

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

04 septembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central, Republica Moldova, instanța de judecată în componența:
președintelui de ședință – judecătorul Puica Viorica,
grefier – Gorea Elena,

cu participarea:

procurorului – XXXXXXXXXXXX,

avocaților – XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX,

examinând în ședință **publică**, în perioada 10.10.2016 – 04.09.2017, cauza penală de învinuire a lui:

xx, născut la xx, domiciliat în r-nul x, s.x, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi c
minori, nu lucrează, anterior nejudecat,

și

xx, născut la xx, domiciliat în r-nul x, sx, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii superio
divorțat, doi copii minori, nu lucrează, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), c) CP al RM , -

c o n s t a t ă :

Procurorul îi învinuiește pe xx și xx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), c) CP – coruperea pasivă
extorcarea de bunuri, adică extorcarea și primirea banilor ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale și cor
acestora, acțiuni săvârșite de două persoane.

În fapt, se indică că xxși xx deținând funcția de ofițeri de patrulare a Companiei Botanica a Brigăzii de patrulare
Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, căpitan, și respectiv maior de poliție, fiind perso
publice în sensul art.123 alin. (2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activită
Poliției și statutul poliștilor, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând ben
restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sal
interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută
comis infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită de două persoane prin extorcarea de bunuri, în circumstanțe după cum urmează.

La XXXXXXXXXXXX, xx, fiind în exercițiul funcției în echipaj cu xx, acționând intenționat și de comun acord cu ultimul, aflându
cu automobilul de serviciu de model „x, cu n/i x pe bd.Dacia mun.Chișinău, în apropierea aeroportului Chișinău, aproximativ la
14:00,x a stopat automobilul de model „Tx” la volanul căruia se afla cet. x, pe care l-a supus unui test alcooscopic cu un dispozitiv
care-l avea în posesie și l-a folosit ilegal, care a indicat că gradul de alcoolemie în aerul expirat de 0,17 mg/l.

După aceasta, xx a transmis actele cet. xx (permisul de conducere, pașaportul tehnic a automobilului, etc.) lui xx, căruia
comunicat că gradul de alcoolemie în aerul expirat al cet. xx este de 0,17 mg/l.

Pentru a nu întocmi pe numele lui xx un proces-verbal privind comiterea contravenției de conducere a mijlocului de transpor
stare de ebrietate alcoolică și pentru a nu-i ridica permisul de conducere și mijlocul de transport menționat, xx a extorcat și a primi
la xx suma de 4000 lei MD.

Ulterior, xx nefiind de acord cu rezultatul testului alcooscopic, efectuat ilegal dextx, a mers la Dispensarul Narcologic Republic
unde la ora 15:31 min. a efectuat un test alcooscopic cu nr.8559 cu dispozitivul autorizat de model „Drager” (Drager Alcotest 8.
RO), al cărui rezultat a fost 0,00 mg/l în aerul expirat.

Fiind efectuat de către cet. Jxx un apel telefonic la serviciul „902” unde au fost denunțate acțiunile inspectorilor de patru
descrise, ulterior ultimii au identificat nr. de telefon a cet. xx. – x și xxxl-a apelat de la nr.SIM xx pentru a-i restitui suma de 4000
însă după au aflat că Josanu V. a comunicat despre acțiunile lor ilegale organelor de drept, nu au răspuns la telefon pentru a res
suma menționată.

În susținerea învinuirii sale, procurorul a prezentat și instanța de judecată a examinat în cadrul ședinței judiciare următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate Jxx
- declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX, xx, xx xx xx xx, xx xxr;
- procesul - verbal de prezentare spre recunoaștere a lui xx din 16.05.2016, (vol. I, f.d.32-37);
- proces - verbal de prezentare spre recunoaștere a lui xx din 10.05.2016, (vol. I, f.d.70-74);
- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX și procesul-verbal de examinare din 08.05.2016, (vol. I, f.d.130-133) a rezultat
testului alcooscopic efectuat de către acesta la Dispensarul Narcologic Republican la XXXXXXXXXXXX;
- procesul - verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX a telefonului lui XXXXXXXXXXXX de mode HTC x, IMEI-x8, în urma căruia a
extras fișierul electronic cu înregistrarea „voce-0006”, care a fost transcrisă pe un CD de model „x” de culoare gri;
- procesul - verbal de examinare din 08.05.2016 a CD de model „Tobarges” de culoare gri, care conține un fișier cu discuții purt
fiind stenografiată;
- procesul - verbal de ridicare a CD-ului cu descifrările convorbirilor telefonice dispuse prin ordonanța din 23.05.2016;
- analiza operațională, efectuată la 31.05.2016 privind conexiunile telefonice între abonații-participanți în cauza penală;
- procesul verbal de examinare din 29.06.2016 privind examinarea datelor raportului de analiză operațională și stabilite consecutiv
apelurilor și convorbirilor care au avut loc;
- procesul - verbal de ridicare a fișierului cu convorbirea care a avut loc între xxși persoana aflată în serviciu și a răspuns la apelul
efectuat de către xx
- procesul - verbal de examinare din 12.05.2016 a CD-P de model Tobarges ridicat prin proces verbal de ridicare de la Serv

- procesul - verbal de examinare din 12.05.2016 a CD-R de model Toshiba ridicat prin proces verbal de ridicare de la Serv. Tehnologie Informațională a MAI, în urma căruia s-a constatat că la ora 14:13:52 min., automobilul Inspectoratului Național de Patrulare model Skoda cu nr./î MAI 9722, se deplasa în zona camerei de supraveghere a circulației rutiere situată la T41 Dacia Aeroportul Vechi (p pietonal), direcția E spre W, banda 3;

- procesul-verbal de ridicare din 05.07.2016, prin care s-a ridicat informația care indică locul și direcția de deplasare a automobilului model „xx” cu nr./î C xx la XXXXXXXXXXXX ora 14:12 min.;

- procesul - verbal de ridicare din 13.05.2016 și, respectiv, de examinare din 20.06.2016 a DVD-R de model Verbatim ridicat de la „Aeroportul Internațional Chișinău” în baza ordonanței de ridicare din 12.05.2016;

- raportul de expertiză nr. 144 din 28.07.2016.

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatul x**, a menționat că actul de învinuire îi este clar, vina nu o recunoaște. A relatat că XXXXXXXXXXXX a fost implicat în serviciu în echipajului xcoleg cu x fiind dislocați în sectorul Botanica, mun.Chișinău. Aproximativ la 14:00 -15:00, a fost stopat un mijloc de transport, de model Toyota. Automobilul a fost stopat în raza aeroportului internațional Chișinău legătură cu dispoziția IGP, emisă după atacurile de la Bruxell, pentru prevenirea și contracararea actelor de terorism pe teritoriul aeroport internațional Chișinău, după posibilitate mijloacele de transport urmează a fi stopate și verificate. Șoferului i s-a solicitat permisul, pașaport tehnic și actele de însoțire a mijlocului de transport. xx i-a prezentat permisul de conducere și pașaportul tehnic pe numele altei persoane. Nu-și aduce aminte numele și prenumele persoanei. A solicitat să-i prezinte revizia tehnică, asigurarea și procura pe automobilul dat. E spus „acuș”, și căuta asigurarea și procura. Cât timp căuta actele solicitate, inculpatul a stopat un alt mijloc de transport. Colegul său x afla la vreo 10 m. de la el și automobilul lui xx A transmis actele colegului, i-a explicat ce acte trebuie să mai prezinte x, apoi s-a apropiat mijlocul pe care l-a stopat și a continuat activitatea. Pe perioada din momentul stopării lui Josanu și transmiterii actelor lui xx s-a ocupat stoparea automobilelor, a stopat vreo 25 automobile. A susținut că la locul presupusei infracțiuni s-a mai reținut vreo 40 min. după stoparea lui Josanu. Ulterior, a observat după automobilul poliției stopat un alt automobil de model Toyota, iar Carauș i-a comunicat că cineva adus actele lui Josanu, care erau lipsă, în detalii nu a intrat. Au mers spre bd.Dacia, au virat la stânga pe str.Independenței și au mers acolo o cantină. După finisarea duratei serviciului, a predat arma din dotare și stația radio, iar după 10 min. a fost telefonat de Carauș, care i-a spus să revină la serviciu din motiv că sunt așteptați de niște prieteni. La serviciu a ajuns în vreo 5 min.. În fața porții brigăzii de patrulare coborând din mijlocul de transport l-a întâmpinat o persoană. I-a prezentat legitimația de polițist, comunicând că este de la Direcția de inspecție efectiv al IGP. L-a rugat să se urce în mașina sa, i-a comunicat că CNA are de întreprins măsuri procesuale în privința sa întrebare cu ce ocazie, însă acesta i-a spus că va intra pe teritoriu și va afla ce s-a întâmplat.

A urcat în automobil, a intrat pe teritoriul brigăzii, a coborât din automobil. Era prezent procurorul x, vreo 8 -10 persoane pe civil. el s-a apropiat xx și ofițerul de urmărire penală de la CNA. Procurorul i-a prezentat ordonanța de începere a urmăririi penale și i-a spus este necesar de trecut măsuri de percheziție în mijlocul de transport de model Mercedes pe care îl are în folosință și mijlocul de transport serviciu MAT x. I-a explicat dreptul la un avocat. Au așteptat până s-a apropiat avocatul. După ce s-a apropiat, au început percheziția mijlocului de transport pe care îl are în folosință. În urma percheziției a fost ridicat registrul de evidență a proceselor și documentația contravențiilor. Alte ridicări nu au fost efectuate. După care, Moraru s-a urcat cu el în mașină și a spus că merg la CNA, unde xx percheziționat personal, a scos totul ce avea prin buzunare, i s-a ridicat telefonul, care i-a fost restituit prin iunie 2016, apoi peste o perioadă i l-a ridicat din nou, din motiv că este necesară o analiză mai detaliată și iar i l-a restituit. A fost reținut și plasat în izolator.

La XXXXXXXXXXXX, în automobil, aparat de testare alcooloscopic de tip Drager nu a avut. Nu i s-a eliberat și nici nu a avut în posesă. În situația în care se eliberează, acest fapt se consemnează, or se eliberează sub semnătură de persoana care-l folosește. La XXXXXXXXXXXX până la ora 19:00 a fost împreună cu Carauș. Era posibil ca 5 - 10 min. să fie separați. După masă s-au întors la aeroport și au preluat activitatea. Pe parcursul de la ora 14:00 până la ora 19:00 careva convorbiri cu colaboratori de poliție nu a avut. Nu a auzit ca x să : convorbiri cu colaboratori de poliție sau partea vătămată. Nici nu a auzit cineva să-l sune. Cu baza discută ambii, nu este o regulă să informate superiorul. El cu Carauș au aceeași funcție, aceleași atribuții de serviciu și aceeași activitate. În perioada cât a fost reținut a înțeles ce s-a întâmplat, avocatul i-a comunicat. Nu este adevărat că l-a supus pe Josanu testului cu aparatul Drager. Menționează că, din partea vătămată susținea că l-a telefonat personal, însă reține că niciodată nu l-a sunat, careva întâlniri cu el nu a avut, nici tatăl său nu întâlnit cu el. Partea vătămată a comunicat că i-a achitat 8000 lei, ceea ce nu corespunde adevărului, și nu înțelege scopul. Nu i-a dat 8000 lei cu titlu de prejudiciu și nici nu s-a întâlnit cu acesta, nici rudele sale nu s-au apropiat de el ca să-i transmită, reținând că declarațiile pe vătămate nu sunt veridice. Cât a stat în izolator, a analizat toate momentele, a fost de acord să se efectueze confruntarea cu xx Ultimele spunea că l-a supus testului, apoi a analizat toate momentele și din cele ce există la dosar, ceva nu se potrivește. A aflat că este condamnat pentru jaf și pentru escrocherie. Are un scop de îmbogățire.

A indicat, în continuare, că dacă o persoană nu deține permis, conform art.232 Cod Contravențional se sancționează cu amendă u.c., iar conform art.28 Cod Contravențional, în cazul sancționării cu amendă până la 10 u.c, poate fi aplicat avertisment verbal. Nu întocmit un proces verbal în privința lui xx, pentru că i-a dat posibilitate acestuia să caute actele în mașină, transmitându-i actele lui Josanu. Careva acte erau, permis de conducere nu cunoaște dacă avea Josanu. Lui xx i-am spus să verifice raportul tehnic și asigurarea care nu este în actele pe care i le-a prezentat x. Ce ține de automobilul care a stopat ulterior, nu s-a apropiat, nu a auzit ceva, se ocupa de activitatea sa 10 – 20 m..

A concretizat că discuțiile cu x nu au durat mai mult de un minut. Nu a reușit să observe mirosul de alcool sau alte circumstanțe. Conținutul discuțiilor dintre Carauș și alte persoane nu a auzit. Careva discuții referitor la persoana lui Josanu, la fel, nu a auzit și nici circumstanțe care s-ar referi la cazul acesta. Carauș, în acea zi, nu i-a comunicat că o persoană a sunat la 902 și s-a plâns despre acțiunile lor. După intentarea dosarului penal au avut discuții pe acest dosar, se gândeau că xx are intenția de a cere bani de la ei. Când a vorbit cu Carauș, i-a comunicat că a venit informația pe viber și a sunat să vadă ce persoană a spus asta. Susține că, xx, după prima ședință, a telefonat și l-a întrebat „ce-i cu banii ceea, ai să dai banii ceea”, indicând că are descifrările. I-a închis telefonul. Susține că xx nu a comunicat dacă i s-a transmis careva sume de bani și nici nu a văzut să i se transmită careva sume.

Inculpatul xx, la fel, a menționat că învinuirea îi este clară, nu recunoaște vina. A relatat că la XXXXXXXXXXXX a fost implicat în serviciu la aeroport, conform fișei de post, împreună cu xx în vederea asigurării circulației rutiere în zona aeroport. Nu-și aduce aminte la ce oră, dar x i-a transmis niște acte ale cet.xx, la care lipsește un document care să-i ateste dreptul de a conduce. Susține că ultimul nu este pașaportul tehnic, procură sau mandat. xx l-a rugat să aștepte 10-15 min., până cineva să se apropie să aducă actele lipsă. S-a apropiat de automobil de model Toyota. xx s-a apropiat și a luat ceva, apoi s-a apropiat de automobilul de serviciu și i-a prezentat actele care erau lângă pașaport tehnic, permis pe numele său, nu-și amintește cu certitudine. În cele din urmă a adus o procură sau mandat, era o foaie A4. A fost imediat eliberat. Ulterior, s-au deplasat la prânz. Prin Viber, i-a fost transmisă informația, cu numărul de telefon al denunțatorului modelul automobilului. Imediat, l-a contactat pe Jx și l-a întrebat de ce a scris plângere, pentru că nu coincide nimic din cele ce a scris. Din momentul de când l-a văzut pe xx și până în ziua de azi nu s-a vorbit despre bani.

Nu recunoaște conținutul înregistrării audio pentru că nu a vorbit în așa mod. doar a vrut să-l întrebe de ce a scris plângerea. care

scopul plângerii. A sunat și a spus: „unde ești și să ne întâlnim ca să vorbim?”, vreo discuție în care ar conveni să restituie careva sumă de bani lui x nu a fost. Nu a purtat nici o discuție cu x despre necesitatea convenirii să se întâlnească cu soția acestuia. Susține că înregistrarea audio care a fost ascultată este falsificată, nu corespunde adevărului, nu a purtat așa discuție niciodată, fiind adăugate cuvinte. Recunoaște câteva fraze din discuție, dar după ce apelul s-a închis partea vătămată a mai continuat să spună ceva de bani. A intenționat să se întâlnească cu partea vătămată ca să-i spună motivul plângerii. În prezența sa, x a vorbit cu soția și strigând i-a cerut să-i aducă actul că se grăbește la aeroport.

Completează că în timp ce a venit soția lui x, actele transmise de x erau la el. Apoi a mai stopat automobile și nu era atent la x. Ultimele i-a prezentat actele când era în automobilul de serviciu. Nici nu a văzut cine s-a apropiat.

Accentuează că în acea zi nu a avut un aparat Drager. La fel, nu a observat acțiunile lui x și x în timp ce au stat împreună. Au stat vreo trei minute, apoi Josanu s-a aplecat ca să caute actele. x s-a apropiat și i-a comunicat că x nu are actele în regulă. Menționează că conducătorul auto nu deține permisul de conducere sau pașaport tehnic constituie o contravenție. Codul Contravențional prevede excepții la art.28 Cod contravențional, în sensul că poate să-i aplice avertizare. Susține că a fost informat de xx care l-a întrebat dacă cunosc despre faptul că s-a scris plângere pe ei, la care i-a comunicat că cunoaște din informația de pe viber. Reține că pe xx l-a contactat telefonic două ori. A fost un moment când l-a sunat, dar el nu a răspuns. Apoi l-a mai sunat o dată și a spus că acuși se eliberează, că nu are timp.

Referitor la conținutul discuțiilor de la f.d.135, menționează că tot textul este încurcat. La începutul discuției sunt cuvinte care nu sunt în stenogramă. Când a fost reținut a transmis telefonul și lucrurile personale colegilor. Ulterior, după trei luni când a fost chemat să semnifice niște acte, procurorul l-a întrebat de telefon și a spus că l-a pierdut. Expresia referitor la necesitatea de a veni soția ca să aducă banii nu a spusă de el. După ascultarea discuției, vocea este asemănătoare cu a sa, dar nu poate confirma acest fapt. Prezentarea spre recunoaștere făcută după ce xx și soția acestuia l-au observat intrând în sediul CNA. Menționează că nu îi era clar de ce a acționat în așa mod x, până a primit citit răspunsul de la Direcția de informare, potrivit căruia acesta a fost judecat pentru escrocherie.

În cadrul ședinței judiciare partea vătămată xx a fost audiat de 2 ori.

Partea vătămată a indicat că la XXXXXXXXXX, aproximativ ora 12:00, se deplasa cu automobilul, care aparține mamei sale xx și a sosit la aeroport după șeful său. Intrând pe teritoriul aeroportului a fost stopat de ofițerul de patrulare xx, i-a transmis actele la control, l-a întrebat dacă a consumat, a răspuns – nu. Inițial a indicat că xx i-a cerut să sufle în Drager. S-a apropiat și xx xx a transmis actele și aparatul Drager lui xx. A urcat în mașină de poliție cu x, care i-a comunicat că a consumat, și urmează să-i perfecțeze un proces verbal și să ducă mașina la parcare. A încercat să-i explice că trebuie urgent să meargă la aeroport după șeful său, la care x a spus că nu îl poate lăsa să plece. Atunci a întrebat ce trebuie din parte sa ca să-i permit să plece, i-a comunicat că trebuie 4000 lei. Ulterior, în aceeași zi, răspunzând la întrebarea avocatului xxa indicat că presupune că testarea a făcut-o x. Susține că avea numai 1000 lei, a telefonat-o pe soția sa XXXXXXXXXX ca să aducă restul – 3000 lei. Apoi a fost telefonat de socrul său xx, care l-a întrebat ce s-a întâmplat, i-a spus să stea pe loc. Ulterior, pe la aproximativ 30 min., s-a apropiat soția sa cu mama sa xx. S-a apropiat de mașina lor, a luat 3000 lei, a scos de la el 1000 lei și s-a așezat în mașina poliției. A transmis suma de 4000 lei lui x. A luat actele și a plecat. La luat de la aeroport pe șeful său și l-a dus acasă. L-a sunat pe socrul său xx, s-au întâlnit lângă casa pe str.Sadoveanu 3/2, care i-a comunicat că dacă are dreptate să treacă testul la Dispensar, unde te testează i-a arătat o,0 %. A telefonat la 902, a denunțat polițiștii. Ulterior, au revenit cu un telefon și i-au cerut să meargă la INP. În acel timp, a sunat cineva de pe un număr ascuns, s-a prezentat Sergiu. I-a spus să sune de pe numărul lui, la care a închis și a revenit cu un sunet, spus că vine să discute despre denunț, însă el s-a dus la INP. Acolo l-a întâlnit xx care i-a propus să povestească totul. Se afla în biroul Vitiuc când a fost telefonat a doua oară dx. x i-a spus să discute dar el va înregistra discuția. Inculpatul x i-a spus din nou să se întâlnească să-i întoarcă banii. Susține că în momentul înregistrării discuției, el a fost cel care l-a telefonat pe xx, având în vedere că când l-a telefonat prima dată, nu a auzit telefonul, de aceea a revenit cu un sunet. El vorbea la difuzor și Vitiuc înregistra pe telefonul lui discuția sa cu Caracul. Înregistrarea a rămas în telefonul lui x. Apoi au plecat la CNA. xx s-a reținut în birou vreo 2-3 min. În prezența sa x nu a unit telefonul să calculeze calculatorul de serviciu și nu a transcris înregistrarea audio pe alt dispozitiv. La fel, x nu i-a transmis nici un dispozitiv. Înregistrarea de pe telefonul lui x nu i-a fost transmisă, deoarece nu a avut nevoie de ea, doar a ascultat-o la telefonul acestuia. Nu cunoaște cum înregistrarea a ajuns la ofițerul de urmărire penală. A fost chemat la CNA, peste câteva zile, ca să prezinte telefonul pentru a ridica niște convorbiri. Asa a adus telefonul, nu-și aduce aminte ce s-a întâmplat mai departe. A semnat că s-a ridicat telefonul, apoi că i s-a restituit. Reține că i s-a restituit telefonul în altă zi, decât ziua de XXXXXXXXXX. A fost întrebat de xx dacă a vorbit de pe telefonul său și i s-a explicat că trebuie să ridice. Susține că îl cunoaște doar pe ofițerul xx, poate i s-a prezentat ceva pe nume xx, dar nu-mi amintește. Nu-și poate explica de ce a spus că înregistrarea fost făcută cu telefonul său. Probabil nu a fost atent. Menționează că pe parcursul urmăririi penale s-a apropiat de o persoană, care s-a prezentat ca tatăl inculpatului xx, să clarifice dosarul cu acei doi polițiști, propunându-i să-și schimbe declarația. Secretara x, care nu mai lucrează la compania lor, i-a spus că este o cunoștință de-a ei. Susține că x i-a întors 4000 lei, despăgubiri materiale și 4000 lei, prejudiciu material, sumă transmisă la XXXXXXXXXX, lui x. La transmiterea acestor bani nu s-a scris nici o recipă. Suplimentar, a comunicat că înainte de începerea ședinței de judecată, a fost apelat de xx, care i-a spus că trebuie să se întâlnească. S-a întâlnit cu el lângă circ. Acolo el l-a rugat să-și schimbe declarațiile, să spună că nu el i-a dat să sufle în Drager, darxx. El a spus că nu este posibil. I-a arătat niște foi din dosar ca să le citească. Erau niște copii din dosar, cu subliniere de creion. I-a promis că totul va fi bine și să facă griji, s-a vorbit cu procurorul. Apoi, după ședința preliminară, a ieșit afară și avocatul xx, inculpatul xs-au urcat în mașina. Avocatul i-a spus să spună că x i-a dat să sufle, că ei au vorbit cu procurorul și totul va fi bine. Despre întâlnirea sa cu tatăl inculpatului a fost informat ofițerul de urmărire penală și procurorul. Procurorul i-a spus să fie corect și să spună adevărul. Cu x situații de genul celor expuse supra nu au avut loc. Într-o zi, s-a întâlnit întâmplător la o stație PECO cu o persoană cunoscută pe nume Andrei, care i-a propus să discute să se întâlnească cu inculpații să stea de vorbă. A înțeles că a intervenit din numele lui Carauș, dar nu poate spune cu certitudine.

Din declarațiile **martorului xx** care activează în calitate de ofițer de investigație în secția nr.1 a Direcției Inspectare Efectivă, instanța de judecată reține că până în momentul parvenirii informației de la xx nu a avut tangențe cu inculpații și partea vătămată. Fiind în serviciu a parvenit o informație precum că o persoană se plânge pe acțiunile lui xx și xx, care au estorsat și primit 4000 lei. Fiind informat de la IGI a apelat pe xx, care se afla în trafic și i-a solicitat să se prezinte la IGP pentru a depune explicații în vederea verificării celor declarate în timpul discuțiilor, apelantul x i-a spus că este apelat de o persoană, posibil angajați ai INP și care doresc să-i întoarcă banii. În acel moment i-a solicitat să păstreze calmul, să nu iasă la nici o întâlnire și, inclusiv, să continue deplasarea pe adresa IGP. Între timp, până la apariția lui x s-a efectuat apelul cu conducerea și s-a relatat despre cele spuse de x Așteptând o reacție de la conducere, s-a apropiat și xx. Ultimele administrația a hotărât să facă legătura cu Procuratura Anticorupție și CNA pentru a primi plângere din partea cetățeanului cu referință la faptele sesizate. Pe x l-a întâlnit la intrarea control-acces și l-a condus în birou. Așteptând indicațiile ulterioare cu referință la procurorul de v-a fi de serviciu, în timpul comunicării cu x și întrebându-l ce s-a întâmplat a spus că deplasându-se în regiunea aeroportului, a fost contactat de doi angajați ai INP. Fiind oprit unul din angajați i-a solicitat actele, inclusiv, să sufle într-un dispozitiv care a spus că este un aparat Drager. Suflând în Drager, angajații INP l-au invitat în automobilul lor și i-au cerut careva mijloace bănești pentru a nu fi documentat pe starea de ebrietate. Nu-și amintește care ar fi fost gradul de alcoolemie, dar cu certitudine a prezentat un bon că după ce a trans

mijloacele bănești a trecut expertiza pentru stabilirea gradului de ebrietate și era 0, 00 ml. în aerul expirat. La fel, i-a comunicat că prim apeluri din partea unui polițist, în timp ce discutau, care dorecs să se întâlnească ca să transmită mijloacele bănești extorcate. Pr informație cu primirea apelurilor a fost în timpul primei sale discuții cu el, adică când a luat informația de la dispecerat. Atunci dej comunicase că primea apeluri telefonice pentru ca să întoarcă mijloacele bănești. A hotărât să înregistreze convorbirea între Jxx și poliți care-l suna, cu telefonul său. Când se afla în biroul de serviciu și așteptând conlucrarea ulterioară cu Procuratura Anticorupție, Josanu ia comunicat că inițial nu avea 4000 lei și a făcut legătura cu cineva din rude care i-au adus diferența de bani. Tot în acest timp, Josanu ia spunea că primește apel de la polițist. Nu cunoaște câte apeluri a primit Josanu până a veni la birou, dar cât era cu el a primit 2-3 ape Apelurile au fost într-o perioadă nu chiar lungă de timp. Au fost repede efectuate, cam unul după altul. A pornit la telefonul său de m Samsung, aplicația dictafon, pentru a înregistra discuțiile acestora și pornind butonul de fixare, s-a înregistrat discuția dintre xx și persc care o apela. S-au deplasat spre sediul CNA, unde xx a fost preluat de către angajații CNA, s-au efectuat acțiuni pentru document faptelor declarate de acesta. În continuare, de comun cu angajații CNA și Procuraturii Anticorupție s-au deplasat la sediul INP. Precize că a înregistrat convorbiri cu telefonul său, care au fost prezentate ulterior la CNA și, inclusiv, telefonul său care a fost ridicat. Susține aceste înregistrări au fost stocate pe dispozitivul telefonului său, ulterior, transmise în calculatorul de la masa biroului său și apoi pe transmise la CNA. Când s-a prezentat cu xx la CNA, a fost transmis CD-ul cu înregistrările respective. Cu certitudine nu-și aduce aminte a fost transmis CD-ul. Informația despre acest fapt a venit și din cadrul dispeceratului, numărul echipajului cu certitudine a fost comunica xx. Dacă ar putea auzi discuția, ar putea să spună dacă asta este acea discuție înregistrată sau nu. Telefonul mobil a fost ridicat de ofi de urmărire penală xx. Explicații în scris nu a luat de la Josanu deoarece conducerea l-a anunțat că nu-i de competența IGP. Completeazi nu-și amintește concret discuția înregistrată deoarece a trecut mai mult timp, dar erau discuții precum „unde ești, hai tu vii, parcă am grăit cauți pe str.Tiraspol, ai fost la str.Tiraspol”. Nu-și amintește să fi fost vorbe despre bani, dar „vină să-ți dăm”, erau. S-a întocmit un ra prin care a fost descrisă circumstanțele cazului conform atribuțiilor și regulamentul intern. Acest raport este la SPIA al MAI. Reține înainte de a purcede la întocmirea raportului nu l-a preîntâmpinat pe XXXXXXXXXX de declarații mincinoase și răspundere penală, nu competent. Consecințele în cazul dării declarațiilor mincinoase nu-și amintește dacă i-a explicat, însă i-a explicat procedura dacă va dep plângere în acest sens. La momentul când s-a dispus ridicarea telefonului mobil nu-și amintește dacă înregistrarea se afla în telefon. Cel probabil se afla. Telefonul nu i s-a restituit. A înregistrat două discuții telefonice și pe CD au fost puse ambele înregistrări. Alte CD-uri i transmis prin xx sau ofițerilor.

Martorul xx, soția părții vătămate, a declarat că la XXXXXXXXXX, aproximativ ora 12:00, a fost telefonată de soț, care i-a comun că a fost oprit de poliție, și fiind bănuț că a consumat băuturi alcoolice, i-a spus să-i aducă 3000 lei pentru inspectorii. Împreună cu m soacră, xx, au plecat spre aeroport unde era staționat soțul. S-a apropiat de mașina de patrulare și a transmis peste geam soțului sumă 3000 lei. Unul din colaboratori era afară, unul în mașină. Soțul avea 1000 lei. Bani i-a luat de la mama soacră. În aproximativ 30- 40 mi ajuns. Stând în mașină la volan, soțul s-a apropiat de mașină, a deschis ușa din partea pasagerului și ea a transmis banii. Stând în mași văzut că soțul i-a transmis banii colaboratorului. Nu a văzut cui a transmis suma. Pe xx l-a văzut la CNA când a fost și a scris cerere, da ziua cu transmiterea banilor nu l-a memorat. După ce s-a pornit a observat că mașina de patrulare mergea din urma lor, a avut percepția c urmărea. Până să transmită banii soțului, a sunat tatălui Radov Petru, i-a spus de situația dată, care, la rândul său, l-a telefonat pe soț ș întrebat care este situația. Soțul i-a spus că este imposibil să fie în stare de ebrietate. Din spusele lor, tatăl ei și soțul au mers la exper ulterior a informat-o că nu avea alcool în sânge. Pe data de 06.05 xx și-a sărbătorit ziua de naștere, nu a consumat mult alcool, doar v 150 -200 gr. coniac. A mai completat că ulterior, soțul a telefonat-o la ora 15:00 și i-a spus să se întâlnească cu inspectorii ca să primez banii înapoi. S-a pornit, a staționat la o stație Peco în sectorul Ciocana, a stat vreo 2 ore acolo și a așteptat. Apoi a telefonat-o și i-a spu nu mai aștepte și s-a întors acasă. Cu soțul sunt într-un proces de divorț din cauza cereților, lipsei banilor, consideră că soțul ar trebui să verificat mai des de polițiști. Caracterizându-l a îndficat că acesta este obraznic, dar nu violent, se exprimă cu cuvinte necenzurate. întâmplat să o mintă în privința banilor, să nu aducă bani acasă, Nu știa quantumul salariului pe care-l primea de la Moldexpo. Totuș concretizat că nu are dubii că soțul ei a transmis banii, în mărime de 4000 lei, polițiștilor.

Potriviti **declarațiile martorului xx, mama părții vătămate**, aceasta a confirmat cele expuse de nora sa, xa. La XXXXXXXXXX, său a sunat-o pe nora xx, fiind și ea alături. Nora a întrebat-o dacă are 3000 lei, la care i-a răspuns că are. Ultima i-a comunicat că trebui meargă la aeroport că pe fiul său l-a oprit poliția, că are 1000 lei la el și îi mai trebuie 3000 lei. Au mers împreună spre aeroport. În drum, o suna pe noră, și îi spunea pe unde să meargă. XXXXXXXXXX i-a comunicat că fiul era cu telefonul la voce tare pentru că așa i-a c polițistul. Au mers până la aeroport, au stopat după mașina poliției. Polițiștii se plimbau pe lângă mașină. Vitalie s-a apropiat de mașin care stăteau ele. Ea a transmis 3000 lei nurorii, care l-a rândul ei i-a transmis fiului, fiul a scos banii pe care îi avea și i-a pus toți la un loc a dus la mașina polițiștilor. A intrat în mașina polițiștilor, stând acolo vreo 5 min., apoi a ieșit, a venit la ele și le-a spus că pot pleca, d care s-au pornit acasă. xx. s-a uitat pe oglindă și a văzut mașina poliției din urma. Ele au luat-o spre șos. Muncești, iar poliția a mers urmă, urmărirea s-a finisat la str.Sarmizegetusa. Din discuția nurorii cu fiul său nu a auzit să se facă referire la careva acte, s-a vorbit c despre bani. Menționează că referitor la careva sume de bani fiul nu a mințit-o, nici nora sa nu s-a plâns vreodată că ar fi mințită de so privința banilor. Nu a văzut cui personal xx a transmis banii. Cunoaște că fiul său a fost condamnat pentru escrocherie.

Din **declarațiile martorului x**, se conchide că xx este ginerele său, cu care sunt în relații normale. Pe xx și x nu-i cunoaște. XXXXXXXXXX, ora 14:30, l-a sunat fiica xx și i-a spus că are nevoie de bani 3000 lei, deoarece xx e oprit de poliție la aeroport, f suspectat că e în stare de ebrietate, iar poliția a cerut 4000 lei ca să nu-i intenteze dosar penal. I-a spus unde sunt banii și să ducă să-i ia. sunat pe ginere, acesta i-a spus că se clarifică. Ulterior, fiica sa l-a sunat și i-a comunicat că deja a transmis banii și că a fost urmărită mașina până la șos.Muncești. I-a spus să meargă înainte și să nu-i fie frică. Ulterior, când ginerele s-a eliberat, l-a contactat și s-au întâl centrul, au mers la dispensarul narcologic, a trecut testul și a arătat că are 0,0 ml. L-a sfătuit să sune la 902 să denunțe polițiștii. Genere telefonat la 902 și a comunicat că a dat 4000 lei polițiștilor de patrulare, a comunicat numărul echipajului - 9722. Menționează că c ginerele a sunat la 902 erau pe str. Petru Rareș, apoi s-au deplasat spre Gara feroviara. Reprezentantul poliției l-a invitat pe ginere pe la 16:00, unde ultimul a rămas, iar el a plecat. Fiica i-a spus că cineva l-a sunat pe ginere și l-a rugat să se întâlnească să întoarcă banii. S-a fiica să primească banii de la polițiști. Imediat după ce l-a sunat fiica, l-a telefonat pexx, un fost colaborator al poliției rutiere, i-a lămuri s-a întâmplat, iar ultimul i-a explicat ce trebuie să facă mai departe. Din spusele fiicei, ultima a văzut că Josanu a transmis banii lângă maș Nu cunoaște detaliile. Susține că acei 3000 lei erau a lui, nu a xx

Potrivit **declarațiile martorului xx**, a făcut însemnările de pe foaia copiei din registrul 902. A relatat că aflându-se în servici XXXXXXXXXX, aproximativ ora 15:40, a parvenit un apel la linia de telefon 902 de la cet. xx Acesta i-a comunicat că pe bd. Dacia n Chișinău a fost stopat de către echipajul MAIX și s-a făcut testul de alcoolemie, rezultatul fiind 1,7 în aerul expirat și susține că i s-a c 4000 lei. Informația parvenită a fost înregistrată și transmisă conform competenței la INP, a fost anunțată Direcția de poliție Chișinău și I Careva erori la înregistrarea orei apelului nu pot fi admise, ora 15:40 este ora efectuării apelului. De la INP a recepționat informația x d IGP nu este menționat cui a fost transmisă informația și de la Direcția de poliție a recepționat-o x

Fiind audiat **martorul xx**, ofițer de urmărire penală în cadrul CNA, a comunicat că pe inculpați îi cunoaște în legătură instrumentarea dosarului penal. Înregistrarea audio este extrasă din telefonul mobil, prezentat de Josanu. Examinând telefonul prezentat partea vătămată, a depistat fișierul cu înregistrarea, care a extras-o în calculatorul din dotare, ulterior pe un suport electronic de tip CD care a fost anexat la prezenta cauză. Telefonul mobil i l-a transmis spre examinare partea vătămată. xx nu a participat la întocmirea procesului-verbal. Când a ajuns la serviciu, xx era singur, îl aștepta, avea deja înregistrarea pe un CD sau un stik, dar el a refuzat anexeze. Telefonul mobil s-a întors lui x după extragerea înregistrării din telefon. La momentul întocmirii procesului verbal partea vătămată era prezentă, semnătura acestuia a fost pusă în prezența sa.

Din **declarațiile martorului xx** s-a reținut că îi cunoaște pe inculpați, sunt colegi de serviciu, sunt în relații normale. Potrivit fișei post, în atribuțiile sale intră primirea informației, înregistrare și transmiterea acesteia după competență. În acea zi era încadrat în serviciu timpului zilei a parvenit informația 112, precum că în regiunea aerogară echipajul MAI x, nu a fost specificat nici o familie a inspectorilor pretins mită de la denunțator. Informația a înregistrat-o în registrul nr.2 cu privire la informații și sesizări, a transmis-o după competență IGP, la conducerea INP și conducerea brigăzii de patrulare unde activează inculpații. Totodată, a transmis informația prin aplicația vi Menționează că, nemijlocit, a discutat cu persoana care a sunat la 902. L-a rugat să se prezinte, i-a comunicat numele de familie și echipaj care, din spusele acestuia, a pretins bani de la el. Menționează că transmite informația efectivului și conducerii ca să fie la curent comunicat informația lui x și x care sunt superiorii săi nemijlociți. Conducerii, posibil, că le-a transmis și numărul de contact a lui x

Potrivit **declarațiilor martorului x**, pe inculpații x și xx îi cunoaște, sunt în relații colegiale. Referitor la acest caz a comunicat că în acea zi, după masă, a fost apelat de la unitatea de gardă pe faptul depunerii unei plângeri în legătură că polițiștii au extorcat bani. L-a sunat xx și i-a comunicat despre această plângere. Discuția s-a referit la aceea dacă cunoaște așa caz, și să sune să vadă informații la unitatea de gardă. Caraus a spus că cunoaște, tot e ok. Cunoștea că în echipajul 9722 în acea zi era xx și xx

Din **procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere a persoanei** din 10.05.2016 și 16.05.2016, (vol. I, f.d.32-37, 70-74) conchide că xx fiindu-i prezentați xx și patru asistenți procedurali, i-a recunoscut pe xx și xx, ca fiind ofițerii de patrulare din echipaj care utilizau automobilul de model Škoda MAI xx la XXXXXXXXXX, specificând că xx l-a stopat, iar xx a extorcat și primit suma de bani 4000 lei;

Din analiza **procesului - verbal de ridicare din XXXXXXXXXX și procesul-verbal de examinare din 08.05.2016**, (vol. I, f.d.113-133), având în vedere relevanța acestor probe expuse de procuror, a fost ridicat de la xx rezultatul testului alcooscopic efectuat la Dispensarul Narcologic Republican la XXXXXXXXXX, efectuat la 07.05.16, ora 15:31, cu aparatul Drager Alcotest: 8510Ro, seria AR/0051, Printer ARAJ-5055, iar rezultatul testului nr. 8559 a indicat 0.0 mg/l alcool în aerul expirat.

Din procesul - verbal de examinare din XXXXXXXXXX a telefonului lui XXXXXXXXXX de model HTC Desire 620, IMEI-x, reiese că ar fi extrasă înregistrarea „voce-0006”, care a fost transcrisă pe un CD de model „Tobarges” de culoare gri și ulterior – stenografiată discuția care a avut loc între xx și xx. (vol. I, f.d.134).

Potrivit **procesului-verbal de examinare din 08.05.2016** a CD de model „Tobarges”, la care mai face referire procurorul, s-a constatat că acest CD conține un fișier cu discuția purtată de către xx cu persoana ce utilizează nr. x, care ulterior s-a constatat a fi xx. Aceste discuții procurorul indică că s-ar confirma cele relatate de XXXXXXXXXX că xxi-a propus să se întâlnească să-i întoarcă banii. În fel, din înregistrare s-ar fi confirmat cele declarate de către xx că urma să se întâlnească cu inspectorii ce patrulare ca să-i returneze mijloacele bănești anterior extorcate de lxx (vol. I, f.d.135).

În baza **procesului – verbal din 23.05.2016**, s-a ridicat CD-ul cu descifrările convorbirilor telefonice dispuse prin ordonanța 23.05.2016 (vol. I, f.d.144-146), iar prin procesul - verbal s-a ridicat fișierul cu convorbirea care a avut loc între xx și persoana aflată la serviciu și a răspuns la apelul 902 efectuat de către Josanu V. de la nr. său de telefon mobil (vol. I, f.d.172-173).

Potrivit **procesului - verbal de examinare din 12.05.2016** a CD-R de model Tobarges s-a ridicat prin proces verbal de ridicare din Serviciul Tehnologie Informaționale a MAI, în urma căruia s-a constatat că la ora 14:13:52 min., automobilul Inspectoratului Național Patrulare de model Skoda, cu n/i MAI x se deplasa în zona camerei de supraveghere a circulației rutiere situată la T41 Dacia Aeroport Vechi (pasaj pietonal), direcția E spre W, banda 3 (vol. I, f.d.122-124).

Din **procesul-verbal de ridicare din 05.07.2016**, reiese că s-a ridicat informația care indică locul și direcția de deplasare a automobilului de model „x ” cu x la XXXXXXXXXX ora 14:12 min., și se confirmă că se deplasa pe bd. Dacia unde sunt instalate camere de supraveghere video a transportului rutier, situate la ”T41-bd. Dacia - Aeroportul Vechi (pasaj pietonal E to W)” (vol. I, f.d.122).

Din analiza **procesului - verbal de ridicare din 13.05.2016** și, respectiv, de examinare din 20.06.2016 a DVD-R de model Verbatim ridicat de la ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” în baza ordonanței de ridicare din 12.05.2016, se constată că la XXXXXXXXXX ora:13:30, colaboratorul INP oprește automobilul de model Toyota Prius de culoare închisă, și care se parchează în fața automobilului echipajului INP. Ulterior, se observă cum șoferul împreună cu un angajat al INP desfășoară câteva acțiuni în apropierea mașinii de model Toyota Prius. Ulterior, la ora 13:31:57, se observă cum șoferul urcă în automobil și îl mișcă mai în față pentru a nu crea impediment activității angajaților INP. În intervalul orelor 13:31-14:08, careva acțiuni nu sunt întreprinse în privința automobilului de model Toyota Prius. La 14:08:00 min., în spatele automobilului echipajului INP, se parchează un automobil de culoare deschisă, care la 14:08 staționează în fața automobilului INP, însă până la automobilul de model Toyota Prius. La 14:09:13 min., automobilul de culoare deschisă începe deplasarea spre parcare aeroportului, însă își schimbă direcția, merge puțin în urmă și se deplasează în direcția opusă aeroportului internațional Chișinău, spre bd. Dacia. Totodată, se observă cum la 14:09:40, șoferul urcă la volanul automobilului de model Toyota Prius se deplasează spre parcare aeroportului. Peste puțin timp, colaboratorii de poliție urcă în automobilul de model Škoda Rapid cu nr.M/ și se deplasează în aceeași direcție în care a plecat automobilul cu XXXXXXXXXX (vol. I, f.d.126-128).

Din **analiza operațională privind conexiunile telefonice nr.15/2418** din 31.05.2016, pentru abonații cu nr. x, x, x, x și x, s-a constatat că la XXXXXXXXXX, ora 13:40, xx, de la nr. x care se afla în raza antenei 3G Aerogară, a telefonat-o pe soția sa la nr. x care se afla în zona antenei 3G Mozaic Centru. Ulterior, în intervalul orelor 13:41-13:47, se constată că cei doi au purtat patru convorbiri telefonice. La ora 13:48, XXXXXXXXXX îl telefonează pe xx la nr.xx care se afla în zona antenei Ciocana Garaj. Ulterior, se constată că de la ora 14:00 până la ora 14:11, xx s-a aflat și ea în zona antenei 3G Aeroport. Conform aceleiași analize operaționale, s-a constatat că în perioada 13:41-14:11, xx, s-a aflat în zona antenei 3G aeroport. La fel, s-a constatat că la ora 15:58 și 16:03, xx îl telefonează pe xx, iar discuția durează 264 secunde și respectiv 264 secunde (vol. I, f.d.149-154);

Prin **raportul de expertiză nr.144 din 28.07.2016**, efectuat de xx, procurorul consideră că s-ar fi stabilit că în telefonul mobil de model Samsung, ridicat de la xx, a fost identificată o înregistrare a convorbirii care a avut loc între xx și inspectorul de patrulare care nu are nr.de telefon xx -xx (vol. I, f.d.214-218).

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat xx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal, și să se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 6500 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. Totodată, a solicitat să se aplice și amendă în mărime de 6500 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. Totodată, a solicitat să se aplice și amendă în mărime de 6500 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

recunoscut vinovat inculpatului xx, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. D, C) Cod Penal, și a-i aplica o pedeapsă formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 6500 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani.

Corpurilor delictive - CD-urile cu înregistrările convorbirilor, cu datele privind rezultatele expertizei, înregistrarea Video de la Aerop datele privind descifrările convorbirile telefonice a martorilor și inculpaților din XXXXXXXXXX și documentele anexate, de păstrat la ca penală pe tot termenul de păstrare a materialelor cauzei penale.

Avocatul x, interesele inculpatului xx, a solicitat achitarea acestuia, reținând că vinovăția inculpatului nu a fost dovedită, acuzarea de nu a prezentat probe care ar demonstra vinovăția acestuia, tot ce i se impută se bazează doar pe presupuneri și pe declarațiile contradictorii ale lui xx

Avocatul xx interesele inculpatului xx, a solicitat achitarea acestuia. A menționat că vinovăția inculpatului nu a fost dovedită.

Prin încheierea Judecătoarei Botanica, mun. Chișinău din 14.12.2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă, la acea etapă, cererea avocatului XXXXXXXXXX despre excluderea probelor (vol. II, f.d.19-22).

Avocatul a solicitat să fie excluse din lista probelor, prezentată de procuror: procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX telefonului mobil de model HTC Desire 620, IMEI xx, care aparține lui xx, în care se indică că ar fi fost extras fișierul electronic înregistrarea voce-0006 și transcrisă pe un CD de model Tobarges; procesul verbal de examinare din 08.05.2016 a CD-ului de model Tobarges, în care se indică că ar conține un fișier cu discuția între Jx și persoana, posesorul telefonului cu nr.xx; să fie constatată nulitatea ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 25.06.2016, în partea ce se referă la CD-ul de model Tobarges, indicându-se că ar conține un fișier cu discuția purtată între xx și persoana, posesorul telefonului cu xx.

În motivarea cererii sale, în esență invocă că aceste probe au fost obținute cu neglijarea prevederilor art.158, 164, 279 CPP, și nu pot fi admise de instanță deoarece prin prisma art.94 CPP provin dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, și au fost obținute cu încălcarea esențială de către organul de urmărire penală a dispozițiilor CPP.

Instanța de judecată reține că art.6 § 1 CEDO nu instituie reguli cu privire la admisibilitatea probelor, aceasta fiind o chestiune care trebuie reglementată de legislația națională. În principiu, Curtea Europeană, prin jurisprudența sa, nu exclude că probele obținute ilegal să fie considerate admisibile, ceea ce este important **este echitatea procedurii în ansamblu.**

Din analiza cumulată a tuturor probelor administrate în cadrul ședinței, instanța de judecată **nu** poate deduce vinovăția lui xx și comiterea infracțiunii imputate de procuror, iar inculpații urmează a fi achitați pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de judecată, din analiza tuturor probelor, constată că există multe neconcordanțe, dubii, la care se va referi mai jos, și că pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost înlăturate de acuzator.

Instanța de judecată amintește că pentru a condamna o persoană, procurorul trebuie să prezinte probe, care prin prisma art.101 CF sunt apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, **să atingă standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil”.**

În baza art. 101 alin.4, 5 CPP, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare a avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, **în măsură determinantă**, pe:

- declarațiile martorului protejat,
- iar din jurisprudența Curții Europene reiese că nici pe declarațiile polițiștilor,
- sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

În acest caz penal, procurorul nu a prezentat probe, care să atingă standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Instanța de judecată va reține ca întemeiate obiecțiile avocatului xx referitor la inadmisibilitatea probelor și va exclude din probatoriul prezentat de procuror, următoarele probe:

1) procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a telefonului mobil de model HTC Desire 620, IMEI xx, care aparține lui xx (vol.1, f.d.134), în care se indică că ar fi fost extras fișierul electronic cu înregistrarea voce-0006 și transcrisă pe un CD de model Tobarges;

2) procesul verbal de examinare din 08.05.2016 a CD-ului de model Tobarges, în care se indică că ar conține un fișier cu discuția între Jx și persoana, posesorul telefonului cu nr.x;

3) ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 25.06.2016 (vol.1, f.d.169-170), în partea ce se referă la CD-ul de model Tobarges, de culoare gri, în care s-ar conține un fișier cu discuția purtată între xx și persoana, posesorul telefonului cu nr.xx

Din analiza detaliată a declarațiilor lui xx și xx ar reieși că, în timpul aflării părții vătămate în biroul lui xx după ce Josanu nu a reușit să răspundă la apelul lui xx, ultimul i-a telefonat înapoi, iar conversația dintre ei, a fost înregistrată de către Vitiuc V. de pe telefonul său de model Samsung (nu de pe telefonul lui Josanu V.), care este anexat ca corp delict la dosar.

La fel, din declarațiile acestora ar reieși că x a stocat aceste înregistrări pe dispozitivul telefonului său, ulterior le-a transmis în calculatorul de la masa de birou, apoi le-a scos pe un CD și le-a înmănat ofițerului de la CNA. Nu-și amintește căruia ofițer.

Instanța a reținut din declarațiile lui xx că x nu i-a transmis nici un dispozitiv cu înregistrarea efectuată, dar a ascultat-o de la telefonul acestuia. Înregistrarea nu a fost copiată pe telefonul său, nu cunoaște cum înregistrarea a ajuns la ofițer. Nu-și poate aminti dacă a avut o tangență cu ofițerul x își amintește doar de ofițerul xx A susținut că telefonul nu i s-a examinat la XXXXXXXXXX, dar în altă zi. Nu a putut explica de ce la prima audiere a menționat că înregistrarea convorbirii a fost efectuată de pe telefonul său (vol.1, f.d.13).

Contrar celor relatate supra, potrivit procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXX, se indică că ofițerul xx examinează telefonul mobil de model HTC Desire 620, IMEI xx, care aparține lui xx (vol.1, f.d.134), depistează fișierul electronic cu înregistrarea voce-0006 și transcrie pe un CD de model Tobarges, care chipurile se examinează și stenografiază potrivit procesului verbal de examinare din 08.05.2016 (vol.1, f.d.135).

Aceste fapte au fost confirmate de ofițerul Puica V și în cadrul ședinței judiciare fiind audiat în calitate de martor

Astfel, faptele deduse din declarațiile lui xx și xx. nu corespund cu conținutul procesului verbal de examinare din XXXXXXXXXX, întocmit de ofițerul xx or, martorii indică că înregistrarea convorbirii a fost efectuată cu telefonul de model Samsung, care aparține lui xx din procesul verbal ar reieși că de pe telefonul mobil de model HTC, care aparține lui xx, în care ar fi fost depistat fișierul electronic cu înregistrarea voce-0006.

Mai mult, din analiza raportului de expertiză, întocmit la 28.07.2016 (vol.1, f.d.214-218), judecătorul conchide că pe telefonul de model HTC Desire 620, IMEI xx, care aparține lui xx, și din care chipurile ofițerul ar fi extras fișierul cu înregistrarea convorbirii, nu au fost depistate careva fișiere audio care ar corespunde cu parametrii fișierului care se conținea pe CD- R prezentat la expert. La fel, expertul concluzionează că din analiza proprietăților fișierului cu înregistrarea convorbirii care se conține pe CD-R **nu poate afirma** cu certitudine dacă înregistrarea a fost efectuată prin intermediul telefonului mobil de model Samsung.

Cele expuse supra, au fost confirmate de expertul xx suplimentar în cadrul ședinței judiciare.

Din explicațiile acestuia instanța a mai reținut că ultima intervenție în fișier a fost efectuată la **ora 14.42**, ceea ce nu corespunde cu diagrama cronologică prezentată de procuror (vol.1, f.d.154). Or, nu putea să fie o intervenție în fișierul cu înregistrarea convorbirii, înaintea înregistrării convorbirii. Din analiza diagramei s-ar conchide că convorbirile între xx și xx au început de la ora 15.58, iar după ce, din spusele părții vătămate, la apelul inculpatului nu a reușit să ridice receptorul, la **ora 16.17**, fiind în biroul de muncă a lui xx, a revenit cu un apel la care inculpatul răspunsese și se înregistrare convorbirea.

La fel, expertul a specificat că pe CD-R se află o singură înregistrare și nu două cum a comunicat xx, iar înregistrarea este o copie telefon.

Toate aceste dubii, care nu au fost înlăturate pe parcursul examinării cauzei de către procuror, permit instanței de a concluziona că înregistrarea convorbirii, prezentată instanței **provine dintr-o sursă care a fost imposibilă de a o verifica în ședința de judecată, fiind obținută cu încălcări esențiale** de către organul de urmărire penală.

Potrivit art.94 alin.1, pct.6), 8) CPC, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanță, nu pot fi puse la baza sentinței care au fost obținute:

- dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată;
- cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor CPP.

În cadrul ședinței, procurorul xx a indicat că acțiunile polițistului Vitiuc V. privind înregistrarea convorbirii între xx. și xx au fost în conformitate cu legislația procedurală, CD-ul de model Tobarges, în care s-ar conține un fișier cu discuția purtată între xx și persoana, posesorul telefonului cu nrxx, constituind corp delict.

Este important de a specifica că potrivit art.158 CPP, care ne descrie noțiunea de corp delict și reglementează condițiile în baza căruia un obiect poate fi recunoscut în calitate de corp delict, reieșind din condițiile speței date, în coroborare cu prevederile art.14 CPP și art.8 CEDO, legiuitorul se referă la obiectele și informația pe care le conțin, **dobândite în conformitate cu legea**.

Potrivit art.14 CPP, dreptul convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare este asigurat de stat. În cursul procesului penal, nimeni nu poate fi lipsit sau limitat în acest drept. Limitarea dreptului respectiv se admite numai în baza unui mandat judecătoresc emis în condițiile CPP.

Din analiza prevederilor art.93 și 96, 132/1 alin.1, 132/2 alin.1 lit.c), și 132/9 CPP, concluzia reiterată în Hotărârile Curții Europene, Guțu vs Moldova, 07.06.2007 și Mătăsaru și Savițchi vs Moldova, 02.11.2010 (potrivit căreia nicio acțiune de investigație nu poate fi efectuată în privința unei pretense infracțiuni, decât dacă urmărirea penală a fost oficial pornită):

- 1) înregistrarea comunicărilor constituie o măsură specială de investigație, care se efectuează **doar după pornirea urmăririi penale**
- 2) această măsură se efectuează **doar de organul de urmărire penală** sau de ofițerul de investigații;
- 3) **asigurarea tehnică a interceptării comunicării** se realizează de către autoritatea abilitată prin lege cu asemenea atribuții, utilizându-se mijloace tehnice speciale.

Instanța de judecată apreciază că procurorul contrar normelor expuse supra a prezentat instanței de judecată înregistrările comunicărilor, or aceste înregistrări au fost înregistrate cu un telefon, au fost obținute înafara procesului penal, nu au fost autorizate de judecător de instrucție, nu există certitudine referitor la autenticitatea sursei pe care a fost înregistrată convorbirea, nu este stabilită apartenența vocilor înregistrate.

În privința celorlalte probe, prezentate de procuror, instanța de judecată reține următoarele.

Comportamentul și credibilitatea unor martori pot avea consecințe asupra rezultatului procesului penal, în special când acele mijloace de probă sunt decisive pentru învinuirea unor persoane.

Valoarea probatorie a declarațiilor martorilor se stabilește reieșind din faptul cât de detaliate sunt, pentru a putea fi apreciate credibile, prin verificarea dacă nu există motive ascunse ale martorului pentru a da anume aceste explicații în fața unui procuror judecător.

Reieșind din spiritul prevederilor art.254 CPP, procurorul este obligat să prezinte probe atât împotriva învinutului, cât și în favoarea lui deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante care să elucideze **credibilitatea plângerii**.

În acest dosar penal, reieșind din ansamblul probelor prezentate, în special din analiza operațională (vol.1, f.d.150), din care conchide că practic toate conexiunile telefonice sunt cu xx și pornesc de la acesta, instanța consideră important de a analiza comportamentele

acestui și a verifica veridicitatea declarațiilor acestuia.

Analizând comportamentul și declarațiile părții vătămate xx, din punct de vedere al credibilității, instanța de judecată reținând acestea reprezintă un mijloc de probă decisiv, le apreciază ca fiind îndoielnice din motivele ce urmează:

1) inițial, potrivit denunțului (vol.1, f.d.4), xx, indică că angajații echipajului „**au** estorcat și **au** primit suma de 4000 lei”, „**aceștea au suspus** testului alcooscopic”, „ **aceștea au zis** că nu-i aranjează (se are în vedere suma de 1000 lei), fără a indica acțiunile fiecăru lăsându-se de înțeles că ambii polițiști au acționat concomitent;

2) potrivit procesului verbal din XXXXXXXXXX (vol.1, f.d.11), la fel, indică că „aceștea m-au supus testului alcooscopic”, „m comunicat că trebuie să întocmească un proces verbal”, „le-am comunicat că dispun doar de 1000 lei”, „după ce au primit”, „mi-au primit actele”, „discuția telefonică am înregistrat-o cu telefonul meu mobil de model HTC”, din acest act procedural la fel se subînțelege că ar polițiști au acționat ducând discuții cu xx concomitent, iar discuția telefonică a fost înregistrată cu telefonul său, indicându-se chiar modelul telefonului, fără a specifica dacă se afla sau nu în biroul lui xx;

3) potrivit procesului verbal din 24.05.2016 (vol.1, f.d.9), xx, își menține declarațiile;

4) potrivit procesului verbal de confruntare din 23.05.2016 (vol.1, f.d.75), partea vătămată indică că xx i-a cerut să sufle într aparat care măsoară starea de ebrietate, iar rezultatul a fost 0,17 mg/l, apoi a transmis actele celui alt polițist, alte discuții cu acesta nu a avut. Partea vătămată, repetat, indică că discuția telefonică a fost înregistrată cu telefonul său, fără a face mențiuni unde și în ce condiții înregistrat convorbirea. Iar potrivit procesului verbal de examinare din 20.06.2016 (vol.1, f.d.128) și din video vizionat nu se observă agentul de stat care a stopat automobilul să-l fi supus testului alcooscopic așa cum indică partea vătămată;

5) din răspunsul comandatului BR al INP, xx (vol.1, f.d.160) reiese că la XXXXXXXXXX echipajului de patrulare format din xx și nu li s-a repartizat dispozitivul din dotare pentru testarea și stabilirea stării de ebrietate Drager, iar în urma perchezițiilor la aceștea nu au găsite suma de bani, 4000 lei, și nici aparatul Drager, așa cum indică partea vătămată.

6) fiind audiat suplimentar la 07.07.2016 (vol.1, f.d.199) Josanu V. își schimbă declarațiile și completează că după ce a denunțat pe la 902, a fost contactat de xxși invitat în biroul acestuia, iar „la propunerea angajaților IGP” a hotărât înregistrarea convorbirea cu înregistrarea a fost efectuată cu telefonul lui xx, care la solicitarea sa i-a transmis-o și înregistrarea „o are la el în telefon”, ceea ce este în contradicție cu cele declarate în cadrul ședinței judiciare, unde a indicat că Vitiuc V. nu i-a transmis nici un dispozitiv, în telefonul său nu a fost înregistrarea, și în contradicție cu raportul de expertiză.

7) în cadrul ședinței judiciare, în fața aceluiași judecător, xx și-a schimbat depozițiile, indicând inițial că xx la testat cu aparatul Dra ulterioar, în cadrul aceleiași ședințe a indicat că presupune că la testat xx, iar la altă ședință fiind audiat suplimentar la cererea procurorului apărării, acesta a indicat că fusese influențat de inculpatul xxși avocatul acestuia xx, de aceea și-a schimbat declarațiile cu scopul de a „scăpa” pe x

8) din conținutul informației, eliberat de Direcția Servicii Publice (vol.2, f.d.35-36), judecătorul deduce că anterior martorul xx a fost condamnat pentru sustragere de bunuri, prin furt, prin jaf de 3 ori, pentru încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, pe escrocherie, pentru practicarea ilegală a activității de întreprinzător, fiind condamnat la închisoare cu executare.

Această informație vorbește despre persoana lui xx care pe parcursul perioadei 1994 – 2004, a practicat o activitate infracționară legată de sustragerea bunurilor altor persoane, iar în cumul cu afirmația soției sale, XXXXXXXXXX, care a declarat că sunt în proces de divorț din cauza că ultimul este obraznic, o minte de bani, nu-i aduce bani acasă, și cu cele menționate supra, instanța de judecată în balanța spre obiecțiile apărării și conchide că declarațiile acestuia nu sunt veridice și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Declarațiile martorilor xx, XXXXXXXXXX, xx reiese din cele ce le-a spus xx. Instanța de judecată nu exclude posibilitatea că xx a adus 3000 lei, în acea zi soțului xx, însă chiar dacă xx, a indicat că a văzut cum partea vătămată sa apropiat de mașina polițiștilor și a transmis banii peste fereastră, aceste declarații instanța nu le poate reține ca veridice. Or, ele sunt în contradicție cu declarațiile lui xx și care au indicat că după ce xx s-a apropiat de mașina lor, și Josanu Iu. i-a dat 3000 lei, acesta s-a apropiat de mașina polițiștilor și a urcat în mașină. Nimeni nu a văzut cum Jxx a transmis 4000 lei lui xx așa cum susține partea vătămată.

La fel, urmează de menționat că și între declarațiile acestora există și alte divergențe. În cadrul ședinței xx și xx au indicat că suma de 3000 lei a fost dată de xx, mama părții vătămate, iar xx a indicat că banii, 3000 lei, xx, fiica sa, i-a luat de la el. La faza de urmărire penală XXXXXXXXXX și xxe nu au menționat despre prezența în automobil a mamei părții vătămate Josanu Maria, de la care susțin că au și suma de 3000 lei. xx, potrivit declarațiilor date la faza de urmărire penală, a indicat că după ce i-a înmănat soțului 3000 lei, peste aproximativ o oră, a fost telefonată de el, care i-a comunicat să se deplaseze înapoi la locul unde a fost stopat de poliție, pentru ca polițiștii echipajului de patrulare să-i întoarcă banii. În final, nu s-a deplasat la locul indicat de soț pentru a-i fi returnați banii menționați. În cadrul ședinței de judecată, însă același martor a menționat că la cererea soțului s-a dus să se întâlnească cu inspectorii ca să primească banii, a staționat la stație de alimentare în sectorul Ciocana, a stat vreo două ore acolo și a așteptat. Apoi soțul i-a spus că nu mai aștepte și s-a întors acasă.

La fel, xx recunoscând că la 06.05. fusese ziua lui de naștere, a indicat că nu a sărbătorit ziua de naștere și nici nu a consumat alcool, însă soția sa a indicat că au sărbătorit ziua de naștere, aproximativ până la ora 23.00, și el a consumat vreo 150-200 gr. de coniac.

Instanța de judecată dă apreciere declarațiilor martorilor menționați supra reieșind și din perspectiva relațiilor de rudenie între aceștia

Din analiza celorlalte probe prezentate de procuror:

- declarațiile martorilor xx, xx xx, xx;
- procesul - verbal de prezentare spre recunoaștere a lui xx din 16.05.2016, (vol. I, f.d.32-37);
- proces - verbal de prezentare spre recunoaștere a lui xx din 10.05.2016, (vol. I, f.d.70-74);
- procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX și procesul-verbal de examinare din 08.05.2016, (vol. I, f.d.130-133) a rezultat testului alcooscopic efectuat de către acesta la Dispensarul Narcologic Republican la XXXXXXXXXX;
- procesul - verbal de ridicare a CD-ului cu descifrările convorbirilor telefonice dispuse prin ordonanța din 23.05.2016;
- analiza operațională, efectuată la 31.05.2016 privind conexiunile telefonice între abonații-participanți în cauza penală;
- procesul verbal de examinare din 29.06.2016 privind examinarea datelor raportului de analiză operațională și stabilite consecutiv în apelurile și convorbirilor care au avut loc;
- procesul - verbal de ridicare a fișierului cu convorbirea care a avut loc între xx și persoana aflată în serviciu și a răspuns la apelul efectuat de către xx
- procesul - verbal de examinare din 12.05.2016 a CD-R de model Tobarges ridicat prin proces verbal de ridicare de la Serviciul Tehnologie Informaționale a MAI;
- procesul-verbal de ridicare din 05.07.2016;
- procesul - verbal de ridicare din 13.05.2016 și, respectiv, de examinare din 20.06.2016 a DVD-R de model Verbatim ridicat de la Serviciul „Aeroportul Internațional Chișinău” în baza ordonanței de ridicare din 12.05.2016, instanța de judecată stabilește că la XXXXXXXXXX

existat un contact între colaboratorilor de poliție xx și xx cu xx, ultimul fiind stopat de inculpați, a fost făcut apel la 902, însă nu confi **direct** extorcarea și primirea banilor de 4000 lei, nu confirmă existența faptei infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit.b), c) CP.

Existența apelurilor telefonice de la xx către xx, a fost explicată de inculpatulxx prin aceea că, după ce a primit informația prin v despre denunț și a fost indicat numărul de telefon al denunțatorului, la telefonat cu scopul de a afla din ce cauză acesta a făcut un der fals.

Instanța de judecată a mai reținut că la XXXXXXXXXXXX, inculpații fiind reținuți și ținuți separat, au acceptat să facă declarații, declarațiile lor sunt, în esență aceleași, cu referire la o persoană neadecvată, agitată, care nu a avea actele necesare, și pe care urma s prezinte soția acestuia din spusele ultimului.

Conform art.24 alin.(2), (4) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării s apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Potrivit art.26 alin. (3) și art.254 CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii fi revine procurorului, iar organul de urmărire penală obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pe stabilirea adevărului.

În conformitate cu prevederile art.8 CPP, instanța de judecată reiterează că **toate dubiile urmează să fie interpretate în favoa inculpatului.**

Potrivit art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vino inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În context, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.390 alin. (1) pct.1) CPP, adoptă o sentință de achitare în privinț xx și xx deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Conform art.384-385 CPP al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se achită xx și xxînvinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), c) CP al RM – din motivul că nu s-a const existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive:

CD-urile și DVD, cu înregistrările convorbirilor, cu datele privind rezultatele expertizei, înregistrarea Video de la Aeroport, de privind descifrările convorbirile telefonice a martorilor și inculpaților din XXXXXXXXXXXX și documentele, anexe la dosar - de păstru prezenta cauză penală;

CD de model Tobarges, de culoare gri, cu înregistrarea comunicării între Josanu V. și o persoană ce utilizează telefonul nr.x, can află într-un plic anexă la dosar – de nimic;

telefonul Samsung GT-x, IMEI x, anexă la dosar – de eliberat lui x

Sentința e cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președinte de ședință
judecătorul

Puica Viorica