

Dosarul nr. 1-89/2021 (1-21053337-18-1-12042021)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

17 mai 2021

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Colun Svetlana

Coadă Alina

Bobrov Vladislav

Grigoraș Renat

examinând în ședință de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

Cioinac Ghenadie Anatolie, născut la *****, c/p *****, domiciliat s. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, suspendat din funcția *****, căsătorit, are la întreținere trei copii minori, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, în această cauză în stare de reținere și arest se afla de pe data de 25 februarie 2021 pînă la 17 mai 2021, anterior nu a fost judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul Penal.

Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 alin. (1) Codul Penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 1 an. Conform art. 106 Codul Penal, de confiscat de la Cioinac Ghenadie suma de 100 Euro (prima tranșă din banii primiți). Corpurile delictive: 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare (a doua tranșă din banii primiți), care se păstrează la materialele cauzei, de confiscat.

Apărătorul a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Termenul de examinare a cauzei: de la 12 aprilie 2021 pînă la 17 mai 2021.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Cioinac Ghenadie Anatolie, activând în calitate de ***** în baza ordinului nr. 378EF din 01 septembrie 2020 al IGP, a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe. La 18 februarie 2021, Cioinac Ghenadie exercitându-și atribuțiile de serviciu, s-a deplasat

cu alte două persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la cantonul nr. 3 al ocolului silvic Căinari, unde a fost depistat cet. Negru Alexandru tăind ilegal arbori. În cadrul discuțiilor separate, avute dintre subofițerul superior de investigații Cionac Ghendaie și cet. Negru Alexandru, primul a susținut față de cet. Negru Alexandru că are influență asupra angajaților din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, în vederea de a-i determina de a nu-l trage la răspundere contravențională pentru tăierea ilegală a arborilor, pretinzând de la ultimul mijloace bănești în suma de 500 euro. Ulterior, la 19 februarie 2021 între orele 19:49 și 20:14, subofițerul superior de investigații Cioinac Ghenadie, continuându-și acțiunile sale ilicite, aflându-se la domiciliul său din raionul Căușeni comuna *****, primit sub controlul ofițerilor de investigație ai Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, mijloace bănești în sumă de 100 euro de la cet. Negru Alexandru, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2107.4 lei MDL, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei și prezintă o parte din suma pretinsă, susținând în continuare despre influența sa asupra angajaților Inspectoratului pentru Protecția Mediului în vederea primirii mijloacelor bănești rămase. Peste câteva zile, la 25 februarie 2021 între orele 21:27 și 21:49, conform înțelegerii prestabilite subofițerul superior de investigații Cioinac Ghenadie, aflându-se la domiciliul său din raionul Căușeni comuna *****, a primit sub controlul ofițerilor de investigație ai Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, mijloace bănești în sumă totală de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2127,24 lei MDL, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei, de la cet. Negru Alexandru, destinate influențării angajaților Inspectoratului pentru Protecția Mediului în vederea determinării de a nu-l trage la răspundere contravențională pentru tăierea ilegală a arborilor.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, a activat în calitate de *****. La data de 18.02.2021 în jurul orelor 09.00 se afla în stradă în fața primăriei dorind să se deplaseze lângă pădurea de lângă primărie pentru a face o verificare la niște acțiuni de braconaj din motiv că, la data de 17.02.2021, seara a auzit niște împușcături. În acel timp cît stătea, în fața primăriei a trecut o mașină de poliție care nu avea numere MAI, a făcut din mîină ca să se oprească, în automobil erau doi angajați ai poliției pe care nu îi cunoștea și i-a rugat să facă o cursa de urmărire în jurul pădurii pentru a vedea dacă nu sunt urme de braconaj. Mergând prin prejurul pădurii a văzut două persoane, unul avea o drujbă (ferestrău de tăiat lemne) în mîină, l-a cunoscut pe pădurarul satului, Negru Alexandru, pe cealaltă nu a recunoscut-o, s-a coborât din mașină și l-a întrebat pe Negru Alexandru ce face cu drujba în mîină și i-a să vină în fața primărie, ca să vorbească. A vorbit cu Negru Alexandru deoarece l-a recunoscut doar pe el, pe celălalt nu-l cunoștea, ultimul a spus că este fratele său. Atunci a venit cu colegii de la Inspectoratul de Poliție în fața Primăriei, a coborît din automobilul lor și ei sau dus mai departe. Negru Alexandru a venit, l-a întrebat ce a făcut în pădure, el a răspuns că a tăiat 4 copaci uscați, i-a spus că, cauza dată nu este de competența IP ***** dar al Inspectoratului Ecologic, i-a mai spus că poate să hotărască întrebarea dată, ca să nu audă nimeni, dar o să coste în

jur de 500 euro. Negru Alexandru a întrebat despre colegii care erau cu el, cine sunt, el i-a spus că nu îi cunoaște, erau cu măști, i-a mai spus că, cunoaște doar șefii. Negru Alexandru a spus că nu are 500 euro, dar este de acord să deie 200 euro, unde el i-a spus că o să vorbească cu colegii săi, dar în realitate nu a vorbit cu nimeni. Când s-au despărțit a concretizat cu Negru Alexandru că dacă numărul de telefon este același și nu la schimbat, a spus că e acel vechi. La data de 19.02.2021 l-a telefonat pe Negru Alexandru și l-a întrebat de bani, el a spus că este de acord să deie banii. A venit la el acasă la ora 19.00 și i-a dat 100 de euro și i-a spus că pe urma o să-i mai dea încă 100 euro. Până la data de 25.02.2021 a mai vorbit cu el la telefon despre braconaj și atît. La data de 25.02.2021, aproximativ la ora 21.30 a văzut un apel nepreluat de la Alexandru, el l-a telefonat înapoi și l-a întrebat ce s-a întâmplat. Ultimul l-a întrebat dacă este acasă să vină să i-mi deie banii, el i-a spus că este acasă, poate să vină. Unde peste 10 min a venit colaboratorii SPIA și a fost reținut nu a opus rezistențe ampredat benevol banii. Comunică că nu a procedat corect îi pare rău de cele comise. Prima tranșă de 100 euro nu a restituit-o nimănui, nu a cerut-o nimeni, se referă la angajații IP Căușeni și Inspectoratului Ecologic. A doua tranșă de 100 euro era bancnote de 50 euro, erau două bancnote. A solicitat să fie pedepsit cu amendă.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăția inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:

Procesul-verbal din 19.02.2021 de audiere a martorului Negru Alexandru Ion care a declarat că, din noiembrie 2019 activează în calitate de pădurar la cantonul nr. 3 al Ocolului Silvic Căinari al Inspectoratului pentru Protecția Mediului. La data de 18 februarie 2021, aproximativ ora 10.00, el se afla împreună cu fratele său Negru Oleg pe teritoriul pădurii la cantonul nr. 3 al Ocolului Silvic Căinari, pe care este întărit ca pădurar și tăiau cu ferestrăul, la lungimea de 2-3 m., pentru foc, niște arbori din pin, care erau căzuți la pământ cu rădăcinile putrede. În acel timp în pădure de ei s-a apropiat un automobil de model „Dacia Daster” de culoare albă, numărul de înmatriculare nu l-a memorizat, însă nu avea alte semne distinctive pe el, din care a coborât colaboratorul de poliție al IP Căușeni al IGP al MAI Cioinac Ghenadie, pe care îl știe de aproximativ 5 ani, fiind consăteni, care era însoțit de un colaborator de poliție ce era îmbrăcat în uniformă de poliție, pe care Cioinac Ghenadie l-a prezentat ca responsabil și superior pe controlul armelor și încă un domn îmbrăcat în haine civile, care se afla la volanul automobilului și pe care Cioinac Ghenadie l-a prezentat ca angajat al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, însă nimeni din ei nu a prezentat careva acte confirmative. Tot atunci Cioinac Ghenadie l-a întrebat dacă persoana care se afla cu dânsul este fratele lui și după ce el a confirmat acest fapt, acesta i-a spus să-l trimită pe fratele său acasă. După ce i-a spus fratelui său să plece acasă, au rămas numai ei patru în pădure. Cioinac Ghenadie a prins a-l certa precum că el ilegal taie copaci din pădure, el îi explica și îi arata că copacii sunt putrezi până în rădăcină și sunt căzuți, acesta însă a scos o foaie și a spus că îndeplinește un proces-verbal despre acțiunile lui, l-a completat și la întins sa-l semneze, atunci el a văzut că acolo este scris un conținut cu explicația sa precum că,

copacii sunt putrezi și sunt căzuți la pământ. El nu a reușit să citească tot ce era scris acolo și nici să deslușească clar ce fel de document semnează, deoarece Cionac Ghenadie îl grăbea, doar a semnat acel document, fiind doar ei doi în automobilul cu care au venit ei, ceilalți doi au rămas afară. După ce a semnat, Cionac Ghenadie i-a dat de înțeles ca ar putea să vorbească cu domnul de la Inspectoratul pentru Protecția Mediului ca să nu-i aplice amenda și să nu-i facă probleme conducătorii săi. Tot la data de 18.02.2021, aproximativ la ora 18:45, colaboratorul de politie Cionac Ghenadie, l-a sunat de la numărul de cartelă SIM: *****, pe numărul său de cartelă SIM: *****, și i-a spus să iasă lângă primăria din centrul s. Coșcalia, r-nul *****în care ambii domiciliază, ca să discute. El a ieșit de unul singur, iar Cionac Ghenadie a venit cu un automobil de model „Skoda” de culoare neagra, numărul de înmatriculare nu l-a memorizat, s-a oprit în dreptul său, a deschis geamul și i-a spus să urce la dânsul în automobil, după ce a urcat, l-a întrebat dacă se hotărăște ceva și l-a întrebat unde îi este telefonul mobil, după ce a scos telefonul său mobil de model „MaxCom”, acesta i-a spus să lase telefonul mobil în automobil și să coboare să vorbească. A lăsat telefonul așa cum i s-a spus și au coborât și s-au dus în spatele automobilului și Cionac Ghenadie i-a spus că întrebarea lui se hotărăște, a vorbit cu băieții și trebuie 500 euro în schimb la procesul-verbal pe care îl avea cu dânsul în automobil și i la arătat. El i-a spus ca așa bani nu are, deoarece primește un salariu de 2900 lei și nici nu are de unde să împrumute, la care acesta l-a întrebat cât el propune sa le dea și el i-a spus că ar putea sa-i dea doar 200 euro, bani pe care încă trebuie sa-i împrumute de la cineva. Cionac Ghenadie i-a spus că dacă este de acord, sa-i transmită banii până la data de 19.02.2021, ora 06:00 min., deoarece va pleca la Chișinău dimineța și trebuie să ducă banii, ca să fie totul normal. La 19.02.2021 ora 08:15 min., Cionac Ghenadie singur l-a sunat și l-a întrebat daca a hotărât ceva cu banii și el i-a spus ca nu a hotărât nimic, însă se duce la un prieten din s. Hârbovăț r-nul Anenii Noi, să împrumute de la acesta bani și posibil până la masă o sa se achite cu dânsul. Cionac Ghenadie însă i-a spus că o sa pună bani de la dânsul pentru a hotărî întrebarea lui, i-ar el să aibă grijă până diseară sa fie totul normal, adică sa-i dea banii în suma de 200 euro. După ce a finisat discuția cu acesta, el s-a gândit că face o ilegalitate și s-a gândit să denunțe faptele lui Cionac Ghenadie organelor competente (Vol. I, f.d 20-21).

Procesul-verbal din 26.02.2021 de audiere suplimentară a martorului Negru Alexandru Ion care a declarat că, la data de 19.02.2021 aproximativ la ora 12:00 min., după ce a mers și a făcut un denunț la SPIA al MAI, el a fost telefonat de către Cionac Ghenadie pe numărul său de cartelă SIM ***** și a fost întrebat unde este și dacă a hotărât întrebarea cu banii, la care el i-a spus că totul este normal și acesta l-a întrebat unde este, la care el i-a răspuns că se află la Chișinău și caută să rezolve întrebarea. Apoi Cionac Ghenadie i-a sus că tot este în mun. Chișinău și aproximativ în 3 ore se eliberează și dacă dorește, poate să meargă cu dânsul cu automobilul acasă, la ce el i-a răspuns că o să aștepte sunetul acestuia. Tot atunci Cionac Ghenadie l-a întrebat dacă nu cumva este la ”prieteni lor”, adică la CNA și el a negat acest fapt. Ulterior, aproximativ la ora 15:30, el l-a sunat și l-a întrebat unde este și dacă poate să vină după dânsul și acesta i-a spus că se află în or. *****totodată i-a spus să-l sune când el o să ajungă acasă în s. Coșcalia. Aproximativ la ora 19:00, el împreună cu angajații SPIA au ajuns în s. Coșcalia și l-a

sunat pe Cioinac Ghenadie și i-a spus că a ajuns și este foarte înghețat, la care acesta i-a spus să se ducă acasă să se încălzească și apoi să vină la dânsul acasă măcar și până la ora 24 de noapte, deoarece acesta nu doarme. El l-a întrebat dacă poate acesta să se apropie de casa lui, însă acesta i-a spus să vin el la dânsul acasă ca să se convingă că ”totul este normal”, adică dacă nu are care va tehnică de documentare asupra sa, așa a înțeles el mesajul lui Cionac Ghenadie. El a ajuns la casa sa, acolo a fost echipat cu tehnică specială de către angajatul SPIA, apoi l-a sunat după cum le-a fost înțelegerea pe Cionac Ghenadie și l-a anunțat că vin la dânsul. Ajungând la acesta acasă, l-a sunat din nou să iasă la poartă și i-a spus că este la poarta dânsului și acesta a venit și i-a deschis poarta și a intrat în ogradă, după care i-a propus să intre după o ușă care este tot la acesta în ogradă, însă de acolo nu se vede vizorul din drum, întrebându-l îndată dacă a venit cu camera ascunsă și el a negat acest fapt, apoi i-a spus că a fost o glumă, însă l-a întrebat unde îi este telefonul mobil. El i-a arătat și acesta i-a spus să-l deconecteze, el l-a deconectat, a scos acumulatorul și a pus telefonul în buzunar. Cionac Ghenadie i-a spus că ”i-a rezolvat întrebarea la selihoz” și procesul-verbal nu o să fie trimis la ocolul silvic, așa cum i-a promis și a pus bani de la dânsul ca să-i rezolve întrebarea lui, astfel el l-a pus într-o situație nu prea plăcută și deja trebuie să pună la băieți și încă un mohoric. El i-a spus că are doar 100 euro azi, acesta însă a spus ”ei, nuu” și el i-a spus că o să-i aducă încă o sută, dar mâine seară sau duminică când o să mai împrumute, după care acesta s-a mirat și i-a spus să vină cu 200 deodată duminică. Cioinac Ghenadie i-a spus că a dus banii din casă pentru rezolvarea întrebării lui și tot atunci l-a întrebat încă o dată dacă nu are ceva asupra sa, adică tehnică specială și el a negat acel fapt, la întrebat ce are în mână și i-a spus că are telefonul și i l-a arătat, și i-a spus să-l stângă și să-i scoată acumulatorul. L-a întrebat dacă nu o să aibă probleme la lucru și acesta i-a spus că procesul-verbal e la dânsul și cum se achită cu banii, îi va da lui procesul pe care el l-a semnat. Tot atunci acesta i-a spus că i-a promis că-i rezolvă întrebarea, adică să nu transmită procesul verbal la el la serviciu i s-a ținut de cuvânt și a rezolvat întrebarea, însă el îi rămâne dator lui pentru acest fapt. După ce au finisat convorbirea se deplasau spre ușa ce duce în ograda mare și cum numai au ajuns la ușă, în partea stângă lângă casă, pe o funie, atârna un scrânciob pentru copii și acesta i-a spus că dacă are o sută să o pună pe scrânciob și el a pus două bancnote a câte 50 euro în acel scrânciob, acesta uitându-se și convingându-se că a lăsat banii, după care l-a petrecut până la poartă. Pe parcursul zilelor de 20 și 21 februarie 2021, Cionac Ghenadie l-a sunat de mai multe ori și îl întreba dacă a găsit restul banilor și el i-a spus că încă nu. La data de 25.02.2021 aproximativ la ora 08:45 el a fost sunat de către Cioinac Ghenadie care l-a întrebat ce se aude cu banii și el i-a spus că o să aibă bani în timpul mesei, la amiază, la care acesta i-a spus că după masă se sună. Seara a fost dotat cu tehnica specială de către SPIA și la ora 20:58 a fost sunat de către Cioinac Ghenadie și l-a întrebat unde se află. El i-a spus că este acasă și acesta i-a spus să vină la dânsul, dându-i de înțeles să-i aducă banii. Ajungând la acesta la poartă, el l-a sunat și i-a spus că se află la poartă. Cioinac Ghenadie l-a întâlnit și au mers de la poartă vreo 7-8 m. și acesta a prins să-i țină morală pe diferite teme de comportament al lui, adică să pună capul în mișcare și să vândă pădure, dar să nu trăiască așa de sărac. Ulterior, după ce a discutat vreo 10 minute, el i-a spus să i-a mai adus 100, adică mita de 100 euro, a scos

două bancnote de 50 euro și i le-a întins lui în mină. Cionac Ghenadie le-a luat cu mâna stângă și le-a pus în buzunarul exterior stâng al scurtei cu care era îmbrăcat și el l-a întrebat unde este procesul pe care el l-a semnat. Acesta s-a răs și l-a întrebat ”ce, te temi?” și l-a invitat în locul din ogradă unde a fost la data de 19.02.2021, adică un fel de continuitate a ogrăzii, însă care este închisă până la acoperișul dintre două case, cu două uși metalice mari care închid orice vedere în interiorul ogrăzii și acesta s-a dus după casă și a venit cu procesul pe care el l-a semnat, dar nu i la arătat cu totul să se convingă că este acel proces, și o foaie cu o fotografie din pădure din ziua de 18.02.2021, unde era poza lui și jos lângă el era un ferestruu de tăiat lemne, a treia foaie era copia buletinului lui de identitate pe care el i l-a dat tot la data de 18.02.2021. Procesul și fotografia le-a rupt foarte, foarte mărunț în fața lui și le-a aruncat într-un vas din plastic rotund, unde erau lemne pentru foc, iar copia buletinului de identitate i-a restituit-o. După care, tot atunci, Cionac Ghenadie i-a spus că trebuie să taie o oaie și să facă o masă ca mohorici de mulțumire pentru că i-a rezolvat întrebarea de nu transmite procesul, apoi acesta l-a petrecut până la poartă (Vol. I, f.d. 22-24).

Procesul-verbal din 18.03.2021 de audiere suplimentară a martorului Negru Alexandru Ion care a concretizat că, la data de 18 februarie 2021, în timp ce el era în pădure cu fratele său Negru Oleg, de dânsul s-a apropiat un automobil de model „Dacia Daster”, de culoare albă fără alte semne distinctive, numărul de înmatriculare el nu l-a memorat. Menționează că discuția el a avut-o doar cu Cioinac Ghenadie, celelalte două persoane nu s-au apropiat tare aproape de dânsul, astfel el nu le-a memorizat semnalmentele fețelor și dacă îi va vedea, nu-i va putea recunoaște. Totodată menționează că el foarte tare s-a speriat și era stresat și nu atrăgea atenția la celelalte două persoane. La fel fratele său tot nu putea sa-i vadă bine, deoarece acesta se afla la distanța de aproximativ 50 m. de la el și numai cum s-a oprit automobilul, Cioinac Ghenadie i-a spus îndată sa-l trimită acasă pe fratele său, ceea ce el a făcut, astfel fratele său nu a fost în preajma lui când el a avut discuții cu Cioinac Ghenadie. Discuție care a avut loc între ei doi în incinta automobilului. Doar poate să comunice ca acele persoane erau de genul masculin și unul era îmbrăcat în haine civile, iar altul era îmbrăcat în uniformă de culoare întunecată, dar la fel nu a atras atenția la semnele distinctive ale ei, deoarece avea mari emoții (Vol. I, f.d. 35-36).

Procesul-verbal din 26.02.2021 de audiere a martorului Balcan Ion Vasile care a declarat că activează în calitate de șef-interimar al IP Căușeni al IGP al MAI din luna iulie 2020. Referitor la subofițerul superior de investigații al Sectorului nr. 3 Căinari al SII al SII al IP Căușeni Cioinac Ghenadie, poate spune că acesta s-a restabilit în Organele Afacerilor Interne în anul 2020. Practic la fiecare ședință a IP Căușeni colaboratorii sunt atenționați referitor la actele de corupție. Colaboratorul Cioinac Ghenadie pe parcursul activității și în deosebi în perioada lunii februarie 2021 nu s-a adresat la el sau la șeful său nemijlocit cu depunerea unui raport precum că, cineva i-a promis sau propus careva mijloace financiare sau bunuri în schimbul unor servicii sau privilegii. În anul 2021 în Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare al IP *****Registrul de evidență a avertizărilor despre posibilele ilegalități comise în cadrul IP *****Registrul de

evidență a cadourilor admisibile și Registrul de evidență a cadourilor inadmisibile, nu este înregistrat nici un raport al polițistului Cioinac Ghenadie (Vol. I, f.d 25-26).

Proces-verbal din 15.03.2021 de audiere suplimentară a martorului Balcan Ion Vasile care a declarat că referitor la faptul că Cionac Ghenadie i-a raportat despre tăierile ilicite din pădure, comunică că acesta nu l-a informat despre acest fapt. El personal și nici șefii de secții din cadrul IP *****nu i-au dat nici o indicație lui Cionac Ghenadie de a verifica ocolurile silvice din preajma localității Căinari. Despre careva materiale pe faptul tăierii ilicite el nu cunoaște și în Registru de informații a IP Căușeni nu au fost înregistrate. Cionac Ghenadie a fost contactat de mai multe ori de către dânsul personal din cauza că au mai fost abateri disciplinare din partea acestuia, fapt ce a dedus contactarea mai des cu Cionac Ghenadie acesta pentru verificarea acestuia și de a evita admiterea căror va încălcări de lege. Responsabil de contracararea braconajului și tăierilor ilicite în IP Căușeni este Gadjigher Dumitru (Vol. I, f.d 27).

Proces-verbal din 03.03.2021 de audiere a martorului Verhovețchi Radu Sergiu care a declarat că, activează în cadrul Direcției IPM Căușeni a Inspectoratului pentru Protecția Mediului din luna aprilie 2019, iar în funcția de șef interimar al Direcției Căușeni a fost numit în luna august 2020. Conform atribuțiilor de serviciu îndeplinește mai multe activități și verificări privind respectarea legislației în domeniul mediului, pe întreg teritoriul raionului *****aceste atribuții fund prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 548 din 13.06.2018 privind organizarea și funcționarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului. De la începutul anului curent și până în prezent, careva activități, verificări sau alte cazuri ce țin de depistarea unor tăieri de copaci pe teritoriul s. Coșcalia din raionul *****nu a avut și despre aceasta nu a fost sesizat de nimeni. Din câte își amintește, într-o dimineață la serviciu, aproximativ cu vreo 5 zile în urmă, posibil vinerea trecută, în timpul unei discuții cu colegul de serviciu, inspectorul superior al IPM Căușeni Igor Donțu, acesta a zis ca un careva angajat al Inspectoratului de Politie *****fără să spună careva nume, i-a comunicat precum ca un polițist din Inspectoratul de la Căușeni a depistat pe un pădurar din s. Coșcalia, care tăia ilegal niște copaci, după care a extorcat de la acesta careva sume de bani, fiind ulterior reținut de Centrul National Anticorupție. Numele polițistului sau pădurarului colegul său nu a comunicat, la fel nu a comunicat și alte careva detalii despre acest caz. Reiterează că angajații Direcției IPM Căușeni a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, de la începutul anului curent și până în prezent, n-au fost sesizați și n-au depistat sau documentat careva caz de depistare a unor tăieri de copaci pe teritoriul s. Coșcalia r-ul *****iar despre cazul indicat mai sus, cu excepția celor relatate de colegul Igor Donțu, nu cunoaște careva detalii (Vol. I, f.d 28).

Proces-verbal din 05.03.2021 de audiere a martorului Gheneț Ina Ion care a declarat că, activează în calitate de asistent social comunitar or. Căinari al Direcției Asistență Socială și Protecție Familiei Căușeni din anul 2019. Pe Cioinac Ghenadie îl cunoaște din toamna anului 2020, deoarece a participat în calitate de membru a comisiei la scoaterea unui copil de un an din familia biologică și Sectorul poliției nr. 3 Căinari se află într-o ogradă cu sediul Primăriei Căinari, unde se află și biroul ei. Uneori colaboratorii de poliție cer ajutorul lor de a scana sau imprima diferite acte. Astfel la data de 18.02.2021, aproximativ la ora 12:05 la biroul ei s-a apropiat colaboratorul de poliție Cioinac

Ghenadie, care a rugat-o să-i imprime câteva acte. Astfel, acesta de pe numărul lui de cartelă SIM:***** a trimis în adresa ei pe aplicația Viber a numărului său de cartelă SIM:0*****, trei poze, pe o poză erau doi bărbați într-o pădure, pe a doua poză era copia la legitimației cet. Negru Alexandru, iar pe a treia poză erau un topor, două vase din plastic și un ferestruu mecanic. Ea le-a trimis pe poșta sa electronică ***** și le-a imprimat la imprimanta din biroul ei. Cele trei file scoase la imprimantă îndată le-a dat lui Cioinac Ghenadie. Pe ce caz de documentare sunt cele trei poze ea nu cunoaște, nu a discutat cu dumnealui nimic referitor la acele poze (Vol. I, f.d 30-31).

Proces-verbal din 16.03.2021 de audiere a martorului Gadjigher Dumitru Veaceslav care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al Serviciului Supraveghere Armament și Activități Licențiate al SSP a IP Căușeni al IGP a MAI septembrie 2019. La data de 18 februarie 2021, aproximativ ora 07:50 min., el a venit în incinta IP Căușeni pentru a primi corespondenta, deoarece biroul său de serviciu se află în alt sediu. Totodată a avut cu șeful secției o ședința vreo 10-15 min. După ședința cu șeful Secției Securitate Publică, el mergând pe coridorul inspectoratului, s-a întâlnit cu șeful IP Căușeni Balcan Ion, care i-a spus să iasă afara și să-l aștepte lângă automobilul său de serviciu de model „Dacia Duster” de culoare alba cu n/î *****, deoarece dispune de informație operativă, precum că în regiunea s. Coșcalia r-ul Căinari au loc acte de braconaj. Aproximativ peste 5-10 min. șeful a ieșit afară și s-a apropiat de automobil urcându-se la volanul automobilului. El fiind în uniforma de serviciu, s-a așezat pe bancheta din spate a automobilului. Pe drum dumnealui a vorbit cu cineva la telefon, însă despre ce și cu cine a vorbit el nu a atras atenția. S-au deplasat în s. Coșcalia, orientativ prin regiunea primăriei din sat în automobil, pe scaunul din față a urcat angajatul Secției Investigații Infrațiunii a IP Căușeni Cioinac Ghenadie. Pe drum șeful inspectoratului l-a muștrat pe Cioinac Ghenadie referitor la faptul ca nu deține informația operativă despre ce se petrece pe teritoriul deservit de dânsul și în deosebi despre braconaj. S-au deplasat în extravilan, prin marginea fâșiei forestiere, precum și prin marginea pădurii din extravilanul s. Coșcalia. Ruta de deplasare nu era stabilită, se deplasau pe unde drumul permitea de a se deplasa cu autovehiculul, deoarece nu era topită încă toata zăpada. Pe perioada deplasării, nu au depistat careva persoane noi în fâșiile forestiere sau pădure. După care ei au venit înapoi la sediul IP *****aproximativ la ora 11.00 Cioinac Ghenadie a fost lăsat pe drum în s. Coșcalia. De acolo el îndată a plecat cu angajații Secției Securitate Publica în s. Ucraina r-nul Căușeni la cet. Condriuc N. de la care a depistat și ridicat o arma la care îi expirase termenul de valabilitate a permisului de port arma și la ora 11:37, prin intermediul unității de gardă a fost înregistrat cazul dat (Vol. I, f.d 33-34).

Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea infrațiunii sau pregătirea pentru săvârșirea infrațiunii, înregistrat la 19.02.2021 sub nr. 20215500005 din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infrațiuni al SUP a SPIA al MAI, prin care Negru Alexandru denunță faptul că angajatul poliției Cionac Ghenadie, la data de 18.02.2021, aproximativ la ora 19:00, aflându-se în s. Coșcalia r-ul *****a pretins de la dânsul mijloace bănești în sumă de 500 euro, sub pretextul că ar avea influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului și poate să-i determine să nu-l

sanționeze contravențional pentru comiterea unei pretinse faptă de tăiere ilicită a arborilor (Vol. I, f.d 17-18).

Proces-verbal din 09.03.2018 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, care au avut loc între Negru Alexandru și Cioinac Ghenadie, măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 19.02.2021 și autorizată prin încheierea judecătorească nr. 13-1338/21 din 22.02.2021 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana). În rezultatul realizării măsurii speciale de investigații, au fost fixate și înregistrate discuțiile purtate în timpul întâlnirilor dintre Negru Alexandru și colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie, care au avut loc la domiciliul ultimului din r-ul *****com. *****, la data de 19.02.2021, în intervalul de timp 19:49-20:14 și la data de 25.02.2021, în intervalul de timp 21:06-22.01. Din analiza convorbirilor purtate de către Negru Alexandru cu Cionac Ghenadie, constatăm că ultimul pretinde de la primul mijloace bănești sub pretextul că ar avea influență asupra persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului și i-a determinat pe acestea să nu-l sancționeze pe Negru Alexandru pentru comiterea unei pretinse fapte contravenționale de tăiere ilicită a arborilor din masivul forestier din extravilanul s. Coșcalia, unde ultimul lucrează în calitate de pădurar. În cadrul întâlnirii din data de 19.02.2021, Cioinac Ghenadie, în schimbul influenței necorespunzătoare invocate a pretins și a primit de la Negru Alexandru mijloace bănești în sumă de 100 euro. În timpul întâlnirii ce a avut loc între acestea pe data de 25.02.2021, Cionac Ghenadie a mai primit bani în sumă de 100 euro, mijloace bănești ce nu i se cuvin și care au fost estorcate sub pretextul influenței necorespunzătoare pretinse a fi exercitate de către făptuitor asupra persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului. Comunicările dintre Negru Alexandru și colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie au fost înregistrate pe suportul optic de informații de tip DVD-R cu nr. de inventar 4/231-STS din 19.02.2021 și nr. de inventar 4/249-STS din 26.02.2021. Conținutul discuțiilor dintre Negru Alexandru și Cionac Ghenadie au fost reproduse în stenogramele anexate la procesul-verbal din 09.03.2021 de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor. Cuvintele pronunțate de cet. Negru Alexandru, au fost convențional marcate în stenogramă cu cifra "1", iar cuvintele pronunțate de cet. Cionac Ghenadie au fost convențional marcate în stenograme cu litera "2".

Stenograma convorbirii întreținute la data de 19.02.2021, în intervalul de timp 19:49-20:14, în timpul întâlnirii dintre Negru Alexandru și Cioinac Ghenadie, la domiciliul ultimului din r-nul *****comuna *****. "Vocea 2 - Da. Vocea 1 - Alo! Eu sunt la tine Ghena. Vocea 2 - (nedeslușit). Vocea 1 - Iaca ies amuș. Vocea 2 - (nedeslușit). Vocea 1 - Noroc. Vocea 2 - Ia seama ia seama, câinele. Vocea 1 - A? Vocea 2 - Marș, marș încolo. Vocea 1 - Și te temi așa tare. Vocea 2 - (nedeslușit). Vocea 1 - Ei!! De amu. Vocea 2 - (nedeslușit). Vocea 1 - Ai! Eu sunt mulțumit că. Vocea 2 - Ai! Caroci ți-am peuum eu bonpocy. Vocea 1 - Eu vreau să te rog sa nu ajungă. Vocea 2 - Nu ajunge. Vocea 1 - Acela procesul cela în pe la dânșii pe la Leshoz pe la. Vocea 2 - Eu jă ți-am promis ai! Vocea 1 - A? Vocea 2 - Amu ia ascultă. Eu tot am făcut cum am zis, eu azi m-am pus ca pid_sul și ei m-au f_t pe mine cum o vrut, înțelegi? Vocea 1 - Aha. Vocea 2 - Da trebuie

un mohorici la băiat de pus. Vocea 1 - *Ăi, o sa facem și mohorici ai, da încă o problemă eu numai o suta azi am găsit.* Vocea 2 - *Ăiiii! Nuuu.* Vocea 1 - *Da încă o suta eu o aduc mâine seară, duminică, eu ți-o, mi-au promis pe mâine, pe sâmbătă îmi mai împrumută o suta de euro.* Vocea 2 - *Da?* Vocea 1 - *Da.* Vocea 2 - *Ai sa vii cu a amândouă dară.* Vocea 1 - *Hai că dară o să vin cu, eu am o sută cu mine.* Vocea 2 - *Nu, nu.* Vocea 1 - *Să nu mă f*ă în gât.* Vocea 2 - *Nu, nu.* Vocea 1 - *Vin dară duminică seara sau cum.* Vocea 2 - *Vină duminică seara.* Vocea 1 - *Ni-o spus ca pe sâmbătă seara îmi o aduce sâmbătă seara.* Vocea 2 - *O să se primească așa că eu am dus banii din casă.* Vocea 1 - *Doamne ferește Ghena, eu am promis că fac omenește a păi.* Vocea 2 - *Nu ai pe tine ooo?* Vocea 1 - *Eiii! Blea Ghena.* Vocea 2 - *Ce ai în mână?* Vocea 1 - *E telefonul, e stins.* Vocea 2 - *Ian stinge-l cu tátu în pi*a mamei lui.* Vocea 1 - *Îi scot și.* Vocea 2 - *Scoate-i, scoate-i.* Vocea 1 - *Ia ibal ce ger suca.* Vocea 2 - *Care ger ce ție îți este frig?* Vocea 1 - *(nedeslușit), cum ch*a măte eu, ei tuț ca te f*t un ras că o sa-ți sară toate jucărelele* Vocea 2 - *Nu-1 mai f*te lasă (nedeslușit).* Vocea 1 - *Tuț dumne.* Vocea 2 - *(nedeslușit), scoate bateria ceia.* Vocea 1 - *Nu mai le dusele* Vocea 2 - *(nedeslușit).* Vocea 1 - *Am vreo câteva zile.* Vocea 2 - *Gata nu-1 mai încheia că iar trebuie să te chinui să-1 pui.* Vocea 1 - *Să ies din gălăgie să fie tot omenește.* Vocea 2 - *Ai ieșit din gălăgie eu am făcut, pe câți am ajutat eu prosta besplatna, da când am ajuns eu cu ceva probleme m-au trimis toți în p*la.* Vocea 1 - *Ăi, nu trimit eu în p*lă.* Vocea 2 - *Ha, ha, ha.* Vocea 1 - *Ăi te râzi! Eu sunt mulțumit ca să nu ajungă hârtoagele este.* Vocea 2 - *Dapu eu ți-am promis.* Vocea 1 - *Șade cu mama cu un salariul de aista cu 2900 lei.* Vocea 2 - *Ăi. Sașa eu ți-am promis că o sa-ți dau rezultat ori e bun ori e de-a p*la, daca era de-a p*la eu îți spunem in față, Sașa izvini nu s-o primit, da vreau sa-ți spun așa bucura-te că sa primit tot zaibisi, da vreau sa-ți mai lămuresc încă un lucru, asta-i că eu huioznait cum m-am sogloșit, da îți spun că o să fii doljîn pizdet, cesna îți spun.* Vocea 1 - *Ghena tot o sa fie omenește.* Vocea 2 - *O să vedem.* Vocea 1 - *O să fie și mohoriciul și tot.* Vocea 2 - *O să vedem.* Vocea 1 - *Vsio, seara bună atunci.* Vocea 2 - *Davai dă-o pe ceia care o ai, pune-le aici.* Vocea 1 - *Îți mulțumesc odată da o să mai fie o, gata am înțeles.* Vocea 2 - *Mergi în acolo, când ai zis pe duminică?* Vocea 1 - *Sâmbătă seara, le-oi aduce pe duminică.* Vocea 2 - *Vsio davai.* Vocea 1 - *Davai noroc.* Vocea 2 - *Davai noroc.*”

Stenograma convorbirii întreținute la data de 25.02.2021, în intervalul de timp 21:06-22:01, în timpul întâlnirii dintre Negru Alexandru și Cioinac Ghenadie, la domiciliul ultimului din r-ul *****com. *****.” ...discuția inițială nu prezintă interes pentru cauza penală... Vocea 1 - *șii văi cu ...* Vocea 2 - *tăt zaibisi....serios* Vocea 1 - *da* Vocea 2 - *da vapșe neperijvai cu nică... vrei să-ți dau hârțiile* Vocea 1 - *dapu ce ...dagavor esti dagavor....hîi..hîi... ..*Discuția de la 21:41:42 și până la 21:45:05 nu prezintă interes pentru cauza penală... Vocea 1 - *eu azi de doua ori am fost la lucrătorii ceea* Vocea 2 - *si îți lucrează lucrătorii ceea* Vocea 1 - *da cum nu lucrează* Vocea 2 - *îi tot cum trebuie aicea* Vocea 1 - *da, da văi cum am vorghit oăi* Vocea 2 - *stai văi că îți dau și acelea nu te teme ...vină încoace...xerocopii... Vocea 1 - *aha... copia na pameti* Vocea 2 - *da înco...unde acelea eșile ...necenzurat...na pamiati da protocolul cela trebuie nicitojît. ...Mohorici când pui?* Vocea 1 - *Văi mă stărui, mai urgent mă stărui, o sa șuibă și mohorici și tăt.* Vocea 2 - *Te stărui cât mai repede.* Vocea 1 - *Mă stărui.* Vocea 2 - *Nu**

chiar mâine poimâine. Vocea 1 - Nu clar da. Vocea 2 - Vezi. Vocea 1 - Cum apare eu te sun, cum apare eu, eu am vorghit damă, din partea la un. Vocea 2 - la un și? Vocea 1 - la o babană...la o... Vocea 2 - Nu vezi, xerocopia o să-ți trebuiască, da câcaturile astea ție nu-ți trebuiesc, sau vrei na pameți să le ai? Vocea 1 - Eii nu ne mai trebuiesc, Vocea 2- (necenzurat) Vocea 1 - iaca eu Vocea 2 - eu am stat pentru tine (necenzurat) îs jiu (necenzurat), îți râde inima ...necenzurat... da? Vocea 1 - Nu ...nu rîd (necenzurat), cum văi vrodibî m-am ferit văi să nu intru în cadru. Vocea 2 - În mașină au oăi tăt acolo, tăt mașina fixează, xerocopia eți-o, acelea (nedeslușit). Vocea 1 - Vsio sposiba până amuia. Vocea 2 - Văi tu. Vocea 1 - Și mai departe. Vocea 2 - Ți-am spus să fii tu sănătos și să te porți și tu normal, da nu ca tăți (necenzurat) iștia care i-am ajutat eu în (necenzurat) și mo (necenzurat) până la urma, înțelegi? Vocea 1 - Ei hai și om vorghi? Vocea 2 - Ei nu m-o (necenzurat) da prosta s-o purtat, da amuia eu, ehei da lasă că ei îmi chică, ca e înainte la tăți (necenzurat), ei o gândit că eu îs fără sfeaziuri fără nică nu-i nimic strașnic, eu cu tăți o să mă razbiresc, la toți le-am spus în față, la mine în ograda 4 ani în urma, cu 5, cu 6 în 2015, nu mai spun șini o (necenzurat) de aișea din sat în genunchi mi s-o pus și o început a boși, te rog ajuta-mă.... și zic scoală oăi în (necenzurat) chiar așa și i-am zis scoala oăi în (necenzurat) ni-e rusine.... văi te rog ajută-mă că numai tu poți să mă ajuți... nu lucrat ment atunci, eu m-am dus am făcut legătura cu drugii mei de la Chișinău, l-am vîrucit (necenzurat) și amuia o făcut milioane pe șeia și l-am vîrucit eu, înțelegi... și când colo, eu nu m-am dus să mă rog la dânsul să mă ajute el cu ceva, nu m-am dus să-i spun că văi ajută-mă, da nici nu am zis văi cî (necenzurat) da el... necenzurat.... m-o luat și m-o (necenzurat) (necenzurat) și acuma umblă și mă ocolește ...necenzurat ...nu știi ...și-mi spun pățanii ...văi iaca vrea să se apropie acela ... săi spui so (necenzurat) că-l împușc ...necenzurat.. ...iaca și de iștea sunt, da (necenzurat), abia e începutul la toți le vine ceasul... marș... . Vocea 1 - Vsio cum apare mohoricul Vocea 2 - Te stărui cât mai repede. Vocea 1 - Da harașo. Vocea 2 - Vsio ladna, davai mai grăim. Vocea 1 - Davai. (Vol. I, f.d 52-64).

Proces-verbal din 19.02.2021 de examinare și transmitere a mijloacelor bănești, măsură specială de investigații autorizată și efectuată în temeiul ordonanței procurorului din 19.02.2021, în cadrul căreia lui Negru Alexandru i-au fost transmise mijloace bănești în sumă totală de 100 euro, pentru ca acesta să le transmită ulterior colaboratorului de poliție Cioinac Ghenadie, în cadrul întâlnirii planificate pentru data de 19.02.2021 și anume două bancnote cu nominalul fiecăreia de câte 50 euro cu seria și numărul: SB3609992578 și SD4605960746 (Vol. I, f.d 77-78).

Raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-711 din 23.02.2011, prin care au fost supuse examinării bancnotele cu nominalul de 50 euro fiecare cu seria și numărul: X04162554119 și X86659806809, destinate transmiterii controlate de către Negru Alexandru către colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie, în timpul întâlnirii dintre aceștia preconizate pentru data de 25.02.2021. Conform raportului de constatare tehnico-științifică, bancnotele cu nominalul 50 euro cu seria și numărul: X04162554119 și X86659806809, anul de emisie 2002, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre de poliester încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața

bancnotelor), plan-ofset (recuzitele) și înalt (seriile și numerele bancnotei), la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare (Vol. I, f.d 82-86).

Proces-verbal din 26.02.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor, din care rezultă că în vederea constatării și documentării infracțiunii de trafic de influență care constituie obiectul cercetării în cauza penală nr. 2021550010, prin ordonanța procurorului din 19.02.2021 a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor. În rezultatul realizării acestei măsuri speciale de investigații, sub controlul reprezentanților organului de urmărire penală, Negru Alexandru în cadrul întâlnirii avute în seara zilei de 19.02.2021 cu colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie, în*****, i-a transmis ultimului mijloace bănești în sumă totală de 100 euro și anume două bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare cu seria și numărul: SB3609992578 și SD4605960746, preținși și primiți de către Cioinac Ghenadie sub pretextul exercitării unei influențe asupra persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, cu scopul de a-i determina pe acestea să nu intervină în sancționarea lui Negru Alexandru pentru comiterea unei pretinse contravenții de tăiere ilicită a arborilor. În cadrul aceleiași măsuri speciale de investigații, în timpul întâlnirii dintre Negru Alexandru și colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie, ce a avut loc în seara zilei de 25.02.2021 la domiciliul ultimului din*****, sub supravegherea reprezentanților organului de urmărire penală, Negru Alexandru i-a transmis lui Cionmac Ghenadie două bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare cu seria și numărul: X04162554119 și X86659806809, mijloace bănești în sumă totală de 100 euro estorcate și primite de ultimul pentru comiterea unor pretinse acțiuni de influență necorespunzătoare asupra persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului (Vol. I, f.d 87-88).

Procesul-verbal de percheziție din 25.02.2021, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 23.02.2021 și mandatului judecătoresc nr. 11-1646/21 din 23.02.2021, la domiciliul lui Cioinac Ghenadie, amplasat în*****, în cadrul căreia au fost predate binevol de către Cioinac Ghenadie două bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare cu seria și numărul: X04162554119 și X86659806809, și un telefon mobil de model ”Redmi Note 9Pro” cu IMEI (1): 865312042844038 și IMEI(2): 865312042844046 (Vol. I, f.d 95-97).

Proces-verbal din 04.03.2021 de examinare a obiectului, prin care în temeiul ordonanței procurorului din 02.03.2021 și mandatului judecătoresc nr.11-1858/21 din 03.03.2021, a fost cercetat telefonul mobil de model ”Redmi Note 9Pro”, depistat și ridicat în cadrul percheziției autorizate efectuate la domiciliul lui Cioinac Ghenadie, amplasat în r-nul *****comuna *****. Fiind examinate datele referitoare la apelurile intrare / ieșire înregistrate în memoria telefonului de model ”Redmi Note 9Pro” cu IMEI (1): 865312042844038 și IMEI(2): 865312042844046, s-a constatat că în perioada de timp 18.02.2021 – 25.02.2021, au fost duse mai multe discuții telefonice cu contactul înregistrat sub numele ”Nefteanecu” cu numărul de telefon *****, identificat ca fiind Negru Alexandru. Astfel se constată că în perioada menționată de timp, Cioinac Ghenadie l-a apelat de mai multe ori pe Negru Alexandru, înregistrat ca fiind contactul

”Neftencu”, la numărul de telefon ***** și anume: - la 18.02.2021 ora 18:45, a fost efectuat apelul ieșire către numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 24 sec.; - la 19.02.2021 ora 08:12, a fost efectuat încercarea de a apela numărul de telefon *****; - la 19.02.2021 ora 08:13, a fost efectuat apelul ieșire către numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 27 sec.; - la 19.02.2021 ora 11:05 și ora 11:48, au fost efectuate încercări de a apela numărul de telefon *****; - la 19.02.2021 ora 19:26, a fost efectuat apelul ieșire către numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 24 sec.; - la 20.02.2021 ora 19:40, au fost efectuate încercări de a apela numărul de telefon *****; - la 20.02.2021 ora 19:43, 19:55 și 19:57, au fost efectuate încercări de a apela numărul de telefon *****; - la 21.02.2021 ora 20:54, a fost efectuată încercarea de a apela numărul de telefon *****; - la 22.02.2021 ora 09:49, a fost efectuat apelul ieșire către numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 14 sec.; - la 25.02.2021 ora 08:45, a fost efectuat apelul ieșire către numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 26 sec.; - la 25.02.2021 ora 20:57, a fost efectuat apelul ieșire către numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 33 sec. În aceeași perioadă de timp, Cionac Ghenadie a primit mai multe apeluri telefonice de la abonatul cu numărul de telefon ***** înregistrat cu numele ”Neftenecu” și anume: la 18.02.2021 ora 22:32, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 45 sec.; - la 19.02.2021 ora 11:49, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 1 min. 12 sec.; - la 19.02.2021 ora 16:07, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 49 sec.; - la 19.02.2021 ora 20:52, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 52 sec.; - la 19.02.2021 ora 21:42, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 8 sec.; - la 20.02.2021 ora 20:04, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 15 sec.; - la 21.02.2021 ora 20:56, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 29 sec.; - la 25.02.2021 ora 18:56, a fost ratat apelul intrare de la numărul de telefon *****; - la 25.02.2021 ora 21:27, a fost recepționat apelul intrare de la numărul de telefon ***** și purtată o discuție timp de 6 sec. Fiind cercetate și analizate informațiile memorizate în aplicația ”Viber” din telefonul de model ”Redmi Note 9Pro” ce aparține lui Cioinac Ghenadie, a fost identificat contactul denumit ”Asistent Aocial Cainari” înregistrat cu numărul de telefon +373*****, către care la data de 18.02.2021, ora 12:19, au fost expediate trei poze: EMG_20210218_094847.JPG, EMG_20210218_105623.JPG și EMG_20210218_094853.JPG. La examinarea aplicației ”Galeria” din telefon, au fost identificate pozele expediate prin aplicația ”Viber” către contactul ”Asistent Aocial Cainari”, acestea reprezentând o poză cu instrumente destinate tăierii lemnului, o poză cu imaginea a doi bărbați alături de instrumentele destinate tăierii lemnului și o poză a legitimației nr. 17 eliberate de Agenția pentru Silvicultură pe numele Negru Alexandru. Astfel, analiza informației din memoria telefonului ce aparține lui Cioinac Ghenadie, denotă faptul că în perioada de timp 18.02.2021 – 25.02.2021, între acesta și Negru Alexandru, înregistrat sub denumirea ”Neftenecu” cu numărul de telefon ***** au avut loc mai multe discuții telefonice și confirmă declarațiile făcute referitor la circumstanțele cazului de martorul Negru Alexandru (Vol. I, f.d 110-120).

Procesul-verbal de percheziție din 26.02.2021, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 23.02.2021 și mandatului judecătoresc nr. 11-1644/21 din 23.02.2021, în automobilul de model "Skoda Roomster" cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Cioinac Ghenadie, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat un caiet fără copertă, cu înscrisuri de ciornă pe 28 file (Vol. I, f.d 128-130).

Procesul-verbal din 12.03.2021 de examinare a obiectelor, prin care a fost supus cercetării caietul fără copertă, cu înscrisuri de ciornă pe 28 file, depistat și ridicat în rezultatul percheziției efectuate la 26.02.2021 în automobilul de model "Skoda Roomster" cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține lui Cioinac Ghenadie. În rezultatul examinării obiectului menționat n-au fost identificate careva informații ce ar avea importanță pentru cauza penală (Vol. I, f.d 132).

Procesul-verbal de percheziție corporală din 26.02.2021, efectuată în temeiul ordonanței de percheziție din 23.02.2021 și mandatului judecătoresc nr. 11-1645/21 din 23.02.2021, prin care a fost supus percheziției corporale cetățeanul Cionac Ghenadie, asupra acestuia nefiind depistate careva obiecte sau documente din cele specificate în ordonanța de percheziție, deoarece toate bunurile avute asupra sa au fost predate benevol de către Cionac Ghenadie în cadrul percheziției efectuate la domiciliul său (Vol. I, f.d 138-140).

Cercetării telefonul mobil de model "maxcom MM134" cu IMEI-1: 358597094792796 și IMEI-2: 358597094792804, ce aparține lui Negru Alexandru. În rezultatul examinării telefonului ce aparține lui Negru Alexandru, s-a stabilit că în mapa denumită "Bce журналы", la data de 20.02.2021 ora 19:40, au fost fixate trei apeluri telefonice ratate, care a parvenit de la contactul cu denumirea "ceinac" cu numărul SIM: *****. Fiind examinate datele referitoare la apelurile intrare / ieșire a conversațiilor dintre abonatul Negru Alexandru și contactul "ceinac" cu numărul SIM: *****, s-a constatat următoarele: Abonatul Negru Alexandru, în perioada de timp: 18.02.2021 – 25.02.2021, a efectuat 10 (zece) apeluri telefonice în adresa contactului "ceinac" la numărul SIM: ***** și anume: - un apel telefonic a fost efectuat la data de 18.02.2021, ora 22:33; - cinci apeluri telefonice au fost efectuate pe parcursul zilei de 19.02.2021, la orele 11:49, 16:06, 16:07, 20:52 și 21:42; - un apel telefonic a fost efectuat la data de 20.02.2021, ora 20:04; - un apel telefonic a fost efectuat la data de 21.02.2021, ora 20:56; - două apeluri telefonice au fost efectuate la data de 25.02.2021, la orele 18:56 și 21:27. Totodată, abonatul Negru Alexandru, în aceeași perioadă de timp, a recepționat 9 (nouă) apeluri telefonice parvenite de la contactul "ceinac" cu numărul SIM: ***** și anume: - un apel telefonic a fost recepționat la data de 18.02.2021, ora 18:45; - patru apeluri telefonice au fost recepționate pe parcursul zilei de 19.02.2021 la orele 08:13, 11:05, 11:48, 19:27; - câte un apel telefonic a fost recepționat în zilele de 21.02.2021 și 22.02.2021, - două apeluri telefonice au fost recepționate la data de 25.02.2021 la orele 08:45 și 20:58. Astfel, analiza informației despre apelurile intrare / ieșire fixate în memoria telefonului ce aparține lui Negru Alexandru, denotă faptul că între acesta și colaboratorul de poliție Cioinac Ghenadie, înregistrat sub denumirea de "ceinac" cu numărul SIM: *****, au avut loc mai multe discuții telefonice și confirmă declarațiile făcute referitor la circumstanțele cazului de martorul Negru Alexandru (Vol. I, f.d 141-143).

Procesul-verbal din 26.02.2021 de examinare a obiectelor prin care au fost supuse cercetării Registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Căușeni și Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție *****în rezultat constatându-se că nici unul dintre registrele examinate nu conține careva informații cu referire la cetățeanul Negru Alexandru (Vol. I, f.d 144-184).

Procesul-verbal din 26.02.2021 de examinare a obiectelor prin care au fost supuse cercetării: Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare, Registrul de evidență a avertizărilor despre posibilele ilegalități comise în cadrul Inspectoratului de Poliție *****Registrul de evidență a cadourilor admisibile și Registrul de evidență a cadourilor inadmisibile, instituite în cadrul Inspectoratului de Poliție *****în consecință constatându-se că nici unul dintre registrele examinate nu conține careva informații înregistrate la solicitările lui Cioinac Ghenadie (Vol. I, f.d 185).

Corpuri delictive și mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale: Două bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: X04162554119 și X86659806809, depistate și ridicate în cadrul percheziției autorizate efectuate la data de 25.02.2021 la domiciliul lui Cioinac Ghenadie, amplasat în***** și care au fost primite de către acesta de la Negru Alexandru în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 26.02.2021 (Vol. I, f.d 100).

Purtătorii de informații electronice: - DVD-R de model "HP" pe care se conțin înregistrările audio-video a percheziției autorizate efectuate la data de 25.02.2021 la domiciliul lui Cioinac Ghenadie, amplasat în*****; - CD-R de model "Artex" pe care se conțin informațiile extrase în procesul examinării autorizate a telefonului mobil de model "Redmi Note 9Pro" ce aparține lui Cioinac Ghenadie; - DVD-R cu numărul de înregistrare 4/319-STS, toate recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 09.03.2021 (Vol. I, f.d 98, 122).

Analizând probele sus-indicate, instanța de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, Cioinac Ghenadie Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Codul Penal, trafic de influență, caracterizată prin pretinderea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Circumstanțe care atenuază răspunderea penală a inculpatului: căința sinceră, prezența copiilor minori în familia inculpatului.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Instanța de judecată conchide că, temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, inculpatul anterior nu a fost judecat (Vol. II, f.d. 6); este căsătorit și are la întreținere trei copii minori (Vol. II, f.d. 2, 62).

Instanța de judecată reține că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul Penal legiuitorul a prevăzut pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Instanța de judecată conchide că, pedeapsa pecuniară este prea blândă și nu este aplicabilă speței, deoarece nu va duce la corectarea inculpatului.

Totodată, instanța de judecată conchide că doar pedeapsa sub formă de închisoare va duce la corectarea inculpatului și este o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

Conform art. 364¹ alin. (8) CPP, Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Reieșind din faptul că, cauza penală a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsă, între

limita minimă și limita maximă, prevăzută de sancțiunea normei materiale, conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, cu reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă, adică închisoare pe un termen de 6 luni, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

De inclus în termenul executării pedepsei, perioada aflării lui Cioinac Ghenadie Anatolie în stare de reținere și arest începând cu data de 25 februarie 2021 pînă la 17 mai 2021.

Art. 90 alin. (1) Codul Penal statuează că, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată reieșind din personalitatea inculpatului, atitudinea lui după comiterea infracțiunii, circumstanțele cazului, inculpatul se căiește sincer în cele comise, la cererea inculpatului cauza s-a examinat în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul are la întreținere trei copii minori, inculpatul nu are antecedente penale, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, de aceea dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 1 an, cu obligarea în interiorul termenului de probă: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțămîntul Biroului de probațiune de la locul de trai.

Conform art. 106 alin. (1) Codul Penal, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit art. 106 alin. (2) Codul Penal, Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Din declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată și din materialele dosarului, reiese că, inculpatul a primit de la Negru Alexandru suma de 200 Euro, în două tranșe.

Suma de 100 Euro (formată din 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare), adică cea de a 2-a tranșă din banii primiți de către inculpat, au fost recunoscuți în calitate de corp delict, fiind anexate la materialele cauzei.

Însă, suma de 100 Euro din prima tranșă din banii primiți de către inculpat, nu a fost ridicată de la inculpat de către angajații organelor de drept.

Prin urmare, conform art. 106 Codul Penal, instanța de judecată ajunge la concluzia, la intrarea în vigoare a sentinței, de a aplica măsura de siguranță – confiscarea specială a sumei de 100 Euro sau echivalentul acestei sume în valuta națională a Republicii Moldova la ziua executării sentinței de la Cioinac Ghenadie Anatolie.

La intrarea în vigoare a sentinței, se aplică măsura de siguranță - confiscarea specială în privința corpurilor delict: 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: X04162554119 și X86659806809, depistate și ridicate în cadrul percheziției autorizate efectuate la data de 25.02.2021 la domiciliul lui Cioinac Ghenadie, amplasat în*****, care au fost primite de către acesta de la Negru Alexandru în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, care se păstrează la materialele cauzei.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364¹ alin. (8) CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Cioinac Ghenadie Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

De inclus în termenul executării pedepsei, perioada aflării lui Cioinac Ghenadie Anatolie în stare de reținere și arest începând cu data de 25 februarie 2021 până la 17 mai 2021.

Conform art. 90 alin. (1) Codul Penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Cioinac Ghenadie Anatolie pe un termen de probă de 1 (un) an, cu obligarea în interiorul termenului de probă: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul Biroului de probațiune de la locul de trai.

Se înlocuiește măsura preventivă – arestul preventiv aplicată lui Cioinac Ghenadie Anatolie, cu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinței, apoi de revocat.

La intrarea în vigoare a sentinței, conform art. 106 Codul Penal, se aplică măsura de siguranță – confiscarea specială a sumei de 100 (una sută) Euro sau echivalentul acestei sume în valuta națională a Republicii Moldova la ziua executării sentinței de la Cioinac Ghenadie Anatolie.

La intrarea în vigoare a sentinței, se aplică măsura de siguranță – confiscarea specială în privința corpurilor delict: 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria

și numărul: X04162554119 și X86659806809, depistate și ridicate în cadrul percheziției autorizate efectuate la data de 25.02.2021 la domiciliul lui Cioinac Ghenadie, amplasat în*****, care au fost primite de către acesta de la Negru Alexandru în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, care se păstrează la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

COLUN Svetlana