

Dosarul nr. 1-1684/2026
1-26009236-12-1-16062026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 octombrie 2026

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Silvia

Slobodzean

Grefierul

Mariana

Maihailov

Cu participarea:

Procurorului

Olesea

Botezatu

Apărătorul inculpatului, avocatul

Valeriu

Pleşca

Inculpatului

Valeriu

Ursu

examinând în ședința de judecată publică, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, în limba română, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Ursu Valeriu, a. n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. *****, cetățean al RM, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, grad de invaliditate nu are, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 16.06.2026 – 22.10.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Ursu Valeriu, activând în calitate de ***** al SRL „*****”, prin înțelegerea prealabilă cu ***** or. Căușeni, *****, care, în sensul prevederilor art.123 alin. (3) din Codul penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, urmare a încheierii contractului nr.195 din 10.12.2025, în vederea acceptării de către ultimul și semnării contractului specificat și actelor de recepție finală aferent serviciilor contractate și anume, „achiziționarea serviciilor cu tehnică specializată pentru curățirea canalelor apelor fluviale afluate râului Botna, or. Căușeni”, executarea căroră, de facto, a fost efectuată anterior de către agentul economic menționat din cont propriu și gratuit, la 10.01.2026, aflându-se în mun. Chișinău, str. Serghei Lazo, în automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, cu care se deplasa *****, i-a transmis ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 89 300 lei, ceea ce constituie 50% din suma contractului nr. 195 din 10.12.2025 în valoare de 178 560 lei, încheiat și semnat post-factum, sub pretextul recuperării cheltuielilor pentru lucrările efectuate la inițiativa *****ui or. Căușeni, *****, pentru

că ultimul a acceptat semnarea contractului pentru lucrările anterior efectuate și alocarea corespunzătoare a mijloacelor bănești.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Ursu Valeriu**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) din Codul penal, *darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale.*

Privind procedura.

Prin ordonanța din 19.03.2026, ulterior concretizată la 27.05.2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Ursu Valeriu a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuizarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal.

La inițiativa învinutului Ursu Valeriu și apărătorului Valeriu Pleșca, manifestate în cererea depusă la 27.05.2026, și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, s-a întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2026970046.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției l-a semnat de bună voie, de asemenea l-a încheiat personal, nefiind obligat să-l semneze, îl susține și solicită să fie admis.

Menționează că, în primăvara anului 2025, a făcut cunoștință cu ***** în circumstanțele de vizitare a șantierului de apeduct în or. Căușeni. Acolo a fost doamna de la achiziții publice doamna Olga. La întâlnire era prezent și domnul *****. După această întâlnire a făcut cunoștință cu președintele raionului și directorului SA Apă Canal Căușeni pentru a discuta cu referire la problemele implementării proiectului de apă din or. Căușeni. După aceasta în vara anului la solicitarea domnului primar și inițiativa sa, implementa proiectul de curățare a albiei r. Botna. Era cu tehnica în raza or. Căușeni, iar domnul a solicitat să efectueze lucrări de curățare a canalelor care nu erau în proiectul de bază acelor două poduri din or. Căușeni. La întrebarea sa, cine va achita lucrările care nu erau incluse în buget, la ce ***** i-a comunicat că totul va bine. În lunile de vară, în iulie, s-au adresat angajații Primăriei să ajute la stingerea focarelor din or. Căușeni. La aceeași întrebare despre plată, i s-a răspuns că totul va fi bine. Lucrările efectuate de ei în proiectul de bază, nu au fost introduse. În lucrările de bază au fost incluse doar curățarea albiei râului. Având un termen de garanție a lucrărilor lucrate pe cont propriu, efectuau la inițiativă proprie curățarea canalelor. Prin luna noiembrie la sfârșitul anului a fost telefonat și întâlnit cu domnul primar în sectorul Botanica a mun. Chișinău, regiune McDonald, unde a fost discutată problema achitării suplimentare. Acesta nu a dat acordul de încheia contractul, devizul. Atunci probabil a sugerat suma efectuării lucrurilor. Nu a dat acordul. Suma curățirii a 4 canale era de 200 000 lei, dar nu a avut timp și dorință de a efectua devizul. Mai târziu domnul primar a solicitat o întâlnire și a venit la oficiul companiei “*****”, către *****ul din bd. *****. Ca într-o discuție dumnealui i-a adus la cunoștință că ei singuri vor face devizele și contractele care ulterior au fost expediate pe poșta electronică. Unde a fost solicitat acele 50 %. Atunci el a găsit de cuvință de a-și întoarce câteva din cheltuielile pentru lucrările efectuate. A semnat contract și a oferit domnului ***** suma de 89 300 lei. Contractul nu l-a citit. Banii i-a transmis la începutul

anului. La sfârșitul anului au sosit banii în cont suma 178 560 lei. Ca mai târziu după sărbători, a fost apelat că la data indicată domnul se deplasează în mun. Chișinău și solicită întâlnirea. Ulterior s-au întâlnit pe str. S. Lazo, în automobilul de model Skoda și i-a transmis banii. Nu a avut nici o înțelegere pe viitor. A menționat că acordul l-a negociat benevol. Recunoaște că este vinovat și este de acord ce a semnat în acord cu referire la pedeapsă. Și-a asumat pedeapsa negociată și vinovăția.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Pe lângă declarațiile inculpatului, date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

*Declarațiile martorului ******, fiind audiată a declarat că, activează în cadrul Primăriei or. Căușeni din anul 2015 fiind la moment specialist principal în cadrul autorității publice respective. Din anul 2018 prin fișa postului i-au fost modificate atribuțiile de serviciu devenind responsabilă și de sectorul achizițiilor din Primărie. Astfel, potrivit atribuțiilor de serviciu, ea răspunde de elaborarea contractelor și planurilor de achiziții, implementarea proiectelor de investiții, este membru al grupului de lucru pentru achiziții în cadrul Primăriei și Agenției Dezvoltare Regională Sud, inițierea licitațiilor inclusiv elaborarea documentelor de licitații pentru Agenția Achiziții Publice, și alte atribuții prevăzute de fișa postului, având drept de semnătură doar ca membru al grupului de lucru în Decizia de atribuire a contractului. Potrivit procedurii sau practicii formate în cadrul Primăriei or. Căușeni, la începutul fiecărui an se întrunește grupul de lucru pentru achiziții a cărui membru este și pentru a planifica achizițiile pentru întregul an reieșind din bugetul aprobat. Se planifică achizițiile necesare de importanță mai sporită, cele suplimentare care pot apărea pe parcurs se efectuează neplanificat în caz de „forță majoră”. Odată cu modificarea bugetului se modifică și planul de achiziții. Potrivit contractului nr. 195 privind achiziția de servicii semnat dintre Primăria or. Căușeni și SRL „*****” poate menționa că, la începutul lunii decembrie 2025, ***** or. Căușeni, ***** i-a prezentat o ofertă de servicii pentru curățarea canalelor apelor pluviale afluate râului Botna or. Căușeni. Tot atunci ***** i-a comunicat că trebuie de pregătit contractul. Ea nu a adresat întrebări și a luat-o spre executare. Serviciile respective nu făceau parte din planul de achiziții pentru anul 2025, totodată fiind vorba de un eventual contract de mică valoare nu era cazul de a iniția procedura de licitații și a le efectua. Contractul fiind de valoare mică a fost semnat direct cu agentul economic fără careva publicări. Acest contract a fost introdus în planul de achiziții după semnarea acestuia și publicat pe pagina oficială a primăriei la compartimentul „achiziții publice”. Astfel, oferta prezentată de dl primar ***** ea i-a transmis-o contabilului șef, ***** pentru a suprapune cu mijloacele bănești disponibile și a decide despre posibilitatea contractării unor astfel de servicii. Aceasta de regulă verifică și dacă o aranjează denumirea, îi expediază codul IBAN pentru întocmirea contractului, dacă nu, atunci o anunță despre necesitatea modificării denumirii și la fel îi dă codul IBAN. Nu-și amintește cum a fost exact în cazul dat, dar pînă în final dumneaei i-a dat rechizitele și ea a întocmit contractul potrivit ofertei prezentate. După ce a elaborat contractul, l-a expediat dnei ***** pentru a fi contrasemnat electronic. Dumneaei avînd și cheița cu semnătura electronică a *****ui contrasemnează din numele său și din numele *****ui după care i l-a remis înapoi pe poșta electronică. Aceasta la rîndul său a făcut legătura cu agentul economic și i-a expediat contractul pentru semnare. La contractul nominalizat, semnat cu SRL „*****”, contabila a avut careva obiecții referitor la denumirea ofertei și i-a scris despre necesitatea informării agentului economic referitor la aceasta. Ea i-a expediat contractul cu denumirea coordonată cu contabila și l-a rugat să modifice oferta în concordanță cu contractul. Acesta l-a semnat și i l-a expediat înapoi, după care ea l-a imprimat, l-a pus în mapa cu contracte

după care l-a redirecționat la contabilă ***** pentru a fi înregistrat/încărcat în sistemul Trezoreriei Regionale Centru (ceea ce o face dumneaei prin utilizarea cheiței cu semnătura electronică a *****ui). La fel a menționat că, reieșind din faptul că pînă acum a lucrat cu poșta electronică „mail.ru” care de două săptămâni a fost blocată trecînd la „gmail” nu poate să prezinte informația aferent conversației electronice despre care a menționat supra. Alte acte aferent acestui contract (acte de îndeplinire a lucrărilor, procese verbale de recepție, facturi sau note referitor achitării) ei nu i-au fost prezentate, toate acestea țin de compartimentul contabilitate. Cu *****, ***** ***** se află în relații de subordonare, ea fiind angajată a Primăriei și dumnealui primar. Cu doamna ***** nu se află nici într-o relație, dumneaei activînd în funcție de contabil șef al Primăriei or. Căușeni. Comunicarea cu dumneaei o au strict în limite de serviciu în scris prin intermediul poștei electronice. Pe dl Ursu Valeriu vizual l-a văzut o singură dată fiind cu ***** or. Căușeni cînd a fost încheiat contractul cu SRL ”Prospirus-Cons” urmare a licitației cu privire la lucrările de reabilitare a apeductului finanțat de către ONDRL. Nu se află cu el nici într-o relație și telefonic a discutat deja aferent contractului SRL „*****” despre care a relatat supra. Totodată a menționat că nu a acordat o atenție deosebită acestui contract dat faptul că denumirea acestuia sună asemănător denumirii proiectului depus la IP „Apele Moldovei”, codul IBAN oferit de contabilă șef a fost cel care potrivit subprogramului din sistemul informațional al economistului din Primărie se atribuie la ape și a crezut că are tangență cu acel proiect. Consecvent a menționat că aproximativ în anul 2021-2022 în perioada în care primar al or. Căușeni era ***** ***** , Primăria or. Căușeni a elaborat un proiect de execuție privind curățarea rîului Botna care a fost depus la IP „Apele Moldovei” în vederea aprobării și finanțării acestuia. Acesta a fost acceptat de IP „Apele Moldovei”, care la rîndul său a și inițiat licitația, a contractat un agent economic pe care eu nu-l cunoaște precum și nici alte detalii cu referire la acesta. Ea la fel nu cunoaște dacă proiectul a fost finalizat și dacă lucrările au fost executate. În cazul în care Primăria or. Căușeni este beneficiar în cadrul proiectului sau parte a proiectului, atunci un exemplar al contractului este necesar a fi prezentat la contabilitate.

- *Declarațiile martorului ******, fiind audiată a declarat că, activează în cadrul Primăriei or. Căușeni din anul 2018 în calitate de contabil și din anul 2019 în calitate de contabil-șef. Potrivit fișei postului și actelor normative în domeniul contabilității ea asigură evidența contabilă a Primăriei or. Căușeni. La fel poate comunica că alăturat *****ui or. Căușeni, ***** și specialistului pe achiziții *****, în calitate de contabil șef, face parte din grupul de lucru pe achiziții din cadrul Primăriei or. Căușeni. Aferent contractelor de valoare mică încheiate de Primăria or. Căușeni poate menționa că, urmare a prezentării ofertei în anticamera Primăriei, specialistului pe achiziții sau ei, aceasta este verificată de către ea și doar după aceasta este elaborat contractul propriu zis de către specialistul ***** . Acesta i se expediază ei pe poșta electronică, ea îl verifică încă o dată după care îl contrasemnează. După aplicarea semnăturii sale personale, se aplică semnătura electronică a *****ui ***** ***** și se expediază pe poșta electronică “ofertantului”. Pentru a putea fi înregistrat la Trezorerie contractul de achiziție de valoare mică necesită a fi contrasemnat de către ea personal în calitate de contabil șef, în caz contrar acesta nu se înregistrează și se restituie. În practica activității sale în cadrul Primăriei or. Căușeni nu au fost cazuri de a fi semnate contracte fără a fi contrasemnate inițial de către aceasta. Aceste servicii nu au fost incluse în planul de achiziții. La începutul lunii decembrie 2025 i s-a prezentat oferta pe suport de hîrtie aferent serviciilor ulterior contractate cu SRL „Termosisitem” ulterior și pe poșta electronică. S-a prezentat de către ***** ***** ***** care i-a comunicat despre necesitatea contractării serviciilor de curățare afluate a rîului Botna. Ea nu a comunicat nimic, a preluat oferta spre examinare. După verificarea acesteia a transmis prin poșta

electronică codul IBAN și rechizitele pentru respectiva ofertă ca aceasta la rîndul său să elaboreze contractul. Ulterior contractul și anexa acestuia fiind-i remise de către dna O. Guranda pe poșta electronică, ea a verificat încă o dată și a aplicat semnătura sa electronică. După aceasta, avînd semnătura electronică a *****ui ***** la ea, cu acordul acestuia, după coordonarea prealabilă cu el, a aplicat și semnătura electronică a lui pe contract și anexă și le-a expediat agentului economic. Fiind remis înapoi contractul, deja semnat și de agentul economic, acesta l-a încărcat pe platforma Trezoreriei. Pe data de 19.12.2025 a fost încărcată factura de către agentul economic (pe platforma SFS în „e-faktură”) și tot în sistem semnată la 26.12.2025 de către ea cu cheița electronică a domnului Primar, ***** după verificarea acesteia împreună cu el. La fel la data de 26.12.2025 a fost emis ordinul de plată nr. 2550 care a fost executat la 29.12.2025. Nu cunoaște personal nici agentul economic menționat *****ul SRL „Termosisitem” și nici persoana cu numele Ursu Valeriu. Ea i-a expediat actul de verificare și a solicitat să fie remis înapoi. Poșta electronică a acestuia a preluat-o din mesajul primit (redirecționat) de la *****. Alte documente cu referire la contractul semnat cu SRL „*****” din 10.12.2025 cu nr. 195 ea nu are și ei nu i s-au prezentat. De regulă domnul primar îi spune la ce etapă sau cînd să semneze facturile prezentate aferent contractelor de achiziții semnate. Ea nu face parte din grupurile de lucru pentru a verifica lucrările îndeplinite sau serviciile prestate. De regulă se prezintă careva acte aferent executării contractelor încheiate de Primăria or. Căușeni pînă la achitarea mijloacelor bănești pentru serviciile contractate. Unii agenți economici le încarcă direct în sistem a SFS odată cu factura, alții aduc pe suport de hîrtie. La factura fiscală a fost anexat de către agentul economic un act unde sunt indicate serviciile, numărul de ore și suma. La verificare împreună cu domnul primar dumnealui i-a spus și ea a semnat factura. După aceasta dumnealui a semnat olograf acel act deoarece formatul documentului nu permitea aplicarea semnăturii electronice la acel moment. Dacă serviciile contractate cu SRL „*****”, au fost îndeplinite, nu cunoaște. La fel, nu cunoaște dacă a fost format un grup de lucru în vederea identificării, verificării acestor servicii (contractate de către Primărie la 10.12.2025). Servicii analogice de către Primăria or. Căușeni care au fost incluse în lucrările achiziționate anterior inclusiv prin executarea proiectului de execuție privind curățarea și adîncirea rîului Botna din anul 2022, nu au fost contractate anterior. Necesită a fi verificat acel proiect de execuție dacă le include, la moment nu se poate expune. Contractul de achiziție, oferta, actul de verificare, semnate cu SRL ***** ” nu a fost prezentate spre verificare, avizare lui Focșa ***** în calitate de specialist în domeniul juridic în cadrul Primăriei or. Căușeni. Niciodată nu i s-a prezentat spre avizare vreun contract de achiziții semnat, încheiat de Primăria or. Căușeni.

- *Procesul verbal de percheziție din 18.03.2026*, efectuate în biroul de serviciu a lui Ursu Valeriu situat în mun. Chișinău str. ***** unde au fost ridicate actele ce au importanță pentru cauza penală (acte aferent serviciilor contractate cu Primăria or. Căușeni)

- *Proces verbal de cercetare a obiectelor din 20.03.2026*, ridicate din biroul în care își desfășoară activitatea Ursu Valeriu situat în mun. Chișinău str. *****, astfel încît, fiind desigilat plicul din hîrtie anexat la procesul verbal de percheziție din 18.03.2026 din interiorul acestuia au fost extrase actele ridicate și anume: contractul nr. 195 privind achiziția de servicii, părțile acestuia fiind SRL „*****” și Primăria or. Căușeni. Potrivit conținutului acestuia obiectul achiziției constituie: „Achiziționarea serviciilor cu tehnica specializată pentru curățirea canalelor apelor pluviale afluate rîului Botna orașului Causeni” și părți componente ale contractului fiind indicate specificația tehnică, specificația de preț, „alte documente componente conform necesității, de exemplu, desene, grafice formulare, protocolul de recepționare provizorie și finală etc.” Textul contractului este întocmit pe trei file și la finele textului se constată a fi aplicate trei

semnături electronice a lui ***** care datează cu 11.12.2025 ora 11:20:19; semnătura electronică a cet. ***** 11.12.2025 ora 11:21:36; semnătura electronică a cet. Ursu Valeriu datată cu 11.12.2025 ora 12:50:19. Următoarea filă constituie „Specificații tehnice” Anexa 1 la contractul 195 din 10 decembrie 2025. Aici se observă un tabel pe interiorul căruia este indicat: procedura de achiziție: contract de mica valoare; denumirea bunurilor/serviciilor: „Achiziționarea serviciilor cu tehnica specializată pentru curățirea canalelor apelor pluviale aferente râului Botna orașul Căușeni”. În partea de jos a paginii, alăturat înscrisului: "Furnizorul/Prestatorul de bunuri/servicii, se observă semnătura electronică a cet. Ursu Valeriu datată cu 11.12.2025 ora 12:50:19. Următoarea filă constituie „Specificații de preț” Anexa 2 la contractul 195 din 10 decembrie 2025. Aici se observă un tabel pe interiorul căruia este indicat: procedura de achiziție: contract de mica valoare; Cod CPV: *****; bunuri/servicii: Achiziționarea serviciilor cu tehnica specializată; unitatea de măsură: ore; cantitatea: 240; suma fără TVA: 48800,00; suma cu TVA: 178560,00; termenul de livrare: 10.12.2025-31.12.2025. În partea de jos a paginii, alăturat înscrisului: „Furnizorul/Prestatorul de bunuri/servicii, se observă semnătura electronică a cet. Ursu Valeriu datată cu 11.12.2025 ora 12:49:19 a lui ***** care datează cu 11.12.2025 ora 11:19:53; semnătura electronică a cet. ***** 11.12.2025 ora 11:21:04. O altă filă constituie copia facturii fiscale ***** din 19.12.2025 unde în rubrica „denumirea mărfurilor” este indicat Achiziționarea serviciilor cu tehnica specializată pentru curățirea canalelor apelor pluviale afluate râului Botna orașului Causeni, valoarea căroră constituie 178560,00 lei. Tot aici este indicat „Aplicarea semnăturii electronice de către furnizor 19.12.2025”; aplicată semnătura electronică de către cumpărător 26.12.2025. La fel examinării sunt supuse următoarele file extrase din plicul de hârtie care constituie extras din calculatorul de serviciu a lui Ursu Valeriu și anume din poșta electronică: ***** unde se observă corespondența cu abonatul poștei electronice la 28 februarie ora 13:33: ***** însoțit de mesajul „semnați și remiteți înapoi”. La deschiderea documentului (fișierului) anexat s-a constatat că acesta constituie un act de verificare în partea de jos a documentului fiind observată semnătura electronică a cet. ***** datată cu 28.02.2026 ora 13:31:49. Tot aici se observă prezența corespondenței cu Primaria Causeni ***** din 11.12.2025 fiind atașate două fișiere și mesajul textual: „transmiteți vă rog odată cu contractul și oferta DVS semnată electronic”.

- *Procesul verbal de percheziție din 18.03.2026*, efectuată la domiciliul lui Ursu Valeriu situat în mun. Cișinău bd. Traian 14/4 ap.61 unde a fost ridicat telefonul mobil al acestuia și sigilat.

- *Proces verbal de cercetare a obiectelor din 07.04.2026* unde a fost supus examinării telefonul mobil de model „iPhone 16 Plus” care aparține cet. Ursu Valeriu, în udrul examinării fiind constatat că: telefonul mobil de model, de culoare negru cu nr. IMEI1 35297335163702 2 IMEI2 35297335352328 7 în care este incorporată cartela SIM Orange cu nr.069101460 fiind examinat, se constată că este conectat, are parolă, care a fost prezentată de către proprietar. Telefonul mobil de model **iPhone 16 Plus**, este incorporat într-o husă din cauciuc de culoare neagră. Fiind examinat fizic conținutul acestuia s-a constatat că conține mai multe aplicații de comunicare, cum ar fi: mesageria telefonului, „Viber”, „WhatsApp”, poșta electronică _mail.ru”, care conțin mesaje-discuții cu diferite persoane (anexa 1).

Astfel fiind examinat conținutul agendei telefonice din telefonul respectiv, s-a constatat prezența contactelor cu numele **„Primar Causeni *****”** și **„***** or. Causeni *****”**. Urmare a examinării registrului apelurilor telefonice primite/efectuate de la/la numerele de telefon a contactelor respective, nu au fost constatate careva apeluri cu acestea. Consecvent, în

cadrul examinării conținutului aplicației „Viber” s-a constatat prezența apelurilor vocale cât și conversațiilor purtate prin mesageria aplicației cu titularul contactului cu denumirea „***** or. **Causeni** *****” abonat al nr. 079875626 care urmare a efectuării pozelor prin metoda „screen” au fost anexate la prezentul proces verbal (anexa 2).

Astfel, urmare a examinării conținutului conversațiilor cu acesta s-a constatat că, la numărul de telefon utilizat de Valeriu Ursu, aplicația „viber”, la ora 10:32 a fost primit mesaj cu următorul conținut: **„Curățirea albiei canalelor aferente râului Botnape stradelele Stefan cel Mare, Ion Soltis, Toma Miron, Botna și curățirea albiei râulețului Lunguța”** după care următorul mesaj cu conținutul: **„Denumirea ofertei de preț”**.

Ulterior la 02.12.2026, urmare a unei conversații cu durata de 38 sec. în cadrul unui apel vocal, la ora 18:44 de la contactul „***** or. **Causeni** *****” a parvenit mesajul cu următorul conținut: **„Servicii cu tehnică specializată pentru curățirea canalelor apelor pluviale afluate râului Botna orașul Căușeni ”**.

În continuare, la 08.12.2026 se constată că de la abonatul menționat la nr. utilizat de Valeriu Ursu au parvenit mesajele cu următorul conținut: ora 16:29 **„Am nevoie de rechizitele la firma care va curăța canale”**. După care, la ora 16:43 a fost primit fișierul cu denumirea „Oferta model” la deschiderea căruia s-a constatat prezența documentului și anume a ofertei de preț pentru servicii cu tehnica specializată pentru curățirea canalelor apelor pluviale afluate râului Botna orașul Causeni, conținutul căruia de fapt coincide cu cel al ofertei de preț semnate de către SRL “*****”, anexat la contractul încheiat cu Primăria or. Căușeni, inclusiv și prețul ofertei. Imediat, ulterior, la aceeași oră, 16:43 se observă prezența mesajului text cu următorul conținut: **„Completați stampilați și transmiteți va rog”**, la ce Valeriu Ursu a răspuns cu un alt mesaj **„Ok, mîine”**. La 09.12.2016 de la contactul „***** or. **Causeni** *****” se observă a fi parvenit mesaj scris cu următorul conținut **„Aștept”**, apoi fiind expediată denumirea adresei electronice „*****”, Ursu Valeriu a expediat mesajul răspuns : **„Am transmis”**.

La 28.12.2026 de la contactul „***** or. **Causeni** *****” se constată ca parvenit mesajul cu conținutul denumirii adreselor electronice ***** și *****. La ora 14:06 Ursu Valeriu a expediat mesajul răspuns cu conținutul: **„s-a transmis”** către contactul „***** or. **Causeni** *****”, care ulterior a și răspuns prin mesajul: **„Am primit totul bine”, „Mulțumesc”**.

La data de 08.01.2026 Ursu Valeriu a primit mesaje scrise pe aplicația viber de la contactul „***** or. **Causeni** *****” cu următorul conținut: **„Bună ziua. Sîmbătă mă voi deplasa la Chișinău Ve-ti fi disponibil sa ne vedem la o cafea?”**.

Totodată în agenda telefonică a telefonului mobil utilizat de Ursu Valeriu, supus examinării s-a constatat prezența contactului cu numele „Primar Causeni ***** *****” cu care s-a constatat o conversație la 24.04.2025 și una la 14.07.2025, conținutul cărora nu are tangențe cu obiectul cauzei penale.

La fel, fiind examinată aplicația mobilă „WhatsApp”, nu au fost depistate conversații care au tangență cu circumstanțele cauzei penale și au importanță pentru aceasta. Fiind examinată aplicația mobilă „Mesaje”, nu au fost depistate conversații care au tangență cu ' circumstanțele cauzei penale și au importanță pentru aceasta.

Fiind examinat conținutul corespondenței din aplicația „*****” s-a constatat prezența corespondenței primite cât și expediate de la/la adresa electronică „*****”, Primaria Causeni, *****. Ca rezultat, fiind efectuate capturi de ecran pozele cu informația descrisă și care are importanță pentru cauza penală au fost expediate la adresa electronică cristina.ivanov@cna.md de unde au fost extrase și anexate la prezentul proces verbal.

- *Proces verbal de ridicare a copiilor procesului verbal de percheziție efectuate în biroul de serviciu a ***** și actelor ridicate în cadrul acesteia care se referă la tranzacția încheiată cu SRL „*****” precum și a procesului verbal de ridicare a actelor din biroul specialistului în achiziții Guranda Olga.*

- *Proces verbal de cercetare a actelor ridicate în cadrul percheziției din biroul lui ***** unde au fost depistate și ridicate: Factura fiscal ***** din 19.12.2025, unde în rubrica „denumirea mărfurilor” este indicat „Achiziționarea serviciilor cu tehnica specializată pentru curățirea canalelor apelor pluviale afluate râului Botna orașului Căușeni, valoarea cărora constituie 178560,00 lei”. Tot aici este indicat „Aplicarea semnăturii electronice de către furnizor 19.12.2025”; aplicată semnătura electronică de către cumpărător 26.12.2025. Un alt document reprezintă Act Nr ***** din 19.12.2025, care este un act de verificare semnat de ursu Valeriu și ***** or. Căușeni, ***** , mai jos fiind indicat înscrisul: „în total acordate servicii în suma: una sută șaptezeci și opt mii cinci sute șaiszeci lei, inclusive TVA” contrasemnat olograf de ***** . Un alt document reprezintă oferta de preț „servicii cu tehnica specializată pentru curățirea canalelor apelor pluviale aferente râului Botna orașul Căușeni”. Procesul verbal de ridicare a actelor din biroul specialistului principal Guranda Olga și anume: contractul nr. 195 privind achiziția de servicii, părțile acestuia fiind SRL „*****” și Primăria or. Căușeni. Potrivit conținutului acestuia obiectul achiziției constituie: „Achiziționarea serviciilor cu tehnica specializată pentru curățirea canalelor apelor pluviale afluate râului Botna orașului Căușeni”. Potrivit conținutului acestuia documente care vor fi considerate părți componente ale contractului sunt indicate: specificația tehnică, specificația de preț, „alte documente componente conform necesității, de exemplu, desene, grafice, formulare, protocolul de recepționare provizorie și finală etc.” Textul contractului este întocmit pe 05 file și la finele textului se constată a fi aplicate trei semnături electronice a lui ***** ***** care datează cu 11.12.2025 ora 11:20:19; semnătura electronică a cet. ***** 11.12.2025 ora 11:21:36; semnătura electronică a cet. Ursu Valeriu datată cu 11.12.2025 ora 12:50:19. Următoarea filă constituie „Specificații tehnice” Anexa 1 la contractul 195 din 10 decembrie 2025. Aici se observă un tabel pe interiorul căruia este indicat: procedura de achiziție: contract de mica valoare; denumirea bunurilor/serviciilor: „Achiziționarea serviciilor cu tehnica specializată pentru curățirea canalelor apelor pluviale aferente râului Botna orașul Căușeni”. în partea de jos a paginii, alăturat înscrisului: „Furnizorul/Prestatorul de bunuri/servicii, se observă semnătura electronică a cet. Ursu Valeriu datată cu 11.12.2025 ora 12:50:19. Următoarea filă constituie „Specificații de preț” Anexa 2 la contractul 195 din 10 decembrie 2025. Aici se observă un tabel pe interiorul căruia este indicat: procedura de achiziție: contract de mica valoare; Cod CPV: *****; bunuri/servicii: *Achiziționarea serviciilor cu tehnica specializată*; unitatea de măsură: ore; cantitatea: 240; suma fără TVA: 148800,00; suma cu TVA: 178560,00; termenul de livrare: 10.12.2025-31.12.2025. în partea de jos a paginii, alăturat înscrisului: „Furnizorul/Prestatorul de bunuri/servicii”, se observă semnătura electronică a cet. Ursu Valeriu datată cu 11.12.2025 ora 12:49:19 a lui ***** ***** care datează cu 11.12.2025 ora 11:19:53; semnătura electronică a cet. ***** la 11.12.2025 ora 11:21:04. O altă filă constituie Oferta de preț servicii cu tehnica specializată pentru curățirea canalelor apelor pluviale afluate râului Botna or. Căușeni. Potrivit acesteia suma ofertei este de 178560 lei. Nr. de ore lucrate fiind 240, prețul unitar inclusiv TVA constituind 744 lei, în partea de jos se observă semnătura electronică a lui Ursu Valeriu datată cu 09.12.2025 ora 12:45:00.*

- *Fișierul „Exported_C20020F5_Recl_20260110-115726” care în esență reprezintă o imagine/înregistrare video efectuată la 10.01.2026 în intervalul de timp 11:57 pînă la 12:11. n imaginea video se observă prezența lui Ursu Valeriu și a lui ***** ***** , unde se observă cum*

primul transmite ultimului mijloace bănești în sumă de 89 300 lei unde totodată vociferează suma respectivă și poartă discuțiile conținutul cărora sunt stenografiate și anexate la procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație în cauza penală 2025180170.

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 28.01.2026*, unde au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și filmat și anume cercetarea automobilului de model „*****” cu n/î ***** și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat, în scopul relevării și fixării acțiunilor cet. ***** ***** ***** (d/n:20.09.2001), precum și a persoanelor ce acționează din numele acestuia, autorizată în cadrul cauzei penale nr. 2025180170 în temeiul încheierilor judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 octombrie 2025 cu nr. 13-8342/2025, 20 noiembrie 2025 cu nr.13-9156/2025 și 19 decembrie 2025 cu nr. 13-10203/2025. Urmare a celor expuse supra, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale 2025180170, au fost obținute mai multe înregistrări audio/video pertinente și concludente pentru cauza penală respectivă și anume fișierul audio/video C20020F5_Recl_20260110-115726” ce descrie episodul în care este vizat Ursu Valeriu. Astfel, vizualizând acest fișier audio/video copiat de către subdiviziunea specializată DGAO a CNA, pe suport optic separat conform solicitării în acest sens, s-au constatat următoarele: „Recl_20260110_115726” care redă discuții și imagini din data 10.01.2026, în intervalul de timp, de la orele 11:57 până la 12:11, unde se observă că cet. ***** a primit suma de 89300 lei, în folie de aluminiu, de la un agent economic, și anume de la persoana Ursu Valeriu, în urma efectuării posibilelor tranzacții fictive. Conținutul fișierului „Recl_20260110_115726.avi” redă următoarele:

- ***** - „DA”

- Ursu Valeriu - „UV”

În imagini se vede cum UV împreună cu DA intră în automobilul de model ***** , UV scoate din buzunarul interior a paltonului, o sumă de bani învelită în folie de aluminiu și o transmite lui DA, acesta apoi pune banii în buzunarul ușii:

- DA- Cât a-ți pus aici?

- UV- **89 300, iacătăle-s, celelalte nu-s, acestea sunt ale mele. Le-am încurcat care foi și ale cui sunt. Aici sunt mai mulți, nu numai tu.**

- DA- Asta-i.

- UV- Aha. Iacătăle-s așa, îs 178 560?

- DA- Aha.

- UV- **89 280... 89 300.** Ei, asta-i realitatea, celelalte peurmă, în colo încetișor, mergem, dacă este anul ista, și este un...proiect bun, de luat încolo încoșași, înainte să știm ce să facem, dacă ești deacord?

- DA- Cam până la sfârșit de ianuarie se termină planificările,(discuție în șoaptă 02; 11) și când o să fie vă spun,

- UV- Fiind că am vorbit cu băieții și deamu am planificat câte ceva aicea, la obiecte, și prin februarie am să iau aicea, dar eu nu vreau, va să zică să pot, cum îi spune, redirecționa să pot face, că dacă îți iai prea multe

- DA – Aha

- UV- Și apăi iar se începe tărăboiul

- **DA**- Corect

- **UV**- Da nu mai bine să știu de înainte, să putem planifica, cât îi vara și bine, să lucrezi, să îi dai bătaie, că dacă intri în iarnă, precis iară intrăm în cardabalet, că anul trecut i-am spus, și anțărț i-am spus, și anul acesta am să le spun tot, unde DRL impune beneficiarul să semneze contractul, bine, poate îl semnează până la sfârșitul anului, și voi l-ați semnat probabil ?

- **DA**- Aha

- **UV** - Da îi impune să pună pe agenții economici până pe 25 august, și încolo și încoace, și cum ei se achită și cum merg ei frumușel, niciodată, și eu la toți le spun, chiar și la care lucrez, nu prevăd. Dă să facem să nu alergi, să rupi papucii, dă să-l semnăm până în decembrie, să venim, că totdeauna o să trecem, dacă nu o să fie finanțare, eu peste o lună două te las. El nu că o să fie, o să fie. Mi-o promis, la toți le promite și nu face nimic, absolut. Eu am fost și la Mihai și la Eugen, personal și cu toți primarii, că deamu îl știe și pe Slava de la Ialoveni, vice-*****, cred că îl știi și de la Trușeni pe domnul Ghenadie, și de la Izbiște pe Ion, și în genere, ei stau în rând acolo. Și zic „ei ce fraților? Da tu și cauți așea? Zic alerg în locul la primar, cu toți absolut. Că pe Slava îl știu că era vice-primar la Gheorghe, și apăi o venit la Ministerul Agriculturii, ca, el o fost doar, secretar de stat, și amu s-o întors iară înapoi, vice-primar la Serghei, la Armaș. Și și-i Slava, iaca, hai că ne cunoaștem, ne fugăresc dincolo și încoace numai să îi chemi, zic îi cheamă, o sunat la director să te primească, să n-ai relațiile estea? Cică le am b****, da de acolo, de acolo, le dau la fiecare, și... cu atât mai mult. Deschizi ușa, deamu ne ducem noi deschide ușa ca lumea, și nu m-a luat, și m-am dus în fond, și nu o mers. Da am terminat lucrările, am semnat procesul-verbal, am semnat vrea să zică tot, îi spun la primăriță, am dat acolo niște bani ca contribuție, dar ea îmi spune că nu o avut, pur- simplu, m-o sunat târziu, nu am avut când ca să mă duc la baieti, să îi ieu de mână, să 5 meargă cu mine și să ne ducem la director, am să hotărâm întrebarea, bem o cafea, la un restaurant, da..am mai avut ocazii de astea în patru ani de zile, le-am scos prin hotărârea Guvernului la realitate

- **DA** -Aha

- **UV** - Da cui zău, că patru ani am trait..șap o fuzionat atuncea Ministerele, nu știu și, nu știu cum, o vinit drugu șela de la Ministerul Agriculturii, Liviu, mi-i prieten, și nu știu și în colo și în coași, și s-o întâmplat ce s-o întâmplat, Creangă era atunci, chiar din Cuizăuca, Eleonora Graur era președintele raionului din Cuizăuca, și am alergat ca calu, am rupt am rupt vreo două perechi de păpuși, și nu am mai scos banii, până ce nu m-am dus pe așea, frumușel, peste patru ani Hotărârea Guverului, direct, și asta- i.., și îi spunem lui Ion, că îi tot Ion Țurcanu primar, măi Ion măi, reziliază contractul cu nebunul cela, cu I-systemul cela, că nu o să-ți termine, că.., da aeștea o făcut o boroboată b***, că prima etapă să fie finalizată semnată, și apăi dau bani la a doua etapă

- **DA**- Aha

- **UV**- Da eu eram la a doua etapa, am finalizat, am semnat procesul-verbal, facturile, la prima etapă și .. ,nu puteau da bani că la prima etapă era nefmalizată, și până azi e nefmalizată. Da el îl ave pe frate său, la SIS, Andrușa, frații la SIS, și procuratura, și o venit și CNA, și mă chema și pe mine. Și mă chemați măi la mine factura îi semnată, terminată lucrarea, proces-verbal, întrebați-l pe dânsu, el venea, scrie lămurire și nu i- a făcut nici o pleasă nică, și nici nu as îi facă. Și lucrarea șădi nefinalizată, el atunci făcut o boroboată și ***** o semnat

- **DA** – Aha

- **UV** - Ca să câștigi, pe vremea ceea, că era încă cu plicuri, ne duceam încă cu plicuri la primărie, și..el o știut, din start, și o pus la un compartiment suma frumușică, o luat toată smântânică, da comparimentele șelea care o știut că nu as le facă, o pus două capiși în cruce, și

când cauți la suma totală, el o câștigat nu? Și îi dă foc, și să semneze contract, el o făcut smântânică, o făcut foarte bine

- **DA**- Aha

- **UV**- Nu-i o problemă, o semnat, ***** când are, trebuie să o semneze, nu schimbă cifra, nu schimbă suma, nu, bănuții nu schimbă. Conform procesului, nu, conform devizului tot,..da celelalte, el cu capica șeia de una nu poate finaliza, știi cum fac? Și prima oară , când olecuțică, începi a deschide ochii, și într-adevăr, nu poți să faci, zic măi reziliază contractul, măi dai odată achiziții, măi faci un deviz, lucrările celea care s-o efectuat scoatele din devizu ista, și o să vină unul, un participant, doi, și ai să vezi, eu vin, eu mă oblig să-ți le fac, eu mă oblig, nu-i o problemă, numai să-mi dai acolo, achizițiile, nu-mi trebuie acolo mare câștig, măcar să ies la zero, dar pe degeaba, să pun de la mine, ca să-i fac lucrarea lui, tot nu pot, el o văzut că nu poate ieși, poate a face, poate a face până la sfârșit

- **DA**- Nu o făcut nimic

- **UV**- Nu o făcut nimic absolut, și nu o terminat, și se termină discuția, rămâne omul cu buza umflată, și ți-i jăle de ei, că și aieștea, da mă rog

- **DA**- Bun, domn Valeriu, deamu ne vedem după sărbători dar, în fond de lucru, sper

- **UV**- Când o să fie transferați banii, te rog înștiințează-mă

- **DA**- V-am spus, 14-15

- **UV**- Bine, mă înștiințezi de înainte, că , tot trebuie vreo câteva zile

- **DA**- Da nu-s probleme,ok

- **UV**- Nu nu nu, că merge vorba de..că..

- **DA**- Ok

- **UV**- O să dăm banii, acolo, acolo, dar amuia (vorbesc în șoaptă- nedeșluit) â

- **DA**- Bine, ne-am înțeles

- **UV**- Ne dă voie statul, nebunii ieștea, dacă nu și, nu îi destul că e transferat ca dividende, (în șoaptă)

- **DA**- Aha

- **UV**- Da dacă nu, îi dai cel puțin 25,(cuvinte în șoaptă)..întârzieri sunt, Sănătate! Un an cât mai reușit!

Mijloace materiale de probă:

- Actele ridicate din biroul lui Ursu Valeriu ***** situat în mun. Chișinău str. ***** în cadrul percheziției efectuate la 18.03.2026, examinate la 20.03.2026.

- Actele supuse cercetării la 05.05.2026 și anume copiile certificate ale actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2025180170 aferent tranzacției dintre Primăria or. Căușeni și SRL „*****” ce conțin informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.

- Copiile actelor și informației imprimate extrase din telefonul mobil utilizat de Ursu Valeriu ***** ridicat în cadrul percheziției efectuate la 18.03.2026, examinate la 07.04.2026.

- Suportul electronic CD-R CD-R cu nr. de inventar 3427 care conține rezultatele măsurilor speciale de investigații „Cercetarea domiciliului, utilizarea fi/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea fi înregistrarea audio fi video ”, în mijlocul de transport de model ***** cu n.î. ***** utilizat în scop personal și de serviciu de către ***** transcrise de pe suportul DVD-R nr. de ordine DIA - 66/2026 video în coraport cu episodul în care este vizat Ursu Valeriu ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța constată că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea

acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 325 alin. (3) din Codul penal, coruperea activă, adică darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Cu privire la pedeapsă.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Respectiv limitele reduse ale pedepsei constituie pedeapsă cu închisoare de la 3 luni până la 4 ani și amendă de la 2667 până la 4000 unități convenționale.

Astfel, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 11 iunie 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în prezentul acord de recunoaștere a vinovăției: *pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei ani) închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani și amendă penală în mărime de 3000 u. c., ceea ce constituie 150000 lei, precum și încasarea în temeiul art. 106 a contravalorii sumei de 89 260 lei în folosul statului.*

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Reține instanța de judecată că, art. **325 alin. (3) din Codul penal**, *coruperea activă, adică coruperea activă, adică darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 unități convenționale, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea mărimii pedepsei negociate și acceptate de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma de *pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei ani) închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani și amendă penală în mărime de 3000 u. c., ceea ce constituie 150000 lei.*

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la faza de urmărire penală, consideră că a fost încheiat legal și solicită admiterea acestuia. Încadrarea juridică fiind corectă, solicită ca **Ursu Valeriu** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. **325 alin. (3) din Codul penal**, fiindu-i stabilită pedeapsa în sub formă de *pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei ani) închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani și amendă penală în mărime de 3000 u. c., ceea ce constituie 150000 lei, precum și încasarea în temeiul art. 106 a contravalorii sumei de 89 260 lei în folosul statului.*

Apărătorul inculpatului în ședința de judecată a comunicat că susține integral acordul de recunoaștere a vinovăției, acesta fiind negociat. Inculpatul a recunoscut integral vina, a colaborat cu organul de urmărire penală. Consideră pedeapsa una echitabilă și educativă.

Inculpatul în ședința de judecată a reiterat că, recunoaște vinovăția în comiterea faptei incriminate, îi pare rău de ce a comis. Sincer se căiește de fapta comisă și roagă să fie acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpat și avocat cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată, și îi va aplica în privința acestuia pedeapsă sub forma de *închisoare pe un termen de 3 (trei ani) închisoare cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de amendă în mărime de 3000 u. c., ceea ce constituie 150000 lei.*

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Concomitent, instanța susține că este necesar și în drept să aplice în privința lui **Ursu Valeriu** inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, și anume a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise și cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana

celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Totodată, conform alin. (2) al art. 90 din Codul penal perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului **Ursu Valeriu**, care a comis o infracțiune și în opinia instanței, acesta s-a căit sincer, instanța consideră că corijarea și reeducarea lui **Ursu Valeriu** poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

Instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

În acest context, instanța statuează în privința suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatului **Ursu Valeriu**, *pe un termen de 2 (doi) ani*. În așa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) din Codul penal al Republicii Moldova, ca în perioada de probațiune să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanța explică condamnatului că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art. 85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

Concomitent, reieșind din faptul suspendării condiționate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul **Ursu Valeriu** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, conform alin. (7) din ultimul articol, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Cu privire la mijloacele materiale de probă, documente și corpuri delict.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, în privința cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Potrivit ordonanțelor organului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă: *actele ridicate din biroul lui Ursu Valeriu ***** situat în mun. Chișinău str. ***** în cadrul percheziției efectuate la 18.03.2026, examinate la 20.03.2026; actele supuse cercetării la 05.05.2026 și anume copiile certificate ale actelor ridicate din cadrul cauzei penale nr. 2025180170 aferent tranzacției dintre Primăria or. Căușeni și SRL „*****” ce conțin informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale; copiile actelor și informației imprimate extrase din telefonul mobil utilizat de Ursu Valeriu ***** ridicat în cadrul percheziției efectuate la 18.03.2026, examinate la 07.04.2026 și suportul electronic CD-R CD-R cu nr. de inventar 3427 care conține rezultatele măsurilor speciale de investigații „Cercetarea domiciliului, utilizarea fi/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea fi înregistrarea audio fi video ”, în mijlocul de transport de model ***** cu n.î. ***** utilizat în scop personal și de serviciu de către ***** ***** transcrise de pe suportul DVD-R nr. de ordine DIA - 66/2026 video în coraport cu episodul în care este vizat Ursu Valeriu ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.*

Astfel, mijloacele materiale de probă expuse supra și anexate la materialele cauzei penale, *instanța consideră că acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 106 din Codul penal, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui **Ursu Valeriu** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, *instanța va dispune trecerea în venitul statului din contul inculpatului a contravaloarii sumei de 89 260 lei.*

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare participanții la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului **Ursu Valeriu**.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Ursu Valeriu** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșască alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara.*

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, or acesta nu a demonstrat riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la

momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui **Ursu Valeriu** sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Inculpatul în ședința de judecată a confirmat posibilitatea de a achita amenda prevăzută în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată.

De aceea, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, art. 504-509/1 , 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Ursu Valeriu** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa cu *închisoare pe un termen de 3 (trei ani) cu aplicarea amenzii în mărime de 3000 (trei mii) u. c., ceea ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei.*

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui **Ursu Valeriu** pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Ursu Valeriu** se obligă:

- *să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;*

- *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;*

- *să participe la programe probaționale;*

Controlul asupra executării de către **Ursu Valeriu** a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Ursu Valeriu** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința inculpatului **Ursu Valeriu** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* - până când sentința va deveni definitivă.

Se confiscă în folosul statului din contul inculpatului **Ursu Valeriu**, contravaloarea sumei de 89 260 (optzeci și nouă mii două sute șaiszeci) lei.

Mijloacele materiale de probă recunoscute și anexate la dosar, *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării sale.*

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Silvia Slobodzean