



D E C I Z I E

În numele Legii

19 ianuarie 2016

or. C

Colegiul judiciar al Curții de Apel C

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător: **G V**Judecătorii: **T D și I D**Grefier: **M F**

Cu participarea:

Procurorului: **V S**Avocatului: **I D,**Interpretului: **S L**

a judecat în ședință publică apelul declarat de Procurorul Procuraturii xxx împotriva *sentiinței Judecătoriei Tdin 16 septembrie 2015* în cauza penală privind inculpatul,

CSVI, născut la xxxx, originar al R. U, locuitor al or. C, str. L, 104; cet. al Republicii Moldova; cu studii superioare; căsătorit, are la întreținere un copil invalid; neîncadrat în câmpul muncii; supus militar; fără antecedente penale.

Acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal.**

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală s-a aflat în procedură:

-în prima instanță perioada din: 03.07.2015 pînă la 16.09.2015;

-în procedura instanței de apel perioada din: 13.10.2015 pînă la 19.01.2016.

c o n s t a t ă:

1.Cxxx în baza Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. xxx ef din 06.06.2014, fiind persoană publică, activînd în funcția de Șef al Organului de Urmărire Penală al Inspectoratului de Poliție T, fiind împuternicit într-o instituție cu drepturi și obligațiuni deosebite, folosindu-se de situația de serviciu și în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) CPP, fiind conducătorul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție T, fiind în drept de a-și reține sesizările asupra cauzelor penale pentru efectuarea urmăririi penale în potriiva persoanelor, a adoptat ordonanța de primire a cauzei, revenindu-i atribuțiile ofițerului de urmărire penală, a aflat despre faptul că, la data de 11 iunie 2015, în Registrul de evidență a înștiințărilor nr. 2 al Comisariatului de Poliție a raionului Tsub nr. xxx, a fost înregistrat faptul conducerii de către cet. xxx a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, fiind în cunoștință de cauză că, infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) CP, se examinează de organul de urmărire penală, fiind obligat ca conducătorul organului de urmărire penală să exercite controlul asupra efectuării la timp a acțiunilor de descoperire și prevenire a infracțiunilor, să ia măsurile necesare pentru asigurarea efectuării sub toate aspectele, complet și obiectiv a urmăririi penale, precum și asigură înregistrarea în modul stabili a sesizărilor despre săvîrșirea infracțiunilor;

xxx contrar prevederilor art. 56 alin. (2), art. 57 alin. (1) CPP, art. 3 alin. (6), art. 13 alin. (1) lit. a), c) a Legii nr. 333 din 10.11.2006 „cu privire la statutul ofițerului de urmărire penală”, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, a încălcat prevederile Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, avînd calitatea de polițist al Inspectoratului de Poliție Taraclia, împuternicit cu drepturi și obligațiuni, din care reiese că, activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, care sunt stipulate în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul European de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată;

xxx contrar prevederilor art. 28 alin. (1) lit. h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care prevede că, polițistului îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale;

xxx. contrar prevederilor art. 15 al Codului de etică și deontologie al polițistului, avînd copul de a primi bani și bunuri ce nu i-se cuvin, aflîndu-se în încăperea Inspectoratului de Poliție T, amplasat pe str. 1 Mai, 69, or. T, în perioada din 12.06.2015, acționînd intenționat, cu scopul de a primi banii ce nu i-se cuvin, avînd scopul de a lăsa la sine sesizarea în cauză, și să efectueze în modul intenționat urmărirea penală și executarea prin aceasta a obligațiilor ofițerului de urmărire penală, l-a chemat la el în birou pe xxx, de la care a extorcat suma de 1 100 euro, pentru exercitarea acțiunilor de urmărire penală

care intră în atribuțiile lui de serviciu, cît și în încălcarea acestor atribuții, la fel a solicitat și a primit 20 litri de benzină pentru a întreprinde măsuri privind eliberarea mijlocului de transport de model „xxx”, cu numerele de înmatriculare xxx, care îi aparține lui xxx, autovehiculul fiind reținut la data de 11.06.2015 pe teritoriul IP T.

La data de 17.06.2015, într-u îndeplinirea acțiunilor sale intenționate, xxx, a primit spre examinare materialele cauzei din 11.06.2015, cauza fiind înregistrată în Registrul de evidență a înștiințărilor nr. 2 al Comisariatului de Poliție T sub nr.xxx, în care a fost înregistrat faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat de către xxx, fiind emisă pe numele său ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale în privința lui xxx, fiind inițiată cauza penală nr.xxxx în baza prevederilor art. 264¹ alin. (1) Cod Penal.

Tot el, xxx, la data de 20 iunie 2015, în scopul exercitării acțiunilor sale ilegale, aflîndu-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Inspectoratului de Poliție T, de pe str. 1 Mai, 69, or. T, aproximativ la orele 17:45, personal a primit de la cet. xxx suma de 1 100 euro, are conform cursului oficial al Băncii Naționale a M, constituia cursul de 1 euro echivalent a 21,3119 lei, primind suma de 23 443,09 lei și 20 litri de benzină care constituiau suma de 400 lei.

2.Prin sentința Judecătorei T din 16 septembrie 2015 (f.d. 43 – 47 Vol. II), fiind adoptată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (conform art. 364¹ CPP):

xxxxi a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenizii în mărime de 6 000 unități convenționale, echivalentul a 120 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani;

Includerea în termenul executării pedepsei a termenului aflării sub strajă și a termenului aflării în arest la domiciliul din perioada din XXXXXXXXX pînă la 20.07.2015, inclusiv.

Conform art. 90 Cod Penal a fost suspendată condiționat pedeapsa aplicată în privința lui xxx, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani.

Corpurile delictive: o bucată de hîrtie pe care era imprimat numărul de telefon xxx cu prenumele xxx, ridicată de la cet. xxx;

-rezultatul testării acloolscopice pe numele lui xxx;

-un disc DVD-R „Barges”, care conținea înregistrarea video în care sunt prezenți cet. xxx și xxx din data de 18.06.2015;

- un disc DVD-R „Barges”, cu înregistrarea audio a convorbirii dintre cet. xxx și xxx din data de 18.06.2015;

-un CD-R cu fotografii de la urmărirea vizuală a cet. xxx și xxx din data de 18.06.2015;

-un CD-R care conține fotografii cu urmărirea vizuală din 18.06.2015 a cet. xxx;

- un CD-R care conține înregistrarea audio a discuțiilor dintre xxx și xxx din XXXXXXXXX;

-un DVD-R ce conține înregistrarea video din data de XXXXXXXXX a în care sunt prezenți xxx și xxx

-un DVD-R+Rmultispeed care conține volumul I a înregistrării video a percheziției din data de XXXXXXXXX a cet. xxx;

-un DVD-R+Rmultispeed care conține volumul II a înregistrării video a percheziției din data de XXXXXXXXX a cet. xxx;

-un CD-R „Esperanza” cu interceptările convorbirilor telefonice dintre xxx și xxx din data de XXXXXXXXX, care au fost păstrate la materialele

cauzei penale.

Corpurile delictive: 1 100 euro sub formă de bancnote, dintre care o bancnotă cu nominalul de 200 euro, a.e. 2002, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 200 euro, a.e. 2002, cu numărul xxx o bancnotă cu nominalul de 100 euro, a.e. 2002, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 100 euro, a.e. 2002, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 100 euro, a.e. 2002, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 100 euro, a.e. 2002, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 100 euro, a.e. 2002, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 100 euro, a.e. 2002, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 100 euro, a.e. 2002, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 100 euro, a.e. 2002, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 100 euro, a.e. 2002, cu numărul xxx și 400 lei în bancnote dintre care o bancnotă cu nominalul de 50 lei, a.e. 2013, seria xxx cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, a.e. 2013, xxx, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, a.e. 2013, xxx, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, a.e. 2013, seria xxx, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, a.e. 2013, seria xxx, cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, a.e. 2008, seria xxx cu numărul xxx; o bancnotă cu nominalul de 50 lei, a.e. 2013, seria xxx, cu numărul xxx, care au fost confiscate în beneficiul statului.

Măsura preventivă aplicată în privința lui xxx sub formă de a nu părăsi țara a fost menținută pînă la momentul intrării sentinței în vigoare.

3.La data de 30 septembrie 2015, Procurorul Procuraturii Anticorupție Serviciul „Sud”, xxx (f.d. 60-63 Vol. II), a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei T din 16 septembrie 2015, solicitînd:

-examinarea și admiterea cererii de apel;

- casarea sentinței Judecătorei T din 16 septembrie 2015, în partea ce ține de stabilirea pedepsei în privința lui xxx;

-reexaminarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxx s'ăfie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest sentința s'ăfie menținută fără modificări.

În argumentarea apelului depus s-a indicat că, nu este de acord cu sentința judecătorească și că pedeapsa aplicată în privința lui xxx este prea blindă, precum și consideră neîntemeiată aplicare prevederilor art. 90 CP în privința inculpatului.

La fel a menționat faptul că, inculpatul xxxi fiind interogată în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut vinovăția sa și se căiește de cele comise.

Mai mult ca atât, procurorul a menționat că, inculpatul ocupînd funcție publică, a comis o infracțiune gravă, prin care a pricinuit daune materiale în proporții considerabile organului de urmărire penală și intereselor societății, comise în rezultatul încălcării normelor legii, precum și a încălcării obligațiilor de serviciu consfințite prin Legi, încălcînd și principiile fundamentale ale drepturilor cetățenilor.

Recurentul consideră că la stabilirea pedepsei prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. art. 61, 75 Cod Penal, privind atingerea scopului restabilirii echității sociale, la stabilirea pedepsei ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de circumstanțele atenuante și agravante.

Un alt argument invocat a fost și faptul că, la momentul stabilirii pedepsei în privința lui xxx trebuia să fie luat în considerație și faptul că, partea acuzării consideră neîntemeiate aplicările art. 90 Cod Penal în privința lui xxx, deoarece, pedeapsa aplicată în privința acestuia nu corespunde infracțiunii pe care a comis-o ultimul. Motiv din care consideră că, în privința lui xxx neîntemeiat au fost aplicate prevederile art. 90 CP.

4.Colegiul judiciar, audiînd părțile, examinînd materialele cauzei penale, analizînd argumentele apelului declarat, consideră necesar de a respinge cererea de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală,:

instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, este în drept să, respingă apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul judiciar constată că, prima instanță, corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat l-a recunoscut pe xxx, în cadrul ședinței de judecată, culpabil de comiterea faptei imputate, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă și corespunzătoare în baza probelor administrate în cauză, apreciate în mod corespunzător.

xxxx (în cadrul urmăririi penale cît și la examinarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel a recunoscut culpa sa), din examinarea probelor directe și indirecte administrate în cauză, în ansamblu și în lînțuirea lor logică, rezultă că inculpatul xxx, și-a dat perfect seama de actele pe care le-a comis, de gravitatea acestora și penalitatea lor, fiind de acord ca cauza penală să fie examinată în baza art. 364¹ CPP, în care benevol și activ a participat la descoperirea faptei comise de către ultimul.

Colegiul judiciar constată, că la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă aplicabile în privința inculpatului xxx, de către prima instanță s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise de ultimul, anume că inculpatul a comis o infracțiune intenționată, consumată, din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, fiind prima abatere de la legislație, de situația familială, că are la întreținere un copil invalid din copilărie, recunoașterea vinovăției și căința sinceră de comiterea infracțiunii, de comportamentul inculpatului, precum și a faptului că sunt prezente circumstanțe atenuante și lipsesc circumstanțe agravante.

Astfel, în urma circumstanțelor menționate, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare de 5 ani, cu aplicarea amenizii în mărime de 6 000 unități convenționale, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 8 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP, fiindu-i aplicat termenul

de probă, pedeapsă care este echitabilă și corespunzătoare, nefiind cazul înăspririi acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod Penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Colegiul judiciar conchide că, prima instanță corect a stabilit faptul că, corectarea și reeducarea inculpatului xxx va fi posibilă fără izolarea respectivului de societate, deoarece, termenul de probă stabilit în privința inculpatului va avea efect asupra acestuia, prin care își va atinge scopul de corectare și reeducare, de prevenirea de noi infracțiuni, precum și de ispășire a pedepsei aplicate.

Astfel, argumentele invocate în cererea de apel de către procuror, se constată a fi neîntemeiate, deoarece, pedeapsa aplicată în privința inculpatului xxxx, se atestă a fi aplicată conform prevederilor și normelor legale, ci nici decum, în privința inculpatului nu s-a aplicat o pedeapsă prea blîndă. De către instanța de fond la aplicarea pedepsei sa ținut cont de toate criteriile și circumstanțe în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal, care au generat la posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cp în privința inculpatului xxxx.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul declarat de către procuror este nefondat și urmează a fi respins cu menținerea sentinței primei instanțe.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, conducîndu-se de art. art. 414, 415 alin. (1) pct. 2) - 418 CPP, Colegiul judiciar al Curții de Apel C,

D e c i d e :

Se respinge ca fiind nefondat apelul declarat de *Procurorul Procuraturii Anticorupție Serviciul „SUD”*, xxx.

Se menține sentința Judecătoriei T din 16 septembrie 2015 în cauza penală privind inculpatul xxx, acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal**.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică astăzi, la data de 09 martie 2016, ora 10:00.

Președintele ședinței,
GV

Judecător
TD

Judecător
ID

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței:

GV