

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-252/2023

Judecătoria Drochia sediul *****

Judecător: Vasile Nogai

DECIZIE În numele Legii

18 octombrie 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a examinat în ordine de recurs, recursul inculpatului Pociumbanu Andrei Grigore, declarat împotriva sentinței Judecătoria Drochia sediul ***** din 25 august 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Pociumbanu Andrei Grigore, a.n.*****, originar și domiciliat *****r. *****, studii superioare, divorțat, un copil minor, angajat în câmpul muncii electrician SA,„Floarea Soarelui” *****, fără antecedente penale, naționalitate moldovean, cetățean a RM;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 03.05.2023-25.08.2023;

În instanța de recurs: 13.09.2023-18.10.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Prin sentința Judecătoria Drochia sediul ***** din 25 august 2023, Pociumbanu Andrei Grigore, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unității convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Potrivit prevederilor art. 72 Cod penal, pedeapsa fiind dispusă spre executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicată lui Pociumbanu Andrei Grigore s-a suspendat condiționat cu un termen de probă de 1 (unu) an, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a aplicat în privința lui Pociumbanu Andrei Grigore măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive:

- copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator cu nr.DCA01211460 întocmit la data de 11.04.2023, care se află la păstrare la materialele cauzei, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

- Un suport material optic de tip DVD-R de marca YDD cu conținutul a 2 video înregistrării efectuate cu camera de bord a automobilului de serviciu Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI9889, efectuate la data de 11.04.2023 privind documentarea oferirii de mită angajaților de poliție al INSP de către Pociumbanu Andrei, care se află la păstrare la materialele cauzei, după rămânerea sentinței definitive să se păstreze la materialele cauzei.

- 2 bancnote și anume o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD cu nr.539329 și seria F.0170 și o bancnotă cu nominalul de 50 lei MD cu nr.089337 și seria E.0139, care se află la păstrare la materialele cauzei și sunt plasate într-un plic de culoare albă, după rămânerea sentinței definitive de a fi confiscați, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în folosința și proprietatea statului.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Pociumbanu Andrei Grigore la 11 aprilie 2023, aproximativ pe la orele 15:30, deplasându-se pe bază de procură la volanul automobilului de model "Honda Civic", fără placa cu numărul de înmatriculare din față, pe strada Suveranității la intersecția cu str. Trandafirilor or. ***** a fost stopat de către echipajul de patrulare MAI 9889, în componența subofițerilor superiori de patrulare a Serviciului Patrulare Sângerei, *****, Fălești al Secției Patrulare "Nord" a Direcției Patrulare "Nord" al Inspectoratului de Național de Securitate Publică, Vicol Igor și Gomeniuc Andrei, care erau în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice și securității rutiere conform itinerarului stabilit, în intervalul de timp de la ora 06:30 până la 18:30, pentru motivul constatării încălcării comise în domeniul circulației rutiere și anume încălcarea prevederilor punctului 9 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia : pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate și să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite.

În continuare, fiind constatat după controlul actelor că automobilul Honda Civic nu a fost supus reviziei tehnice, iar Pociumbanu Andrei nu deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, fiind informat de către subofițerii de patrulare că pentru faptele săvârșite urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), 229 alin. (3) și 230 alin. (2) Cod contravențional, Pociumbanu Andrei, având ca scop de a-i determina pe subofițerii de patrulare sus nominalizați, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au calitatea de agent constator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu perfecteze un proces-verbal cu privire la contravențiile comise prevăzută de art. 229 alin. (2), 229 alin. (3) și 230 alin. (2) Cod contravențional, pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, comise de către el și evitarea răspunderii contravenționale, intenționat, le-a oferit subofițerilor de patrulare bani ce nu li se cuvin în sumă de 150 lei, pe care ultimii i-a dat subofițerului de patrulare Vicol Igor prin plasarea lor pe procesul-verbal cu privire la contravenție în timpul întocmirii de acesta, care era așezat pe scaunul conducătorului automobilului de serviciu al echipajului de patrulare MAI 9889, bani, ce ulterior în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către colaboratorii Inspectoratului de poliție ***** în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 16:00 până la 16:25.

Prin acțiunile sale Pociumbanu Andrei Grigore a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal – *oferirea și darea personal, unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către inculpatul Pociumbanu Andrei Grigore, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței recurate emisă de către Judecătoria Drochia sediul Central din 25 august 2023 în partea ce ține de numirea pedepsei cu amenda, considerând astfel posibil micșorarea cuantumului amenzii conform art. 364/1 alin.(8) Cod de pr.penală (de până la modificările din 01.08.2023).

În motivare recursului, recurentul a menționat că, a recunoscut vina în cele comise și se căiește pentru aceasta, astfel ținând cont de starea sănătății fiind în acest sens bolnav de diabet zaharat, are la întreținere mama sa bolnavă, salariu de 8000 lei, pentru care zilnic se deplasează la muncă în or.Bălți, lipsa de bunuri materiale, consideră că stabilirea pedepsei sub formă de amendă este una mult prea aspră, fiind în acest sens colosală și imposibilă de a fi executat, prin urmare consideră necesar de ai fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă prevăzută de până la modificările operate de până la data de 01.08.2023.

La data de 14 septembrie 2023, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul ***** din 25 august 2023, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

La 18.10.023, recurentul a depus și o referință cu mențiunea aplicării unei pedepse mai blânde. Recurentul a atenționat asupra stării de sănătate și asupra faptului că, este întreținătorul familiei și a mamei sale, solicitând micșorarea pedepsei complimentare în formă de amendă, în conformitate cu prevederile art.364/1 CPP în redacția până la 01.08.2023.

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul inculpatului Pociumbanu Andrei Grigore declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul ***** din 25 august 2023, este nefondat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Colegiul își va întemeia soluția reținută în baza art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat.*

Concomitent, se rețin și dispozițiile art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căruia, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricărui documente noi prezentate în instanța de recurs.*

În această ordine de idei, Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea

nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond și cea de recurs inculpatul Pociumbanu Andrei Grigore a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Pociumbanu Andrei Grigore în baza dispoziției art. 325 alin. (1) Cod Penal, adică, *oferirea și darea personal, unei persoane publice, de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că, instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de pr.penală.

La fel, Colegiul penal reține că, sentința corespunde prevederilor art.384; 389; 364/1 Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recurentului înaintat de către inculpatul Pociumbanu Andrei Grigore se invocă doar faptul că, pedeapsa sub formă de amendă este prea aspră, fiind în acest sens colosală și imposibilă de a fi executat, prin urmare consideră necesar de ai fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă prevăzută de până la modificările operate de până la data de 01.08.2023, fapt prin ce Colegiul penal va puncta următoarele:

Reieșind din motivele invocate în recurs Colegiul penal reține că, inculpatul Pociumbanu Andrei Grigore este de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, pedeapsa stabilită prin intermediul prevederilor art. 90 Cod penal, însă nu este de acord cu pedeapsa complementară sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unității convențională deoarece este prea mare și nu are posibilitatea de a fi executată, considerând astfel rațional de a fi aplicată pedeapsa amenzii în limitele de până la modificările operate prin *Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei;* art. 64 alin. (6) Cod penal, prevede faptul că, *amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracțiunea corespunzătoare;* art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru fapta comisă de către Pociumbanu Andrei Grigore, Legiuitorul RM a stabilit pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Potrivit art. 3 alin. (1) Cod de pr.penală, *în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.*

Potrivit art. 80/1 alin. (2) Cod penal, introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023, reglementează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Tot odată, Colegiul la soluționarea prezentei cauzei, va ține cont de art. 4 alin.2) a Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023, ce prevede că, *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*

Urmare acestui fapt, Colegiul penal reține că, prima instanța la soluționarea cauzei dedusă judecării, adică la stabilirea pedepsei complementare lui Pociumbanu Andrei Grigore sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unității convențională echivalent a 100 000 (una sumă mie) lei, ținând cont de principiul previzibilității legii penale, corect a dedus aplicabilitatea legii vechi de până la efectuarea modificărilor prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023, deoarece cercetarea judecătorească, susținerile verbale cât și ultimul cuvânt a inculpatului au fost finalizate până la modificările aduse prin sus menționate, iar noile modificări a prezentului cod în perioada de tranziție survenite în timpul pronunțării sentinței deja agravează pedeapsa celui din urmă.

În această pondere, Colegiul penal reține că, ținând cont de faptul că instanța de fond prin încheierea protocolară din 26 iulie 2023 i-a admis cererea celui din urmă privind examinarea cauzei prin prisma art. 364/1 Cod de pr.penală, pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, solicitarea acestuia de a-i fi aplicată o pedeapsă în limitele alin. (8) al aceluiași articol, a fost admis de instanță, fiindu-i în acest sens aplicată în opinia Colegiului o pedeapsă în limitele legii, fapt ce exclude posibilitatea instanței în recurs de a interveni într-o soluție legală și întemeiată.

Tot odată, Colegiul reține că potrivit prevederile art. 442 Cod de pr.penală, ce prevede faptul că, *instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs*, cât și practica CEDO, instanța de fond corect a dedus și aplicat pedeapsa în limitele art. 364 alin. (8) Cod de pr.penală, ținând cont de faptul că examinarea cauzei în fond a avut loc sub imperiul legii vechi, adică de până la modificările operate prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023.

Prin urmare, cele expuse de către recurent asupra faptului că a recunoscut vina și se căiește în cele comise, este bolnav de diabet zaharat, are la întreținere pe mama sa bolnavă, lipsa de bunuri materiale în proprietate, nu constituie circumstanțele excepționale ce ar permite instanței de recurs de a modifica soluția instanței de fond asupra modificării pedepsei complementare sub formă de amendă în condițiile în care efectul atenuant al acestor împrejurări deja au fost apreciate în modul corespunzător la individualizarea pedepsei penale coraportate la prevederile art. 364/1 Cod de pr.penală, astfel pedeapsă stabilită în cuantumul ei este echitabilă la caz, care

va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane.

În atare situație, Colegiul penal ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță nu sunt pe măsură să desființeze soluția instanței de fond, urmând a fi pusă la adăpost de orice critică.

În lumina celor expuse, Colegiul penal consideră că, argumentele invocate în recurs declarat sunt nefondate, iar soluția instanței de fond este corectă, fapt pentru ce nu este necesar de a interveni într-o sentință legală și întemeiată, din care motive recursul declarat de inculpatului Pociumbanu Andrei Grigore urmează a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul inculpatului Pociumbanu Andrei Grigore declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul ***** din 25 august 2023, în cauza lui Pociumbanu Andrei Grigore se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov

Svetlana Șleahțițki