

Dosarul nr. 1-46/2026
PIGD 1-25084533-46-1-13062025-2

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 aprilie 2026

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Rusu-Parii Rosița

Grefier Mutruc Andreea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Soroca, oficiul Florești, Dadu Mihail

Apărătorului Burlacu Dorin, în baza mandatului seria MA nr.2329855 din 28 mai 2025
Inculpatei Boicu Natalia

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui,

Boicu Natalia Grigore, ***** a.n., domiciliată în r-nul ***** , număr de identitate ***** , cu studii medii, căsătorită, ne angajată, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3) și (4), art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 13 iunie 2026. Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești Zadorojniuc Alexandru din data de 17 martie 2026 s-a dispus disjungerea cauzei în privința Nataliei Boicu, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3) și (4), art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, către Direcția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Soroca, sediul Florești pentru repartizarea aleatorie altui judecător spre examinare.

La 19.03.2026 cauza penală de învinuire a lui Boicu Natalia acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și (4), art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Rusu-Parii Rosița și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 30 aprilie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Dadu Mihail în ședința de judecată a solicitat a recunoaște vinovat inculpatul Guțan Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3) și (4), art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, de stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice. Conform art.90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționat a executării pedepsei pe un termen

de probă de 1 an. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialul penal de bază care se află în arhiva instanței. Acțiune civilă nu este. Cheltuieli nu sunt. Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea ei până la intrarea în vigoare a sentinței.

Apărătorul inculpatului Boicu Natalia, avocatul Burlacu Dorin a susținut poziția acuzatorului, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, a optat pentru examinarea cauzei în procedură simplificată, se căiește sincer de cele comise și pe viitor, promite că nu va mai admite astfel de fapte. La caz, stabilirea sancțiunii sub formă de amendă este inoportună, dat fiind faptul că inculpatul nu are posibilitate financiară de a o achita.

Inculpatul Boicu Natalia vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește și îi pare rău pentru faptele comise, a solicitat o pedeapsa neprivativă de libertate. Nu are bani să achite amenda.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Boicu Natalia, în perioada lunii octombrie anului 2023, fiind angajată în calitate de ***** din satul Trifănești, urmărind să fie admisă la studii în cadrul Colegiului de Arte „Nicolae Botgros” din or. Soroca, la specialitatea 32210 „Biblioteconomie și asistență informațională”, în cadrul unui program de învățământ dual, ce presupune desfășurarea atât a orelor teoretice, cât și a celor practice la locul de muncă, acționând prin participare în calitate de instigator, cu Tcaci Ana, a determinat-o pe ultima, care prin Decizia Consiliului comunal Trifănești nr. 04/01 din 05.10.2023 a fost împuternicită să exercite temporar atribuțiile primarului ***** , raionului Florești, întrunind astfel în conformitate cu prevederile Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, art. 34 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și art. 123 alin. (3) din Codul Penal calitățile persoanei cu funcție de demnitate publică, să elibereze pe numele cet. Boicu Natalia un certificat în care a introdus date vădit false, prin care se confirma că ultima era angajată ca ***** , respectivul document oficial fiind înregistrat cu numărul de evidență 303 din 09.10.2023, pe care l-a semnat și i-a aplicat ștampila primăriei.

Conform Registrului de evidență a documentelor de ieșire al Primăriei ***** , cu nr. 303, la data de 10.11.2023, a fost înregistrat un document eliberat pe numele unei alte persoane, iar potrivit informațiilor eliberate de Primăria ***** , cetățeană Boicu Natalia nu a activat în cadrul ***** .

Prin urmare cet. Boicu Natalia, intrând în posesia acestui document oficial falsificat l-a prezentat la Colegiul de Arte „Nicolae Botgros” din or. Soroca, în vederea confirmării faptului că este angajată în cadrul ***** și îndeplinește condițiile necesare, prin care acțiuni a atins scopul scontat, exprimat prin urmarea studiilor în formă duală.

Astfel, organul de urmărire penale a încadrat acțiunile lui, Boicu Natalia, în baza art. 42 alin. (3) și (4), art. 332 alin.(2) lit. b) Cod Penal după indicii calificativi: „Instigare și complicitate la Falsul în acte publice, adică înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”

În ședința de judecată, inculpata Boicu Natalia, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpata Boicu Natalia, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, recunoaște vina așa cum a fost citit de către acuzator. De cele comise sincer se căiește. În anul 2023 a acticat la grădiniță. A rugat-o pe D-na Ana să-i elibereze un certificate pentru a învăța ca bibliotecară. Certificatul respective la dus de la grădiniță, după care de la D-na Ana. Despre aceasta s-a aflat de la o D-nă care a depus plîngere. Să nu fi depus plîngere ultima finisa colegiul. Solicită aplicarea pedepsei condiționate, nu are bani pentru a achita amenda. Gradul de dizabilitate este actual. Dimineața are dureri de picioare și articulații, și pentru a-și reveni are nevoie de 4 ore.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cu toate că inculpata Boicu Natalia, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

-Proces-verbal de audiere a martorului Gutu Emilian care a declarat că activează în funcție de *****. La data de 07.08.2023 doamna Natalia Boicu, locuitoare a satului ***** a depus cererea privind admiterea la studii la programul de formare profesională - biblioteconomie și asistență informațională - dual, care presupune formarea profesională la studii în colegiu, precum și la locul de muncă. Durata studiilor fiind de doi ani. Pentru admitere a fost necesar de prezentat următoarele documente: cerere de admitere, actul de studii gimnaziale, copia buletinului de identitate, copia certificatului de căsătorie în cazul în care a fost schimbat numele indicat în actul de studii, fotografia solicitantului, care au fost prezentate de Natalia Boicu și se conțin în dosarul personal, păstrat în instituție. În procesul de depunere a actelor nominalizate a întreat-o pe Natalia Boicu, dacă este angajată în domeniul dat, la care doamna a răspuns că urmează să se elibereze locul, adică funcția de bibliotecar și urmează să se angajeze. Astfel, i-a solicitat să prezinte și confirmarea faptului de angajare, deoarece planul de învățământ prevede realizarea orelor teoretice în cadrul instituției de învățământ, iar o parte din orele practice la locul de muncă. În cazul doamnei Boicu Natalia, aceasta nu putea fi înmatriculată la învățământ cu frecvență redusă, deoarece nu îi permitea actul de studii deținut, fiind necesar atestatul de studii medii de cultură generală, certificat de studii liceale sau „bac”. Dar programul de studii la zi pentru această specialitate prevede studierea componentei liceale și de formare profesională

conform orarului instituției, zilnic, timp de 4 ani. Prin urmare, în baza ordinului nr. 113 din 02.10.2023 doamna Natalia Boicu a fost înmatriculată, cu condiția că va prezenta și confirmarea angajării. Posibil până la emiterea ordinului de înmatriculare aceasta în mod verbal sau prin telefon a confirmat faptul angajării, dar ulterior a prezentat și certificatul eliberat de Primăria ***** r-nul Florești, prin care se confirmă că aceasta este angajată în funcție de ***** pe 0,25 unități. Certificatul prezentat s-a păstrat în dosarul personal. Prin urmare Natalia Boicu a frecventat orele de studii din anul de studii 2024-2025, dar la 24.01.2025 a depus cerere privind exmatriculare din motive de sănătate, fiind exmatriculată prin ordinul nr. 133 din 27.01.2025. A concretizat, că cu Natalia Boicu a fost încheiat contractul de studii nr. 107 din 30.09.2023, taxa de studii anuală fiind 7500 lei. (f. d. 64-65).

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

- Informația parvenită din adresa Primăriei ***** , înregistrată în cancelaria DGT Nord a CNA cu nr. 4260 din 13.12.2024, prin care s-a constatat că Boicu Natalia nu a activat în cadrul ***** , iar la situația lunii decembrie anului 2024 aceasta a fost angajată în calitate de ***** din satul Trifănești raionul Florești, fiind angajată din 03.11.2022 (f. d. 55);

- Decizie nr. 04/01 din 05.10.2023, cu privire la interimatul funcției de primar, prin care s-a decis că: „Se împuternicește doamna Tcaci ana, secretar interimar al Consiliului, să exercite temporar atribuțiile primarului ***** pe perioada suspendării activității primarului Boicu Vitalie, pe durata campaniei electorale; Se acordă doamnei Tcaci Ana dreptul la prima semnătură pe actele emise în perioada electorală, inclusive pe documentele bancare și alte acțiuni prevăzute de lege și emise de către primar” (f. d. 56);

- Procesul-verbal de ridicare din 12.03.2025, prin care au fost ridicate următoarele acte: certificate eliberat de primăria ***** r-nul Florești în original; ordinal nr. 131 din 27.01.2025 (f. d. 67);

- Ordin nr. 133 din 27.01.2025 cu privire la exmatriculare, din care rezultă: „De exmatriculat eleva gr. 271 „Biblioteconomie și asistență informațională”, învățământ dual - Boicu Natalia” (f. d. 68);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.05.2025, prin care a fost examinat certificatul eliberat de Primăria ***** , raionul Florești (f. d. 69);

- Certificat eliberat de Primăria ***** r-nul Florești, primar interimar Tcaci Ana din care rezultă că: „Boicu Natalia este angajată în funcția de ***** pe 0.25 unități” (f. d. 44, 70);

- Extrasul din sistemul informațional CNAS din 06.05.2025, potrivit căruia Boicu Natalia cod personal ***** , în perioada 01.11.2022 - 31.01.2024 a fost angajată în calitate de educatoare în educația timpurie, angajatorul - Primăria ***** (f. d. 90).

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile inculpatei, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea inculpatei la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă

săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Astfel, instanța de judecată reține ca fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei Boicu Natalia, corect au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (3) și (4), art. 332 alin.(2) lit. b) Cod Penal după indicii calificativi: „*Instigare și complicitate la Falsul în acte publice, adică înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică*”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține în acțiunea inculpatei Boicu Natalia nu au fost reținute circumstanțe atenuante.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatei Boicu Natalia nu s-au stabilit.

Potrivit revindicării (F-246) care vizează informația privind tragerea la răspundere penală în privința lui Boicu Natalia, s-a stabilit că ultima nu a fost trasă la răspundere penală (f.d.85).

Corespunzător certificatului nr.257 din 05.05.2025 cet. Boicu Natalia la evidența medicului narcolog nu se află, (f.d.87).

Potrivit certificatului nr.246/25 din 30.04.2025 cet. Boicu Natalia la evidența medicului psihiatru nu se află, (f.d.89).

Conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr.***** cet. Boicu Natalia este încadrat în grad de dizabilitate:*****. Gradul de dizabilitate a fost stabilit pentru perioada de la 01.06.2024 pînă la 01.06.2025, (f.d.112).

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printrun grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a vehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Participanții în unison au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, iar instanța în acord cu cele invocate, conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, luând în considerare faptul că în privința inculpatei Boicu Natalia au fost stabilite circumstanțe atenuante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80¹ alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (3) și (4), art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Potrivit art.90 alin.(1) din Codul penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatei Boicu Natalia, care a comis pentru prima dată o infracțiune gravă și în opinia instanței, nu prezintă pericol, instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Guțan Vasile poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

Instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108*).

În argumentare, instanța mai precizează că la rîndul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil și prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în

măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (norma A.8) și mai mult, caracterul de ultimum remedium al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (normele B.2 și B.5 ale Recomandării nr. R(92)17).

În acest context, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal se clasifică ca infracțiuni grave, circumstanțele care caracterizează inculpatul, instanța de judecată consideră necesar a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, stabilindu-i o perioadă de probațiune de 1 (unu) an. Or, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, așa cum acesta nu are antecedente penale, și nu prezintă pericol social, iar corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o protecție suficientă intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. b) din Codul penal, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede și aplicarea pedepsei complementare obligatorii - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, apreciind gradul de pericol, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatei pedeapsa complementară, care este una obligatorie și de a priva inculpata Boicu Natalia de dreptul de a ocupa funcții publice în administrarea publică locală pe o perioadă de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatei Boicu Natalia, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Asupra corpurilor delictive (Certificat eliberat de Primăria ***** r-nul Florești și mijloacele materiale de probă: răspunsul parvenit din adresa primarului *****, Slimovschi Mihail, înregistrat în cancelaria DGT Nord a CNA cu nr.4260 din 13.12.2024 și extrasul din sistemul informațional CNAS din 06.05.2025 – recunoscute corpuri delictive și mijloacele materiale de probă prin ordonanța din 05 mai 2025 (f. d. 64), s-a pronunțat judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Zadorojniuc Alexandru în cauza penală disjunctă Dosarul nr. 1-118/2025 (PIGD 1-25084533-46-1-13062025).

Cheltuieli de judecată nu sunt.

Ațiune civilă nu este.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 75, 76, 80¹, 90 și art.42 alin. (3), (4), 332 alin. (2) din Codul penal, art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și art.400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Boicu Natalia, se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), (4), 332 alin. (2) Cod penal și cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice în administrarea publică locală pe o perioadă de 5 ani

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui Boicu Natalia pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit.b) Cod penal, în perioada de probațiune Boicu Natalia se obligă, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării lui Boicu Natalia în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Florești.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată inculpatei Boicu Natalia se menține până la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței

Judecător

/semnat/

Rusu-Parii Rosița

Copia corespunde originalului

Judecător

Rusu-Parii Rosița

