

Dosar nr. 1-309/2019
09-1-5640-13042018

S E N T I N Ț Ă
In numele Legii

27 decembrie 2019
R.Moldova

m.Bălți

Judecătoria Bălți sediul central, in componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător Guțu Andrei

Grefieri: Barbacari Elena, Pelțu Vera

Cu participarea: - procurorului Belinschi Vitalie, -avocatului Gligor Vadim,
a judecat, in ședință publică, cauza penală privind invinuirea lui

*******, născut la *****, originar al s.*****rl *****, domiciliu
*****, studii superioare, șomer, căsătorit, fără antecedente
penale, IDNP *****, cetățean al R.Moldova, fără antecedente
penale,**

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.361 al.(2) lit.b); 370 al.(1); 324 al.(4);
168 al.(2) lit.a), d); 314 al.(1)Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 13 aprilie 2018 – 27 decembrie 2019.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța,

A CONSTATAT:

1.1 ***** fiind angajat în trupele de carabinieri, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, care acordă drepturi, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în comun acord cu persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, în perioada nestabilită a anului 2008, contrar modului stabilit de legislația în vigoare, în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, a confecționat și deținut document oficial fals - Diploma de licență învățământ superior cu numărul de înregistrare 508418945923 eliberată de Universitatea de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți la 29.06.2008 pe numele său, care ulterior în anul 2013 a folosit la angajarea în calitate de sef al statutului major, prim adjunct al Comandantului unității militare 1003 a Departamentului Trupelor de carabinieri al MAI, fiind numit la aceasta funcție în baza ordinului nr.93 ef. din 05.08.2013. Conform adevărului de arhivă a Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți s-a stabilit că în baza ordinului rectorului al Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți nr.09-199 din 02.09.2005 de înmatriculare a candidaților la anul universitar 2005-2006, cet.***** a fost înmatriculat la anul 1 în baza rezultatelor concursului de admitere, iar conform ordinului de exmatriculare al rectorului nr.09-402 din 28.11.2008 al Universității de Stat „Alec Russo” din mun.Bălți, cet.***** a fost exmatriculat din cauza neprezentării la sesiune, neîndeplinirii planului de

învățământ și neachitării taxei de studii. Acest fapt fiind confirmat și de pagina oficială web de verificare a actelor de studii edu.gov.md.

2. Inculpatul în ședința judiciară vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, o recunoaște parțial, și a declarat că a activat în perioada anilor octombrie 2009-octombrie 2017 în calitate de șef al statului major al Unității Militare 1003 a DTC dislocată în or. Bălți, str.Ștefan cel Mare 140A. În perioada 2004-2007 a învățat la Universitatea de stat "Alecă Russo" din mun. Bălți. În legătură cu starea financiară, din motiv că nu putea achita contractul, a fost nevoit să lase studiile. La serviciu unde activa pe bază de contract, colegii cunoșteau că își făcea studiile la Universitate de stat "Alecă Russo" din mun. Bălți. În anul 2008 i s-a propus funcția de șef adjunct al statului major, unde i s-a cerut diploma de studii superioare. A presupus că în continuare va continua studiile la universitatea „Alecă Russo” din mun. Bălți. Prin intermediul internetului a căutat o copie de diplomă de studii superioare. Pe pagina web s-au deschis modele de diplome ale diferitor instituții de învățământ, inclusiv Universitatea de stat "Alecă Russo". Cu ajutorul unei programe, a copiat imaginea cu diplomă, a șters numele titularului și a introdus datele sale personale. Copia dată a prezentat-o la secția cadre a Unității Militare 1003 a DTC. Ștampila a scanat-o alb negru. La secția resurse umane a prezentat copia diplomei alb-negru. S-a gândit că după un an jumătate va finisa studiile și va putea schimba copia diplomei false pe diploma adevărată. Secția cadre originalul diplomei nu i l-a cerut. În scurt timp a primit funcția propusă. În anul 2017 de către angajatul securitate internă d. *****a fost depistat precum că el a prezentat copia diplomei false.

3. Constatările pe capătul de acuzare în baza art.361 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Deși inculpatul recunoaște parțial vinovăția adusă în baza în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, vinovăția acestuia deplin se dovedește și se întemeiază pe următoarele probe:

-Declarațiile martorului *****Alexandru a declarat că inculpatul este fostul său coleg de serviciu, îl cunoaște din 2017. La finele anului 2017, începutul anului 2018, exact nu își amintește, a fost citat împreună cu colegul său, ofițerul de investigații ***** în cadrul SUP a IP Bălți, la ofițerul de urmărire penală ***** , pentru a depune mărturii referitor la diploma lui ***** . În cadrul serviciului pe care îl gestionează a parvenit informația precum că inculpatul deține diploma de studii superioare falsă eliberată de Universitatea de Stat "Alecă Ruso". Despre faptul dat a raportat conducerii Departamentului trupelor de carabinieri și conducerii Direcției Securitate și Investigații. Ca urmare a fost inițiată ancheta de serviciu internă. În cadrul examinării anchetei, a fost expediat demersul către Universitatea de Stat "Alecă Ruso" pentru a elibera dovada dacă inculpatul a absolvit Universitatea de Stat "Alecă Russo". Ca urmare a fost expediat răspuns precum că *****a fost înmatriculat la Universitatea de Stat "Alecă Russo", dar după doi ani a fost exmatriculat, iar copia diplomei anexată la dosarul personal al inculpatului, nu a fost eliberată de Universitatea "Alecă Russo". Totodată copia diplomei respective a fost accesată și pe site-ul web al Ministerului Educației unde, la fel, nu a fost depistată în baza de date. Examinarea anchetei de serviciu a fost dusă de către locotenentul colonel ***** . În timpul examinării anchetei de serviciu, inculpatul *****a depus cerere de concediere

din propria inițiativă. În urma examinării anchetei de serviciu, materialele au fost expediate în adresa procuraturii mun. Bălți. /f.d. /

- Declarațiile martorului ***** a declarat că inculpatul ***** îi este cunoscut, au fost colegi de serviciu în perioada martie 2016-2018, Unitatea militară 1003, mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 140A. A activat în calitate de ofițer de investigații serviciul de securitate DTC al MAI. În 2017, personal a primit informație operativă precum că ***** folosește diploma de studii superioare falsă. Despre faptul dat a raportat conducerii DTC al MAI. A accesat pagina web a Ministerului Educației și verificat diploma prezentată de ***** , unde a stabilit că diploma cu seria dată nu există. Ulterior, a solicitat de la Universitatea de Stat "Alec Russo", informație dacă ***** a absolvit această instituție. A primit informație precum că ***** a fost exmatriculat de la această universitate. Despre faptul dat a raportat conducerii DTC al MAI, unde a fost dispusă transmiterea materialelor date Procuraturii mun. Bălți. /f.d. /

Alte probe:

- copia diplomei de licență cu seria ALII nr. 000019436 cu nr. de înregistrare 508418945923 pe numele ***** /f.d. 28/

- încheiere privind rezultatele desfășurării anchetei de serviciu pe faptul prezentării de către locotenent-colonelul ***** , șef al statului major al unității militare 1003 a DTC a unei diplome de studii superioare care posibil este falsă /f.d. 32-33, vol. I/

- informația prezentată de Universitatea de Stat "Alec Russo" din mun. Bălți, conform căreia în registrul de eliberare a diplomelor absolvenților anului 2008 nu este înregistrată diploma cu seria ALII nr. 000019436 cu nr. de înregistrare 508418945923 pe numele *****. Diploma respectivă nu a fost eliberată de către Universitatea de Stat "Alec Russo" din mun. Bălți. ***** a fost exmatriculat de la facultatea TFMI în baza ordinului nr. 09-402 din 28.11.2008, pentru neprezentare la sesiune și neîndeplinirea planului de învățământ. /f.d. 41, vol. I/

- adeverința de arhivă de la Universitatea de Stat "Alec Russo" din mun. Bălți, nr. 24-12/385 din 11.10.2017, potrivit căreia în fondul documental al Universității de Stat "Alec Russo" din mun. Bălți figurează numele ***** , care și-a făcut studiile la niversității de Stat "Alec Russo" din mun. Bălți, la Facultatea de Tehnică, Fizică, Matematică și Informatică, specialitatea Educație tehnologică la secția studii cu frecvență redusă din 1 septembrie 2005 până la 28 noiembrie 2008, iar conform ordinului nr. 09-402 din 28.11.2008 a fost exmatriculat. /f.d. 42-46/

Toate aceste probe, cercetate în ședința judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța consideră motivele invocate de partea apărării ca fiind neîntemeiate, declarative și fără suport probatoriu. Afirmațiile părții apărării privitor la lipsa dovezilor care ar confirma vinovăția inculpatului sînt lipsite de careva temeiuri, or inculpatul fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că: " Prin intermediul internetului a căutat o copie de diplomă de studii superioare. Pe pagina web s-au deschis modele de diplome ale diferitor instituții de învățământ, inclusiv Universitatea de stat "Alec Russo". Cu

*ajutorul unei programe, a copiat imaginea cu diplomă, a șters numele titularului și a introdus datele sale personale. Copia dată a prezentat-o la secția cadre a Unității Militare 1003 a DTC. Ștampila a scanat-o alb negru. La secția resurse umane a prezentat copia diplomei alb-negru”. Prin aceste declarații se constată că ***** a avut intenție directă de a comite infracțiunea prevăzută de art. 361 Cod penal.*

Instanța constată că motivul comiterii infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal de către ***** a rezidat în faptul că aceasta a dorit să ocupe funcția care i s-a propus de șef adjunct al statului major și deși nu deținea o diplomă ce confirmă faptul că deține studii superioare, condiție necesară pentru a deține funcția propusă, ultimul a recurs la confecționarea unei diplome de studii superioare prin metoda expusă supra, diplomă care ulterior a fost prezentată la secția cadre a Unității Militare 1003 a DTC.

Asupra argumentului apărătorului precum că lipsește obiectul material al infracțiunii, instanța de judecată reține:

Obiectul material al faptei infracționale analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații).

Potrivit deciziei Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4-1ril-2/2014 adoptate în urma examinării recursului în interesul legii, prin „**document oficial**” trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă faptul având relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

La fel, documentele oficiale care certifică anumite fapte sau evenimente, au semnificație juridică, de regulă se caracterizează prin condiții de formă și rechizite obligatorii (imprimarele, ștampilele, sigiliile, număr de intrare/ieșire, data, denumirea funcției și semnătura persoanei cu funcție de răspundere).

La caz, instanța de judecată reține că copia diplomei de licență cu seria ALII nr. 000019436 cu nr. de înregistrare 508418945923 pe numele *****, constituie act oficial fals, or aceste acte sunt de strictă evidență, motiv din care instanța va respinge argumentul apărătorului precum că lipsește obiectul material al infracțiunii.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

8. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 al.2 lit.b) CP a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzute de art.361 al.(2) lit.b) CP - confecționarea, deținerea și folosirea de documentele oficiale false, care acorda drepturi, săvârșite de două sau mai multe persoane.

9. Potrivit art.53 lit.g) Cod Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi

penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei inclusiv în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

La fel potrivit art.60 lit.b) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene - 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Sancțiunea art. 361 al.(2) Cod penal, la data săvârșirii infracțiunii prevedea amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Instanța constată că infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, de care este învinuit *****, prin prisma art. 16 din Codul penal este mai puțin gravă, a fost săvârșită în perioada an.2008-05.08.2013, și pînă la data examinării în judecată - 27.12.2019, au trecut mai mult de 5 ani, adică a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală.

Ținînd cont de cele expuse, instanța ajunge la concluzia că cauza penală în privința lui *****, învinuit în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal urmează a fi încetată, în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală.

10.1 La fel ***** este învinuit de organul de urmărire penală în aceia că el deținînd funcția de șef al statului major al Unității Militare 1003 a DTC în baza ordinului nr.93 ef. din 05.08.2013, fiind persoană cu funcție de răspundere din cadrul acestei unități, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, profitînd de situația de serviciu și făcînd abuz de serviciu, la 29.08.2017 a semnat permis de învoire militarului Gamburg Mihai, care la orele 08:30 a ieșit de pe teritoriul unității militare și deplasîndu-se pe jos pe str. P.Boțu mun.Bălți, a urcat în automobilul personal al funcționarului și împreună s-au deplasat la domiciliul acestuia în s. Corlăteni raionul Rîșcani, unde la ordinul lui *****, militarul *****, fiind subalternul acestuia, a efectuat lucrări de reparare a liniilor de electricitate, la indicație a săpat în grădina ultimului, a curățit porumbul de grăunțe și a sacrificat un purcel, prin care acțiuni au cauzat daune în proporții considerabile persoanei fizice și Ministerului de Interne manifestate prin știrbirea imaginii Trupelor Speciale de Carabinieri, onoarei și demnității militarului.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art.370 al.(1) CP – abuzul de serviciu de către o persoană cu funcție de răspundere, dacă acesta au cauzat victimei și intereselor de serviciu daune în proporții considerabile.

10.2 La fel ***** este învinuit de organul de urmărire penală în aceia că el în perioada lunilor iulie-septembrie 2017, deținînd funcția de șef al statului major al Unității Militare 1003 a DTC în baza ordinului nr.93 ef. din 05.08.2013, fiind o persoană publică, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, sub diferite pretexte de a-i ușura satisfacerea serviciului militar prin acordarea de zile libere și alte privilegii, a pretins și ulterior a

primit de la soldatul Mihail Pădureț, bunuri sub formă de produse alimentare, băuturi alcoolice, dulciuri în sumă totală de 1475 lei, bunuri pe care le-a acceptat și le-a primit pentru sine, personal, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar exercitării funcției sale.

Tot el în perioada lunilor august – septembrie 2017, deținând funcția de șef al statului major al Unității Militare 1003 a DTC în baza ordinului nr.93 ef. din 05.08.2013, fiind o persoană publică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, sub diferite pretexte de a-i ușura satisfacerea serviciului militar prin acordarea de zile libere și alte privilegii a pretins și ulterior a primit de la soldatul ***** Cristin, bunuri sub formă de produse alimentare și anume 18 lăzi de mere în sumă totală de 3024 lei, bunuri pe care le-a acceptat și le-a primit pentru sine, personal, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar exercitării funcției sale și anume pentru a-i acorda soldatului în termen permisiunea de a pleca acasă.

Acțiunile cet. ***** au fost calificate de OUP ca infracțiune infracțiunea prevăzută de art.324 al.(4) CP – corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către persoana publică bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

10.3 La fel ***** este învinuit de organul de urmărire penală în aceia că el, deținând funcția de șef al statului major al Unității Militare 1003 a DTC în baza ordinului nr.93 ef. din 05.08.2013, fiind persoană cu funcție de răspundere din cadrul acestei unități, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, profitând de situația de serviciu, având scopul obținerii muncii de la o persoană împotriva voinței ei, la 29.08.2017 a semnat permis de învoire militarului Gamburg Mihai, care acordă ultimului dreptul de a părăsi teritoriul unității militare, care la orele 08:30 a ieșit de pe teritoriul unității militare și deplasându-se pe jos pe str. P.Boțu mun.Bălți, a urcat în automobilul personal al funcționarului și împreună s-au deplasat la domiciliul acestuia în s. Corlăteni raionul Rîșcani, unde prin constrângere la o muncă obligatorie, adică punerea unei persoane în situația de a presta o muncă la care nu este obligată, prin ordinul locotenentului colonel ***** , soldatul ***** a efectuat lucrări de reparare a liniilor de electricitate într-o construcție auxiliară a gospodăriei lui ***** , a săpat în grădină, a curățit porumbul de graunțe și a sacrificat un purcel.

Tot în acea zi, la 29.08.2017, militarul în termen ***** Cristin, întorcându-se din învoire de la domiciliul său, din satul Rudi raionul Soroca, a venit la domiciliu lui ***** din satul Corlăteni, raionul Rîșcani, unde i-a lăsat 5 lăzi de mere, apoi prin forțarea la o muncă obligatorie, adică punerea unei persoane în situația de a presta o muncă la care nu este obligată, prin ordinul locotenentului colonel ***** , ***** Cristin a prestat muncă forțată și anume a curățit porumbul de graunțe.

Acțiunile cet. ***** au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art.168 al.(2) lit.a), d) CP – munca forțată, adică obținerea muncii de la o persoană împotriva

voinței ei, prin constrângere, dacă aceasta acțiune nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșită asupra a două persoane, de o persoană cu funcție de răspundere.

10.4 La fel ***** este învinuit de organul de urmărire penală în aceia că el, la data de 09.02.2018, urmărind scopul determinării cet. ***** Cristin la depunerea de declarații mincinoase, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, s-a deplasat la domiciliu cet. ***** Cristin, amplasat în s.Rudi raionul Soroca, unde s-a apropiat de el, care avea statut de partea vătămată în cadrul cauzei penale nr.2017550064 de acuzare lui ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 al.(2) lit.b); 370 al.(1); 324 al.(4); 168 al.(2) lit.a), d) CP și la acest moment cauza penală se afla în procedura Organului de Urmărire Penală din cadrul IP Bălți, pe care prin constrângere psihică l-a convins să depună o cerere în Procuratura mun.Bălți, precum că în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2017550064 a depus declarații care nu corespund adevărului și ca urmare, la 09.02.2018 cet. ***** Cristin a depus a astfel de cerere în Procuratura mun.Bălți.

Acțiunile cet. ***** au fost calificate de OUP ca infracțiune, prevăzută de art. 314 al.(1) CP – determinarea, prin constrângere a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal.

11. Inculpatul în ședința judiciară vina în cele incriminate nu a recunoscut, și a declarat că de la soldatul *****Mihai nu a primit careva bunuri în luna iunie-septembrie 2017. Soldatul *****Mihai era un soldat nedisciplinat, cu încălcări. În acea perioadă avea probleme cu securitatea internă cu d. *****și *****. Aceștia îl șantajau timp de jumătate de an cu diploma falsă și solicitau ca în interesele lor să întreprindă careva acțiuni legate de serviciu, de a facilita cărorva soldați cunoscuți de-ai lor cum ar fi neparticiparea lor în serviciul intern, ordinea publică. Reieșind din situația creată, presupune că soldatul *****a fost pus intenționat de către *****și *****să dea asemenea declarații. Tot soldatul *****la inițiativa lui *****și *****a venit să-l corupă cu 100 lei. El nu a luat banii și i-a spus să i-a banii și să iasă din birou în caz contrar va chema poliția. Pe soldatul ***** îl cunoaște din timpul când își făcea serviciul militar în termen. În zilele de odihnă, la el veneau părinții, rudele, unde a făcut cunoștință cu tatăl soldatului, ***** , ***** . Din discuția cu tatăl soldatului, acesta a comunicat că are livadă de mere și are posibilitatea ca la toamnă să-i vîndă 6 lăzi de mere. În luna septembrie 2017 a avut o deplasare la mănăstirea din s. Rudi, r-ul Soroca. A mers împreună cu d-na Știrbu Aurelia. Când se reîntorcea de la mănăstire și-a amintit de ***** care i-a spus că are mere de vîndut. L-a sunat pe telefon pe ***** și acesta l-a întîlnit la marginea satului și împreună au mers la livada lui. Acolo au cules șase lăzi de mere, le-au cîntărit. Le-au încărcat în mașina lui și au convenit la prețul de trei lei/kg și i-a spus că banii îi va transmite prin feciorul său care făcea serviciul militar. La scurt timp, în decurs de 2-3 zile, a chemat soldatul ***** , i-a dat banii pentru mere suma de 600 lei și i-a spus să-i transmită tatălui mulțumesc. A fost caz cînd ***** împreună cu tatăl său ***** în august 2017 au ajuns la el acasă în s. Corlăteni, r-ul Rîșcani. Tatăl lui Cristian nu a dorit să intre cu mașina în oraș și l-a lăsat pe feciorul Cristian la el acasă. Cristian avea cu el lucruri personale, inclusiv o geantă cu mere. Cristian urma să meargă cu el la unitate. Careva bunuri Cristian lui personal, nu i-a adus și nu i-a dat nimic. Pe episodul muncii forțate, tot în ziua

aceea august 2017, soldatul ***** careva lucrări la el acasă nu a executat. În ziua aceea la el acasă era un alt soldat din unitate *****, pe care l-a adus el întâmplător. A ieșit de la serviciu și se deplasa cu mașina personală. Pe soldatul *****Mihai l-a întâlnit întâmplător pe șoseaua Glodeniului lângă magazinul Terminal. I-a propus să-l ducă pînă la oprirea transportului comun. Anterior a avut o discuție cu acest soldat referitor la o priză care era defectată. Soldatul *****Mihai avea studii și funcția de electrician. În timp ce mergeau în mașină, soldatul i-a zis că are timp liber și ar putea merge la el acasă pentru a vedea problema. I-a promis soldatului că peste o oră îl aduce înapoi în oraș. Priza care avea defecte era în construcția auxiliară casei. El în comun cu soldatul *****au lichidat problema cu priza. La alte lucrări pe acasă, soldatul *****nu l-a ajutat. Mama soacră a sa Vacarciuc Fevronia i-a rugat pe soldații *****și ***** să schimbe cu locul 3-4 saci de porumb. Careva soldați la fărîmițarea porumbului nu au participat. Concretizează că locuiește în ogradă cu soacra. Tot în acea zi, în ograda casei a fost sacrificat porcul, ce aparținea soacrei sale. Soldații nu au participat la sacrificarea porcului. Porcul l-au tăiat cunoscuții săi Țuțuianu Iurie și cumnatul său Igor din Bălțul Nou, care de fapt au procurat acest porc. Soldatul *****s-a aflat la el la domiciliu în jur de o oră jumătate, iar soldatul ***** o oră. Era ora amiezii și împreună au stat la masă și au mîncat. Referitor la declarațiile lui *****precum că ar fi desfăcut la porumb, consideră ce soldatul încurcă. Nu crede că-i posibil ca soldații să o ajutat pe soacra sa la desfăcut porumbul, dar nu exclude, poate el nu a văzut această acțiune. Ambii soldați erau îmbrăcați în haine militare. Pe episodul de abuz de serviciu, a comunicat că în timpul activității serviciului militar, se conducea de regulamente militare, ordine și dispoziții departamentale și ministeriale. Procedura de acordare a concediilor misiunilor pentru soldații interni conform regulamentului serviciului interior și discipline militare. În unitate militarii pleacă în concediu conform graficului stabilit de comandanți. Referitor la serviciile de scurtă durată, comandanții de plutoane înaintează raport. Raportul se examinează și se avizează de către adjuncții comandantului serviciul securitate internă, apoi se aprobă de comandantul unității militare iar în lipsa acestuia de către adjunctul unității, după care se includ în ordinul de zi. În privința soldaților *****și *****, el nu le-a dat permisiune însă e posibil ca el să le fi avizat. Nu a avut nici un interes personal să le acorde concediu soldaților *****și *****. Alte careva facilități contrare legii soldaților *****și ***** nu au fost din partea sa. Referitor la declarațiile soldatului ***** precum că i-a adus lăzi de mere acasă, consideră că sunt aberații. Nu a fost caz, ca el să dea învoire soldaților fără acordul comandantului direct al plutonului. Soldații la el la domiciliu erau îmbrăcați în haine militare. Nu exclude că cînd au schimbat sacii cu porumb, soacra acestuia să le fi dat vre-un halat. În opinia sa nu era corect ca soldații să se afle la el acasă ca să execute lucrări, consideră că aceasta este o abatere disciplinară din partea sa. Referitor la episodul determinarea prin constrîngere a lui ***** la declarații mincinoase a comunicat că pe soldatul ***** nu l-a constrîns să-și schimbe declarațiile. Din cîte cunoaște, mama sa *****Olga și tatăl său *****Petru la inițiativa lor, fără a ști el s-au întâlnit cu părinții lui ***** la piața din s. Rudi. Mama ulterior i-a povestit succint. Mama sa prin părinții lui ***** au rugat să-și retragă plîngerea. În or. Bălți s-au întâlnit referitor la tema asta. Careva constrîngere mama sa nu a aplicat. Cu ***** s-a întâlnit la anchetă toamna 2017.

A avut discuții pe marginea declarațiilor depuse de Cristian anterior. Îi erau cunoscute declarațiile ambilor soldați de la etapa inițială care au fost date colaboratorilor SSI deoarece în unitatea militară a fost făcută ancheta de serviciu. În urma anchetei de serviciu nu a fost sancționat disciplinar deoarece s-a eliberat pînă la finisarea anchetei de serviciu. Rezultatele anchetei de serviciu au fost transmise OUP. Cunoștea din explicația lui ***** precum că acesta a indicat în explicații că a participat la el acasă la desfășurarea porumbului. Numai soldatului ***** în primăvara anului 2018, lîngă anchetă i-a făcut obiecții precum că spune neadevărul. ***** a spus că a fost speriat de colaboratorii SSI, ***** și anume a fost constrîns să facă asemenea declarații. El în s. Rudi după ce mama sa a vorbit cu părinții lui ***** nu a fost după *****. Careva model de cerere lui ***** nu a prezentat. /f.d. ___/.

- Partea vătămată ***** a declarat că inculpatul ***** îi este cunoscut, în legătură cu serviciul militar. A satisfăcut serviciul militar la Unitatea Militară 1003 în mun. Bălți, în perioada 2016-2017. Inculpatul ***** activa în calitate de șef al statului major. De mai multe ori a fost în concedii de o zi-două, de regulă învoirea o dădea medicul. Concretizează că funcția în unitatea militară era de instructor sanitar și ca comandant direct era d. Scupo Rodica, medicul de la unitatea militară. Dacă au fost cazuri ca anume ***** să-i dea învoire nu își amintește. Au fost situații cînd în timpul învoirii s-a deplasat la domiciliul inculpatului. În august- septembrie 2017 a adus împreună cu tatăl său lui ***** la domiciliu lăzi cu mere. Domiciliul lui ***** se află în s. Corlăteni. Tatăl său Valeriu ***** l-a sunat pe ***** și l-a întrebat unde este domiciliul său. Merele au fost strînse din livada sa personală din s. Rudi, r. Soroca. La ***** a fost doar o singură dată acasă. Pe ***** îl cunoaște, au făcut serviciul militar împreună. Pe soldatul ***** , cînd a adus merele acasă la ***** , l-a văzut acasă însă ce făcea acolo nu cunoaște. Inculpatul nu i-a pus nici o condiție pentru a-i elibera careva învoiri. Nu își amintește ce declarații a făcut la urmărirea penală, a trecut mult timp. Fiind date citire declarațiilor făcute în cadrul urmăririi penale, menționează că acestea corespund parțial adevărului. Concretizează că cînd s-au întîlnit cu ***** a venit împreună cu mașina lor de model Lada 2115 nr. înm 94. ***** le-au ieșit în întîmpinare cu o mașină la benzinăria Vento. El a trecut în mașina lui ***** și au mers înainte, tatăl său a mers din urmă cu mașina lor. Ajungînd acasă la ***** , au descărcat lăzile cu mere. Nu își amintește dacă a rămas acasă la ***** . Presupune că cu ***** a revenit la unitatea militară, tatăl său a plecat acasă. Venind la ***** acasă era îmbrăcat în haine militare, acolo s-a schimbat în haine civile, la rugămintea lui ***** , pentru a-l ajuta pe soldatul ***** . ***** desfăcea la porumb și el l-a ajutat și el la desfășurarea porumbului cu desfășurătoare electrică. Au lucrat aproximativ două ore. La unitatea militară au revenit pe la orele 16-17:00, fiind aduși de ***** . Prin acțiunile lui ***** nu i s-au cauzat careva prejudicii morale, pretenții față de acesta nu are. Cererea privind acțiunea civilă înaintată nu o susține. La ***** în luna august-septembrie a fost a doua oară cînd i-a adus iarăși mere la domiciliu, cu învoirea semnată de ***** sau Gorodenco, exact nu își amintește. Dacă era atunci ***** acasă nu își amintește. În total cantitatea de mere transmise era de 230-250 kg. Menționează că atunci cînd pleca în concediu de obicei la mîină i se elibera un permis, întocmit și completat de comandant sau de șeful statului major. De regulă este un grafic cum se

repartizează. El a mers în concediu conform graficului. Nu poate spune dacă permisul a fost semnat de *****. Când a mers în concediu prima dată, *****i-a comunicat că la reîntoarcere să-i aducă mere. *****cunoștea că el deține livadă și l-a rugat să-i facă rost de 1-2 lăzi de mere. *****nu i-a pus condiția că dacă îi va aduce mere îi va elibera permis de concediu. Solicitarea de mere nu a fost condiționată. El cu tatăl său au decis câte lăzi de mere să-i ducă lui *****. A lucrat la *****acasă, la rugămintea lui ***** , fără careva constrângere a voinței. A doua oară când *****a luat mere, *****a venit personal în livada din s. Rudi. Prin noiembrie 2017, aflându-se acasă în s. Rudi. r. Soroca, pe la orele mesei, a venit o mașină cu nr. MAI. S-a prezenta o doamnă ca fiind anchetator, care a început a-i acorda întrebări referitor la ***** și la cazurile de transmitere a merelor. A fost întocmit un proces-verbal de audiere a sa, el l-a citit și l-a semnat. Peste aproximativ 3 săptămîni-o lună, iarăși a venit anchetatorul și i-a pus aceleași întrebări. Apoi, a venit și a treia oară și i-a comunicat că a făcut careva declarații false. A fost la sectorul SUP al IP Bălți, în decembrie 2017, acolo a fost audiat și tatăl său. Când *****a venit în livada lor, acesta avea în mașină o femeie pasager, cine este ea nu cu cunoaște. Nu își amintește dacă ***** a achitat în câmp bani pentru mere. A primit bani de la *****pentru mere în biroul din unitatea militară. *****i-a achitat aproximativ 1000 lei pentru mere. Acești bani au fost transmiși probabil după a doua transmitere a merelor. Despre faptul achitării merelor, a comunicat anchetatorului. Nu poate explica de ce a scris cerere precum că i-a fost cauzat prejudiciu, probabil a uitat că *****i-a achitat pentru mere. Cererea civilă este scrisă de el, însă presupune că cineva i-a dictat. După ce a finisat serviciul militar, în iarna 2018, mama sa Ala ***** l-a sunat și l-a anunțat că cu el vrea să vorbească o femeie care s-a prezentat a fi mama lui *****. Acea femeie plîngea și l-a rugat să-și retragă plîngerea depusă de el la poliție în privința lui *****. După o săptămîină de la discuția cu mama lui ***** , s-a întâlnit cu Igor *****în centrul s. Rudi. La rugămintea lui Igor ***** , a urcat în mașina lui și a scris o cerere după un model de cerere scrisă de mîină, el pe altă foaie a copiat textul și a semnat cererea. Cererea a depus-o la procuratura mun. Bălți. După ce a depus acea cerere, a venit a treia oară doamna anchetator. Pedureț Mihail îi este cunoscut, au făcut împreună serviciul militar. Atunci când a scris cererea, în mașină se afla și ***** și mama lui *****. Mama lui *****s-a adresat cu rugămintea și la ***** de a scrie o cerere similară, însă ***** a refuzat. A dorit să fie mai bine pentru toți. Cererea scrisă corespundea parțial adevărului. Ofițeri carabinieri Berezoi și *****îi sunt cunoscuți. Aceștia au primit de la el explicații despre circumstanțele relatate în ședință. Aceste explicații le-a scris Berezoi. Conținutul explicațiilor nu și le amintește. În discuția cu Berzoi, ofițerul ridică glasul la el, însă nu îl amenința. După ce a ajutat la desfăcut porumbul, el cu *****și *****a mers la unitatea militară. După transmiterea merelor lui ***** , careva favoruri și facilități în serviciul militar nu a avut, doar că a avut permise înafara graficului 1-2 ori, semnate de *****. /f.d. /.

- Partea vătămată ***** a declarat că inculpatul ***** îi este cunoscut, în legătură cu serviciul militar. A făcut armata în perioada 3 mai 2017- 2 mai 2018, Unitatea militară 1003 mun. Bălți. Cunoaște unde domiciliază ***** , însă nu își amintește denumirea satului. În vara anului 2017 a fost la domiciliul lui *****. A fost rugat de *****să

instaleze niște prize, pe lângă aceasta ***** la rugat să-i desfacă și la porumb. După care au venit două persoane necunoscute lui, persoane care au tăiat un porc. Porumbul l-a desfăcut cu Cristian *****, la fel militar în termen. La domiciliul lui *****s-a aflat de dimineața pînă la orele 18:00. Apoi ***** i-a adus pe el și pe Cristian la unitatea militară. La fel a prășit în livada din apropierea casei lui *****. Din unitatea militară a ieșit în baza permisului, însă de cine a fost eliberat nu cunoaște. În permis era indicat pînă la orele 18:00. La postul de control a ajuns la timpul indicat în permis. A prășit în livadă împreună cu *****. La domiciliul lui *****a venit îmbrăcat în forma militară, apoi s-a schimbat în hainele date de *****. Nu își amintește în ce haine a venit îmbrăcat *****. Pentru lucrul efectuat, ***** nu i-a achitat careva bani. La rugămintea lui ***** să-l ajute, acesta putea să refuze, însă el a dorit să-l ajute. Despre faptul că a fost la *****să-l ajute, nu a spus nimănui. Toate lucrările pe care le-a făcut la domiciliul lui *****, le-a făcut din propria voință. Careva constrîngeri din partea lui *****nu au fost, el l-a rugat doar să-l ajute. Careva pretenții materiale sau morale față de *****nu are. De ce a fost recunoscut ca parte vătămată nu cunoaște. Aceasta a fost inițiativa ofițerului de urmărire penală. În unitatea militară a avut funcția de electrician și la rugămintea lui *****a venit să-i repare priza. Pe faptul dat a fost audiat și de ofițerii de securitate. /f.d. /

- Martorul *****Alexandru a declarat că în adresa serviciului pe care îl gestiona, a parvenit și informația precum că în anul 2017, ***** deținînd funcția de șef statului major a luat doi militari în termen la domiciliu pentru efectuarea unor lucrări în gospodărie. După primirea informației în cauză de către fostul coleg ***** a fost depus un raport și înregistrat în cancelaria unității. Pe margine raportului dat a fost dipusă inițierea anchetei de serviciu care a fost examinată de locotenentul colonel *****. În urma examinării anchetei, s-a stabilit că au fost luați militarii ***** și *****. Din spusele militarilor, au perfectat permise de concediu pe durata de o zi sau două. La fel din spusele militarilor, aceștia au efectuat lucrări de electricitate, au desfăcut porumb la domiciliul lui *****în s. Corlăteni, r. Rîșcani. Cînd a fost citat la urmărirea penală, ofițerul de urmărire penală l-a rugat să-l cheme și pe ***** Mihail. De pe numărul său personal l-a telefonat de mai multe ori pe *****însă acesta nu răspundea. Ulterior *****a revenit cu un apel. Acesta l-a întrebat de ce nu se prezintă la organul de urmărire penală, *****i-a comunicat că se va prezenta după posibilitate, totodată i-a comunicat că atît el cît și ***** Cristian a fost telefonat de către ***** pentru a se întîlni să vorbească. Tot în discuția dată i-a comunicat că s-a întîlnit cu ***** într-un sat din r-ul Drochia și a fost rugat de către *****ca să schimbe mărturiile pe dosar. Tot *****i-a comunicat că *****a fost cu aceeași rugămintă și la domiciliul lui Cristian în r-ul Soroca. După discuția dată, fiind la serviciu, a discutat și cu militarul în termen Canbur Mihail care la fel i-a comunicat că ***** a fost și la el la domiciliu cu aceeași rugămintă să schimbe declarațiile, însă acesta a refuzat. Din spusele lui Pădureț, cunoaște că ***** ar fi schimbat declarațiile. La întrebările avocatului a menționat că cu inculpatul *****s-a aflat în relații colegiale. Cunoaște despre faptul că ***** a participat la depunerea unei sesizari la conducerea DTC privind acțiunile sale nedemne precum că el organiza beții pe teritoriul unității militare în anul 2017. Sesizarea a fost depusă de către d. Buzdugan și a fost semnată de mai mulți angajați, inclusiv și *****. Sesizarea a fost examinată, însă nu

s-a confirmat. În opinia lui, *****a fost impus de Buzdugan să semneze sesizarea dată. Ancheta pe care el a petrecut-o nu poartă un caracter de răzbunare, sesizările au fost depuse de fostul său coleg *****, în timp ce au fost depuse sesizările se afla într-o deplasare de serviciu în orașul Chișinău. Nu are nici o atribuție la ancheta deschisă pe numele lui *****. Cunoaște toate circumstanțele ce țin de ***** de la colegul său *****, care se află în subordinea sa și care i-a raportat. În perioada 2017 avea calitatea de ofițer de investigații. Măsuri speciale de investigații nu au fost petrecute, informația dată a fost verificată în baza raportului depus de *****, din câte cunoaște la rîndul său ***** a primit informația respectivă din rîndul militarilor din cadrul UM 1003, nu a fost pus sarcină de a fi identificat militarul care l-a informat pe *****. La verificarea informației operative precum că militarii *****și ***** au participat la desfăcat păpusoi el nu cunoaște, cunoaște despre acest lucru de la *****. /f.d./

- Martorul ***** a declarat că în iarna anului 2017, la el s-a adresat un soldat în termen Cristian, care i-a comunicat că a fost influențat de ***** să-i aducă mere în schimbul unui permis de concediu. Pe cauza dată a fost intentată o anchetă de serviciu. La fel, în februarie s-a adresat un alt soldat în termen precum că la fel i s-a eliberat un permis și că a fost la *****la domiciliu să execute careva lucrări de electricitate. Familia soldatului electrician este *****. Relațiile dintre el și *****erau relații bune colegiale. Plîngeri de către persoane din componența unității militare au fost depuse în privința sa, cunoaște că aceasta a fost semnată de către Pînzari. I-a părut straniu că vin soldații și se plîng pe comandantul lor *****. Nu au fost petrecute careva măsuri de investigații speciale referitor la diploma falsă a lui *****. Nu a influențat careva soldați în legătură cu cazul lui *****. Nu cunoaște ce declarații au făcut acești soldați la urmărirea penală și în cadrul ședinței de judecată. Ancheta în privința lui *****a fost inițiată înainte de a depune plîngeri împotriva sa de către ofițerul Pînzari Aurel din cadrul unității militare. La întrebarea inculpatului a menționat că din secția cadre a ridicat copia diplomei lui *****. De la soldatul *****sau din altă parte unde se păstrează a fost ridicat permisul de concediu și era semnat de către *****. De regulă, permisele se semnează de comandant sau locțiitorul lui. Concretizează, în cazul soldatului *****a fost făcut xerox al paginii din registrul de evidență a concediilor militarilor în termen, acolo se menționează ce ostaș pleacă în concediu, perioada și ce comandant i-a eliberat permisul. În perioada a două luni 2016 se coordona lista ostașilor ce doreau să plece în concedii, ulterior aceasta listă nu se mai coordona. /f.d. /

- Martorul apărării Știrbu Aurelia a declarat că cu inculpatul ***** sunt prieteni. În luna iulie-septembrie 2017, exact nu își amintește, a fost împreună cu *****la Mănăstirea din satul Rudi, r-ul. Dondușeni. A fost o singură dată cu mașina lui *****, modelul automobilului nu cunoaște. Întorcîndu-se înapoi s-au oprit în satul Rudi, pentru a procura niște mere. Domnul *****a spus că cunoaște pe cineva, care ar putea să-i vîndă mere. S-au deplasat în livadă, în livadă era un domn despre care a înțeles că este stăpînul livezii. Au cules împreună cu ginerele stăpînului și cu *****șase lăzi de mere. Lăzile s-au cîntărit, s-au înțeles de preț, din câte își amintește prețul a fost de 600 de lei. Ea personal a văzut cum *****i-a achitat. Nu pricepe ce fel de cîntar era în livadă, însă la sigur era cîntar, a văzut personal. Nu a observat ce fel de bancnote a transmis *****pentru mere.

Ea stătea mai într-o parte, și a văzut momentul cum *****a transmis banii. Nu ține minte ce fel de sort erau merele. După ce a luat merele s-au dus la mănăstirea Zăpriceni, r-nul Edineț. Merele nu au fost cumpărate pentru ea. Ea nu cunoaște unde au fost descărcate merele, pentru că a coborât prima din mașină. A mers la mănăstire împreună cu ***** , deoarece avea nevoie și l-a rugat pe acesta să meargă cu mașina. /f.d. /

- Martorul apărării Tuțuianu Iurie a declarat că cu ***** se află în relații bune. În vara anului 2017 a cumpărat de la soacra lui ***** un purcel. S-au înțeles cu soacra lui ***** , să sacrifice porcul la ea acasă, în s. Corlăteni, r-nul Rîșcani. Porcul l-a luat împreună cu cumnatul său Smoleac Igor. Când au început procedura de sacrificare a porcului *****nu era acasă. Împreună cu cumnatul său au început a-l tăia. Când a venit ***** ei nu finisase. ***** a venit cu un soldat. Soldatul nu a participat la sacrificarea porcului. Soldatul se ocupa ceva cu lumina. Pe parcursul cât s-a aflat în ograda familiei ***** , a mai venit un băiat, un soldat era pe uniformă. În ograda familiei *****s-a aflat împreună cu cumnatul aproximativ 2-3 ore. În acest timp a mai văzut cum soldații au mutat doi saci de porumb. Apoi au mîncat. Nu a văzut ca soldații să prășească în grădină. Soldații împreună cu *****s-au dus pînă a pleca ei. Adică au plecat înaintea lor. La al doilea soldat nu a văzut nimic în mînă cînd a venit. Nu a văzut să descarce careva lăzi cu mere. A văzut că soacra lui *****dijghioca porumb cu mîina, soldații nu au dijghiocat. În tot timpul cât s-a aflat în ograda familiei ***** , nu a văzut vre-un părinte, vre-un tată ca să vie la casa lui ***** . Soldații erau îmbrăcați în uniformă, tot timpul cât s-au aflat în ograda familiei ***** . Soldații nu i-au ajutat la sacrificarea porcului. Prețul porcului l-au convenit cu soacra lui ***** . Au avut cîntarul lor mecanic pe care l-au luat de la un cunoscut. /f.d. /

La fel au fost examinate și alte probe:

Probele pe capătul de acuzare în baza art. 361 alin. (2) lit. b), 370 alin. (1), 324 alin. (4), 168 alin. (2) lit. a), d) CP.

- încheierea privind rezultatele desfășurării anchetei de serviciu inițiate pe faptul abaterii disciplinare admise de către locotenent-colonelul ***** , șef al statului major al unității militare 1003 a DTC /f.d. 71-72, vol. I/,

-raportul ofițerului de investigații a Serviciului securitate și investigație a unității militare 1003 a DTC cet. V. *****din 22.09.2017 /f.d. 73, vol. I /

- cererea militarului în termen cet. M. *****din 09.11.2017, prin care solicit să fie recunoscut în calitate de parte vătămată deoarece i-a fost cauzată o pagubă material în sumă de 1475 lei /f.d. 90, vol. I /

- încheiere privind rezultatele desfășurării anchetei de serviciu inițiate pe faptul dării ordinelor subordonaților necorespunzătoare legislației în vigoare de către locotenent-colonelul ***** , șef al statului major al unității militare 1003 a DTC, prin care locotenent-colonelul Serghei Lupașco, în urma efectuării anchetei de serviciu propune sancționarea în mod disciplinar aspru al locotenent-colonelului ***** . /f.d. 104-107/

- raportul ofițerului de Investigații a Serviciului securitate și investigație a UM 100, capitan Vadim ***** , potrivit căruia în urma măsurile speciale de investigații, propune dispunerea inițierii anchetei de serviciu în privința lui ***** /f.d. 108, vol. I /,

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2017, locul supus cercetării fiind domiciliul cet. ***** Valeri /f.d. 152-156, vol. I /

- proces-verbal de percheziție din 18.01.2018, potrivit căruia în timpul percheziției au fost descoperite și ridicate 6 lăzi cu mere (soiuri golden și simirenca), cu greutatea de aproximativ 50 kg, care din spusele lui ***** aceste mere au fost procurate de la cet. ***** din r. Soroca, s. Rudi la preț de 600 lei, referitor la dipomă, mențiunea precum că s-a pierdut. /f.d. 191-197, vol. I/
- proces-verbal de examinare a obiectului din 18.01.2018, obiect al examinării fiind 6 lăzi cu mere / f.d. 199, vol. I /
- proces-verbal de examinare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 24.01.2018 /f.d. 205, vol. I/

Probele pe capătul de acuzare în baza art. 314 alin. (1) CP.

- raportul procurorului în Procuratura mun. Bălți V. Belinschi din 06.04.2018 /f.d. 10, vol. III/
- copia cererii cet. ***** din 09.02.2018, adresată în procuratura mun. Bălți /f.d. 12, vol. III.

12. Instanța de judecată, audiind inculpații și martorii, cercetând materialele dosarului, ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi achitat pe aceste capete de acuzare, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, din următoarele considerente.

Instanța ține cont că, în conformitate cu art. 389 alin. (1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

13. Procurorul susține că vinovăția inculpaților este dovedită prin:

- declarațiile părții vătămate ***** /f.d. ___/, ***** /f.d. ___/,
- declarațiile martorilor ***** /f.d. ___/, *****Alexandru /f.d. ___/,
- raportul ofițerului principal de investigații al Secției nr.3 a DS1 al SPIA C.Sorocean din 02.11.2017, - informația prezentată de Universitatea de Stat Alecu Russo” din mun.Bălți cu nr.09-402 din 28.11.2008 cu privire la exmatricularea lui ***** în baza neprezentării la sesiuni, neîndeplinirii planului de învățământ și neachitarea taxei de studii 2008-2009, - informația prezentată de Universitatea de Stat .. Alecu Russo” din mun.Bălți, conform căreia în registrul de eliberare a diplomelor absolvenților anului 2008 nu este înregistrată diploma cu seria AL11 nr. 000019436 cu nr. de înregistrare 508418945923 pe numele *****. ***** a fost exmatriculat de la Facultatea TFMI în baza ordinului nr.09-402 din 28.11.2008 pentru neprezentarea la sesiunea și neîndeplinirea planului de învățământ, - Adeverința de arhivă de la Universitatea de Stat Alecu Russo cu nr.24-12/385 din 11.10.2017, -încheierea privind rezultatele desfășurării anchetei de serviciu inițiate pe faptul abaterii disciplinare admise de către locotenent colonelul *****. șef a statului major al unității militare 1003 a DTC, - raportul ofițerului de investigații a Serviciului securitate și investigație a unității militare 1003 a DTC cet.V.*****din 22.09.2017, - cererea militarului în termen cet.M.*****din 09.11.2017, -încheierea privind rezultatele desfășurării anchetei de serviciu inițiate pe faptul dării ordinelor subordonaților ne corespunzătoare legislației în vigoare de către locotenent-colonelul ***** , șef a statului major al unității militare 1003 a DTC, - raportul ofițerului de

investigații a Serviciului securitate și investigație a unității militare 1003 a DTC cet.V.*****din 21.09.2017, - cererea militarului în termen cet.M.*****din 09.11.2017, - cererea militarului în termen cet.C.***** din 06.12.2017, - procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.12.2017 a domiciliului cet.V.***** amplasat în s.Rudi raionul Soroca cu fototabele, -procesul verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui ***** în sat. Corlăteni r. Rîșcani, unde au fost depistate și ridicate 6 lăzi cu mere cu fototabele, - procesul verbal de examinare a obiectului din 18.01.2018, 6 lăzi cu mere, ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de corp delict din 18.01.2018 a 6 lăzi cu mere, - procesul-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate M.*****la locul infracțiunii din 24.01.2018, -procesul verbal de examinare a obiectului din 31.01.2018, a descifrărilor apelurilor telefonice parvenite de la SA «Orange», -raportul procurorului în Procuratura mun.Bălți V.Belinschi din 06.04.2018, - copia cererii cet. ***** din 09.02.2018, adresată în Procuratura mun. Bălți.

14. Conform art.101 CPP, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanța de judecată apreciind conform propriei convingeri, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că nu s-a demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 370 al.(1); 324 al.(4); 168 al.(2) lit.a), d); 314 al.(1) Cod penal.

Potrivit art.389 al.1 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Potrivit art. 390 al.(1) p.3) CPP, Sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art.52 CP, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Componenta de infracțiune se formează din patru grupe de semne ce caracterizează cele patru elemente ale infracțiunii, dintre care două obiective: obiectul și latura obiectivă, și două subiective: subiectul și latura subiectivă.

14.1 Referitor la capătul de acuzare în baza art.370 alin.(1) CP.

Astfel, art. 370 alin.(1) Cod penal prevede răspunderea penală pentru abuzul de serviciu de către o persoană cu funcție de răspundere, dacă acesta a cauzat victimei și intereselor de serviciu daune în proporții considerabile.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile speciale cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de către șef sau altă persoană cu funcție de răspundere, în strictă conformitate cu prevederile legii.

Victimă a infracțiunii este persoana ale cărei drepturi și interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

La caz, de către acuzator drept victimă a infracțiunii a fost stabilită persoana fizică, soldatul ***** și Ministerul de Interne, cărora potrivit învinuirii aduse, le-au fost cauzate daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii include: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de abuz de putere sau de serviciu, în acțiunea de exces de putere sau în depășire a atribuțiilor de serviciu ori în inacțiunea la exercitarea puterii, 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate victimei sau intereselor de serviciu și 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

De către acuzatorul de stat, acțiunile inculpatului au fost calificate drept **abuz de serviciu de către o persoană cu funcție de răspundere**, deși acuzarea în actul de învinuire nu a făcut trimitere la actele normative care reglementează atribuțiile de serviciu și competența șefului statului major al unității militare, funcție deținută de către ***** la acel moment.

Potrivit Capitolul IV al anexei Nr.1 al Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate aprobat prin Decretul Președintelui R.M., Nr 2327 din 03.09.2009 Șeful Statului Major al unității militare are următoarele obligații: să organizeze activitatea statului major pentru planificarea, organizarea și controlul activităților în unitate; să organizeze elaborarea și să realizeze planul ridicării capacității operaționale , planul pregătirii de luptă a unității militare , să controleze executarea acestora; să cunoască în orice moment situația și starea reală a subunităților, a unității militare, precum și să controleze desfășurarea executării misiunilor ce le revin; să desfășoare ședință cu ofițerii unității, să îndrumeze pregătirea statelor majore ale unităților și subunităților care asigură conducerea unică a unității; să mențină operativitatea statului major și să cunoască capacitatea operațională a subunităților/unității; să cunoască calitățile profesionale și moral -psihologice ale fiecărui militar al statului major, să organizeze lucrul educativ cu ei; să organizeze transmiterea oportună la timp și corectă a tuturor ordinilor comandantului unității și ale comandanților(șefilor) superiori, precum și controlul executării acestora; să organizeze inventarieri planificate și inoportune ale patrimoniului militar pe serviciile unității; să organizeze controlul calității ședințelor privind respectarea regulilor de securitate; să organizeze și să controleze prezentarea la timp a rapoartelor necesare în statul major superior.

Astfel, coraportînd obligațiunile de serviciu ale șefului statului major la caz, se reține că în obligațiunile de serviciu ale lui ***** nu fac parte ușurarea serviciului militar al soldaților, acordarea zilelor libere, concediilor, permisiunilor de ieși de pe teritoriul unității militare, iar în consecință acțiunile lui ***** de deplasare la domiciliu cu soldatul ***** efectuarea cărorva lucrări de electricitate, nu intră în obligațiunile de serviciu ceea ce denotă că ultimul nu a abuzat de obligațiunile de serviciu odată ce aceste acțiuni nu intră în obligațiunile sale de serviciu.

La fel, Instanța de judecată ajunge la concluzia că nu a fost confirmat semnul obligatoriu al laturii obiective, și anume cauzarea daunelor considerabile persoanei fizice,

soldatului ***** și a Forțelor Armate ale RM, or, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată soldatul ***** a declarat că careva prejudicii nu i-au fost cauzate și nu cunoaște de ce a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, or, recunoașterea sa în calitate de parte vătămată a fost la inițiativa ofițerului de urmărire penală. Cît privește daunele considerabile cauzate Ministerului Afacerilor Interne, instanța reține că *****nu deținea funcția de persoană cu funcții de răspundere în cadrul MAI, ci în cadrul Forțelor Armate.

Mai mult ca atât, instanța reține că dacă fapta de abuz de serviciu nu implică producerea daunelor în proporții considerabile victimei sau intereselor de serviciu, atunci făptuitorul i se aplică răspunderea disciplinară în conformitate cu prevederile Legii cu privire la aprobarea Regulamentului disciplinei militare.

Din considerentele expuse supra, instanța consideră că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și nu-i dovedită vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 370 alin. (1) Cod Penal - *Abuzul de serviciu de către o persoană cu funcție de răspundere, dacă acesta au cauzat victimei și intereselor de serviciu daune în proporții considerabile.*

14.2 Referitor la capătul de acuzare în baza art.324 alin.(4) CP.

Astfel, art. 324 alin.(4) Cod penal prevede răspunderea penală pentru corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către persoana publică bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru indeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Obiectul material sau **imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Cerința obligatorie este ca bunurile, serviciile privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice. Remunerația (promisă, oferită sau dată de către corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice. De aici derivă a oltă cerință și anume caracterul gratuit al bunurilor, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă pretinse, acceptate sau primite de către persoana publică.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

La caz, instanța de judecată a stabilit că *****, pentru lăzile cu mere care au constituit pentru acuzatorul de stat obiect material al acestei infracțiuni a achitat costul acestora convenit cu tatăl soldatului *****. Acest fapt fiind confirmat de însuși partea vătămată *****. Or, acesta a comunicat că: *”Pentru lăzile cu mere, a primit bani de la ***** , în biroul din unitatea militară. *****i-a achitat aproximativ 1000 lei pentru mere. Acești bani au fost transmiși probabil după a doua transmitere a merelor. Despre faptul achitării merelor, a comunicat anchetatorului. Nu poate explica de ce a scris cerere precum că i-a fost cauzat prejudiciu, probabil a uitat că *****i-a achitat pentru mere”*. Transmiterea unei sume de bani pentru merele procurate de la tatăl lui ***** fiind

confirmate și de martorul apărării Știrbu Aurelia care a declarat că: ” În luna iulie-septembrie 2017, exact nu își amintește, a fost împreună cu *****la Mănăstirea din satul Rudi, r-ul. Dondușeni. Întorcându-se înapoi s-au oprit în satul Rudi, pentru a procura niște mere. Domnul *****a spus că cunoaște pe cineva, care ar putea să-i vîndă mere. S-au deplasat în livadă, în livadă era un domn despre care a înțeles că este stăpînul livezii. Au cules împreună cu ginerele stăpînului și cu *****șase lăzi de mere. Lăzile s-au cîntărit, s-au înțeles de preț, din cîte își amintește prețul a fost de 600 de lei. Ea personal a văzut cum *****i-a achitat. Nu pricepe ce fel de cîntar era în livadă, însă la sigur era cîntar, a văzut personal. Nu a observat ce fel de bancnote a transmis *****pentru mere. Ea stătea mai întro parte, și a văzut momentul cum *****a transmis banii”.

Astfel, atît partea vătămătă *****, cît și martorul Știrbu Aurelia au confirmat faptul că cele 6 lăzi cu mere au fost procurate contra cost, o parte din bani fiind transmiși tatălui lui ***** în livadă, o altă parte de bani fiind transmiși soldatului ***** în biroul lui *****.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, adoptînd oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii, scopul neîndeplinirii, scopul întîrzierii îndeplinirii, scopul grăbirii îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției în cauză.

Din considerentele expuse supra, instanța de judecată constată lipsa cărorva probe care ar confirma că ***** a pretins și a primit mere pentru a îndeplini în interesul lui ***** careva acțiuni.

În consecință, instanța conchide că probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată nu dovedesc vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod Penal - *Corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către persoana publică bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției acesteia, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

14.3 Referitor la capătul de acuzare în baza art.168 alin.(2) lit. a) CP.

Astfel, art. 168 alin.(2) lit. a) Cod penal prevede răspunderea penală pentru munca forțată, adică obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrîngere, dacă aceasta acțiune nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvîrșită asupra a două persoane, de o persoană cu funcție de răspundere.

Supunerea la o muncă forțată constituie un act de silnicie deoarece lipsește consimțămîntul celui supus la o astfel de muncă. Prin săvîrșirea acestei fapte se răpește posibilitatea persoanei fizice de a-și alege liber munca pe care o va presta. Caracterul periculos al infracțiunii prevăzute la art. 168 CP RM rezidă în flagranta încălcare a libertății persoanei alături de posibilele atingeri aduse altor valori sociale, reprezentînd alte atribute inerente persoanei.

Instanța reține că potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al muncii forțate îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea muncii. Așa cum rezultă din dispoziția de la lit. a) art. 5 Codul muncii, libertatea muncii include: dreptul la munca liber aleasă

sau acceptată; dreptul persoanei de a dispune de capacitățile sale de muncă; dreptul de a alege profesia și ocupația.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 168 Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă constând în acțiune. Aceasta se prezintă sub următoarele trei modalități cu caracter alternativ: 1) forțarea unei persoane să presteze o muncă împotriva dorinței sale; 2) ținerea persoanei în servitute pentru achitarea unei datorii; 3) obținerea muncii sau a serviciilor prin înșelăciune, constrângere, violență sau amenințare cu violența.

În cazul forțării unei persoane să presteze o muncă împotriva dorinței sale, victima este determinată prin **constrângere**, să îndeplinească o muncă, pe care din proprie inițiativă și voință nu ar îndeplini-o.

Pentru întregirea laturii obiective este necesar ca munca să fie prestată în alte cazuri decât cele prevăzute de dispozițiile legale. Astfel, conform alin. (2) art. 44 din Constituția Republicii Moldova, nu constituie muncă forțată: a) serviciul cu caracter militar sau activitățile desfășurate în locul acestuia de cei care, potrivit legii, nu satisfac serviciul militar obligatoriu; b) munca unei persoane condamnate, prestată în condiții normale. în perioada de detenție sau de libertate condiționată; c) prestațiile impuse în situația creată de calamități ori de alt pericol, precum și cele care fac parte din obligațiile civile normale, stabilite de lege.

Infracțiunea de muncă forțată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care victima a fost lipsită de libertatea muncii.

La caz, instanța de judecată reține declarațiile părții vătămate ***** date în cadrul ședinței de judecată prin care ultimul a declarat că: *”l-a ajutat pe *****. Toate lucrările pe care le-a făcut la domiciliul lui *****, le-a făcut din propria voință. Careva constrângeri din partea lui *****nu au fost, el l-a rugat doar să-l ajute”*. Declarații similare cu declarațiile părții vătămate ***** fiind făcute și de către partea vătămată ***** , care la fel a menționat că nu a executat lucrări împotriva voinței sale, ci l-a ajutat pe *****.

Astfel, în urma audierii părților vătămate ***** și ***** , instanța de judecată nu constată prezența constrângerii părților vătămate din partea lui ***** , pentru executarea unei munci, or munca forțată constituie un act de silnicie, și se manifestă prin lipsa consimțământului părții vătămate, ceea ce în cadrul ședinței de judecată nu s-a stabilit.

Cît ține de episodul privind participarea părții vătămate ***** la sacrificarea porcului la domiciliul lui ***** , instanța de judecată reține declarațiile martorului Tuțuianu Iurie care a declarat că: *”... a cumpărat de la soacra lui ***** un purcel. S-au înțeles cu soacra lui ***** , să sacrifice porcul la ea acasă, în s. Corlăteni, r-nul Rîșcani. Când au început procedura de sacrificare a porcului *****nu era acasă. Împreună cu cumnatul său au început a-l tăia. Când a venit ***** ei nu finisa-se. ***** a venit cu un soldat. Soldatul nu a participat la sacrificarea porcului. Soldatul se ocupa ceva cu lumina. Pe parcursul cât s-a aflat în ograda familiei ***** , a mai venit un băiat, un soldat era pe uniformă. În ograda familiei *****s-a aflat împreună cu cumnatul aproximativ 2-3 ore. Nu a văzut ca soldații să prășească în grădină. Soldații împreună cu *****s-au dus pînă a pleca ei. Adică au plecat înaintea lor. A văzut că soacra lui *****dijghioca porumb cu mîina, soldații nu au dijghiocat. Soldații erau îmbrăcați în*

*uniformă, tot timpul cât s-au aflat în ograda familiei *****. Soldații nu i-au ajutat la sacrificarea porcului”.*

Din considerentele expuse supra, instanța conchide că nu s-a demonstrat vinovăția inculpatului privind comiterea infracțiunii imputate, probele acumulate de organul de urmărirea penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată nu dovedesc vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 168 alin. (2) Cod Penal - *Munca forțată, adică obținerea muncii de la o persoană împotriva voinței ei, prin constrângere, dacă aceasta acțiune nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșită asupra a două persoane, de o persoană cu funcție de răspundere.*

14.4 Referitor la capătul de acuzare în baza art.314 alin.(1) CP.

Astfel, art. 314 alin.(1) Cod penal prevede răspunderea penală pentru determinarea, prin constrângere a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal.

În contextul dat, de referință la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 314 Cod Penal, instanța reiterează următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 314 Cod Penal are un caracter multiplu: obiectul juridic principal formează relațiile sociale cu privire la contribuirea la înfăptuirea justiției, sub aspectul neadmiterii determinării unor persoane participante la procesul penal să săvârșescă acțiuni sau inacțiuni contrare legii.

Obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la probitatea, integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

În ipoteza de determinare prin constrângere, care presupune influențarea nemijlocită infracțională asupra corpului victimei, obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă corpul victimei.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 314 Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; năzuința de a împiedica desfășurarea în condiții de normalitate a urmăririi penale sau a judecării cauzei; sentimentul de solidaritate interpretat eronat etc.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 314 Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune; 2) ambianța infracțiunii, și anume - efectuarea urmăririi penale ori judecarea cauzei în instanța de judecată națională sau internațională.

Una din modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 314 Cod Penal constituie: -determinarea prin constrângere: a) a martorului sau a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase ori la eschivarea de la depunerea declarațiilor; b) a expertului la formularea de concluzii sau declarații false ori la eschivarea de la formularea concluziilor sau declarațiilor; c) a interpretului sau a traducătorului la efectuarea de interpretări sau traduceri incorecte ori la eschivarea de la efectuare interpretărilor sau traducerilor.

În doctrina penală, termenul ”**constrângere**” are înțelesul de influențare asupra victimei, pe calea aplicării violenței sau a amenințării cu aplicarea ei, a amenințării cu deteriorarea sau distrugerea bunurilor, a amenințărilor cu divulgarea unro informații

copromițătoare, a amenințării cu răpirea. Important este că indiferent de forma de constrângere, victima să fie lipsită de posibilitatea de a-și dirija acțiunile.

Nu poate alcătui conținutul noțiunii de ”constrângere”, influențarea asupra victimei prin rugăminți, ordine, îndemnuri, înșelare, prin promisiunea, oferirea sau darea de bunuri, servicii ori alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale.

Coraportînd cele sus menționate cu declarațiile părții vătămate ***** potrivit cărora: ”...după o săptămînă de la discuția cu mama lui *****, s-a întîlnit cu Igor *****în centrul s. Rudi și la rugămintea lui Igor *****, a scris o cerere. Cererea a depus-o la procuratura mun. Bălți”.

Instanța de judecată conchide că declarațiile făcute de ***** în cadrul ședinței de judecată nu alcătuiesc conținutul noțiunii de constrângere în conjunctura infracțiunii care i se incriminează inculpatului *****.

Infracțiunea prevăzută la art. 314 Cod Penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul determinării martorului, părții vătămate, expertului, interpretului sau traducătorului să îndeplinească acțiunile sau inacțiunile contrare legii, specificate în dispoziția de la art. 314 Cod Penal. Pentru calificarea faptei conform acestui articol, nu are importanță dacă acțiunea sau inacțiunea în cauză a fost îndeplinită ori nu.

Din considerentele expuse supra, instanța consideră că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și nu-i dovedită vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 314 alin. (1) Cod Penal – *determinarea, prin constrângere a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal.*

Or, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost confirmat indicele laturii obiective și anume constrângerea victimei, iar condamnarea inculpatului în cauza data ar fi neîntemeiată, prin prisma art.1 alin.(3) CPP.

15. În privința inculpatului ***** la 05.04.2018 a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile, măsură care nu a fost prelungită și care a încetat de drept.

16. Corpuri delictive – 6 lăzi cu mere în asortiment recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța OUP din 18.01.2018 (f.d.199, vol. II), de lăsat în gestiunea lui ***** , cu scoaterea interdicțiilor de circuit.

17. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 340, 382-394, 396 și 397 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal în privința lui ***** , învinuit în baza art. 361 al.(2) lit.b) Cod Penal, se încetează, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Se achită ***** învinuit de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 370 al.(1); 324 al.(4); 168 al.(2) lit.a), d); 314 al.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpuri delictive – 6 lăzi cu mere în asortiment de lăsat în gestiunea lui ***** , cu scoaterea interdicțiilor de circuit.

Dispozitivul sentinței pronunțat la 27.12.2019, sentința motivată pronunțată la 24.01.2020 ora 14:30.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Judecătorul

A.Guțu