

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

30 august 2017

or. Ocnița

Judecătoria Edineț sediul Ocnița avîndîn componență:

Președinte de ședință Grib Gheorghe

Grefier Cișmac Aurica

Cu participarea:

Procuror Diaconu Iulian

Avocat (din oficiu) Chilat Victor

A judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui xxxNUMExxx, an.n.xxxDATAxxx, originar din xxxADRESAxxx domiciliat în xxxADRESAxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, de comiterea infracțiunii, prevăzută de art.326 al. (2) lit. b) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 07.07.2017 - 30.08.2017.

Cauză judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul xxxNUMExxx, acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 12 aprilie 2017, susținând că are influență asupra executorului judecătoresc din or.Ocnița xxxNUMExxx care este persoană publică, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră executarea documentelor executorii emise de către instanțele de judecată, a pretins de la directorul SRL "xxxNUMExxx" xxxNUMExxx bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 400 Euro, în scopul de a determina executorul judecătoresc din or.Ocnița xxxNUMExxxla favorizarea emiterii de către acesta a unei încheieri de ridicare a măsurilor de asigurare și anume, anularea interdicției de sechestrare a mijloacelor bănești din conturile bancare ale SRL „xxxNUMExxx” precum și de deschidere a conturilor bancare noi, interdicție aplicată prin încheierea executorului judecătoresc xxxNUMExxx nr.xxxNUMARxxxdin 24.02.2017 în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-6/2017 din 20.02.2017 emis de către Judecătoria Edineț cu sediul în or.Ocnița, bani în suma respectivă pe care xxxNUMExxxr i-a transmis personal sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție lui xxxNUMExxx la data de 13.04.2017 aproximativ în jurul orei 12⁰², în automobilul de model "Mitsubishi" cu numărul de înmatriculare xxNUMExxx ce aparține lui xxxNUMExxx care staționa la intersecția străzilor din xxxADRESAxxx în apropierea nemijlocită a stației PECO „Rompetrol” și care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 8210,8 lei, după care xxxNUMExxx i-a transmis lui xxxNUMExxx 2 exemplare ale încheierii de ridicare a măsurilor de asigurare cin 13.04.2017, semnate de către executorul judecătoresc xxxNUMExxx

În ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxx care, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Chilat Victor și procurorul Diaconu Iulian au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată a acceptat cererea inculpatului ca fiind depusă în corespundere cu legislația, benevol, fără presiune sau teamă, adoptînd în acest sens actul respectiv.

Vinovăția inculpatului xxxNUMExxx este dovedită și prin probele prezentate de procuror, acceptate de inculpat și care au fost obiectul studiului în ședința de judecată.

În ședința de judecată inculpatul a declarat că xxNUMExxx care este conducătorul unei gospodării agricole, l-a rugat să-l ajute să fie ridicat sechestrul de pe contul firmei. Fiind cunoscut cu executorul judecătoresc, în gestiunea căruia se afla procedura de executare, a mers la ultimul, a fotografiat documentul executoriu de ridicare a sechestrului, pe care a adus-o lui xxxNUMExxx Pentru aceste servicii a cerut 400 Euro. A făcut acest lucru deoarece xxxNUMExxx i-a datorat o sumă de bani și intenționa ca prin această acțiune să-și recupereze datoria. E executorului judecătoresc nu i-a promis și nu i-a dat nimic, deoarece se cunosc bine. Se căiește de cele săvârșite.

Vina inculpatului este dovedită și de probele anexate la dosar:

- Declarațiile martorului xxxNUMExxx care a comunicat că, este fondator și administrator al SRL „xxxNUMExxx” din xxxADRESAxxx Aproximativ la data jde 24.02.2017, de către executorul judecătoresc din Or. Ocnița xxxNUMExxx au fost blocate conturile întreprinderii în instituțiile bancare. La ședința de judecată a dat graficul de restituire a datoriilor către SRL „xxxNUMExxx” și la data de 15.03.2017 a încheiat o tranzacție de împăcare cu SRL „xxxNUMExxx”, iar până la data de 28.03.2017 s-a achitat integral cu aceștia. La data de 30.03.2017 a avut loc o altă ședință de judecată și a fost emisă încheierea prin care -a încetat procesul în cauza civilă, dat fiind faptul că reprezentantul reclamantului SRL „xxxNUMExxx” a renunțat la acțiunea depusă anterior. De către reprezentantul SRL „xxxNUMExxx” xxxNUMExxx i-a fost eliberată o confirmare precum că SRL xxxNUMExxx ” nu are pretenții față de întreprinderea sa. Astfel, vineri la data de 31.03.2017 personal a fost la executorul judecătoresc xxxNUMExxx și i-a înmănat această confirmare, la ce ultimul i-a spus că va merge la judecătorie și se va uita în hotărârea instanței, iar ulterior, va vedea cum să-l ajute. Aproximativ la data de 3 sau 4 aprilie 2017, la el acasă a venit inculpatul, care i-a zis că a fost trimis de către executorul judecătoresc xxxNUMExxx și pentru ca să-i deblocheze conturile, este necesar să-i dea lui xxxNUMExxx suma de 300 dolari SUA sau Euro. I-a răspuns că nu va plăti nimic. Văzând că conturile firmei sunt blocate încă, astfel stopându-se activitatea întreprinderii, l-a telefonat pe xxxNUMExxx la numărul de telefon mobil „xxxNUMARxxx” și i-a spus că este de acord să-i dea suma dată. xxxNUMExxx i-a zis că trebuia atunci când i-a zis, acum este târziu. La data de XXXXXXXXXX în jurul orei 17⁴², a fost telefonat de către xxxNUMExxx care i-a zis că prietenii săi sunt de acord să-i rezolve întrebarea, dar este necesar de 400 Euro sau dolari SUA. Suma dată urma să i-o transmită la data de 13.04.2017 până orele 10⁰⁰ - 11⁰⁰. Discuția dată a înregistrat-o la telefonul său mobil. Fiind audiat suplimentar, martorul xxxNUMExxx a declarat că, la data de 13.04.2017 s-a întâlnit cu xxxNUMExxx la intersecția străzilor situată la intrarea în xxxADRESAxxx în apropierea stației PECO „Rompetrol”. Astfel, apropiindu-se de intersecția menționată, a văzut că xxxNUMExxx deja se afla chiar în mijlocul intersecției, stând într-un automobil de model „BMW”. După ce s-a oprit, xxxNUMExxx a ieșit din automobilul și a urcat în automobilul lui. În cadrul discuției purtate, i-a cerut lui xxxNUMExxx să meargă la biroul executorului judecătoresc xxxNUMExxx pentru a lua încheierea de ridicare a sechestrului de pe contul bancar al SRL „xxxNUMExxx”. La această solicitare, xxxNUMExxx a spus că nu este nevoie de a pleca undeva, deoarece încheierea este deja la el și imediat a scos din automobilul său, parcat alături, încheierea menționată cu semnătura și ștampila executorului xxxNUMExxx care era într-un file din polietilenă, în două exemplare. Luând-o din automobilul său, xxxNUMExxx a pus încheierea pe bancheta din față a automobilului. După aceasta, a scos suma de 400 Euro care s-au înțeles cu xxxNUMExxx i-a numărat față de acesta și i-a transmis lui xxxNUMExxx direct în mână. După ce a luat banii, xxxNUMExxx i-a pus în buzunar fără a mai spune ceva, fiind după aceasta reținut de colaboratorii CNA. (f.d.10-11,48-49, 167, Vol.I)

- Declarațiile martorului xxxNUMExxx care a comunicat că, pe la începutul lunii aprilie 2017, xxxNUMExxx i-a comunicat că, xxxNUMExxx a fost la el acasă și a cerut suma de 300 Euro pentru ca executorul judecătoresc să deblocheze conturile bancare. (f.d.168-169, Vol.I)

- Declarațiile martorului xxxNUMExxx care a comunicat că, din anul 1996 ste director al SRL „xxxNUMExxx” din mun.Chișinău. La data de 30.03.2017 a semnat scrisoarea nr.30/03-01 prin care a solicitat ridicarea măsurilor de asigurare aplicate pe conturile bancare ale SRL „xxxNUMExxx”, pe care a adresat-o executorului judecătoresc xxxNUMExxx Scrisoarea a dat-o lui xxxNUMExxx pentru a o rezenta, deoarece ea se ocupa cu cazul dat. Cui și când a prezentat xxxNUMExxx acea scrisoare, nu cunoaște. (f.d.173-174, Vol.I)

- Declarațiile martorului xxNUMExxx care a comunicat că, din anul 2010 activează în calitate de executor judecătoresc în cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, oficiul de serviciu fiind în xxxADRESAxxx în clădirea Consiliului raional Ocnița. La data de 04.04.2017 între el și executorul judecătoresc din Or.Ocnița xxxNUMExxx a fost întocmit și semnat un acord, prin care executorul judecătoresc xxxNUMExxx pentru perioada 05.04.2017 - 05.05.2017 i-a acordat toate drepturile ce țin de executarea documentelor executorii ale biroului executorului judecătoresc xxxNUMExxx. „De facto” procedurile de executare nu i-au fost transmise, doar în caz de necesitate secretara biroului se adresează pentru întocmirea cărorva acte de urgență. La data de 13 aprilie 2017 aproximativ la ora 09²⁰, secretara biroului lui xxxNUMExxx. xxxNUMExxx i-a adus la cunoștință faptul că, pe o procedură de executare a executorului xxxNUMExxx a parvenit cererea creditorului cu privire la anularea măsurilor asigurătorii. I-a zis să pregătească Încheierea de anulare a restricțiilor aplicate și să i-o aducă la semnat. Personal nu a întocmit încheierea, cu aceasta s-a ocupat secretara xxxNUMExxx a, iar la acel moment xxxNUMExxx nu era la serviciu. Peste vreo 20 - 30 minute, xxxNUMExxx i-a adus încheierea de ridicare a măsurilor de asigurare în 16 exemplare, pe care el le-a verificat și le-a semnat, restituindu-le pe toate lui xxxNUMExxx pentru a fi expediate prin poșta la instituțiile bancare. Nu și-a lăsat nici un exemplar și nici nu a făcut cunoștință cu cererea creditorului, nu cunoaște circumstanțele apariției cererii la biroul lui xxNUMExxx. Nu a făcut cunoștință nici cu procedura de executare, deoarece când a semnat încheierile, din conținut a înțeles că este vorba de procedura de executare pornită la cererea SRL „xxxNUMExxx” către SRL „xxxNUMExxx”. La el personal nimeni nu s-a adresat pentru ca să elibereze astfel de încheiere, adică nu s-a adresat nici creditorul, nici debitorul și nici alte persoane străine. De asemenea, nici xxxNUMExxx nu a discutat cu el referitor la semnarea unei astfel de încheieri. Pe xxNUMExxx îl cunoaște de prin anul 2004, pe când acesta era conducător al unei întreprinderi în s. xxADRESAxxx și de atunci au devenit prieteni. xxxNUMExxx niciodată nu s-a adresat și nu s-a interesat despre procedura executorie legată de SRL „xxxNUMExxx” și SRL „xxxNUMExxx” și careva încheieri nu a solicitat și el nu i le-a dat niciodată și nici lui xxxNUMExxx, deoarece toate cele 16 exemplare încheierii i le-a dat personal lui xxxNUMExxx, iar lui nu și-a lăsat nici una. Cu xxxNUMExxx s-a întâlnit prin luna ianuarie 2017 cu întrebări personale, iar după aceasta nu s-au mai întâlnit și nu au mai discutat. (f.d.155-156, Vol.II)

- Declarațiile martorului xxxNUMExxx care a comunicat că în perioada 05.04.2017 - 05.05.2017, executorul judecătoresc xxxNUMExxx s-a aflat în concediu, iar activitatea acestuia pe timpul concediului a fost preluată de către ătorul judecătoresc xxxNUMExxx

La data de 13.04.2017, aproximativ între orele 09⁰⁰ - 10⁰⁰, Mocrii Igor a solicitat dosare de la ea, printre care și cel ce ține de SRL „xxxNUMExxx” și SRL „xxxNUMExxx”. A făcut cunoștință cu aceste dosare, fapt după care a chemat-o și i-a dat indicații să perfecteze și încheierea de ridicare a măsurilor de asigurare cine de SRL „DxxxNUMExxx”. xxxNUMExxx a verificat și semnat, fiindu-i restituite toate aceste încheieri împreună cu dosarul de executare. Tot în acea zi, a remis pe

poșta încheierii la 15 instituții bancare, câte o încheiere creditorului și debitorului. La ea nu s-a adresat nimeni pentru a primi vreo copie a încheierii și nu a eliberat la nimeni rea dată (f.d.157-158, Vol.II)

-**Declarațiile martorului xxxNUMExxx** care a comunicat că, din anul țivează în calitate de executor judecătoresc în cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Drești, oficiul de serviciu fiind în or.Ocnița str. Independenței nr.51, în incinta clădirii Consiliului raional Ocnița. în legătură cu lipsa sa de la birou pe o perioadă de o lună de zile, la 04.04.2017 între el și executorul judecătoresc din or.Ocnița xxxNUMExxx, a fost semnat i prin care, pentru perioada 05.04.2017 - 05.05.2017 i-a acordat lui xxxNUMExxx toate împuternicirile ce țin de executarea tuturor documentelor executorii ale biroului său. Referitor la procedura de executare ce ține de relațiile SRL „xxxNUMExxx” și SRL „xxxNUMExxx” a explicat că procedura de executare a fost intentată la data de 04.02.2017 la cererea creditorului SRL „xxxNUMExxx” în temeiul documentului executoriu nr.xxxNUMARxxx din 20.02.2017 emis de judecătoria Edineț cu sediul în or.Ocnița, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe debitorului SRL „Dingenarul” în limita valorii acțiunii de 4872043,4 lei. Prin poșta electronică a biroului său a primit o cerere din 31.03.2017 a creditorului SRL „xxxNUMExxx”, prin care s-a solicitat ridicarea măsurilor de asigurare aplicate anterior. Despre faptul că xxxNUMExxx i-l va înlocui pentru perioada 05.04.2017 - 05.05.2017, 1-a anunțat pe xxxNUMExxx și pe contabila xxxNUMExxx. (f.d. 160-161, Vol.II)

-Procesul-verbal de primire a denunțului din 13.04.2017, în care Popov Igor declară circumstanțele faptei infracționale săvârșită de către xxxNUMExxx (f.d.8, Vol.I)

- Informația nr.466 din 13.04.2017 parvenită din filiala nr.4 a SA „FinComBank”

recum că, bancnotele prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d.30, Vol.I)

- Procesul-verbal de ridicare din 13.04.2017, prin care de lxxxNUMExxx a fost ridicat or iginalul încheierii din 13.04.2017 de ridicare a măsurilor de asigurare (f.d.51, Vol.I)

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 13.04.2017, prin care a fost examinată încheierea de ridicare a măsurilor de asigurare din 13 aprilie 2017, semnată de către executorul judecătoresc xxxNUMExxx, pe care este aplicată amprenta ștampilei rotunde a executorului judecătoresc xxxNUMExxx prin care s-a dispus anularea interdicției aplicate prin încheierea executorului xxxNUMExxx nr.xxxNUMARxxx din 24.02.2017 de sechestrare a mijloacelor bănești din conturile bancare ale debitorului în mărimea sumei de 4872043,4 lei precum și cea de deschidere a conturilor noi pentru debitorul SRL „xxxNUMExxx” (f.d.53, Vol.I)

- Procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 14.04.2017, cu anexe, potrivit căruia, de către xxxNUMExxx au fost transmise lui xxxNUMExxx mijloace bănești în sumă de 400 Euro (f.d.56-59, Vol.I).

Împrejurările de mai sus demonstrează că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

La individualizarea pedepsei instanța ține cont de gravitatea acțiunilor incriminate, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de personalitatea inculpatului.

Circumstanțe atenuante și agravante lipsesc. Ca personalitate inculpatul nu este încadrat în cîmpul muncii, se caracterizează pozitiv. Ținînd cont de scopul pedepsei penale și anume – restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni afit din partea inculpatului, cît și a altor persoane, cu respectarea exigențelor impuse ce ține de aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei în baza probelor amînistrate în faza de urmărire penală, instanța consideră necesar a-i stabili pedeapsa cu închisoare. Luînd în considerație. faptul că inculpatul este la prima abatere, se căiește sincer de cele săvîrșite, este bolnav, pe cauza data lipserște prejudicial material, instanța găsește necesar de aplicat prevederile art. 90 Cod penal care prevede că, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de persoana celui vinovat, de faptul că banii nedeclarați provin din minca în altă țară și înstrăinarea imobilului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, urmează a suspenda condiționat executarea pedepsei.

În conformitate cu art. 106 Cod penal Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

În aceste circumstanțe, sursele bănești în sumă de 400 Euro urmează a fi confiscate în folosul statului.

În rest, probele delictive urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale

Pentru a se expune, conducîndu - se de prevederile art. 384 - 385, 389, 392 - 395, 397, 364¹ CPP al Republicii Moldova, instanța de judecată,

Condamnă:

xxxNUMExxx se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute 326 al. (2) lit. d) Cod penal cu stabilirea pedepsei: închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

A nu executa pedeapsa aplicată dacă, în termenul de probă condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A obliga condamnatul ca pe parcursul termenului de probă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Corpurile delictive:

1. Mijloacele bănești în sumă de 400 Euro, care se păstrează anexate la dosarul penal se confiscă în folosul statului;
2. încheierea din 13.04.2017 a executorului judecătoresc Mocrii Igor de ridicare a măsurilor de asigurare, care se păstrează la fila nr.52 din Volumul I al cauzei penale.

3. Purtătorul de informații de tip CD-R de model „Barges” cu înregistrările operative video a discuției avute loc la data de 13.04.2017 între xxxNUMExxx și xxxNUMExxx împachetat într-un colet de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția pe colet: „Plicul nr.1/1 ce conține CD-R de model „Barges” cu înregistrările operative video din 13.04.2017”.

4. Purtătorul de informații de tip CD-R de model „Barges” cu înregistrările operative video (copia) a discuției avute loc la data de 13.04.2017 între xxxNUMExxx și xxxNUMExxx , împachetat într-un colet de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția pe colet: „Plicul nr.1/2 ce conține CD-R de model „Barges” cu înregistrările operative video (copia) din 13.04.2017”.

5. Purtătorul de informații de tip DVD-R de model „Omega” ce conține înregistrările video a reținerii și percheziției corporale a lui xxNUMExxx din 13.04.2017, împachetat într-un colet de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția pe colet: „Plicul nr.3 ce conține înregistrarea video a reținerii și percheziției corporale a lui xxxNUMExxx din 13.04.2017 pe cauza penală nr.2017970229”.

6. Purtătorul de informații de tip CD-R de model „Maximus” cu înregistrarea audio a discuției telefonice avute loc la data de XXXXXXXXXXXX între xxxNUMExxx și xxxNUMExxx , împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția pe plic: „CD-R de model „Maximus” cu înregistrarea audio a discuției telefonice avute loc la XXXXXXXXXXXX între cet.xxxNUMExxx și xxxNUMExxx

7. Purtătorul de informații de tip CD-R „Orange” cu nr.2488 cu informația apelurilor telefonice efectuate de către xxxNUMExxx e, purtătorul de informații de tip CD-R „Orange” cu nr.2488A/17 cu informația apelurilor telefonice efectuate de către xxxNUMExxx și

ătorul de informații de tip CD-R „Orange” cu nr.2488B/17 cu informația apelurilor telefonice efectuate de către xxxNUMExxx, care sunt împachetate într-un colet de cancelarie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a

Centrului Național Anticorupție, cu inscripția pe colet: „Colet de cancelarie de culoare albă, ce conține suporturi de informație pe cauza penală nr.2017970229, după cum urmează: CD-R „Orange” cu nr.2488 ce conține informația apelurilor telefonice emise de pe telefonul cu numărul xxxNUMARxxx , una bucată; CD-R „Orange” cu nr.2488A/17 ce conține informația apelurilor telefonice emise de pe telefonul cu numărul xxxNUMARxxx , una bucată; CD-R „Orange” cu nr.2488B/17 ce conține informația apelurilor telefonice emise de pe telefonul cu numărul xxxNUMARxxx , una bucată” a le păstra în continuare la materialele cauzei pe parcursul existenței acesteia.

Sentiința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință

G.Grib