

**Dosarul Nr. 1-163/22**  
**PIGD – 22131702-21-1-08092022**  
**(2021408013)**

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**22 martie 2023**

**or. Cimişlia**

Judecătoria Cimişlia, sediul Cimişlia,  
Instanţa de judecată în componenţă:  
Preşedintele şedinţei, judecător  
Grefier  
Cu participarea:  
Procurorului  
Apărătorului  
Inculpatei

Ganganu Maria  
Pucaliov Corina

Anatolie Ciuleacu  
Coadă Andrei  
Culeşov Maria

A examinat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală cauza penală după învinuirea lui

***Culeşov Maria** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\* , originară şi domiciliată în or. Cimişlia, str. \*\*\*\*\* , studii superioare, căsătorită, fără persoane la întreţinere, moldoveancă, cetăţeană al R. Moldova, fără antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu are diplome de onoare, titluri onorifice, distincţii de stat, anterior ne condamnată, cod numeric personal \*\*\*\*\**

- Învinuită de comiterea infracţiunii prevăzută în art. 332 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD, în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la 08 septembrie 2022 şi s-a finalizat examinarea cauzei la 22 martie 2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat instanţei de judecată de a o recunoaşte culpabilă pe Culeşov Maria de comiterea infracţiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, însă ținând cont de faptul că, infracţiunea de care este învinuită potrivit art.16 Cod penal face parte din categoria celor uşoare, iar termenul de prescripţie de atragere la răspundere penală în baza art.60 Cod penal a expirat, de încetat procesul penal în privinţa acesteia.

Apărătorul Coadă Andrei, a solicitat instanţei respingerea învinuirii aduse şi achitarea lui Culeşov Maria în comiterea infracţiunii imputate.

Inculpata Culeşov Maria a susţinut poziţia avocatului său, iar în acest sens a pledat pentru achitare.

***Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,***

## ACONSTATAT:

**Culeșov Maria** \*\*\*\*\*, *exercitând* funcția de director al Agenției pentru Dezvoltare Regională Sud (ADR Sud) cu sediul în or. Cimișlia, bd. \*\*\*\*\*, numită prin ordinele emise de Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale al R. Moldova cu nr.\*\*\*\*\* din 08.12.2009 pe perioada de probă și de numire deja în funcție cu nr. \*\*\*\*\* din 11.06.2010, astfel fiind persoană publică, având împuterniciri de a numi și elibera din funcții personalul instituției, aflându-se în exercițiul funcției deținute, inclusiv cunoscând că utilizarea funcției în interes privat, contrar legii și atribuțiilor de serviciu este interzis, acționând din interes material și alte interese personale, fiind la curent cu faptul că, acțiunile sale contravin cadrului normativ legal, fiind conștientă de faptul că numitul Botnaru M\*\*\*\*\*locuitor al or. \*\*\*\*\*, oficial nu v-a activa la Agenției pentru Dezvoltare Regională Sud, la data de 13.03.2018, a emis Ordinul nr\*\*\*\*\*, privind angajarea în funcția de conducător auto în cadrul ADR Sud, a acestuia și în continuarea intențiilor sale infracționale, fiind responsabilă de verificarea și confirmarea tabelelor personalului privind evidența timpului de lucru, fiind la curent că, „Tabela de pontaj” este documentul de bază, potrivit căruia se efectuează calculul orelor și prezența la locul de muncă, în baza căruia lunar se calculează și se achită salariul, și că acestea se atribuie la categoria documentelor oficiale, avînd în calitate de angajator obligația de a ține evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul muncii, formând în fața subalternilor viziunea exercitării atribuțiilor exemplare de serviciu, cunoscând că, în aceeași perioadă funcția de conducător auto în baza căreia a fost angajat Botnaru M\*\*\*\*\*era executată de către soțul său Culeșov Vladimir, care oficial era angajat la ADR Centru cu sediul în or. Ialoveni, a ascuns de fapt intențiile sale privind introducerea datelor vădit false în tabelele de evidență a timpului de lucru al personalului, fabulându-l zilnic cu 8 ore de muncă, confirmând astfel prezența la serviciu a cet. Botnaru M\*\*\*\*\*, pentru perioada de timp cuprinsă între martie 2018- mai 2018, august - ianuarie 2019, martie 2019, iunie 2019, desi ultimul nu s-a prezentat nici o zi la serviciu la ADR Sud, exercitând în această perioadă funcția de conducător auto la ADR Centru, amplasată în or. Ialoveni, iar în perioada menționată supra acestuia i-a fost calculate și achitat salariu pentru funcția deținută la ADR Sud.

Astfel, acțiunile lui Culeșov Maria au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii *„falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

**Prin plângerea înaintată la data de 13 septembrie 2022 în cadrul Procuraturii Anticorupție, Serviciul Sud, și ulterior înregistrată în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia la 22.09.2022, avocatul Coadă Andrei, în interesele inculpatei Culeșov Maria a solicitat admiterea plângerii, anularea ordonanței din 30 august 2022 emisă de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Anatolie Ciuleacu, privind respingerea cererii depusă după luarea la cunoștință cu materialele și emiterea altei ordonanțe prin care să fie dispusă admiterea demersului înaintat privind reluarea urmăririi penale. În susținerea plângerii a menționat că, la data de 29.04.2022 de către ofițerul superior de urmărire penală PCE al DUP a DGT Sud a**

CAN maior, Boris Stănilă a fost emisă ordonanța de recunoaștere a cet. Culeșov Maria, a.n.1\*\*\*\*\* în calitate de bănuită pe cauza penală nr.2021408013 în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 332 alin. (1) Cod penal. Menționează că, în cadrul derulării urmăririi penale pornite în privința cet. Culeșov Maria, partea apărării - avocatul Coadă Andrei, la data de 09.09.2022 a înaintat față de procurorul Anatolie Ciuleacu, procuror în procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, cerere privind efectuarea confruntării în cadrul urmăririi penale, iar ca argument în cele solicitate a menționat că în cadrul examinării cauzei penale au fost constatate mai multe divergențe în declarațiile martorilor, A\*\*\*\*\* Popușoi, Colța N\*\*\*\*\*, Coroian D\*\*\*\*\*și Zlati O\*\*\*\*\*, Donia A\*\*\*\*\*, Nichita I\*\*\*\*\* audiați pe marginea cauzei penale. Astfel, menționează că la data de 12 august 2022, Procurorul în procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu, examinând materialele cauzei penale cât și cererea depusă de către av. Coadă andrei, a emis ordonanță prin care a admis cererea avocatului în interesele învinuitei Culeșov Maria, prin care s-a solicitat efectuarea confruntărilor între persoane, acestea fiind necesare pentru aflarea adevărului și înlăturarea divergențelor. Totodată, menționează că contrar ordonanței din 12.08.2022, ofițerul de urmărire penală PCE al DGT Sud, a CAN Boris Stănilă, a emis raport privind terminarea urmăririi penale și remiterea cauzei penale în instanța de judecată.

Solicită, restituirea cauzei penale organului care a efectuat urmărirea penală, pentru completarea urmăririi penale și administrarea de noi probe, astfel în cât ofițerul de urmărire penală nu a efectuat acțiuni procedural prescrise în conținutul ordonanței procurorului din 12.08.2022, ignorând prevederile legislației în vigoare, a dat dovadă de lipsă de încuviințare și conformare la autorizațiile date de procuror, fiind admise multiple abateri de procedură conform prevederilor art.55 alin. (2), 57 alin. (2) pct., art.113 alin. (3) Cod penal.

Pledează, pentru încălcarea dreptului la apărare a cet. Culeșov Maria de către organul de urmărire penală, or, partea apărării consider că cererea cu privire la efectuarea confruntărilor nu a fost executată, ci doar admisă prin ordonanță, acțiunile solicitate de către partea apărării nefiind efectuate, or mențiunea precum că martorul nu a răspuns la telefon, nu constituie temei de a considera că acțiunea de urmărire penală a fost efectuată în corespundere cu legislația și prevederile codului de procedură penală. În acest sens menționează că, drepturile bănuitului, învinuitului sau inculpatului sunt reglementate prin dispozițiile Constituției Republicii Moldova, Legii Republicii Moldova cu privire la avocatură, Legii Republicii Moldova cu privire la asigurarea juridică garantată de stat, Codului de procedură penală al Republicii Moldova, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, de principiile ce rezultă din convenția Europeană pentru Apărarea drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (Convenției) și din jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO). Totodată menționează că, dreptul la apărare constă în totalitatea prerogativelor, facultăților și posibilităților de care, potrivit legii, dispun justițiabilii pentru a-și apăra interesele, drept prevăzut expres atît în art.26 din Constituția Republicii Moldova, cât și art.6 par.3 lit. c) din convenție. Organul de urmărire penală și instanța de judecată sunt obligate să asigure bănuitului, învinuitului, inculpatului dreptul la asistența juridică calificată din partea unui apărător ales de el sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

Menționează partea apărării că, la caz organul de urmărire penală și-a făcut deja o poziție subiectivă asupra cazului și asupra cererii înaintate de către partea apărării, fapt

dovedit prin cele indicate în raportul organului de urmărire penală, care consideră că cererea avocatului are un caracter intenționat de traversare. Or, partea apărării nici nu a solicitat confruntarea cet. Culeșov Maria cu martorii Coroian D\*\*\*\*\*și Popușoi A\*\*\*\*\*, precum este menționat în raport.

Consideră că în procesul efectuării urmăririi penale, organul competent nu a depus tot efortul întru aflarea adevărului pe marginea cazului, însă, superficial a examinat cererile depuse de partea apărării și ca rezultat au fost încălcate drepturile cet. Culeșov Maria cu privire la apărarea sa, principiul egalității armelor în proces și dreptul la un proces echitabil garantat de constituție și CEDO, organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile procesuale, iar ca urmare există riscul condamnării persoanei nevinovate, învinuite însăvârșirea infracțiunii pe care nu a comis-o. Astfel, în temeiul prevederilor art.299/1 Cod de procedură penală a înaintat prezenta plângere.

**În ședință judiciară inculpata Culeșov Maria vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și instanței a declarat că:** în funcție de director Agenției de Dezvoltare Regională Sud, avea atribuții de a angaja persoane la serviciu, astfel cet. Botnaru M\*\*\*\*\* a fost angajat în calitate de șofer la ADR Sud în anul 2018 în baza de acte necesare pentru angajare și anume contractual individual de muncă, cererea persoanei, CV-ul, contract de răspundere material, acesta a fost inclus în baza de date la contabilitate și i-a fost eliberat card bancar deoarece instituția nu achită în numerar, a menționat că cardul bancar se ridică de către orice persoană și doar ea cunoaște pinul, acesta mai avea și fișă de post. A mai menționat că, în funcție de director la începutul lunii de către contabilul-șef îi sunt aduse foile de parcurs care sunt numerotate, astfel le semnează și le ștampilează, iar contabilul le înmânează șoferilor, iar la sfârșitul lunii contabilul-șef primește foile de parcurs îndeplinite cu toate taloanele și tichetele utilizate pe tot parcursul lunii cu descrierea minuțioasă a fiecărei deplasări, în care sunt indicate și kilometrajul parcurs, astfel a menționat că toate foile de parcurs pe anii 2018-2019 au fost anexate la materialele cauzei. A menționat că, despre evidența orelor de muncă în cadrul ADR Sud a fost șefa de cadre Nichita Irina și contabilul-șef Zlati O\*\*\*\*\*. Nichita I\*\*\*\*\* este responsabilă să ducă evidența orelor de muncă a fiecărui angajat în cadrul Agenției de Dezvoltare Regională Sud, conform legislației RM fiecare angajat dacă vede careva încălcări sau infracțiuni în instituția care activează, este dator să denunțe organelor competente, or organelor ierarhic superioare, ceea ce și făcea în instituție. Astfel, în decembrie 2018, instituția a fost verificată de către Inspectia financiară, care se face la 2-3 ani, și în cadrul căreia nu s-a declarat nici despre o infracțiune, sau careva nereguli, la fel nici în anul 2019 nu a fost raportată nici o încălcare. Ca director al ADR Sud, conform fișei de post răspunde pentru gestionarea Agenției, și nu intră în atribuțiile sale verificarea foilor de parcurs. Astfel menționează că contabilul –șef cât și șefa pe cadre erau obligate ca să o anunțe despre careva încălcări depistate în instituție, sau careva organe superioare, iar faptul că crima s-a descoperit după doi ani de la eliberarea lui Botnaru M\*\*\*\*\*. Consideră că cauza penală a fost deschisă ca răzbunare, astfel încât în anul 2019 a eliberat din funcție pe articol contabilul –șef Zlati O\*\*\*\*\*, fiind sesizată procuratura. A menționat că, cu Zlati O\*\*\*\*\* și Nichita I\*\*\*\*\*nu sunt în relații bune, iar aceste între ele sunt prietene. A concretizat că ștampila instituție se află la ea, dar foile de parcurs le semna și ștampila la începutul lunii. La angajarea lui Botnaru M\*\*\*\*\* a stabilit unde acesta se afla și dacă are posibilitatea de a se deplasa la muncă în or. Cimișlia. Astfel, la acel moment a constatat că soția sa, este locuitoare a or. Cimișlia și acesta s-a transferat cu traiul în Cimișlia. *Pe*

*perioada în care acesta a fost angajat în calitate de șofer la ADR Sud, acesta se prezenta la serviciu, fapt confirmat prin fișele de deplasare și schema de pontaj care erau întocmite și răspundeau șefa de cadre și contabilul. A menționat că angajații ADR Sud nu se supun direct directorului ci secției administrative, iar în acel timp conducător era Zlati O\*\*\*\*\*. A mai declarat că Culeșov V\*\*\*\*\* este soțul ei, acesta în perioada martie 2018- iunie 2018 nu a activat în cadrul ADR Sud.*

**Martorul Coroian D\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria o cunoaște, aceasta a fost fosta directoare a instituției în care activează și anume ADR Sud. A menționat că activează în Cadru ADR Sud din anul 2013, în calitate de specialist pe achiziții publice. Pe Culeșov Vladimir îl cunoaște, acesta a fost angajat în calitate de șofer la Agenție pe o perioadă scurtă, în perioada când s-a angajat și anume anul 2013. A concretizat că în perioada 2018-2019, dl. Culeșov Vladimir nu a activat în cadrul ADR Sud. Pe Botnaru M\*\*\*\*\* îl cunoaște, acesta a activat în calitate de șofer, exact nu își amintește perioada, dar aproximativ anii 2018-2019 și care gestiona automobilul de model Volkswagen Tiguan. A menționat că în cadrul ADR sud, au activat în calitate de șoferi mai multe persoane și nu îi ține minte pe toți deoarece nu are tangențe direct cu aceștia pe serviciu. A menționat că, Legea achizițiilor publice s-a schimbat în anul 2015, iar Softul s-a implementat treptat în 2018, dar din anul 2015 nu mai era necesitatea de a merge la Agenția Achiziții Publice de fiecare data când se pregătea documentația. Astfel, nu ține minte numele șoferilor deoarece când s-a angajat la agenție lucra un șofer pe nume Colța N\*\*\*\*\*, cu care des a circulat pe serviciu, iar din anul 2015 de când nu mai este necesitatea de a circula, au fost angajați doi șoferi noi pe care nu îi cunoaște. Cunoaște că ADR Centru înregistrează sediul în Ialoveni. *A concretizat că pe parcursul activității sale nu a interacționat cu cet. Botnaru M\*\*\*\*\* în calitate de șofer al ADR Sud, cu acesta s-a întâlnit posibil 2-3 ori întâmplător pe hol, a aflat că acesta deține funcția de șofer când la văzut prima data pe holul instituției. A mai concretizat instanței că, nu cunoaște când a fost eliberat din funcție dl. Culeșov V\*\*\*\*\*, posibil anul 2014-2015, și nu cunoaște dacă în perioada anilor 2018-2019 acesta a condus automobilul de model Volkswagen Tiguan. A menționat că, Culeșov V\*\*\*\*\* a activat în calitate de șofer pe perioada când s-a angajat, iar Nicolae a fost angajat mereu, la moment sunt trei posturi de șofer, a fost perioadă că automobilul a fost condus însăși de către șeful secției. Șoferii nu lucrau pe ore dar mereu se aflau la garajul consiliului unde se țineau și mașinile ADR Sud. Nu cunoaște despre faptul că ar exista careva plângeri referitoare la lipsa șoferilor. A concretizat că ADR Sud gestionează două automobile Suzuki Vitara și Volkswagen Tiguan, iar la moment au mai fost procurate încă două automobile o Dacie și un Toyota RAV -4, un automobil a fost transmis spre gestionare unei alte instituții, ADR sud gestionând trei automobile dar înregistrând două unități de șoferi, Astfel automobilul de model Dacia este condus de către dl. N\*\*\*\*\* Colța, automobilul de model Volkswagen Tiguan este condus de către dl. Valeriu, iar Toyota RAV-4 este condusă de către Director. Cunoaște că tabelul de pontaj îl duce specialistul în resurse umane și nu cunoaște dacă directorul are atribuții de confirmare a tabelului de pontaj, nu a fost implicat în acest proces.*

**Martorul Colța N\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria o cunoaște, cu aceasta nu sunt în relații ostile. Astfel a menționat că, în anul 2018-2019 a activat în calitate de șofer în cadrul ADR Sud, în perioada respectivă cet. Culeșov Maria era director. În calitate de șofer a condus automobilul de model Suzuki Grand Vitara, iar în anul 2020 mașina a fost data la Apele Moldovei în mun. Chișinău și

au primit automobilul de model Dacia Logan \*\*\*\*\*, cu care se deplasează și la moment. Menționează că, în parcul de automobile al ADR sud se deține și automobile de model Volkswagen Tiguan. *În anul 2018-2019 nu l-a văzut pe cet. Botnaru M\*\*\*\*\*, și nici nu îl cunoaște.* Pe Culeșov Vladimir îl cunoaște, acesta a activat la ADR Sud în calitate de șofer, dar nu își amintește în ce perioadă, acesta a condus automobilul de model Volkswagen Tiguan. În anul 2018 când cet. Culeșov Maria activa în calitate de Director al ADR sud, primise altă persoană la lucru, aceasta a lucrat jumătate de an după ce a plecat, nu cunoaște dacă Culeșov V\*\*\*\*\* a activat în acea perioadă în calitate de șofer la ADR Sud. A mai menționat că evidența orelor de muncă o ducea Nichita Irina care deținea funcția de secretar-manager, iar foile de parcurs le primea de la contabilitate și le transmitea tot la contabilitate, iar acestea erau completate de șoferi. A mai menționat că pe parcursul activității sale nu a fost caz ca să-i prezinte lui Culeșov Maria careva dări de seamă sau careva alte documente. A concretizat instanței că activează în calitate de șofer la ADR Sud din anul 2010, iar Culeșov V\*\*\*\*\* a activat aproximativ în anul 2013 când a fost primit automobilul de model Volkswagen Tiguan, acesta a activat aproximativ 1-1.5 ani. Pe toată perioada în care a activat își amintește trei șoferi el, dl. Vladimir și un băiat pe nume Tudor. La moment ADR Sud deține trei automobile Dacie, Volkswagen Tiguan și un Toyota RAV -4 care este condusă de către director, iar șoferii au acces la aceasta doar când o duc la spălătorie. A menționat că foaia de parcurs o lua de la contabilitate la începutul lunii, în fiecare zi își scria marșrutul și distanța parcursă, iar când acestea nu erau șampilate mergea personal la d. Culeșov Maria și le șampilă. În anul 2018 funcția de contabil o exercita Zlati O\*\*\*\*\*, iar responsabil pe cadre era Nichita Irina.

**Martorul Popușoi A\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria o cunoaște, rude nu sunt, a activat în subordinea ei în cadrul ADR Sud. A menționat că în perioada 2018-2019 a activat în cadrul ADR Sud, în aceasta perioadă în gestiunea Agenției au fost două automobile Suzuki care era condus de către dl Nicolae Colța și Volkswagen Tiguan care era automobilul directorului. O perioadă De-i s-a deplasat singură cu automobilul, iar ulterior a fost angajat un șofer pe nume Anton. Pe Botnaru M\*\*\*\*\* îl cunoaște, în anul 2016 acesta a activat în calitate de șofer și s-a deplasat cu el de 2-3 ori pe serviciu. A menționat că începând cu anul 2016 a activat doar în cadrul ADR Sud, careva alte cumulări la alte instituții nu a avut. *Culeșov V\*\*\*\*\* îi este cunoscut, acesta este soțul directorului Culeșov Maria, însă nu cunoaște dacă acesta a activat la ADR Sud. Perioada în care Culeșov Maria a activat în calitate de Director al ADR Sud, Culeșov Vladimir a fost la Agenție, însă nu cunoaște dacă acesta a fost angajat oficial în cadrul instituției.* A mai menționat că evidența orelor de muncă o duce secția administrative, managerul de oficiu și contabilitatea. În calitate de Șef de secție nu are acces la documentele contabile în cadrul ADR Sud, din perioada 2016 până în prezenta a activat cu șoferii N\*\*\*\*\* Colța, un băiat pe nume Anton, Ruslan Calinici și Valeriu C\*\*\*\*\*. Ca angajat al ADR Sud, nu a beneficiat de serviciile lui Culeșov V\*\*\*\*\* în calitate de șofer. În perioada 2017-2018, când instituția era condusă de către Culeșov Maria, nu a văzut ca Culeșov V\*\*\*\*\* să conducă careva din automobilele instituției, iar după eliberarea acesteia din funcția de director, a fost angajat în calitate de șofer C\*\*\*\*\* Valeriu.

**Martorul Donia A\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria o cunoaște, cu aceasta nu sunt în relații de rudenie, cu ea nu sunt în careva relații. A menționat că la moment activează în cadrul Direcției de Învățământ General Cimișlia,

anterior în perioada anului 2018- 07 februarie 2019 a activat în calitate de specialist în planificare strategică și programare în cadrul ADR Sud, perioadă în care instituția a fost condusă de către Culeșov Maria. *La acel moment erau angajați în calitate de șoferi doi angajați Colța Nicolae care conducea automobilul de model Suzuki vitara de culoare gri nr. \*\*\*\*\* și Culeșov Vladimir care conducea automobilul de model Volkswagen Tiguan de culoare alba nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*.* În acea perioadă nu avea acces la documentele contabile ce vizează activitatea conducătorilor auto, iar evidența orelor de muncă a conducătorilor auto o ducea specialistul resurse umane. *A menționat că, în activitatea sa de serviciu a interacționat cu dl. Culeșov Vl\*\*\*\*\*, astfel în cât în atribuțiile de serviciu se deplasau în teritoriu și la Minister, iar șofer era Culeșov Vl\*\*\*\*\*.* Nu cunoaște dacă Culeșov V\*\*\*\*\* era tabelat și primea salariu de la ADR Sud. A menționat că pe Botnaru M\*\*\*\*\*nu îl cunoaște, dar a văzut numele acestuia într-un ordin de atribuire a premiilor anuale angajaților ADR Sud, astfel când a semnat lista angajaților a observat numele lui Botnaru M\*\*\*\*\*, și ea atras atenția faptul că nu cunoaște această persoană, nu cunoaște dacă foile de pontaj erau contrasemnare de către Director. Ulterior a mai văzut o informație despre această persoană pe poșta electronică. *A menționat că a fost angajată la ADR Sud în anul 2013, după angajare instituția a achiziționat automobilul de model Volkswagen Tiguan de culoare alba, iar Culeșov V\*\*\*\*\*a fost angajat în calitate de șofer a acestei unități de transport, ulterior în urma unei constatării a Agenției Naționale de Integritate referitor la conflict de interese cu privire la angajarea dl. Culeșov Vl\*\*\*\*\* în calitate de șofer în subordinea lui Culeșov Maria, însă acesta a continuat să activeze la instituție. A reiterate că în acea perioadă d-na Culeșov Maria active în calitate de Director, iar Culeșov V\*\*\*\*\* șofer la ADR Sud. În cadrul serviciul periodic aveau deplasări în teritoriu, cât și alte raioane, astfel în anul 2018 s-a deplasat în mun. Chișinău cu automobilul instituției, șofer fiind Culeșov V\*\*\*\*\*, menționând că Culeșov Vl\*\*\*\*\* a activat în calitate de șofer la ADR Sud în perioada anilor 2018-2019. În cadrul ADR Sud șoferii nu aveau un loc de amplasare, Dl Nicolae stătea cel mai des pe hol, în birou eram 3 colegi și în perioada începutul 2018, era un loc liber în birou, era un calculator liber iar Dl Culeșov V\*\*\*\*\* stătea la acel calculator, își amintește perioada dată deoarece atunci a plecat un coleg. A menționat că în perioada menționată a avut interacțiune doar cu doi șoferi Colța N\*\*\*\*\* și V\*\*\*\*\*Culeșov.*

**Martorul Cotruță N\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria o cunoaște, rude nu sunt, a activat ca subaltern a acesteia. A menționat că, la moment activează la S.A., Drumuri Cimișlia, când a activat în cadrul ADR Sud, la cunoscut pe Botnaru M\*\*\*\*\*, cu acesta s-a deplasat de aproximativ de 3 ori la Chișinău, pe serviciu. A menționat că îl cunoaște deoarece când ieșea afară să fumeze, acesta se afla în mașină, sau o spăla, și anume automobilul de model Volkswagen Tiguan. În cadrul ADR sud, din 01 iunie 2016 până la 30 februarie 2021 în calitate de specialist de elaborare, suplimentare și monitorizare a proiectelor, cunoaște că în calitate de șofer la ADR active dl. Colța N\*\*\*\*\*, dar alți șoferi nu cunoaște dacă au activat. A menționat că pe Culeșov V\*\*\*\*\* îl cunoaște, acesta venea pe la ADR Sud după soția sa, Culeșov Maria, dar nu a activat în cadrul instituției în calitate de șofer. Personal nu a văzut-o pe Culeșov Maria ca să conducă automobilul de serviciu, și nu cunoaște cine ducea evidența orelor de muncă a angajaților în cadrul instituției. A mai concretizat că în perioada 2018-2019, a avut deplasări de serviciu aproximativ 4 obiecte, la care se deplasa cu dl. Nicolae deoarece acesta era întărit pe obiecte. Nu cunoaște cine conducea automobilul de model

Volkswagen Tiguan în cadrul instituției, dar automobilul era întărit după Mihai. A mai menționat că în cadrul urmăririi penale a fost audiat și a povestit ce ține minte, pentru ce a și semnat.

**Martorul Aramă T\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria o cunoaște, au fost în relații de director-subaltern, în timp când a activat la ADR Sud. A menționat că aproximativ din luna ianuarie-februarie 2018 a activat în cadrul ADR Sud în calitate de Șef secție planificare strategică și programare, în acea perioadă instituția era dotată cu două mijloace de transport, una de model Volkswagen Tiguan iar alta nu cunoaște. *În perioada în care a activat și anume anul 2011-2019, a avut doi conducători auto și anume Colța N\*\*\*\*\* și Culeșov V\*\*\*\*\*, pe Botnaru M\*\*\*\*\* nu îl cunoaște, așa persoană nu a activat la ADR Sud.* A menționat că personal nu a văzut cine completează foile de pontaj a conducătorilor auto, deoarece nu ține de funcția pe care o exercita în cadrul instituției, nu cunoaște dacă conducătorii auto aveau un Șef nemijlocit în cadrul ADR Sud. *A menționat că pe Culeșov V\*\*\*\*\* îl vedea zilnic.* În virtutea funcției pe care o deținea, avea mai multe deplasări de serviciu, în or. Chișinău și alte opt raioane din Regiunea de Dezvoltare Sud, iar *la volanul automobilelor cu care se deplasa a văzut doar două persoane și anume Colța N\*\*\*\*\* și Culeșov V\*\*\*\*\*.* Nu poate confirma că Culeșov V\*\*\*\*\* se afla de la 8:00 la 17:00 la muncă deoarece acesta nu stătea în oficiu, dar se afla foarte des în instituție, *cu aceștia interacționa doar pe serviciu, aproximativ 2-3 ori pe lună când avea deplasare.* Nu cunoaște cine îndeplinea și semna foile de parcurs, personal nu își amintește să fi semnat ceva. *Cu exactitate a menționat faptul că Culeșov V\*\*\*\*\* a activat în calitate de șofer la ADR Sud în ultimii ani deoarece personal s-a deplasat cu mașina condusă de către acesta.*

**Martorul Zlati O\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria o cunoaște cu aceasta au avut litigii de muncă în perioada când Culeșov Maria deținea funcția de Director în cadrul ADR Sud. A menționat că în perioada 2018-2019 a activat la ADR Sud, în calitate de Șef-secției financiare și achiziții, iar conducătorii auto se subordonau Directorului ADR Sud conform organigramei, în acea perioadă activau în calitate de conducători auto Colța N\*\*\*\*\* și Botnaru M\*\*\*\*\*. A mai menționat că în perioada menționată ADR Sud gestiona două automobile Suzuki Grand Vitara de care era responsabil conducătorul auto Colța N\*\*\*\*\* și Volkswagen Tiguan de care era responsabil Botnaru M\*\*\*\*\*. *Personal a interacționat cu Botnaru M\*\*\*\*\*o singură dată, și anume la momentul angajării acesta s-a prezentat în cadrul secției pentru a prezenta actele aferente angajării și scutirea salarială, și anume în anul 2018.* În cadrul activității sale au fost necesități de a se deplasa cu automobilul instituției *deseori se deplasa cu automobilul de model Volkswagen Tiguan, cât și cu alți angajați, în special cu Directorul.* A menționat că *când se deplasau cu automobilul de model Volkswagen Tiguan, la volanul acestuia se afla Culeșov V\*\*\*\*\* care nu era angajat al ADR Sud, dar anterior fiind angajat al instituției, însă în urma unui act de constatare a ANI ce vizează conflict de interese, ultimul a fost eliberat din funcție, menționând că Culeșov V\*\*\*\*\* era soțul Directorului ADR Sud Culeșov Maria.* A mai menționat că *nu îndrăznește ca să dea întrebări referitor la faptul de ce automobilul instituției este condus de către o persoană care nu este angajată în cadrul acesteia deoarece ulterior persoanele erau hărțuite și persecutate de către Directorul acestei instituții.* Responsabil de timpul de muncă era specialistul resurse umane și directorul, care semnau tabelul de pontaj și care ulterior veneau la serviciul de evidență contabilă, iar Culeșov V\*\*\*\*\* nu figura în tabelul de pontaj. *În calitate de conducător auto era*



*pontat și salarizat cet. Botnaru M\*\*\*\*\*, însă pe acesta nu la văzut ca să se prezinte la serviciu. Deși în funcție de contabil interacționează cu conducătorii auto care la sfârșitul lunii prezintă foile de parcurs, pe Botnaru M\*\*\*\*\* nu la văzut niciodată, desi foile de pontaj erau prezentate contabilului Rostea S\*\*\*\*\*. A menționat că nu cunoștea dacă în perioada 2018-2019 au fost careva obiecții la întocmirea foilor de parcurs de către Botnaru M\*\*\*\*\*, sau dacă au fost depuse careva plângeri în privința acestuia. Susține că în urma actelor de hărțuire din partea directorului ADR Sud, a fost eliberată din funcție avînd litigiu în instanța de judecată.*

**Martorul Netedu L\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria o cunoaște a lucrat în subordinea acesteia începînd cu anul 2015. Astfel, a comunicat că în perioada anilor 2018-2019, cît și în prezent activează în cadrul ADR Sud în calitate de specialist în comunicare. *În perioada menționată instituția deținea două automobile un Volkswagen Tiguan de culoare alba și încă un automobile mai vechi de culoare sur, cu care se deplasau Colța N\*\*\*\*\* și Culeșov V\*\*\*\*\*. A menționat că în perioada anilor 2018-2019 a văzut doar un singur șofer Colța N\*\*\*\*\*, iar în virtutea funcției pe care o deținea, actualiza informația privind lista angajaților în cadrul agenției, astfel în listă mai figura o persoană pe nume Botnaru M\*\*\*\*\* în calitate de șofer, însă personal nu la văzut niciodată și nu poate confirma dacă lucra acesta sau nu la agenție, însă în lista angajaților erau doi șoferi. A menționat că exact nu cunoaște dar în cadrul instituției șoferii se subordonau secției administrative, directorului. Exact perioada nu își amintește dar des îl vedea pe Culeșov V\*\*\*\*\* în cadrul Agenției, cunoaște că acesta este soțul lui Culeșov Maria, însă nu cunoaște cu ce scop venea la agenție, acesta o perioadă se deplasa la volanul automobilului de model Volkswagen Tiguan. A mai menționat că în virtutea funcției deținute urma să meargă la evenimente pentru a face fotografii, comunicate de presă, astfel mergea cu Directorul. Nu cunoaște cine tabela orele de muncă a conducătorilor auto în perioada anilor 2018-2019, iar în această perioadă Culeșov Vladimir nu era angajat în calitate de conducător auto în cadrul ADR Sud, desi acesta a mers la volanul automobilului ce se afla în gestionarea instituției, ea însă niciodată și i-a pus întrebarea de ce el conduce. Cu conducătorii auto din cadrul ADR Sud interacționa doar pe serviciu, a menționat că cînd aveau de placate deseori se deplasa cu șoferul Colța N\*\*\*\*\*, dar dacă era deplasare la distanță mare atunci se duceau cu Culeșov V\*\*\*\*\* sau Popușoi Andrei, dar nu cunoaște din care motiv, iar în perioada anului 2018-2019 nu a auzit careva obiecții referitoare la șoferi din partea angajaților ADR Sud.*

**Martorul Garpan N\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria o cunoaște, în relații de rudenie nu sunt. Menționează că în perioada anilor 2018-2019 a activat în cadrul ADR Centru în calitate de contabil –șef, în cadrul exercitării funcției pe care o deținea nu a întocmit foi de pontaj, dar ca document primar, tabelul de pontaj servește la calcularea salariului. Susține că ADR Centru este amplasat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun nr.33 et.4 în clădirea Consiliului raional Ialoveni. Numele Botnaru M\*\*\*\*\* și Culeșov V\*\*\*\*\* îi sunt cunoscute, astfel în cît au fost angajați în calitate de șoferi la ADR Centru dar în perioade diferite de timp. A menționat că, Culeșov V\*\*\*\*\* a fost angajat în perioada anului 2018, cunoscându-l personal, acesta deseori venea cu foile de parcurs și pentru a semna fișele de salariu, deoarece acestea se transmit contrasemnătură. A menționat că de foile de parcurs se ocupa alt contabil cu care se afla într-un birou, iar Culeșov V\*\*\*\*\* deseori se adresa la aceasta cu foile de parcurs. Culeșov V\*\*\*\*\* răspundea de automobilul de model Volkswagen Tiguan \*\*\*\*\*

care era în folosința ministerului și cel mai des era în afara circumscripției Ialoveni și acesta se subordona direct Directorului. A reiterat că foile de parcurs erau semnate de către Culeșov V\*\*\*\*\*. A mai menționat că angajatul Botnaru M\*\*\*\*\* avea aceleași atribuții ca și Culeșov V\*\*\*\*\*, mai întâi a fost angajat Botnaru M\*\*\*\*\* apoi Culeșov V\*\*\*\*\* și ambii gestionau același automobile, după eliberarea lui Culeșov V\*\*\*\*\*, Botnaru M\*\*\*\*\* a fost reangajat.

**Martorul Neaga N\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria o cunoaște doar vizual, cu aceasta nu sunt în careva relații. A menționat că în perioada 2018-2019 a activat la ADR Centru în calitate de jurist, cu cumularea funcției de specialist în resurse umane. Numele Botnaru M\*\*\*\*\*, cât și Culeșov V\*\*\*\*\* îi sunt cunoscute, aceștia au fost angajați în calitate de șoferi în perioade diferite, cu aceștia au fost contrasemnate contracte de răspundere civilă pe automobilul auto de model Volkswagen Tiguan. În perioada anilor 2017-2018 în calitate de șofer a fost angajat Botnaru M\*\*\*\*\*, iar după cererea de demisionare a acestuia, în perioada 2018-2019 a fost angajat dl. Culeșov V\*\*\*\*\*, iar la o perioadă scurtă de timp Botnaru M\*\*\*\*\* a fost reangajat. A menționat că potrivit fișei de post conducătorii auto se subordonează directorului, iar în situația celor doi, aceștia se subordonau direct directorului Agenției. Referitor la evidența orelor de muncă, acestea se stipulează în fișa de post și anume 8 ore, iar tabelul de pontaj îl întocmea ea personal. În perioada anilor 2018-2019 personal a interacționat cu Culeșov V\*\*\*\*\*, acesta personal a depus cererea la angajare vizată de director, după care a fost întocmit ordinul, acesta a mers și a făcut cunoștință cu ordinul după ce la semnat, deasemenea și cererile de concediu, careva alte tangențe cu conducătorul auto Culeșov V\*\*\*\*\* nu a avut, iar dacă apărea careva necesități se adresa la Director, Viorel Jardan, iar acesta la rîndul său dădea indicații. La angajare a cunoscut că Culeșov V\*\*\*\*\* este domiciliat în r. Cimișlia, personal a văzut actele prezentate de către acesta.

**Martorul Marinescu V\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria personal nu o cunoaște, cu aceasta rude nu sunt. A menționat că din iunie 2013 activează în cadrul ADR Centru în calitate de șofer, pe Culeșov V\*\*\*\*\*, cât și pe Botnaru M\*\*\*\*\* îi cunoaște. Pînă în anul 2018 a activat pe un mijloc de transport de model Suzuki, apoi în gestiunea ADR au intrat încă două mijloace de transport Volkswagen Tiguan și Volkswagen Multiwan, iar la finalul anului 2010 a mai fost adus în gestiune un mijloc de transport de model Volkswagen. Din auzite cunoaște că Culeșov V\*\*\*\*\* era întărit ca șofer pe mijlocul de transport cu inițialele \*\*\*\*\*, care era în gestiunea Ministerului. A menționat că, zilnic se află la serviciul, chiar și în afara orelor de muncă, *pe Culeșov Vladimir la serviciul la văzut de câteva ori, iar în anul 2018 cînd a plecat în concediu*, a fost informat că va fi înlocuit de către Culeșov V\*\*\*\*\* însă nu i-a transmis automobilul acestuia, la lăsat în parcare. A mai menționat că nu cunoaște dacă la angajarea lui Culeșov V\*\*\*\*\* la mai văzut pe Botnaru M\*\*\*\*\*, deoarece acesta era în gestiunea Directorului, iar singur se afla în gestiunea Agenției, nu cunoaște unde își are locul de trai Culeșov V\*\*\*\*\* și Botnaru M\*\*\*\*\*. Personal se subordonează directorului, și zilnic de către angajați îi sunt comunicate în prealabil unde merge, iar evidența orelor de muncă nu cunoaște cine o ducea.

**Martorul Nichita I\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria o cunoaște, cu aceasta a activat în cadrul ADR. A menționat că în perioada 2018-2019 a activat în cadrul ADR Sud în calitate de specialist resurse umane și manager de oficiu. Astfel a menționat că, Botnaru M\*\*\*\*\* a fost angajat în perioada martie 2018-

2019, iar Culeșov V\*\*\*\*\* nu a fost angajat al ADR Sud, fiind un alt șofer pe nume Colța N\*\*\*\*\*. În perioada 2018-2019 în gestiunea ADR Sud, a fost în gestiune automobilul de model Suzuki Gradivitară și Volkswagen Tiguan și angajați doi șoferi. În calitate de specialist resurse umane personal complete foile de pontaj și ducea evidența orelor de muncă și ulterior prezenta tabelul de pontaj Directorului. Referitor la angajarea cet. Botnaru M\*\*\*\*\* a menționat că acesta a venit împreună cu Directorul, atunci a fost chemată și i s-a comunicat să pregătească toate actele pentru conducătorul auto, atunci dl. Botnaru a prezentat toate actele necesare, atunci a observat că viza de reședință o are în r. Ialoveni, atunci a întrebat conducerea cum va active dacă are viza de reședință în alt raion, atunci Botnaru M\*\*\*\*\* a comunicat că va domicilia la rude în or. Cimișlia și v-a active în cadrul instituției. Atunci a elaborate toate actele pentru angajare și le-a semnat la Director, iar Botnaru M\*\*\*\*\* a fost angajat la serviciu. *A menționat că peste o zi de la angajare a observat că angajatul nu este la serviciu, fapt despre care a raportat la d-na Director, atunci d-na Culeșov Maria ea comunicat că este o înțelegere între ea și Directorul de la ADR Centru, precum că Botnaru Mihail va fi angajat la ADR Sud dar o să lucreze la ADR Centru, iar Culeșov V\*\*\*\*\* va fi angajat la ADR Centru dar va activa în cadrul ADR Sud, atunci a menționat că este o încălcare gravă la ce Directorul ia răspuns că va răspunde pentru toate. A menționat că șoferul se afla în subordinea directorului, dar tabela de pontaj este întocmită de către sine, astfel pe Botnaru Mihail îl tabela zilnic deoarece a primit astfel de indicații de la director, tabelul de pontaj era semnată de specialistul resurse umane și de către Director, apoi se transmitea la contabilitate spre executare, iar în lipsa semnăturii Directorului nu putea fi calculate salariul. A mai menționat că, cât a fost angajat prin ordin Botnaru M\*\*\*\*\*, nu la văzut ca să se prezinte la muncă în cadrul ADR sud. Pe Culeșov V\*\*\*\*\* îl cunoaște, acesta a activat la ADR Sud din anul 2011 până în anul 2014, de unde îl și cunoaște pe acesta, acesta se prezenta la ADR sud ca soțul directorului Culeșov Maria, și menționează că nu la văzut pe Culeșov V\*\*\*\*\* ca să conducă careva automobile din gestiunea ADR Sud.*

**Martorul Botnaru M\*\*\*\*\* a în ședința judiciară a declarat că,** pe Culeșov Maria o cunoaște, astfel în cât în perioada 2018-2019 a activat în cadrul ADR Sud în calitate de conducător auto în baza contractului de muncă, conducător fiind cet. Culeșov Maria, însă anterior a activat la ADR Centru în calitate de conducător auto. A menționat că actele pentru angajare la ADR Sud au fost pregătite cu ajutorul lui Culeșov Maria și d. Sofia angajată la aceeași instituție. În acea perioadă în gestiunea ADR Sud erau două automobile Suzuki Vitara și Volkswagen Tiguan, și alți doi conducători pe nume Nicolae și Andrei. *A menționat că în acea perioadă de timp locuia în Cimișlia și făcea naveta în Strășeni, dacă rămânea în Cimișlia aștepta sunetul Directorului ca să-i comunice unde se deplasează deoarece astfel de înțelegere a avut loc la angajare. Deși se afla în or. Cimișlia nu se prezenta zilnic la serviciu, da doar la sunetul directorului, și decâteva ori când a fost solicitat de către d. Sofia. În activitatea sa la ADR Sud se subordona direct Directorului Culeșov Maria, cu alte careva persoane nu discuta referitor la activitate, dacă era nevoie de transferat acte către Minister, el o făcea cel mai des cu mașina personal, astfel în cât practice zilnic se deplasa în mun. Chișinău, își mai amintește ca a fost o dată în r. Leova și o dată la Cahul. A menționat că salariul îl primea lunar, deplin. A mai relatat că din auzite cunoaște că Culeșov Vladimir este soțul d. Culeșov Maria, însă personal nu la cunoscut, și nu cunoaște unde acesta a activat și dacă a activat sau nu la ADR Centru. La ADR Sud se prezenta o dată în lună, uneori poate și mai des,*

însă cu careva din angajații instituției nu a făcut cunoștință. A mai menționat că cu contractual individual de muncă și fișa de post nu a făcut cunoștință înainte de a le semna, semnând personal contractual, salariul în prime ape card. A concretizat că niciodată nu a transmis cardul bancar căror va alte persoane, nici Directorului Culeșov Maria. În vara anului 2019 s-a eliberat din funcția deținută în cadrul ADR Sud, astfel în cât s-au mutat cu traiul în or. \*\*\*\*\*, iar în Cimișlia au locuit deoarece soția s-a este originară din Cimișlia și o perioadă a îngrijit de mama sa, fapt ce la făcut ca să se angajeze la ADR Sud. A mai menționat că, se prezenta rar la serviciu deoarece o ajuta pe soție cu mama sa, iar foile de parcurs le prezenta la contabilitate d. Sofia. În concretizare a relatat că, muncea la ADR Centru, când au apărut problemele cu soacra sa, i-a comunicat conducătorului că nu poate activa la Centru deoarece are nevoia de a pleca la Cimișlia, atunci D-lui ma ajutat și a discutat cu Directorul angajându-se în calitate de conducător auto la ADR Sud, iar în lipsa sa automobilul de model Volkswagen Tiguan era condus de către Culeșov Maria. Personal se deplasa cu mașina proprie deoarece concomitent activa și în mun. Chișinău în domeniul sportului, astfel încât salariul era mic, iar la eliberare a primit doar salariu și concedialele, careva premii nu a primit de la ADR Sud.

***Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatare în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei de comiterea faptei infracționale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv și prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:***

- Ordinul nr.\*\*\*\*\*din 13 martie 2018 cu privire la angajare;
- Ordinul nr.\*\*\*\*\*din 29 martie 2018 cu privire la premiere;
- Ordinul nr.\*\*\*\*\*din 24 august 2018 cu privire la premiere;
- Ordinul nr.\*\*\*\*\*din 19 noiembrie 2018 cu privire la acordarea ajutorului material;
- Ordinul nr.\*\*\*\*\*din 26 decembrie 2018 cu privire la premiere;
- Ordinul nr.\*\*\*\*\*din 01 aprilie 2019 cu privire la acordarea concediului anual de odihnă;
- Ordinul nr.\*\*\*\*\*din 12 iunie 2019 cu privire la acceptarea demisiei - fișa personal a lui Botnaru M\*\*\*\*\* pe anul 2018 și anul 2019 referitor la salariu și alte plăți achitate (informația preluată din sistemul informațional IC) **(f.d.171-182, Vol I)**;
- Tabelele de salariu a angajaților pentru perioada martie 2018-iunie 2019, în care este tabelat cu 8 ore ca fiind prezent la serviciu Botnaru M\*\*\*\*\*
- Proces verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă în cadrul ADR Sud a lui Botnaru M\*\*\*\*\*
- Lista la salariu, ajutor material și concediale pentru perioada martie 2018-iunie 2019 a lui botnaru M\*\*\*\*\* **(f.d.243-250, Vol I și f.d.1-27, Vol II)**;
- Fișa personală a lui Botnaru M\*\*\*\*\* pe anul 2018 și anul 2019 referitor la salariu și alte plăți achitate (informația preluată prin sistemul informațional IC)
- Darea de seamă pe anul 2019 și 2018 privind salariu și alte plăți efectuate în folosul angajatului (IAS 18 și IALS14), înregistrate în sistemul informațional IFS; **(f.d.184-197, Vol I)**;
- Copii ale tabelelor de pontaj pentru perioada martie 2018- iunie 2019;

- Copii din dosarul personal pentru angajatul ADR Centru Culeșov Vladimir și anume cererea personal și ordinul cu privire la angajare nr.\*\*\*\*\*din 01.03.2018, Contractul individual de muncă nr.\*\*\*\*\*din 01.03.2018; contractual nr.\*\*\*\*\*din 01.03.2018. Cererea și ordinul de demisie nr.\*\*\*\*\*din 24.06.2019, Dispoziția din 24.06.2019, Ordin cu privire la personal nr.\*\*\*\*\*din 28.03.2019 și cererea personal cu privire la acordarea concediului de odihnă anual.

- Informația privind salariul și alte premii, calculate și achitate angajatorul Culeșov V\*\*\*\*\*; Ordin nr.\*\*\*\*\*din 30.03.2018, Ordin nr.\*\*\*\*\*din 23.08.2018, Ordin nr.\*\*\*\*\*din 20.12.2018, Ordin nr.\*\*\*\*\*din 29.05.2019

- Copia ordonanței de pornire în cauza penală nr.\*\*\*\*\*în baza art.332 alin. (1) Cod penal prezentate de I.P. Ialoveni, în privința ex-directorului ADR Centru Viorel Jardan, privind angajarea fictive în calitate de conducător auto a lui Culeșov V\*\*\*\*\* , în perioada martie 2018-iunie 2019 **(f.d.174-176, Vol II)**;

- Copia extras de pe pagina web a fostei CNI, actuala ANI, a actului de constatare nr.03/183 din 14.05.2015 emis în privința controlului la ADR Sud, prin care au constatat și au dispus: constatarea încălcării regimului juridic al conflictului de interese de către directorul ADR Sud, dna Culeșov Maria exprimată prin ne declararea a conflictului de interese în termenele și condițiile prevăzute de lege în cazul angajării soțului dl Culeșov V\*\*\*\*\* în calitate de șofer în cadrul aceleiași instituții **(f.d.208-210; 214, vol. II)**;

- Ordinul nr.\*\*\*\*\*din 10.06.2013 privind angajarea și ordinul nr.24 din 27.04.2015, privind eliberarea d. Culeșov Vladimir, din funcția de șofer ADR Sud **(f.d.211-212, Vol-II)**;

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenții, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatei administrate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui Culeșov Maria întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 332 al. (1) Cod penal - după indicii calificativi: ”înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: *„Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”*. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: *„Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”*.

Potrivit art. 385 alin. (1), pct. 1-8 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie

stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;

Astfel, conform ordonanței privind punerea sub învinuire (f.d.260), dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatei Culeșov Maria au fost încadrate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează Urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept. Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice. Latura obiectivă se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale. Pentru calificarea falsului în actele publice este necesară legătura cauzală dintre acțiunile de serviciu ale funcționarului și falsul comis, deoarece, în anumite circumstanțe, dacă lipsește această legătură cauzală, încadrarea acțiunilor poate fi efectuată în limitele art.361 Cod penal ca infracțiune contra autorităților publice și securității statului. Falsul în actul public se consideră terminat din momentul introducerii falsului în actul oficial sub forma de corectare, modificare sau perfecționare, indiferent dacă a fost sau nu utilizat actul falsificat. Subiect al infracțiunii poate fi persoana cu funcții de răspundere ori alt funcționar al autorității publice, al administrației publice centrale și locale sau al

organizației, instituției, întreprinderii de stat, conform art.324 și 330 Cod penal. Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Astfel, analizând coroborat extinderea caracterului reglementat al componenței de infracțiune prevăzut de art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța cu certitudine a constatat la caz, Culeșov Maria *exercitând* funcția de director al Agenției pentru Dezvoltare Regională Sud (ADR Sud), având împuterniciri de a numi și elibera din funcții personalul instituției, aflându-se în exercițiul funcției deținute, inclusiv cunoscând că utilizarea funcției în interes privat, contrar legii și atribuțiilor de serviciu este interzis, acționând din interes material și alte interese personale, fiind la curent cu faptul că, acțiunile sale contravin cadrului normativ legal, fiind conștientă de faptul că numitul Botnaru M\*\*\*\*\* locuitor al or. \*\*\*\*\*, oficial nu v-a activa la Agenției pentru Dezvoltare Regională Sud, la data de 13.03.2018, a emis Ordinul nr\*\*\*\*\*, privind angajarea în funcția de conducător auto în cadrul ADR Sud, a acestuia și în continuarea intențiilor sale infracționale, fiind responsabilă de verificarea și confirmarea tabelelor personalului privind evidența timpului de lucru, avînd în calitate de angajator obligația de a ține evidența timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul muncii, formând în fața subalternilor viziunea exercitării atribuțiilor exemplare de serviciu, cunoscând că, în aceeași perioadă funcția de conducător auto în baza căreia a fost angajat Botnaru M\*\*\*\*\* era executată de către soțul său Culeșov V\*\*\*\*\*, care oficial era angajat la ADR Centru cu sediul în or. Ialoveni, a ascuns de fapt intențiile sale privind introducerea datelor vădit false în tabelele de evidență a timpului de lucru al personalului, tabelându-l zilnic cu 8 ore de muncă, confirmând astfel prezența la serviciu a cet. Botnaru M\*\*\*\*\*, pentru perioada de timp cuprinsă între martie 2018- mai 2018, august - ianuarie 2019, martie 2019, iunie 2019, desi ultimul nu s-a prezentat nici o zi la serviciu la ADR Sud, exercitând în această perioadă funcția de conducător auto la ADR Centru, amplasată în or. Ialoveni, iar în perioada menționată supra acestuia i-a fost calculate și achitat salariu pentru funcția deținută la ADR Sud.

O atare concluzie este cert definite prin probele cercetate în cadrul ședinței judiciare. Or, în speță cert este faptul că în baza actului de constatare nr.03/183 din 14.05.2015 emis în privința controlului la ADR Sud, s-a constatat și s-a dispus: constatarea încălcării regimului juridic al conflictului de interese de către directorul ADR Sud, dna Culeșov Maria exprimată prin ne declararea a conflictului de interese în termenele și condițiile prevăzute de lege în cazul angajării soțului dl Culeșov V\*\*\*\*\* în calitate de șofer în cadrul aceleiași instituții. Deși înscrisul administrat și anexat în calitate de probă la materialele cauzei constituie un extras al portalului Web oficial al instituției responsabile, faptul dat nu a fost negat de inculpate, și a fost confirmat de martorii Donia A\*\*\*\*\* și Zlati O\*\*\*\*\*, iar acest fapt a condiționat eliberarea din funcția de conducător auto a d-nului Culeșov V\*\*\*\*\* din funcția de conducător auto a ADR Sud.

De asemenea, ca consecință, inculpata a admis angajarea în funcția de conducător auto în cadrul instituției gestionate de ea pe Botnaru M\*\*\*\*\*. Or, în cadrul cercetării judecătorești, martorul Nichita I\*\*\*\*\* a declarat că activat în cadrul ADR Sud în calitate de specialist resurse umane și manager de oficiu. Botnaru M\*\*\*\*\* a fost angajat în perioada martie 2018-2019. Referitor la angajarea cet. Botnaru M\*\*\*\*\* a menționat că acesta a venit împreună cu Directorul, de la ea s-a solicitat să pregătească actele

pentru angajarea acestuia, iar Botnaru M\*\*\*\*\* a fost angajat la serviciu. *Martorul cu certitudine a indicat că peste o zi de la angajare a observat că angajatul nu este la serviciu, fapt despre care a raportat la d-na Director, atunci d-na Culeșov Maria ea comunicat că este o înțelegere între ea și Directorul de la ADR Centru, precum că Botnaru M\*\*\*\*\* va fi angajat la ADR Sud dar o să lucreze la ADR Centru, iar Culeșov Vl\*\*\*\*\* va fi angajat la ADR Centru dar va activa în cadrul ADR Sud, atunci a menționat că este o încălcare gravă la ce Directorul ia răspuns că va răspunde pentru toate. În calitate de specialist resurse umane personal complete foile de pontaj și ducea evidența orelor de muncă și ulterior prezenta tabelul de pontaj Directorului. Astfel pe Botnaru M\*\*\*\*\* îl tabela zilnic deoarece a primit astfel de indicații de la director, tabelul de pontaj era semnată de specialistul resurse umane și de către Director, apoi se transmitea la contabilitate spre executare, iar în lipsa semnăturii Directorului nu putea fi calculate salariul. Acest martor cu certitudine a declarant că, cât a fost angajat prin ordin Botnaru M\*\*\*\*\*, nu la văzut ca să se prezinte la muncă în cadrul ADR sud.*

Aceleași circumstanțe de constatare a laturii obiective au fost relatate în cadrul ședinței judiciare de martorul Zlati O\*\*\*\*\*. Aceasta a relatat că, fiind angajată în calitate de Șef Secției Financiare și achiziții a atestat angajarea lui Botnaru M\*\*\*\*\*, fără ca acesta să activeze de facto. De asemenea, ultima a menționat că, în perioada anilor 2018 -2019, automobilul de model Voltswaghen Tiguan, care aparținea ADR Sud era condus de către Culeșov V\*\*\*\*\*, ea fiind propriu-zis beneficiar al serviciilor prestate de Culeșov V\*\*\*\*\* în calitate de conducător auto, în perioada deplasărilor sale de serviciu. Și martorul Donia A\*\*\*\*\*, cu certitudine a relatat despre faptul că în perioada de gestiune, Culeșov V\*\*\*\*\* a prestat servicii de conducător auto pentru ADR Sud, fără a fi angajat. Or acesta deseori în perioada în care nu era antrenat în activități, se afla la calculatorul unui coleg, în biroul în care se afla și aceasta, iar angajații ADR îl percepeau pe Culeșov V\*\*\*\*\* ca fiind conducător auto în cadrul instituției, gestionând mijlocul de transport de model VW Tiguan. Tot aceasta a relatat că în perioada raportată, fiind în deplasări de serviciu, a fost însoțită anume de Culeșov V\*\*\*\*\* în calitate de conducător auto a instituției ADR Sud. Despre faptul că, în actele de angajare ar varia ca fiind angajat o altă persoană, Butnaru M\*\*\*\*\* a aflat din conținutul unui act administrative de premiere. Și martorul Aramă T\*\*\*\*\* a confirmat faptul că, în perioada raportată, Culeșov V\*\*\*\*\* a condus mijlocul de transport aflat în gestiunea ADR Sud, iar frecvența de utilizare a mijlocului de transport de către acesta, aflarea zilnică în perioada orelor de muncă în incinta ADR Sud, a creat convingerea acesteia că Culeșov V\*\*\*\*\* înregistrează calitate de șofer în instituția respectivă.

Și martorul Netedu Lu\*\*\*\*\* în cadrul ședinței judiciare a declarant că, în perioada 2018-2019 Culeșov V\*\*\*\*\* a activat în calitate de șofer la ADR Sud, acesta conducând mijlocul de transport de model Tiguan. Ca angajat pe comunicare, susține martorul că înregistra deplasări la evenimente, și desi nu își amintește exact perioada, susține că Culeșov V\*\*\*\*\*conducea mijlocul de transport cu care se deplasau. Ultima cu certitudine a indicat că, prin prisma sarcinilor funcționale, era responsabilă de plasarea listei angajaților pe portalul web a instituției, iar în acest sens a identificat în calitate de angajat al ADR Sud o persoană pe nume Butnaru M\*\*\*\*\*, funcția căruia era indicate ca fiind conducător auto. Însă nu a făcut această persoană niciodată, mai ales la serviciu.

Și Botnaru M\*\*\*\*\*, audiat în ședință a confirmat calitatea sa de angajat la ADR Sud, însă a indicat acesta că nu se prezenta la serviciu decât dacă urma a fi contactat de Directoarea instituției. Susține acesta că la serviciu în toată această perioadă nu a fost, el



doar asigurând transferul unor acte către Minister, cu mașina sa personală. Confirmă acesta că a fost retribuit salarial pentru perioada raportată, și, desi indică acesta că nu a cunoscut în perioada respective careva angajați din cadrul ADR Sud, și nu a făcut cunoștință cu nici unul din ei, acest fapt combate alegațiile martorului Cotruță N\*\*\*\*\*, care a relatat că îl cunoaște pe Butnaru M\*\*\*\*\*, cât timp acesta se afla la serviciu, ieșea cu ultimul să fumeze, s-a deplasat cu acesta la Chișinău, Butnaru M\*\*\*\*\*fiind uneori afară și spălând mașina. Aceste declarații, contradictorii de altfel, prin însuși alegațiile martorului Botnaru M\*\*\*\*\*, oferă dreptul instanței a le aprecia critic, de vreme ce, Botnaru a confirmat absența sa la locul de muncă, a specificat în textul declarațiilor sale, că posibil a prestat servicii, ducând mijlocul de transport la spălătorie, iar cu careva persoane altele decît cu șoferul pe nume Nicolae cu care se întâlneau la Bemol și servea cafea, nu a cunoscut din instituție. În acest capăt, și anume, în latura ce vizează preținsele interacțiuni ale șoferului Nicolae cu Botnaru M\*\*\*\*\* la benzinăria „Bemol” unde cei doi ar fi servit cafea, sunt combătute de martorul Colța Nicolae, care instanței a declarat că, pe Botnaru M\*\*\*\*\*nu îl cunoaște și nu l-a văzut niciodată, mai ales în perioada anilor 2018-2019 în cadrul ADR Sud. Deci veridicitatea circumstanțelor relatate de Botnaru M\*\*\*\*\*, vin a fi influențate de vreme ce, situații relatate de acesta sunt contrazise de alți martori audiați în speță, în această latură.

Astfel, certitudinea realizării laturii obiective, și care constituie parte component a învinuirii și-a găsit confirmarea din probele cercetate, iar intenția cu care a fost realizată aceasta, nu poate fi apreciată într-o altă ipoteză, decît forma direct, autorul percepând în mod direct și conștientizând consecința acestor acțiuni. S-au, martorul Nichita I\*\*\*\*\*a menționat în cadrul ședinței judiciare, că, despre acțiunile cu care a fost sesizată – în raport cu absența de la serviciu a lui Botnaru M\*\*\*\*\*, inculpata a menționat că acest aspect a fost coordonat, iar cel din urmă, v-a fi substituit în exercitarea de facto a atribuțiilor cu Culeșov V\*\*\*\*\*, iar urmare a somării despre ilegalitatea acestor acțiuni, ultima a confirmat că își asumă consecința. Prin urmare caracterul direct al intențiilor, îndreptată spre interesul material și alte interese personale, au generat consumarea infracțiunii. Nu pot fi reținute alegațiile apărării referitoare la lipsa interesului material și alte interese personale. Or, prin înlocuirea celor doi conducători auto – Culeșov V\*\*\*\*\* și Botnaru M\*\*\*\*\*, ultimii exercitând funcții de iure în cadrul unei instituții și de facto în alta, inculpata a beneficiat de facilități materiale – cum ar fi salariul soțului său Culeșov V\*\*\*\*\*. Or, chiar și în ipoteza în care, acesta a fost salarizat de ADR Centru, pentru activitatea prestată în cadrul ADR Sud, fondurile financiare pentru munca ne prestată a cet. Butnaru M\*\*\*\*\* în cadrul ADR Sud au fost virate prin corelație, familia inculpatei fiind scutită și de cheltuieli suplimentare care ar fi fost suportate pentru deplasarea rudei apropiate a inculpatei către sediul instituției angajatoare – ADR Centru, situate în or. Ialoveni. Și interesul personal, se justifică din cumulul acțiunilor admise de inculpată. Or, aceasta cunoștea în plină conștientizare că Culeșov V\*\*\*\*\* nu poate activa în cadrul ADR Sud datorită regimului juridic al conflictelor de interes, iar admiterea unei astfel de modalitate de realizare a lucrurilor, a asigurat angajarea rudei sale apropiate în cadrul instituției, evitând astfel obligarea de declarare de iure a unui pretins astfel de interes.

Instanța nu neagă a priori, declarațiile martorilor Garpan N\*\*\*\*\*, Neaga N\*\*\*\*\* și Marinescu V\*\*\*\*\* care confirm situația faptică a deținerii calității de angajat în cadrul ADR Centru inițial a lui Butnaru M\*\*\*\*\* și ulterior a cet. Culeșov V\*\*\*\*\*. Acestea totuși denotă caracterul temporar al prestării serviciilor lui Culeșov V\*\*\*\*\* în cadrul ADR

Centru. Or, martorul Marinescu V\*\*\*\*\*, fiind angajat în funcția de conducător auto în cadrul ADR Centru a confirmat că, desi activa în perioada anilor 2018-2019 în acea instituție, despre calitatea de șofer a lui Culeșov V\*\*\*\*\* cunoaște doar din spuse, iar pe cel din urmă l-a văzut la serviciu doar de câteva ori, fiind în cadrul agenției la contabilitate, iar desi în perioada anului 2018, când a plecat în concediu I s-ar fi spus că v-a fi înlocuit de Culeșov V\*\*\*\*\*, totuși automobilul nu l-a transmis acestuia, mijlocul de transport fiind lăsat în parcare.

Astfel, acțiunile inculpatei, de asigurare a angajării formale a lui Botnaru M\*\*\*\*\*, asigurarea tabelării acestuia cu 8 ore zilnice și retribuirea plăților salariale, în contextual în care această muncă a fost de facto prestată de o altă persoană, califică justificat forma juridică a componenței de infracțiune prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, iar asupra acestor constatări nu planează suspiciuni, așa cum invocă apărarea.

Totodată, din perspectiva subiectului infracțiunii – calitatea de persoană publică, a lui Culeșov Maria, în ordinea art. 123 alin. (1) Cod penal este justificat ca avînd caracter special. Sau, norma vizată stabilește faptul că „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

În speță, Culeșov Maria a fost angajată în funcția de director al Agenției pentru Dezvoltare Regională Sud, ca consecință a numirii acesteia de Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale, prin ordinal nr: \*\*\*\*\* din 08.12.2009, cu confirmarea ulterioară în această funcție la 11.06.2010, ca consecință ordinului nr.\*\*\*\*\*. Astfel, acest aspect vine a fi îmbrăcat de calificativul normei incriminate în acest sens.

Nici caracterul invocate de apărare în plângerea din 01.09.2022 nu răstoarnă la nivel absolut consecințele constatate supra, și nu impune necesitatea achitării inculpatei. Or, constatările invocate de parte în alegațiile plângerii, au fost înlăturate, prin derularea procesului de audiere a martorilor, într-un proces contradictoriu, cu respectarea principiului asigurării armelor în proces, dar și sub garanțiile oferite de conduita procesual penală. Aspectul invocate de apărare nu combate și nu modifică constatările învinuirii. De asemenea, instanța respinge alegațiile apărării invocate în vederea interesului personal a martorilor Zlati O\*\*\*\*\*, Nichita I\*\*\*\*\*, Donia A\*\*\*\*\* și Aramă T\*\*\*\*\*. Or acestea au făcut depoziții în fața instanței sub efectul jurământului, relatările acestora, vin a fi în corelație direct cu aspectele declarate de ceilalți martori, nu înregistrează caracter contradictoriu, și planează cu actul de învinuire. Indici obiectivi care ar genera caracter critici în raport cu relatările acestor martori nu au fost identificate de instanța de judecată.

Ținând cont de lipsa aspectelor legale și obiective care ar impune necesitatea achitării inculpatei, la caz se impune necesitatea individualizării caracterului penal al pedepsei.

Totodată, în conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în

coroborare cu prevederile art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanță atenuantă de către instanță a fost constatată săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, ce agravează răspunderea inculpatului, nu au fost stabilite.

Constatând vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii, pornind de la faptul că fapta adusă cu titlu de acuzație lui Culeșov Maria a fost inițiată în realizare la 13.03.2018, fiind consumată de drept potrivit învinuirii în luna iunie a anului 2019, iar infracțiunea incriminată conform art.16 alin. (2) CP este una ușoară, se atestă circumstanțe, care plasează inculpata sub alte circumstanțe care înlătură răspunderea penală în privința acesteia.

Sau, conform art.60 alin. (1) lit. a) CP, persoana se eliberează de răspunderea penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat termenele prevăzute de lege. Astfel, în cazul expirării termenului de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, cu condiția ca acest termen să nu fie întrerupt și suspendat, persoana se va elibera de la răspunderea penală.

În speță, norma art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, stabilește un termen de prescripție de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Astfel, termenul respectiv urmează a curge din data comiterii infracțiunii. Drept consecință, în cazul lui Culeșov Maria, prescripția pentru infracțiunea inițiată în realizare la 13.03.2018, și consumată de drept potrivit învinuirii în luna iunie a anului 2019, ar urma să intervină în luna iunie a anului 2021.

În sensul art. 231 alin. (4) Codde procedură penală „Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfârșitul zilei respective a ultimei luni sau la sfârșitul zilei și lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni.”

La calcularea termenului instanța reține inclusiv termenul de prescripție suspendat ca urmare a stării de urgență instituite în luna martie – mai 2020. Or, potrivit pct. 1, a anexei nr. 1 a Dispoziției nr: 1 din 18 martie 2020, emisă de Comisia pentru situații excepționale a Republicii Moldova, se stabilește faptul că pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Ca urmare a art. 1 din Hotărârea Parlamentului nr. 55/2020 privind declararea stării de urgență, se declară stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020.

Astfel, în situația dedusă judecării termenul de doi ani prevăzut la art. 60 cod penal, deși a început a curge la data de 30 iunie 2019, acesta s-a suspendat de drept la 17.03.2020 și a reînceput să curgă la data de 15.05.2020, devenind scadent astfel la ziua de 28 august 2021, ne fiind posibilă tragerea la răspundere penală a inculpatului

În conformitate cu art.53 lit. g) CP „persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

În sensul art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală „ Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Aliniatul (4) pct. 3 al normei stabilește faptul că „Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal **sau al expirării termenului de prescripție.**”

Prin urmare, în cazul dat a expirat termenul de prescripție, privind atragerea la răspunderea penală a lui Culeșov Maria pentru comiterea infracțiunii prevăzută în art. 332 alin. (1) Cod penal, din care considerente, inculpata urmează a fi liberat de răspundere penală, impunându-se astfel soluția încetării procesului penal, intentat în privința lui Culeșov Maria.

Conform art. 162 CPP alin. (1) cod de procedură penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpurile delictive – ordinul nr.\*\*\*\*\*din 13 martie 2018 cu privire la angajare; ordinul nr.\*\*\*\*\*din 29 martie 2018 cu privire la premiere; ordinul nr.\*\*\*\*\*din 24 august 2018 cu privire la premiere; ordinul nr.\*\*\*\*\*din 19 noiembrie 2018 cu privire la acordarea ajutorului material; ordinul nr.\*\*\*\*\*din 26 decembrie 2018 cu privire la premiere; ordinul nr.\*\*\*\*\*din 01 aprilie 2019 cu privire la acordarea concediului anual de odihnă; ordinul nr.\*\*\*\*\*din 12 iunie 2019 cu privire la acceptarea demisiei; tabelele de salariu a angajaților pentru perioada martie 2018-iunie 2019, în care este tabelat cu 8 ore ca fiind prezent la serviciu Botnaru M\*\*\*\*\*; proces verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă în cadrul ADR Sud a lui Botnaru M\*\*\*\*\*; lista la salariu, ajutor material și concediale pentru perioada martie 2018- iunie 2019 a lui Botnaru M\*\*\*\*\*, în ordine art. 162 cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosarul penal, după definitivarea sentinței.

Măsura preventivă în raport cu inculpata nu a fost instituită, iar liberarea de răspundere penală a inculpatei degreavează instanța de soluționarea unei atare chestiuni.

Reieșind din circumstanțele constatate pe cauza dată și în temeiul prevederilor art.53, 60 CP, art.389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

**C O N D A M N Ă:**

**Culeșov Maria \*\*\*\*\***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, iar ca consecință a reglementărilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, se liberează de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Corpurile delictelor - ordinul nr.\*\*\*\*\* din 13 martie 2018 cu privire la angajare; ordinul nr.\*\*\*\*\* din 29 martie 2018 cu privire la premiere; ordinul nr.\*\*\*\*\* din 24 august 2018 cu privire la premiere; ordinul nr.\*\*\*\*\* din 19 noiembrie 2018 cu privire la acordarea ajutorului material; ordinul nr.\*\*\*\*\* din 26 decembrie 2018 cu privire la premiere; ordinul nr.\*\*\*\*\* din 01 aprilie 2019 cu privire la acordarea concediului anual de odihnă; ordinul nr.\*\*\*\*\* din 12 iunie 2019 cu privire la acceptarea demisiei; tabelele de salariu a angajaților pentru perioada martie 2018-iunie 2019; proces verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă în cadrul ADR Sud a lui Botnaru Mihail; lista la salariu, ajutor material și concediale pentru perioada martie 2018- iunie 2019 a lui Botnaru M\*\*\*\*\*, în ordine art. 162 cod de procedură penală, după definitivarea sentinței urmează a fi păstrat la dosarul penal.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia

**Judecător** /semnat/  
**Copia corespunde originalului**  
**Judecătorul Judecătoriei Cimișlia**  
**sediul Cimișlia**

**Maria Ganganu**

**Maria Ganganu**