

Dosar nr. 1-1003/2024
1-24043148-12-1-18042024

Sentința
în numele Legii

05 noiembrie 2025

municipiul Chișinău

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător, Liudmila Beșliu

Grefier, Olga Topalov

cu participarea: Procurorilor, din cadrul Procuraturii municipiul Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lilia Șapovalova și Diana Vataavu a apărătorilor care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Barbacari Iurie, Malairău Aurel, împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 2320261 din 08.09.2025), Balaban Mihai, împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 1996500 din 08.03.2024), Balaban Mihail, împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 2007876 din 21.05.2025) și Balaban Sergiu împuternicit în baza mandatului (Seria MA nr. 2191914 din 04.09.2025);

în lipsa: inculpatului Barbacari *****anunțat în căutare în baza dosarului de căutare nr.2025020360 din 24.10.2025;

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

*Barcari *****născut la *****,
IDNP ***** , cetățean a Republicii
Moldova, domiciliat s.***** , r-nul
***** , str.***** , celibatar, angajat
în cîmpul muncii, fără antecedente
penale;*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, *coruperea active - adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 18 aprilie 2024 – 05 noiembrie 2025;

Procedura de citare legală executată;

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. La 10.02.2024, aproximativ orele 19:40, Barcari *****deplasându-se la volanul automobilului de model „Infiniti” cu n/î ***** pe str.Albișoara 38 mun. ***** , din motiv că nu deține asigurarea pe automobil, a fost stopat de către ofițerii de patrulare

Certan Ion și Gumei Ion, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu numerele de înmatriculare „*****”.

În continuare, Barcari Iurie, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru conducerea automobilului, fără a deține asigurarea pe automobil, acționând premeditat, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare „*****”, a dat prin plasare în portbagaj a 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, pentru ai determina pe inspectorii de patrulare să ignore atribuțiile funcționale și să nu întocmească un proces verbal contravențional în baza art. 229 alin.(3) pentru faptul că nu deține asigurarea pe automobil.

2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Barcari *****Iurie, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Cu privire la procedura de examinare a cauzei:

3. În ședința de judecată preliminară, procurorul, inculpatul Barcari *****și apărătorii acestuia au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat, având în vedere că inculpatul nu recunoaște faptele invocate în rechizitoriu și încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Cu privire la poziția inculpatului în ședință de judecată:

4. Inculpatul Barcari Iurie, a menționat că nu recunoaște vina în cele imputate motiv din care s-a dispus examinarea cauzei în procedură generală iar la etapa audierii sale acesta s-a eschivat de a se prezenta în ședința de judecată, astfel a fost dispusă aducerea silită a acestuia, care a confirmat faptul că inculpatul nu se află pe adresa cunoscută raionul Căușeni satul Plop Știubei str. *****, or, potrivit informației IP Căușeni al IGP a MAI, la domiciliu inculpatul nu se află fapt confirmat prin declarațiile tatălui său Barcari *****Trofim. Ulterior, la 08 septembrie 2025 instanța de judecată repetat dispune aducerea silită a inculpatului Barcari *****fiind identificată și adresa unde acesta ar putea domiciliu mun.Chișinău str. *****, însă la fel s-a confirmat faptul că inculpatul nici pe această adresă nu domiciliază.

5. Ulterior, la 19 septembrie 2025 în baza încheierii instanței de judecată, Barcari *****a fost anunțat în căutare, iar în privința ultimului de către IP Rîșcani fiind pornit dosar de căutare cu nr.2025020360 din 24.10.2025.

6. În conformitate cu prevederile art. 321 alin.2 pct.1 Cod procedură penală, instanța de judecată a dispus continuarea cercetării judecătorești în lipsa inculpatului Barcari ******care se ascunde de la prezentarea în instanța de judecată.*
7. În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens, ori principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată.
8. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa.
9. Astfel, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.
10. Spre exemplu, pe cazul Mihaes împotriva Franței din 25 mai 1998, cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.
11. În cazul Kattan împotriva României din 21 ianuarie 2014, Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind încălcarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, *este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.*
12. Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește

faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

13. În aceste circumstanțe, se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudicare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.
14. În aceste condiții, instanța argumentează prin faptul că în faza judecării cauzei, inculpatul Barcari *****a fost citat să se prezinte în incinta Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, astfel la ședințele stabilite acesta inițial se prezenta, ulterior ultimul pledând pentru eschivare. În aceste condiții, instanța argumentează și faptul că conform art. 319 alin.2 Cod procedură penală, partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citat pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene. Totodată, în faza judecării cauzei, informația privind desfășurarea cauzei penale de învinuire a sa este reflectată pe portalul oficial al instanțelor judecătorești www.jc.instante.justice.md. Astfel, cu ușurință inculpatul urma să verifice portalului instanței de judecată, în cazul în care avea buna credință și intenție de a participa la ședințele de judecată.
15. Din argumentele indicate supra, instanța conchide că inculpatul intenționat se eschivează să se prezinte în ședințele de judecată, or având obligația într-o situație de a se prezenta la cercetarea cazului privind învinuirea adusă acestuia, a ignorat cerințele enunțate, prevăzute de art. 66 alin. (5), pct. 1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatului este obligat să se prezinte la citarea instanței, prevederi despre care inculpatul a fost informat anterior la faza urmăririi penale, cu ocazia înaintării acușării și audierii sale, dar care nu au fost onorate de acesta până în prezent.
16. Astfel, instanța reiterează că o procedură care se desfășoară în absența inculpatului nu este în sine incompatibilă cu art. 6 din Convenție, fiind produsă o denegare de justiție doar atunci când asupra cauzei unui individ condamnat în absența sa, se va pronunța o instanță, fără ca acesta să fie audiat cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau atunci când nu s-a stabilit că acesta a renunțat expres la dreptul său de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție [Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 82], în speță, instanța constatând vădit și întemeiat atât faptul, cât și intenția certă a inculpatului Barcari*****de a se eschiva de la prezentarea sa în instanță pe cazul de învinuire a sa.
17. Ca urmare a faptului că Barcari *****nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a o audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, instanța a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de învinuit la etapa de urmărire penală.
18. Deci, instanța reține că fiind recunoscut în calitate de învinuit Barcari Iurie, nu a depus careva declarații, menționând că, învinuirea nu o recunoaște.

Cu privire la declarațiile martorilor date în ședința de judecată.

19. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Certan Ion*, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că, despre fapta petrecută la data de 10.02.2024, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său, Gumenii Ion, pe strada Albișoara, a stopat un mijloc de transport de modelul Infiniti, cu numere de înmatriculare străine (georgiene), care nu deținea asigurare obligatorie. Astfel, i-a comunicat conducătorului auto, Barcari Iurie, că va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru lipsa asigurării obligatorii. În acel moment, Barcari *****a încercat să intervină, solicitând să nu i se întocmească procesul-verbal, propunând în schimb oferirea unor sume bănești. Agentul i-a comunicat în repetate rânduri că oferirea de sume de bani este strict interzisă și că o asemenea faptă atrage răspunderea penală. În timp ce împreună cu colegul său, întocmea procesul-verbal, Barcari *****a introdus în portbagajul mașinii de serviciu o anumită sumă de bani. Ulterior, agenții au solicitat intervenția grupei de documentare pentru investigarea și documentarea cazului. Grupa operativă a stabilit că suma bănească depusă era de 500 lei.
20. *La întrebările procurorului, martorul a declarat că*, în momentul în care Barcari *****a introdus banii în portbagaj, a observat acțiunea, întrucât portbagajul era deschis, iar în interior se aflau mai multe plăcuțe de înmatriculare de la alte vehicule. Barcari *****a plasat banii sub acele plăcuțe. Astfel, a observat bancnotele, însă nu cunoștea suma exactă, menționând doar că a remarcat o bancnotă de 200 lei. De asemenea, a realizat o înregistrare audio a incidentului, care a fost posibil prezentată ulterior la OUP.
21. *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Gumenii Ion*, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că, îl cunoaște pe domnul Barcari *****care este prezent în sala de judecată. A luat cunoștință de acesta la data de 10.02.2024, aflându-se în serviciu împreună cu colegul Certan Ion, în calitate de ofițer de patrulare. Patrulând pe strada Albișoara, a observat un mijloc de transport de model Infiniti cu numere de înmatriculare străine. În urma verificării în baza de date E-Data, s-a stabilit că automobilul nu deținea vinieta obligatorie. Ulterior, vehiculul a fost stopat în apropierea întreprinderii Apă-Canal, pe str. Albișoara 38, în jurul orelor 19:30–19:40. A solicitat actele conducătorului auto, inclusiv permisul de conducere, moment în care acesta a comunicat că nu le deține și a întrebat motivul opririi. I-a adus la cunoștință motivul stopării, iar conducătorul a prezentat un bon de plată și a afirmat că nu înțelege de ce în baza de date nu este reflectată plata. Ulterior, i-a fost solicitată asigurarea obligatorie, iar conducătorul auto a declarat că nu o deține. Acest i-a comunicat că va fi întocmit un proces-verbal privind contravenția constatată. În acel moment, în automobilul lui Barcari se afla și o persoană de gen feminin, iar domnul Barcari a solicitat permisiunea ca pasagera să meargă la baie, menționând că va reveni. Astfel, au permis acest lucru. După un timp, Barcari *****s-a întors singur și a comunicat codul IDNP verbal, iar colegul Certan Ion a început întocmirea procesului-verbal în portbagajul mașinii de serviciu. Astfel, a observat că inculpatul manifesta un comportament arogant și nu dorea întocmirea procesului-verbal,

motivând că deține puncte de penalizare. În timp ce colegul scria procesul-verbal, Barcari *****a scos din buzunar mai multe bancnote și le-a aruncat în portbagajul mașinii de serviciu. După acest gest, portbagajul a fost închis și a fost solicitată grupa operativă a IP Râșcani, care a stabilit că suma era de 500 lei. Când a aflat că urmează să sosească grupa operativă, inculpatul a încercat să se eschiveze, deplasându-se de la fața locului.

22. *La întrebările procurorului, martorul*, a declarat că domnului Barcari i s-a explicat faptul că oferirea de mită se pedepsește penal. Ulterior, acesta a urcat la volanul automobilului său și s-a deplasat până la intersecția străzilor Albișoara și Alecsandri, unde a fost ajuns din urmă de martori, în același timp sosind și grupa operativă, care a documentat cazul. De asemenea, Barcari *****a propus verbal să se „înțeleagă” pentru ca procesul-verbal cu privire la contravenție să nu fie întocmit. Toate acțiunile au fost înregistrate cu camera de serviciu (body camera). În final, procesul-verbal contravențional a fost întocmit de către colegul Certan Ion, în temeiul art. 229 alin. (3) Cod Contravențional.
23. *La întrebările apărătorului, martorul a declarat că*, în acea seară, conform fișei de post, era împuternicit să patruleze traseul stabilit, scopul fiind menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere. După depistarea automobilului cu numere străine, martorul a verificat în platforma E-Data, constatând lipsa vinietei, aceasta a și fost motivul opririi automobilului. Verificarea automobilului făcea parte din atribuțiile de serviciu, fiind efectuate controale similare și asupra altor vehicule. În urma discuțiilor cu Barcari, acesta a prezentat un bon fiscal de plată efectuată prin MPay, însă în baza de date vinieta apărea nulă. Martorul nu cunoaște dacă la dosar a fost anexată confirmarea privind nulitatea vinietei. Martorul a mai declarat că inculpatul a fost oprit de două ori în acea seară: prima dată la locul inițial, iar a doua oară când s-a eschivat, la intersecția Albișoara – Alecsandri. Înainte ca inculpatul să încerce să plece, acestuia i s-a explicat că darea de mită se pedepsește penal, însă acesta a insistat și a aruncat bancnotele în portbagaj automobilului de patrulare. Permisele acordate inculpatului de a merge la baie a fost un gest uman, nu o intenție de favorizare. Martorul a subliniat că nu i-a solicitat inculpatului nici o sumă bănească. Bancnotele au fost scoase din buzunarul hainelor (fie pantaloni, fie scurtă) lui Barcari. Martorul nu a putut preciza numărul bancnotelor, însă grupa operativă a confirmat suma de 500 lei. Momentul în care Barcari *****a pus banii în portbagajul mașinii de serviciu a fost fixat de body camera, care era activă și înregistra sunetul. Martorul a precizat că inculpatul personal a introdus banii sub covorașul din portbagaj, afirmând că lasă suma acolo, deși i s-a comunicat că fapta constituie infracțiune. Martorul a declarat că i-a cerut inculpatului să aștepte sosirea grupei operative. Nu a existat nicio frază de tipul „așteptați două minute și apoi puteți pleca”. Între prima oprire și sosirea grupei operative au trecut aproximativ 30–40 minute.
24. *La întrebările inculpatului, martorul*, a menționat că permisul de conducere al inculpatului nu a fost prezentat fizic, acesta afirmând că poate fi verificat în baza de date și dictând verbal IDNP-ul. Când s-a întors de la baie, inculpatul a venit din direcția Circului, încălcând linia dublă continuă. Inculpatul a comunicat că nu dorește

întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție deoarece are puncte de penalizare și nu vrea ca automobilul să-i fie ridicat. Martorul nu își amintește numărul exact al punctelor de penalizare, verificarea fiind efectuată de colegul Certan Ion. Sancțiunea urma să adauge 3 puncte de penalizare, iar la atingerea a 15 puncte se dispunea ridicarea permisului. Camera body era activă și înregistra audio-video. În timp ce colegul întocmea procesul-verbal, inculpatul a pus suma de bani sub covorașul din portbagaj. Martorul nu a auzit conversația dintre colegul său și inculpat în acel moment. După ce inculpatul a pus banii, împreună cu colegul Certan Ion au decis chemarea grupei operative. Confirmând că nu a existat nicio discuție privind posibilitatea de a nu o chema.

25. *La întrebările apărătorului Balaban Mihai, martorul a precizat că body camera este din dotare și utilizarea ei este obligatorie la fiecare ieșire în serviciu. Suplimentar, colegul Certan Ion a efectuat și o înregistrare cu telefonul personal. Nu a existat nicio negociere privind suma, nici vreo discuție despre chemarea sau nechemarea echipajului, inculpatul manifestând un comportament arogant.*
26. *La întrebarea acuzatorului, martorul a confirmat că, la întoarcerea de la baie, inculpatul se afla singur în mașină. Ambii agenți erau dotați cu body camera.*
27. *La întrebarea apărătorului Malairău Aureliu, martorul Gumenii Ion, a declarat că inculpatul s-a reținut la baie aproximativ 15 minute.*
28. *La întrebarea inculpatului, martorul a afirmat că era convins că Barcari *****nu se va eschiva și se va întoarce de la baie.*
29. *La întrebarea apărătorului Balaban Mihai, martorul a precizat că, vizual, după întoarcerea de la baie, Barcari *****se afla singur în mașină.*

Cu privire la mijloace materiale de probă:

30. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.02.2024, conform căruia în portbagajul automobilului de serviciu al INSP de model Skoda Kodiaq cu n/î ***** au fost depistate și ridicate 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: F.0188 nr.863425; F.0135 nr.749074, F.0162 nr.285134, F.0086 nr.858915, F.0168 nr.484115. Volumul I f. d. 5-13*
31. *Proces-verbal de ridicare din 21 martie 2024, conform căruia de la Certan Ion Ion a fost ridicat telefonul mobil de model «OPPO Reno 5 Lite» nr.IMEI *****; IMEI ***** , nr.cartelui SIM (Orange) *****. Volumul I f. d. 65*
32. *Proces-verbal din 21 martie 2024, conform căruia a fost cercetat telefonul mobil de model «OPPO Reno 5 Lite» nr.IMEI *****; IMEI ***** , nr.cartelui SIM (Orange) *****. În cadrul cercetării telefonului mobil respectiv, a fost constatată o mapă cu denumirea «Galerie» în care se păstrează fișierele audio/video/poze din telefonul mobil. Astfel, în această mapă a fost constatată o înregistrare video cu durata de 02 min.:28 sec., data creării înregistrării fiind 10 februarie 2024, ora 19:29 și o înregistrare video cu durata de 05 min.:33 sec., data creării înregistrării fiind 10 februarie 2024, ora 20:00, care fiind reproduse s-a constatat că conținutul acestora prezintă interes pentru obiectul cauzei penale nominalizate. Astfel, utilizând calculatorul de serviciu și cablu USB, aceste 2 fișiere video au fost transcrise pe un*

suport optic de tip CD și anexat la materialele cauzei penale nominalizate. *Volumul I f. d. 66*

33. *Proces-verbal din 22 martie 2024*, conform căruia a fost cercetat CD-ul pe care au fost transcrise fișierele video «VID-20240321-WA0000» și «VID-20240321-WA0001». În cadrul reproducerii fișierului video «VID-20240321-WA0000» s-a constatat că înregistrarea video are durata de 02 min.: 29 sec. și se efectuează pe timp de noapte și constituie convorbirea între ofițerii de patrulare a INSP Certan Ion și Gumeni Ion și Barcari Iurie. În cadrul reproducerii fișierului video «VID-20240321-WA0001» s-a constatat că înregistrarea video are durata de 05 min.: 34 sec. și se efectuează pe timp de noapte și constituie convorbirea între ofițerii de patrulare a INSP Certan Ion și Gumeni Ion și Barcari Iurie, cu următorul conținut, conform stenogramei de mai jos:

P 1 - dă-mi te rog permisul B - permisul P 1 - da

P 1 - pune-te într-o parte acolo și filmează P 1 - suni la 112?

P 2 - da și-s sun P 1 - n-aud P 1 - Iura B -a

P 1 - si s fașim acum?

B- ți-am spus cum

P 1 - cunoști că nu se poate, eu ți-am adus la cunoștință și nu vreau ca noi să avem careva probleme, adică și ține de dare de mită asta-i dosar penal B - eu am înțeles

P 1 - că nu-s poate să dai dare de mită ? P1 - sau totuși insiști?

B - caneșna că insist . P 1 - da de ce așa?

B - nu vreu să am puncte de penalități și așa mai departe, pe noi tot ne verifică. P1 - da cunoști că cu darea de mită te pâtez mai tare ca cu un proces verbal și o amendă?

B - eu nam să am dare de mită. P1- î?

B - no să am eu dare de mită . P 1 - nu știu și să-ți spus

B – Iura. P 1 - Iura

P 1 - de la Călărași ești de baștină?

B- nu, Căușeni

P 1 - degrabă expiră și permisul. B-ihî

P 1 - nu știu și să-ți spun

În cadrul reproducerii fișierului video «VID-20240321-WA0001» s-a constatat că înregistrarea video are durata de 05 min.: 34 sec. și se efectuează pe timp de noapte și constituie convorbirea între ofițerii de patrulare a INSP Certan Ion și Gumeni Ion și cet.Barcari Iurie, cu următorul conținut, conform stenogramei de mai jos:

P 1 - și ai dus fata?

P 1 – filmez. B-î?

P 1 – filmez. B - pentru și?

B - o sunat încă o dată la bancă si o vorbit cu dînsii

P 1 - si amu este ?

B - da, am verificat, tot așeie vinietă veche. P 1 - da pîn acum de și no fost vinietă, care a fost problema?

B - o zis că fac actualizări în baza de date. P 2 - asigurare nu aveți, da?

P1- trebuie să fașiț asigurarea, să fie și asigurarea făcută. B – nedeslușit. B - dă sî...

P 1 - eu Ț-am spus. B - ne-am înțeles și am plecat. P 1 - pe urmă și să apară întrebări?

B - de care?

P 1 - cunoști că nu s poate de a da?

B - caneșna că cunosc. Eu s nu cunoscut nu-ți propunem. B - poftim?

P 2 - azi e mîne

B - haideți mai repede, da, da, nu, nu și. P 1- si vrei să zici?

B - vă mulțumesc cum trebuie și eu am plecat. P 1 - și să-ți spun?

B- îți mulțumesc la părerea mea și ...

P 1 - nici nu știu cum...

B - scoți caliculeatoru și

P 1 - da și să scot eu caliculeatoru ăi Iura, eu nu știu și să-ți spun

B - eu de-aș fost pațan (cuvînt necenzurat) știi și fășem, dușem fata și mă dușem acasă și mă culcam. P 1 - da, da ...

B - da permisul ăsta ți-l lăsam aiși, îl lăsam ca pierdut și mă dușem și-ni fășem alt permis la ASP și nu avem nici o problemă, da eu dacă nu-s pațan huinea, am venit, înțelegi

P 1- eu te-am înțeles pe tine, nici nu știu cum să-ți lămuresc, eu nu vreu probleme, mie nu-mi trebuiesc probleme

B- corect, de asta și îți spun, dacă nu astăzi îți dau cînd nu ești la lucru. P 1 - știi că treaba asta nu se poate, categoric, eu nu știu ce să-ți spun. B - eu înțeleg, da nu ești tu primul și ultimul care....

P 1 - si no fost întrebări?

B - de estea nu. Am o grămadă de prieteni care tot așa au făcut prietenii. P 1- cunoști pe cineva de la noi?

B - da, chiar(nedeslușit). Tot așa m-a oprit

B - eu m-ai bine îți dau banii ție, decît să achit amenda, banii eștea oricum se duc în și, cît nai achita drumurile și vezi drumuri bune, asigurări bune, înțelegi.

Cuvintele pronunțate de ofițerul de patrulare Certan Ion sunt marcate «P 1»

Cuvintele pronunțate de ofițerul de patrulare Gumeni Ion sunt marcate «P 2»

Cuvintele pronunțate de Barcari *****sunt marcate «B» *Volumul If. d. 68-70,*

34. *Proces-verbal din 14 martie 2024*, conform căruia de la Toloacă Veronica, șef al STIC al SL al INSP al IGP al MAI a fost ridicat un DVD-R ce conține înregistrările video din data de 10.02.2024 pentru intervalul de timp 19:20-20:10, de pe camera video din dotarea ofițerului de patrulare Gumeni Ion. *Volumul If. d. 57-58*
35. *Proces-verbal din 21 martie 2024*, conform căruia s-a efectuat cercetarea suportului optic DVD-R ce conține înregistrările video din data de 10.02.2024 pentru intervalul de timp 19:20-20:10, de pe camera video din dotarea ofițerului de patrulare Gumeni Ion. În cadrul cercetării s-a constatat prezența a 2 fișiere video «l_export-mgz07» și «2_export-pe5gf». În cadrul reproducerii fișierului video «l_export-mgz07» se constată că înregistrarea video are durata de 04 min.: 21 sec. și se efectuează pe timp de noapte. În partea de jos se observă că înregistrarea video se efectuează pe data de 10.02.2024, începând cu ora 19:25, iar utilizatorul camerei video este persoana cu numele Gumeni Ion. În cadrul reproducerii înregistrării video se constată o discuție între un șofer de automobil și posesorul camerei video Gumeni Ion (ofițer de patrulare INSP), care nu prezintă interes pentru obiectul cauzei penale nominalizate. Începând cu 01 min.27 sec., se observă că la automobilul de serviciu al poliției se află utilizatorul camerei video Gumeni Ion și colegul acestuia Certan Ion. Tot atunci, la portbagajul automobilului de serviciu se prezintă o persoană de gen masculin, asemănător cu Barcari Iurie, care începe să discute cu angajatul INSP Certan Ion. Convorbirea între Barcari *****și angajatul INSP Certan Ion nu se deslușește integral din motivul gălăgiei stradale, însă, la 01 min.:53 sec., Certan Ion comunică în adresa lui Barcari *****„nu se poate,,. Ulterior, se observă cum angajatul INSP Certan Ion a luat în mînă o mapă cu acte și comunică„nu știu ce să fac,,. Ulterior, Barcari *****cere permisiune de la Certan Ion să plece cu prietena sa să o însoțească la un local să meargă la baie, apoi se va întoarce înapoi, la ce Certan Ion i-a permis. Barcari *****a plecat, iar Certan Ion a închis portbagajul automobilului de serviciu. În cadrul

reproducerii fișierului video «2_export-pe5gf» se constată că înregistrarea video are durata de 11 min.: 13 sec. și se efectuează pe timp de noapte. În partea de jos se observă că înregistrarea video se efectuează pe data de 10.02.2024, începând cu ora 19:51, iar utilizatorul camerei video este persoana cu numele Gumeni Ion. În cadrul reproducerii înregistrării video se observă angajatul INSP Certan Ion lângă automobilul de serviciu. La 02 min.:31 sec. la automobilul de serviciu al poliției se apropie Barcari Iurie, iar angajatul INSP Certan Ion îl întreabă „ce ai dus fata,,. Ulterior, Barcari ***** continuă să discute cu angajatul INSP Certan Ion. Convorbirea între Barcari ***** și angajatul INSP Certan Ion nu se deslușește integral, din motivul gălăgiei stradale. La 04 min.:30 sec angajatul INSP Certan Ion îi comunică lui Barcari Iurie „da ce să-ți zic, eu nu știu ce să-ți zi,,. La 06 min.:40 sec Barcari ***** îl întreabă pe angajatul INSP „cum facem,, la ce Certan Ion a făcut un gest cu capul arătând spre portbagajul automobilului de serviciu al poliției care este deschis în acest moment, în continuare, Barcari ***** a plecat spre automobilul său. La 07 min.:46 sec angajatul INSP Certan Ion îi comunică colegului de serviciu Gumeni Ion „o să sun eu,, , la ce ultimul îi răspunde „zii să aștepte în mașin,,. La 07 min.:58 sec la portbagajul automobilului de serviciu se apropie Barcari ***** și privește în portbagajul automobilului de serviciu. Angajatul INSP Certan Ion face un gest cu capul spre portbagajul automobilului de serviciu, după care Barcari ***** se apleacă și pune ceva în portbagajul automobilului de serviciu al poliției. Ulterior, angajatul INSP Certan Ion închide portbagajul automobilului de serviciu al poliției și îi comunică lui Barcari ***** „stai oleacă,, , apoi face un apel telefonic. *Volumul I f. d. 59-60*

36. *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.68 din 07 martie 2024*, conform căruia s-a constatat că, 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: F.0188 nr.863425; F.0135 nr.749074, F.0162 nr.285134, F.0086 nr.858915, F.0168 nr.484115, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului la 10.02.2024, din automobilul de serviciu al poliției de model Skoda Kodiaq cu n/î ***** , corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. *Volumul I f. d. 42-45*
37. *Măsurile asiguratorii aplicate în cadrul urmăririi penale*: 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: F.0188 nr.863425; F.0135 nr.749074, F.0162 nr.285134, F.0086 nr.858915, F.0168 nr.484115, recunoscute ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 11 martie 2024. *Volumul I f. d. 46-47*
38. *CD-R-ul ce conține fișierele video cu denumirea «VID-20240321-WA0000» și «VID-20240321-WA0001»*, recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 21 martie 2024. *Volumul I f. d. 71-72*
39. *DVD-R-ul ce conține fișierele video «1_export-mgz07» și «2_export-pe5gf»*, recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 21 martie 2024. *Volumul I f. d. 61-62*

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

40. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de

încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

41. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
42. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
43. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Barcari *****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, în cadrul cauzei penale de amenințare cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației penale, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
44. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
45. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei). În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probe verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților

când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

46. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
47. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
48. Astfel, conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Barcarî *****au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) din Codul penal, fiind incriminată săvârșirea faptei prejudiciabile la data de 10.02.2024.
49. În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor în fața instanței, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, conform încadrării juridice aduse, pentru care inculpatul Barcarî *****a fost trimisă în judecată există, au fost săvârșite de acesta și întrunesc semnele obligatorii ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, potrivit argumentelor expuse infra.
50. Astfel, referitor la acțiunile incriminate, instanța precizează că fapta infracțiunii se demonstrează prin declarațiile persoanelor audiate nemijlocit în instanță, coroborate cert cu alte mijloace de probă, precum și prin lipsa unor discrepante substanțiale cu informația furnizată prin alte mijloace de probă, fiind identificate doar inadvertențe neesențiale între declarațiile persoanelor audiate, care diferă nesemnificativ și

exclusiv prin prisma interpretării evenimentelor firești personal de fiecare persoană, dar care în esență susțin consecvent aceleași fapte constatate.

51. În acest sens, instanța statuează într-adevăr, la 10.02.2024, aproximativ orele 19:40, Barcari *****deplasându-se la volanul automobilului de model „Infiniti” cu n/î ***** pe str.Albișoara 38 mun. *****, din motiv că nu deține asigurarea pe automobil, a fost stopat de către ofițerii de patrulare Certan Ion și Gumei Ion, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu numerele de înmatriculare „*****”.În continuare, Barcari Iurie, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru conducerea automobilului, fără a deține asigurarea pe automobil, acționând premeditat, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare „*****”, a dat prin plasare în portbagaj a 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, pentru ai determina pe inspectorii de patrulare să ignore atribuțiile funcționale și să nu întocmească un proces verbal contravențional în baza art. 229 alin.(3) pentru faptul că nu deține asigurarea pe automobil.
52. Prin ordonanța din 13.03.2024 s-a dispus ridicarea de la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, secvențele video înregistrate cu camera de serviciu din dotare a angajaților INSP Certan Ion și Gumenii Ion, pentru data de 10.02.2024 în intervalul de timp 19:20-20:10.
53. Astfel, potrivit înregistrările video din data de 10.02.2024 pentru intervalul de timp 19:20-20:10, de pe camera video din dotarea ofițerului de patrulare Gumeni Ion. În cadrul cercetării s-a constatat prezența a 2 fișiere video «l_export-mgz07» și «2_export-pe5gf». În cadrul reproducerii fișierului video «l_export-mgz07» se constată că înregistrarea video are durata de 04 min.: 21 sec. și se efectuează pe timp de noapte. În partea de jos se observă că înregistrarea video se efectuează pe data de 10.02.2024, începând cu ora 19:25, iar utilizatorul camerei video este persoana cu numele Gumeni Ion. În cadrul reproducerii înregistrări video se constată o discuție între un șofer de automobil și posesorul camerei video Gumeni Ion (ofițer de patrulare INSP), care nu prezintă interes pentru obiectul cauzei penale nominalizate. Începând cu 01 min.:27 sec., se observă că la automobilul de serviciu al poliției se află utilizatorul camerei video Gumeni Ion și colegul acestuia Certan Ion. Tot atunci, la portbagajul automobilului de serviciu se prezintă o persoană de gen masculin, asemănător cu Barcari Iurie, care începe să discute cu angajatul INSP Certan Ion. Convorbirea între Barcari *****și angajatul INSP Certan Ion nu se deslușește integral din motivul gălăgiei stradale, însă, la 01 min.:53 sec., Certan Ion comunică în adresa lui Barcari *****«nu se poate». Ulterior, se observă cum angajatul INSP Certan Ion a luat în mână o mapă cu acte și comunică «nu știu ce să fac». Ulterior, Barcari *****cere permisiune de la Certan Ion să plece cu prietena sa să o însoțească la un local să meargă la baie, apoi se va întoarce înapoi, la ce Certan Ion i-a permis. Barcari *****a plecat, iar Certan Ion a închis portbagajul automobilului de serviciu. În cadrul reproducerii fișierului video «2_export-pe5gf» se constată că înregistrarea video are durata de 11 min.: 13 sec. și se efectuează pe timp de noapte. În partea de jos se observă că înregistrarea video se efectuează pe data de 10.02.2024, începând cu ora

19:51, iar utilizatorul camerei video este persoana cu numele Gumeni Ion. În cadrul reproducerii înregistrării video se observă angajatul INSP Certan Ion lângă automobilul de serviciu. La 02 min.:31 sec. la automobilul de serviciu al poliției se apropie Barcari Iurie, iar angajatul INSP Certan Ion îl întreabă «ce ai dus fata?». Ulterior, Barcari *****continuă să discute cu angajatul INSP Certan Ion. Convorbirea între Barcari *****și angajatul INSP Certan Ion nu se deslușește integral, din motivul gălăgiei stradale. La 04 min.:30 sec angajatul INSP Certan Ion îi comunică lui Barcari *****«da ce să-ți zic, eu nu știu ce să-ți zic». La 06 min.:40 sec Barcari *****îl întreabă pe angajatul INSP «cum facem?», la ce Certan Ion a făcut un gest cu capul arătând spre portbagajul automobilului de serviciu al poliției care este deschis în acest moment, în continuare, Barcari *****a plecat spre automobilul său. La 07 min.:46 sec angajatul INSP Certan Ion îi comunică colegului de serviciu Gumeni Ion «o să sun eu», la ce ultimul îi răspunde «zii să aștepte în mașină». La 07 min.:58 sec la portbagajul automobilului de serviciu se apropie Barcari *****și privește în portbagajul automobilului de serviciu, se apleacă și pune ceva în portbagajul automobilului de serviciu al poliției. Ulterior, angajatul INSP Certan Ion închide portbagajul automobilului de serviciu al poliției și îi comunică lui Barcari *****«stai oleacă», apoi face un apel telefonic. *Volumul I f. d. 59-60*

54. În continuare, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.
55. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.
56. Așadar, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special*, care îl formează relațiile

sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

57. La rândul său, *obiectul material sau imaterial* al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz, la 10.02.2024, aproximativ orele 19:40, Barcari *****deplasându-se la volanul automobilului de model „Infiniti” cu n/î ***** pe str.Albișoara 38 mun. *****, din motiv că nu deține asigurarea pe automobil, a fost stopat de către ofițerii de patrulare Certan Ion și Gumei Ion, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu numerele de înmatriculare „*****”. În continuare, Barcari Iurie, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru conducerea automobilului, fără a deține asigurarea pe automobil, acționând premeditat, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare „*****”, a dat prin plasare în portbagaj a 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, pentru ai determina pe inspectorii de patrulare să ignore atribuțiile funcționale și să nu întocmească un proces verbal contravențional în baza art. 229 alin.(3) pentru faptul că nu deține asigurarea pe automobil.
58. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.
59. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.
60. Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminate lui Barcari *****instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin oferirea și darea sumei de 500 lei pentru ne documentarea acțiunilor sale, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute.
61. La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

62. În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
63. Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, se constată că, potrivit copiei extrasului din ordinul nr. 3 ef din 30.04.2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INSP al IGP al MAI a fost numit la 01.05.2020 pe agentul -șef adjunct Gumenii Ion Teodor subofițer superior al secției parulare Chișinău a Direcției de Patrulare Centru, a INSP a IGP al MAI, eliberându-l din funcția de subofițer de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP al MAI.
64. La fel, potrivit copiei ordinului nr. 28 ef din 03.07.2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților INSP al IGP al MAI cu privire la confirmarea în funcție, s-a confirmat funcția publică cu statut special agentul Certan Ion Ion, subofițer de patrulare a a Direcției de Patrulare Centru, a INSP a IGP al MAI.
65. La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu.
66. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: scopul evitării de la răspunderea contravențională pentru conducerea automobilului, fără a deține asigurarea pe automobil.
67. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 21 alin. (1) Cod penal, a atins vârsta de 16 ani.

Cu privire la pedeapsă.

68. În cadrul dezbaterilor judiciare, de către acuzatorul de stat Lilia Șapovalov, a fost solicitat recunoașterea inculpatului Barcari *****vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 500 u.c., care constituie suma de 75 000 lei.
69. Apărătorul inculpatului, avocatul Malairău Aurel a solicitat achitarea inculpatului din motiv că acesta nu recunoaște vina.
70. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de

acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

71. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
 72. În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.
 73. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
 74. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
 75. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
- În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
76. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.
 77. *Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe*

la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

78. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
79. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.
80. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoară comisă cu intenție.
81. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa stabilită lui Barcari *****sub formă de amendă penală, este una corectă individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, dat fiind faptul că anterior acesta nu a fost condamnat pentru nici un fel de infracțiune, este pentru prima dată la o abatere prevăzută de lege penală (F-246). Totodată instanțe de judecată nu i-au fost prezentate materiale confirmative ce l-ar caracteriza pe inculpat din punct de vedere negativ, *unica constatate ce l-ar caracteriza pe inculpat din punct de vedere negativ este comportamentul lui cât și a avocaților acestuia manifestat în ședințele de judecată prin neprezentarea succesivă în ședințe condiționând amânări neproductive în dauna bunei administrări a justiției. Ca urmare sancțiunile aplicate inculpatului cât și avocaților acestuia, nu au avut caracter punitiv, ci disciplinar și preventiv menit să asigure desfășurarea în condiții rezonabile a procesului penal.*
82. La stabilirea pedepsei inculpatului Barcari *****instanța de judecată a ținut cont și de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, cât și de datele referitoare la persoana acestuia, prin urmare că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.
83. Prin urmare pedeapsa cu amendă în viziunea instanței de judecată este unica în măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei cu amendă.
84. Poziția instanței de judecată referitor la pedeapsa penală stabilită, are ca fundament faptul că dreptatea reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală a statului. În consecință, prevederea constituțională

la care s-a făcut referință obligă toate autoritățile statului să contribuie la stabilirea și afirmarea ei în societate.

85. Instanța a examinat argumentele apărătorului inculpatului, potrivit cărora clientul său urmează a fi achitat, întrucât nu și-ar fi recunoscut vina și ar fi negat orice intenție de a oferi bunuri funcționarului public.
86. Instanța constată că simpla negație a inculpatului nu constituie, prin ea însăși, o probă de nevinovăție și nu are valoare absolută în lipsa altor mijloace de probă care să susțină versiunea acestuia.
87. Astfel, fapta penală și vinovăția persoanei trebuie dovedite prin probe administrate în mod legal, la caz instanța apreciază probele în baza convingerii sale intime, formată pe baza amplului ansamblu probator, nu exclusiv pe declarațiile inculpatului.
88. În speță, din probele administrate — procesul-verbal de constatare a infracțiunii, înregistrările audio-video, declarațiile martorilor oculari și raportul de constatare tehnico-științifică, rezultă că inculpatul a oferit în mod direct o sumă de bani funcționarului public pentru ca acesta să-și îndeplinească atribuțiile în mod favorabil inculpatului.
89. Prin urmare, faptul că inculpatul nu recunoaște vina nu exclude existența faptei și vinovăția sa, atâta timp cât celelalte probe confirmă intenția sa de a determina funcționarul să acționeze contrar obligațiilor de serviciu.
90. Instanța reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție, că negația inculpatului nu are caracter determinant, fiind frecvent o poziție procesuală de apărare. În lipsa unor probe care să infirme materialul probator administrat de acuzare, argumentul apărării este nefondat. Subsidiar, la etapa urmăririi penale, partea apărării nu a contestat nici un act procedural efectuat de organul de urmărire penală la procurorul ierarhic superior și ulterior judecătorului de instrucție, fapt ce condiționează că acesta nu era în dezacord cu probele administrate, deci acceptându-le.
91. Prin urmare, instanța respinge cererea apărătorului privind achitarea inculpatului, constatând că vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal este dovedită în mod complet și convingător.

Cu privire la măsura preventivă.

92. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
93. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Lilia Șapovalov nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.
94. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Barcari *****nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.
95. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

96. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.
97. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.
98. În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.
99. Instanța menționează că în virtutea faptului că în privința inculpatului nu a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, chiar dacă nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop eventual atât executarea sentinței, cât și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delict.

100. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.
101. Procurorul Lilia Șapovalov în dezbatere judiciară a solicitat păstrarea la materialele cauzei a CD-R-lui ce conține fișiere video, care a fost recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei și confiscarea și trecerea în folosul statului a mijloacelor bănești în sumă de 500 lei recunoscte ca corp delict.
102. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.
103. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.
104. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
105. Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale procesul verbal enunțate supra se păstrează în original, păstrarea căruia este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, precum și au fost administrate legal și corespunzător în cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești, fiind considerate de instanță o

probă necesară și pertinentă cauzei.

106. Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că, DVD-R-ul ce conține fișierele video «l_export-mgz07» și «2_export-pe5gf», „VID 20240321-WA0000,, și „VID-20240321-WA0001,, recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 21 martie 2024 (f.d.71), *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*
107. Conform prevederilor 162 Cod de procedură penală, alin. (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, pct. 4) Bani și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile.
108. Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
109. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
110. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Barcari *****urmează că acesta a transmis persoanei publice suma de 500 lei.
111. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
112. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

113. Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: F.0188 nr.863425; F.0135 nr.749074, F.0162 nr.285134, F.0086 nr.858915, F.0168 nr.484115, recunoscute ca corp delict (f.d.46) și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 11 martie 2024, și transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, ce se păstrează la SFS în baza actului nr. 25 din 13.03.2024 de predare-primire (f.d.48, 52).

114. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 64 din Codul penal, 162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală și articolului 7 alin. (5) din Legea nr. 713 din 6 decembrie 2001, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat *Barcari *****Iurie*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cinci zeci mii) lei.

Se explică lui *Barcari ****** că potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui *Barcari ****** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința lui *Barcari *****Iurie*, măsura preventivă, *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Corpul delict: - 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: F.0188 nr.863425; F.0135 nr.749074, F.0162 nr.285134, F.0086 nr.858915, F.0168 nr.484115, recunoscute ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 11 martie 2024 și transmise spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, *se supun confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător

Liudmila Beșliu