

**DECIZIE**

*În numele Legii*

06 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Ulianovschi Xenofon
Judecători	Vrabii Silvia și Teleucă Stelian
Grefier	Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului	Moraru Constantin
Avocatului	Coptu Sergiu
Inculpatului	Iorgaciov Dmitri
Interpretului	Burdila Alisa

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura r-lui Anenii Noi, Podrez Serghei, apelul inculpatului Iorgaciov Dmitri și apelul avocatului Coptu Sergiu în interesele inculpatului Iorgaciov Dmitri, declarate împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 01 decembrie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Iorgaciov Dmitri**, născut la XXXX originar din XXXX, domiciliat în r-nul XXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii, angajat în câmpul muncii – IM „XXXX” Anenii Noi, în calitate de inginer principal, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 09.10.2015 – 01.12.2017;

- în instanța de apel: 30.01.2018 – 06.03.2018.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 01 decembrie 2017, Iorgaciov Dmitrii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

S-a stabilit inculpatului Iorgaciov Dmitrii pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de conducere pe un termen de 4

n-a statut inculpatului Iorgaciov Dmitrii pedeapsa complementară sa de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de conducere pe un termen de 7 ani.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată lui Iorgaciov Dmitrii a fost încetată de drept.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală, Iorgaciov Dmitrii a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activând în calitate de director al întreprinderii Municipale „Apă Canal” Anenii Noi, fiind numit în această funcție conform ordinului nr. 39 din 30.09.2003 și fiind persoana cu funcție de răspundere, căruia în virtutea Legii -02 din 24.10.2002 „cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală”, și atribuțiilor de serviciu i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției de administrare a proprietății publice, exercitând funcția de director al IM „Apă Canal Anenii Noi”, fiind persoana cu funcția de răspundere și obligat în virtutea funcției deținute să asigure executarea deciziei consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 12/8 din 11.12.2008 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale” prin care s-a aprobat tarifele pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, privind încheierea contractelor cu agenții economici privind suma de 34, 40 lei pentru 1 m<sup>3</sup> de apă, a ignorat cerințele art. 14 alin. 5 al legii nr. 1402 din 24.10.2002 „cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală”, art. 14 (2) lit. c) al Legii nr. 436 din 28.12.2006” privind administrația publică locală în care este stipulat, că tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate..., se aprobă de către autoritățile administrației publice locale în conformitate cu legislația în vigoare”, contrar atribuțiilor de serviciu, unilateral, intenționat depășindu-și limita drepturilor și obligațiilor sale de serviciu în perioada 05.03.2010-14.10.2010, fiind în or. Anenii Noi a încheiat contracte pentru furnizarea apei potabile, recepționarea apei reziduale și purificarea ei cu agenții economici: GȚ „Plai-Caraev” contract nr. 31-10/227 din 01.07.2010, SC „Dami-Grup” contract nr.31-227 din 01.07.2010, SC „Dami-Grup” contract nr.30-10/72 din 05.03.2010, SC „Agro-Gogu” SRL contract nr. 27-10/115 din 14.06.2010, SC „Plazer-com” SRL contract nr. 33-10/63 din 14.06.2010, SC „Alcalit” SRL contract nr. 34-10/196 din 14.06.2010, ÎI „Morozan Vasile” contract nr. 40-10/112 din 14.10.2010, stabilind acest sens prețul la 1 m<sup>3</sup> de apă potabilă și uzată în suma de 23,55 lei, iar pentru „Augur perla” conform contractului nr. 69/177 din 02.03.2009 a stabilit prețul – m<sup>3</sup> de apă potabilă și uzate în suma de 28,90 lei.

Prin încheierea acestor contracte Iorgaciov Dmitrii, în perioada 05.03.2010 - 10.2012, ilegal a micșorat tariful la serviciile de aprovizionare cu apă, cauzând IM „Apă Canal Anenii Noi” un prejudiciu material estimat prin neachitarea de către SC „Agro-Gogu” SRL a sumei de 11734,99 lei, GȚ „Plai-Caraev” sumei de 19333,58 lei, SC „Dami-Grup” sumei de 10268,99 lei, SC „Plazer-com” sumei de 11386,98 lei, SC „Alcalit” SRL sumei de 19333,58 lei, ÎI „Morozan Vasile” sumei de 3365,55 lei, SRL „Augur Perla” sumei de 203 628,33 lei.

Valoarea totală a prejudiciului cauzat a constituit 266 060,30 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, astfel soldându-se cu urmări grave.

Prin Ordonanța de concretizare a învinuirii din 14 septembrie 2017, organul de urmărire penală a concretizat valoarea prejudiciului cauzat, menționând că prin încheierea acestor contracte Iorgaciov Dmitrii, în perioada 02.03.2009-17.09.2014, ilegal a micșorat tariful la serviciile de aprovizionare cu apă, cauzând IM „Apă Canal Anenii Noi” un prejudiciu material estimat prin neachitarea de către: SC „Agro-Gogu” SRL sumei de 11 933,10 lei; SC „Alcalit” SRL sumei de 18 530,26 lei; ÎI „Morozan Vasile” sumei de 3 365,55 lei; GȚ „Plai-Caraev” sumei de 6 437, 73 lei, SC „Plazer-com” SRL sumei de 11 386,28 lei, SC „Dami-Grup” sumei de 13 260,41 lei, SRL „Augur Perla” sumei de 19 5878,25 lei, iar mărimea prejudiciului cauzat constituie 260 791,58 lei.

De către prima instanță acțiunile lui Iorgaciov Dmitrii au fost încadrate conform art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal, după indicii calificativi: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura r-lui Anenii Noi, Podrez Serghei, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătorei Anenii Noi din 01 decembrie 2017 din motivul blândeții pedepsei, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-1 recunoaște culpabil pe inculpatul Iorgaciov Dmitrii în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de conducere pe un termen de 4 ani.

În argumentarea apelului depus, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea aplicării pedepsei penale;
- instanța greșit a apreciat circumstanțe excepționale și ilegal a aplicat prevederile art. 79 Cod penal;

- potrivit punctului 11 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale „prevederile art. 79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului”;

- inculpatul Iorgaciov Dmitrii nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii și cu deferite metode a încercat să eschiveze de la răspunderea penală. Tot potrivit hotărârii menționate „Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate — I, II (persoana cu dezabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temelie pentru aplicarea art.79 Cod penal”;

- acuzarea consideră, că circumstanțele excepționale pentru care au fost aplicate prevederile art.79 Cod penal, stabilite de către instanța de judecată și anume interpretarea vădit eronată de către inculpat a atribuțiilor sale de serviciu, considerând în mod ușuratic, că, noile tarife vor fi acceptate la ședința Consiliului Orășenesc Anenii Noi și vârsta deja înaintată a inculpatului” nu sunt întemeiate și nu pot sta la baza aplicării prevederilor art.79 Cod penal, deoarece nici în cadrul urmăririi penale nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatată nici o circumstanță atenuantă, ne vorbind de un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art.76 Cod penal, care pot reduce pedeapsa, ele trebuie să fie în raport cu numărul circumstanțelor atenuante stabilite de instanța de judecată. Potrivit prevederilor pct. 10 a hotărârii menționate „O pedeapsă, redusă până la minimul prevăzut de sancțiune, se consideră echitabilă atunci când s-au constat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art. 76 Cod penal”, dar acele circumstanțe nu au fost constatate;

- din circumstanțele menționate, consideră sentința în cauză ilegală sub aspectul blândeții acesteia, deoarece instanța de judecată nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei și a stabilit greșit circumstanțele excepționale. Deși au fost prezentate probe directe în săvârșirea infracțiunii în cauză, inculpatul nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate ceea ce denotă faptul, că Iorgaciov D. n-a perceput gravitatea faptei săvârșite și reeducarea și încadrarea acestuia în societate



urmează a fi efectuată prin privarea acestuia de libertate;

- aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului este contrară prevederilor art. 2 alin. (2) Cod penal, art. 75 al. (1) Cod penal. Mai mult ca atât, instanța de judecată n-a ținut cont de Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale pct. 17;

- reeducarea și încadrarea inculpatului în societate urmează a fi efectuată numai prin privarea temporară a acestuia de libertate, care tot poate duce la atingerea scopului pedepsei, adică la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

3.1. Împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 01 decembrie 2017 a declarat apel în termen avocatul Coptu Sergiu în interesele inculpatului Iorgaciov Dmitri, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Iorgaciov Dmitri să fie achitat, pe motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor componenței de infracțiune incriminată.

În argumentarea apelului depus, avocatul Coptu Sergiu a invocat următoarele:

- sentința de condamnare este neîntemeiată;

- în ședința de judecată a fost audiat în calitate de martor și nu în calitate de reprezentant al pretinsei părți vătămate Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi, așa cum a insistat și a invocat procurorul în ședința de judecată, actualul director al întreprinderii Dolbuș Alexandru. Consideră că declarațiile reprezentantului părții vătămate urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată la anumite compartimente deoarece vin în contradicție și nu coroborează cu alte mijloace de probă administrate în cadrul procesului penal;

- instanța de fond în mod incorect a apreciat critic declarațiile inculpatului Iorgaciov Dmitri și în mod neîntemeiat și absolut fără careva temei legal instanța de fond a concluzionat că prin aceste declarații inculpatul Iorgaciov Dmitri intenționează să se eschiveze de la răspunderea penală, deoarece în viziunea părții apărării, declarațiile inculpatului Iorgaciov Dmitri depuse în ședința de judecată corespund cu declarațiile și poziția lui inițială din acest proces penal, și coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cadrul cercetării judecătorești, și aceste declarații nu constituie și nu pot constitui prin sine o eschivare de la răspunderea penală;

- în instanța de judecată au fost audiați un șir de martori nici unul din care nu a indicat la faptul că inculpatul Iorgaciov Dmitri a-r fi comis careva acțiune ilegală și care constituie infracțiune;

- declarațiile inculpatului Iorgaciov D. au fost confirmate în ședința de judecată prin declarațiile următoarelor persoane audiate în ședința de judecată: martorul XXXX; martorul XXXX, directorul SRL „Piazer-Com”, XXXX, directorul SRL „Alcalit”, martorul XXXX S., directorul SRL „Dami - Grup”, martorul XXXX, directorul GT „Plai-Caraev”, martorul XXXX, anagiată a SRL „Augur Perla”, martorul XXXX, fondatorul și administratorul ÎI „Morozan Vasile”, martorul XXXX, administratorul SRL „Agro-Gogu”, care în viziunea apărării au confirmat poziția inculpatului XXXX.; martor cet. XXXX, juristconsult Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi, care a confirmat n viziunea noastră poziția inculpatului;

- de asemenea la solicitarea părții acuzării au fost audiați ca martori cet. XXXX, contabil-șef a Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi și XXXX, consilier a Consiliului orașenesc Anenii Noi, președintele Comisiei buget și finanțe, însă consideră că declarațiile acestor persoane, în special al cet. Moraru Alexandru nu sunt relevante cu obiectul de examinare în această cauză penală, din cauza că au numai un caracter de informare pentru instanța de judecată sau pentru participanții la procesul penal, cum ar fi trebuit să fie luate în considerați de către instanța de judecată. Pușcașu Elena în calitate de contabil-sef a întreprinderii furnizoare a indicat și confirmat faptul că în evidenta contabilă a I.M. Apă Canal Anenii Noi suma indicată în rechizitoriu nu figurează ca un pretins prejudiciu sau ca datorie debitoare a căruiva persoană sau persoane față de întreprinderea furnizoare pentru servicii;

- în cadrul audierii sale inculpatul Iorgaciov Dmitri a prezentat instanței de judecată anumite înscrisuri, prin care se confirmă faptul că inculpatul Iorgaciov D. în calitate de director a Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi a semnat contractele indicate în rechizitoriu în baza unor hotărâri emise în cadrul întreprinderii de către Comisia menționată supra compusă din mai multe persoane angajați ai acestei întreprinderi, ce dispunea de o asemenea competență;

- reieșind din aceste circumstanțe de fapt și de drept, în calitate de avocat a depus o cerere în conformitate cu prevederile art. 24 alin. 1, 66, 67 Cod de procedură penală, prin care a solicitat a audia în calitate de martori următoarele persoane: Solomenco A.F., Gore A.I., Anton V.M., Fedea V.V., Drușca L.G., Diacenco V.V. Această cerere formulată de avocat în interesele inculpatului Iorgaciov Dmitri a fost admisă numai parțial de către instanța de fond fiind admisă audierea numai a 1-2 martori și atât, deși s-a solicitat și audierea suplimentară a martorului Drușca L.G, juristconsultul întreprinderii Î.M. „Apa-Canal” Anenii Noi, la capitolul acestor înscrisuri, ședințe a comisiei interne, hotărâri emise de întreprindere și ordine interne cu privire la problemele discutate în cadrul examinării și a cererilor întreprinderilor menționate ce au beneficiat de micșorarea tarifului la apă. Consideră că prin acest fapt al refuzului de a audia această persoană în mod suplimentar în calitate de martor a fost încălcat dreptul inculpatului la apărare și dreptul la un proces echitabil;

- instanței de judecată a fost prezentat răspunsul Î.M. Apă Canal Anenii Noi din 18.06.2016 la interpelarea avocatului S. Coptu, în care se menționează faptul că în evidenta contabilă a întreprinderii nu figurează suma de 266 000 lei cu titlu de careva prejudiciu material cauzat întreprinderii sau datorie debitorială a cărorva persoane față de întreprinderea furnizor;

- a făcut o interpelare în adresa Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi cu privire la cheltuielile de fapt și reale suportate de către întreprinderea Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi în privința străngerii, pompării și curățirii apelor evacuate (deșeurilor de canalizare) pentru întreprinderile amplasate pe teritoriul Primăriei Bulboaca r-1 Anenii Noi, în special pentru întreprinderea SRL „AUGUR PERLA” căreia Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi îi-i prestează numai servicii de evacuare a apelor uzate, pentru perioada anilor 2009 - 2013. În urma acestui fapt s-a constatat că prin decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 23/5 din 05.03.2002 s-a dispus: auzind informația d-lui Timciuc N., șefului Î.P. „Apă-Canal Anenii Noi” despre aprobarea tarifelor pentru abonați s. Bulboaca pentru primirea și curățirea apelor reziduale, Consiliul orașenesc a decis: 1) A aproba tarifele pentru abonații s. Bulboaca pentru primirea și curățirea apelor reziduale: pentru populație - 1,80 lei pentru 1 m<sup>3</sup>; pentru agenții economici - 20 lei pentru 1 m<sup>3</sup>, în legătură cu trecerea de la 01.11.2001 a rețelelor de canalizare din s. Bulboaca la balanța Primăriei s. Bulboaca. Faptul dat este confirmat prin certificatul de arhivă nr. 882 din 27.12.2016 eliberat de Serviciul de Arhivă r-1 Anenii Noi la care este anexată copia procesului-verbal nr. 23 din 05.03.2002 a ședinței Consiliului orașenesc Anenii Noi, precum și prin răspunsul Î.M. „Apă- Canal Anenii Noi” nr. 669 din 27.12.2016, în care se menționează faptul că decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 23/5 din 05.03.2002 „despre aprobarea tarifelor pentru primirea și curățirea apelor reziduale” a fost în vigoare și nu a fost anulată până la 11.09.2014 când consiliul orașenesc Anenii Noi a aprobat noi tarife pentru serviciile de canalizare și epurare a apelor reziduale acordate de I.M. „Apă-Canal Anenii Noi”;

- astfel în acest sens este evident faptul că Procuratura r-lui Anenii Noi a pus la baza învinuirii aduse inculpatului Iorgaciov Dmitri anumite calcule a pretinsului prejudiciu material invocat a fi cauzat, chipurile de către Iorgaciov Dmitri prețul 1 m<sup>3</sup> de apă potabilă și uzate în sumă de 28,90 lei pentru SRL „Augur - Perla” conform contractului nr. 69/177, însă calculul acestui serviciu comunal prestat, inclusiv și a pretinsului prejudiciu material invocat a fi cauzat, urma a fi efectuat având la bază tariful aprobat prin decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 23/5 din 05.03.2002 „despre aprobarea tarifelor pentru primirea și curățirea apelor reziduale”



pentru agenții economici amplasați în s. Bulboacă în mărime de 20 lei pentru 1 m<sup>3</sup>. În asemenea situație de fapt și de drept, în cadrul cercetării judecătorești partea apărării a invocat acest aspect foarte important pentru calificarea acțiunilor inculpatului Iorgaciov Dmitri și a considerat că este necesară a exista o clarificare, în scopul de a elucida aspectul important pentru soluționarea și examinarea corectă a cauzei penale - care anume tarif urma să fie aplicat în privința furnizării serviciului de alimentare cu apă agentului economic SRL „Augur - Perla”, cel după care s-a calculat în mărime de 28,90 lei, sau cel aprobat prin actul administrativ menționat supra din 05.03.2002 valabil până în anul 2014 în mărime de 20 lei, deoarece acest fapt în viziunea apărării poate influența direct și calificarea acțiunilor inculpatului, precum și urmează în viziunea mea ca partea acuzării să modifice și fabula învinuiri. Însăși Primăria or. Anenii Noi și Î.M. „Apă-Canal Anenii Noi” au confirmat prin răspunsurile sale menționate supra că anume tariful aprobat prin actul administrativ menționat supra din 05.03.2002 în mărime de 20 lei a fost valabil până în anul 2014, și aceasta înseamnă că urma să fie aplicat agentului economic SRL „Augur - Perla”;

- aceste înscrisuri probatorii au fost anexate la materialele cauzei penale, însă consider că instanța de fond în genere nu s-a expus în privința acestor înscrisuri și nu le-a dat nici o apreciere în concluziile expuse în sentința contestată;

- în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond a făcut o interpelare în adresa Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi cu privire la cheltuielile de fapt și reale suportate de către întreprinderea Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi în privința strângerii, pompării și curățirii apelor evacuate (deșeurilor de canalizare) pentru întreprinderile amplasate pe teritoriul Primăriei Bulboacă r-I Anenii Noi, în special pentru întreprinderea SRL „AUGUR PERLA” careia Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi i-i prestează numai servicii de evacuare a apelor uzate, pentru perioada anilor 2009 -2013. La această interpelare am primit răspunsul Î.M. „Apă-Canal” Anenii Noi, care consider că are importanță pentru examinarea corectă și obiectivă a cauzei penale cu privire la învinuirea lui Iorgaciov Dmitri, însă instanța de judecată de fond nu i-a dat nici o apreciere acestui răspuns, care este în favoarea inculpatului și confirmă poziția lui și declarațiile lui depuse în cadrul acestui proces penal;

- consideră că în acțiunile inculpatului Iorgaciov D. lipsesc elementele componente de infracțiune incriminate - excesul de putere, depășirea atribuțiilor de serviciu. Lipsa unui element a laturii obiective a acestei componente de infracțiune înseamnă lipsa elementelor componente de infracțiune în întregime;

- consideră că în această cauză penală instanței de judecată în cadrul examinării judecătorești a acestei cauze penale, nu au fost prezentate de către organul de urmărire penală că există suficiente probe, ce dovedesc vinovăția inculpatului Iorgaciov D. de săvârșirea infracțiunii incriminate, și consideră că aprecierea incorectă a probelor acumulate în cadrul urmăririi penale de către partea acuzării a condiționat punerea neîntemeiată sub învinuire a cet. Iorgaciov D și trimiterea lui în judecată;

- consideră că acest fapt de încheiere a contractelor cu întreprinderile indicate în rechizitoriu cu un tarif micșorat în baza adresărilor în scris a acestor întreprinderi aprobate de către Primarul or. Anenii Noi și în baza hotărârilor emise în fiecare caz aparte de către Comisia de soluționare a litigiilor dintre consumator și furnizor ce activează în cadrul întreprinderii conduse, nu poate fi calificat drept o depășire a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Iorgaciov D., deoarece această situație reprezintă un raport juridic civil și administrativ dintre consumatori pe de o parte, ce au depus o cerere către administrația publică locală, și această solicitare cu aprobarea Primarului or. Anenii Noi a fost transmisă spre examinare directorului unei întreprinderi municipale Î.M. „Apă- Canal” Anenii Noi, ca o structură și întreprindere subordonată Primăriei or. Anenii Noi și Consiliului local, administratorul careia în baza acestui fapt și în baza unei hotărâri a comisiei interne a încheiat anumite contracte, prin care a fost micșorat tariful pentru serviciul prestat de întreprinderea furnizor, și acest fapt prin sine însăși nu reprezintă o componentă de infracțiune incriminată inculpatului Iorgaciov D.;

- concluzia instanței de fond cu privire la vinovăția inculpatului Iorgaciov Dmitri vine în contradicție cu prevederile obligațiilor lui funcționale, care de fapt și de drept nu au fost anexate de partea acuzării pe parcursul urmăririi penale de către partea acuzării și nici trimitere la prevederile statutului întreprinderii conduse inculpatului în perioada anilor 2003-2014 partea acuzării în rechizitoriu nu a făcut în careva mod, iar instanța de fond a trecut acest moment cu vederea, invocând ea singură anumite prevederi a statutului întreprinderii în concluziile sale cu privire la vinovăția inculpatului, prin aceasta de fapt instanța de fond și-a depășit limita atribuțiilor sale, deoarece a corectat o eroare evidentă a părții acuzării;

- de asemenea s-a demonstrat faptul că inculpatul Iorgaciov Dmitri nu a avut în urma încheierii contractelor cu un tarif redus la serviciul comunal prestat de întreprinderea condusă de el - alimentarea cu apă și evacuarea apelor uzate, numai în temeiul unor cereri depuse de acești agenți economici semnate de către Primarul or. Anenii Noi cu viza pentru Iorgaciov Dmitri în calitate de administrator a întreprinderii furnizoare, și în temeiul unei necesități stringente invocate de Primărie de a susține acești agenți economici, și având în vedere faptul că majoritatea acestor agenți economici nu au canalizare sau nu se folosesc de ea, inclusiv și din alte motive tehnice întemeiate privind lipsa unor prejudicii sau pierderi pentru furnizor de la aceasta, nu a urmărit nici un motiv sau scop personal direct sau indirect, atât material, cât și de orice altă natură;

- partea acuzării a menționat pur și simplu faptul că inculpatul Iorgaciov D. fiind persoană cu funcție de răspundere în conformitate cu prevederile legilor menționate a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de serviciu, însă nu a menționat concret care punct a atribuțiilor sale de serviciu a încălcat, sau prevederile cărui articol și a cărei legi, în care sunt menționate atribuțiile lui de serviciu, el a depășit nu s-a ținut cont de faptul că art. 10 a Legii serviciului public constituie prin sine o lege ca un caracter general, și nu prevede nemișlocit atribuțiile de serviciu ale inculpatului Iorgaciov D. în funcție de director a întreprinderii municipale conduse de el.

- instanța de fond urmează să țină cont de faptul că partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată atribuțiile de serviciu ale inculpatului Iorgaciov D., iar aceste obligații funcționale ale inculpatului Iorgaciov ca administrator al întreprinderii sunt indicate în statutul întreprinderii sau în fișa postului lui ca director ce urmau să fie aprobate de către Primarul or. Anenii Noi sau de către Consiliul orașenesc Anenii Noi în perioada când acesta activează, și în rechizitoriu nu este menționat concret care punct a atribuțiilor de serviciu aprobate în modul stabilit a fost încălcat de către inculpatul Iorgaciov D.;

- de asemenea lipsește pretinsul prejudiciu material invocat de partea acuzării ca fiind cauzat de către inculpatul Iorgaciov D. prin acțiunile sale de depășire a atribuțiilor de serviciu prin faptul încheierii contractelor cu un tarif micșorat. Organul de urmărire penală nu a dispus efectuarea nici a unei expertize financiar-contabile cu privire la evaluarea prejudiciului material invocat a fi cauzat, sau cel puțin a unei revizii financiare sau inventarierii în cadrul Î.A. Apă-Canal Anenii Noi în acest scop. Ba dimpotrivă administrația acestei întreprinderi fiind audiată în ședința de judecată în persoana directorului actual și a contabilei-șef au indicat la lipsa acestui prejudiciu material în evidența contabilă a întreprinderii, acest fapt fiind indicat și în răspunsul la interpelarea avocatului prezentat instanței de judecată cu acte financiar-contabile anexate în copie autentificată. Lipsa unui element a laturii obiective a acestei componente de infracțiune înseamnă lipsa elementelor componente de infracțiune în întregime;

- de asemenea a menționat că în cadrul acestui proces penal s-au comis anumite încălcări de procedură penală de către organul de urmărire penală și instanța de fond urma să țină cont la examinarea acestei cauze penale de aceste încălcări de procedură penală, care de fapt au fost neglijate de către instanța de fond;

- în primul rând organul de urmărire penală nu a fost sesizat în modul stabilit, or, urmărirea penală a fost începută doar în baza unui singur înscris - denunțul sau raportul unui colaborator de poliție. Acest denunț sau raport scris de colaboratorul de poliție nu cade sub incidența art. 263 alin. 2 Cod de procedură penală. Ofițerul de poliție ce a depus raportul nu a acționat în calitate de „persoană fizică” după cum este indicat în norma legală. Reieșind din principiul legalității procesului, în situația în care ar fi fost întrunite condițiile legale, ofițerul de poliție urma să acționeze conform art. 273 alin. 2, 3 Cod de procedură penală. Respectiv același ofițer urma să întocmească un act de constatare la care să anexeze mijloacele de probă și să le predea în termen de 24 ore organului de urmărire penală;

- în al doilea rând, respectarea prevederilor legale enunțate anterior ar fi permis constatarea caracterului rezonabil al bănuielii. Raportul ofițerului de poliție nu reprezintă un act de sesizare în sensul art. 274 Cod de procedură penală. Prin acest raport nu se poate confirma caracterul rezonabil al bănuielii că a fost săvârșită o



infracțiune. Prin urmare ordonanța privind începerea urmăririi penale a fost emisă în lipsa condițiilor legale, prevăzută inclusiv și la art. 274 Cod de procedură penală. În asemenea condiții au existat condițiile prevăzute de la art. 275 pct. 9 Cod de procedură penală, cele ce exclud pornirea urmăririi penale.

- în lumina celor enunțate, conform art. 251 Cod de procedură penală se impune constatarea nulității ordonanței privind începerea urmăririi penale din 09.02.2015, cu toate efectele care se impun. Această ordonanță de începere a urmăririi penale din 09.02.2015 a fost emisă și pusă în aplicare contrar prevederilor art. 256 alin.3 Cod de procedură penală. În conținutul actului de procedură dat nici nu se face trimitere la această normă de drept. Contrar normei legale imperative ordonanța dată nu a fost adusă la cunoștință în modul stabilit bănuțului Iorgaciov D.;

- ordonanța indicată de recunoaștere în calitate în calitate de bănuț din 07.05.2015 și ordonanța de punere sub învinuire din 04.08.2015 emise în privința lui Iorgaciov D. la acest compartiment sunt afectate de nulitate în temeiul art. 1, 7, 63 alin. 2 pct.3 Cod de procedură penală a principiului „Fruitele pomului otrăvit” și a constatărilor din decizia Curții Supreme de Justiție nr.1-ra357/08 din 25.04.2008;

- consider că au fost încălcate prevederile art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală, deoarece controlul și examinarea raportului ofițerului poliției înregistrat la 02.02.2015 în R-1 ca o sesizare despre comiterea unei infracțiuni, efectuate de organul de urmărire penală și procurorul, care a aprobat pornirea urmăririi penale au fost superficiale și nu au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor de fapt și de drept menționate de acest colaborator de poliție în raportul său care sânt aberante și nu corespund adevărului, și conțin anumite acțiuni pretinse a fi ilegale, pe care cet. Iorgaciov D. nu le-a comis de fapt;

- astfel solicită nulitatea actelor procesuale ale dosarului penal (f.d. 21, 22, 23, 91, 122, 123, 127, 149, 163, 176, 177, 189, 190, 200);

- consideră că concluziile instanței de fond în privința restingerii argumentelor și motivelor invocate drept temei pentru nulitatea actelor procesuale le consideră neîntemeiate, deoarece instanța de fond nu a intrat în esența celor invocate. Astfel consideră că în asemenea situație cel puțin se impunea emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.

3.2. De asemenea împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi din 01 decembrie 2017, a declarat apel în termen, inculpatul Iorgaciov Dmitri, solicitând anularea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, în conformitate cu care să fie recunoscut nevinovat și achitat în privința infracțiunii incriminate pe motivul lipsei în acțiunile sale a componenței infracțiunii, precum și a circumstanțelor infracțiunii.

În motivarea apelului declarat inculpatul a invocat următoarele:

- sentința primei instanțe este ilegală și neîntemeiată;

- referitor la recunoașterea sa în calitate de învinuit și stabilirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, recunoaște parțial circumstanțele indicate în învinuire, însă nu se consider vinovat, deoarece nu a încălcat legea, nu și-a depășit atribuțiile de serviciu și nu a cauzat careva prejudiciu întreprinderii și în apărarea sa poate să declare, că fiind director al ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi, fără decizia Consiliului Orășenesc și coordonarea cu primarul, independent, și cu atât mai mult intenționat, nu a întreprins nici un fel de acțiuni;

- solicită instanței de judecată să țină cont de faptul, că conform metodologiei aprobate de ANRE la calculul tarifelor ca bază se iau cheltuielile reale ale perioadei precedente, unde elementele principale ale cheltuielilor pentru întreprinderea „Apă-Canal” sunt: energia electrică, produsele petroliere folosite și salariul cu reținerile. Evidența cheltuielilor se ține aparte la serviciile de aprovizionare cu apă și aparte la canalizare, totodată evidența apei folosite se efectuează prin contoare, iar volumul apelor reziduale nu se măsoară cu aparatele și este egal cu volumul apei folosite, adică raportul e de 1 la 1. Deci, tariful valabil de la 01.01.2009 a fost aprobat în baza tarifelor medii calculate, care constituiau la apă 9,70 lei/m și la canalizare - 26,36 lei/m (cea mai scumpă pe republică în legătură cu amplasarea la distanțe mari a stațiilor de purificare) și o soluție optimă ar fi fost stabilirea pentru populație și întreprinderi a unui tarif unic, ca la energia electrică și gaze. Însă având în vedere solvabilitatea mică a populației prin Hotărârea Guvernului din anul 2000 se admite redistribuirea cheltuielilor prin micșorare pentru populație și majorare proporțională pentru întreprinderi, și prin decizia Consiliului Orășenesc nr.12/8 din 11.12.2008 pentru populație tariful la canalizare a fost stabilit de 9,70 lei/m<sup>3</sup>, adică același ca la apă, iar diferența de cheltuieli la canalizare a fost pusă pe seama întreprinderilor, măbind pentru ele tariful la apă până la 37,40 lei/m<sup>3</sup> și, respectiv, la canalizare de asemenea până la 37,40 lei/m<sup>3</sup>. De aceea, știind despre aceasta, au și început să se adreseze întreprinderile, care nu se foloseau de canalizare;

- chestiunea privind micșorarea tarifului la apă pentru șase întreprinderi, care funcționează pe teritoriul primăriei or. Anenii Noi, a început să fie ridicată după adresarea lor în scris (scrisorile sunt anexate la dosar); deci, referitor la veceul public transmis la SRL „Dami-Grup” este scrisoarea primarului în care e indicat concret la care tarif să se calculeze pentru apa folosită. Cu referire la magazinul în construcție de pe str. Concilierii Naționale, 6 SRL „Dami-Grup” folosea apa numai la lucrările de construcție și obiectivul n-a fost conectat la canalizare;

- la adresarea în scris a SRL „Plazer-Com” există decizia Consiliului Orășenesc nr.4/30 din 27.05.2010, care concret îl obligă pe el să examineze posibilitatea micșorării tarifului. Imediat, fiind consilier în Consiliul orășenesc, cu asemenea rugămintă s-a adresat Caraev, după dânsul și ceilalți, indicați în cauză, și pe toate aceste adresări sunt rezoluțiile primarului și a considerat necesar ca toate aceste documente să le primească spre executare;

- roagă instanța de judecată să acorde atenție faptului, că toate întreprinderile sus-numite: SRL „Agro-Gogu”, SRL „Plazer-Com”, SRL „Alcalit”, GȚ „Plai Caraev” și II „Morozan Vasile” sunt producători de producție agricolă sau se ocupă de prelucrare, care folosesc apa în volume mari (plantarea, stropitul, irigarea, tehnologia de prelucrare) și, cu atât mai mult, toate aceste întreprinderi nu se folosesc de canalizare și tariful la apă pentru ele într-adevăr a fost aprobat de Consiliul Orășenesc neîntemeiat de exagerat;

- prin coordonare cu primarul, tarifele micșorate pentru întreprinderile date au fost introduse fără decizia Consiliului orășenesc, deoarece ele aveau nevoie de susținere urgentă anume în sezonul lucrărilor agricole voluminoase, cu condiția, că ele vor fi aprobate la sesiunea ordinară și a fost luată decizia de a examina adresările întreprinderilor sus-numite la comisia pentru soluționarea situațiilor litigioase, care activa la întreprinderea „Apă-Canal”, unde comisia a decis să satisfacă rugămintele solicitanților, procesele-verbale ale ședințelor comisiei și ordinele emise pe întreprindere în temeiul hotărârilor sunt anexate la cauză. Adică deciziile privind micșorarea tarifului la apă se luau de către comisie, dar nu de către mine de sine stătător și intenționat. Însă din diferite motive examinarea acestei chestiuni la sesiune se amâna și îndată cum chestiunea a fost acceptată spre examinare la sesiunea din septembrie 2012 și fiind respinsă, el imediat am introdus modificări în contracte;

- solicită instanței de judecată să ia în considerație, că conform Statutului întreprinderii „Apă-Canal”, aprobat de Consiliul Orășenesc, întreprinderii îi sunt delegate atribuții de a stabili de sine stătător prețurile și tarifele la producția proprie și serviciile prestate, clauză de care și s-a și condus în acțiunile sale;

- Întreprinderea „Augur-Perla” e situată pe teritoriul primăriei Bulboaca, are fântână arteziană proprie și se folosește doar de serviciile de canalizare. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că decizia Consiliului Orășenesc privind aprobarea tarifului la canalizare pentru întreprinderile s. Bulboaca lipsește, însă deja în cadrul ședințelor de judecată la sfârșitul lunii decembrie 2016, contabilitatea „Apă-Canal” deodată depistează existența unei asemenea decizii a Consiliului Orășenesc nr.23/5 din 05.03.2002, despre care, chipurile, ei nu știau, însă, începând cu luna martie 2002 și până în martie 2009 toate facturile la serviciile de canalizare pentru agenții economici din s. Bulboaca, iar din august 2004 și pentru „Augur-Perla”, se întocmeau la tariful de 20 lei/m<sup>3</sup>, aprobat prin această decizie. Da, personal nu știa despre această decizie, însă consideră că ea intenționat nu a fost prezentată ședinței;



această decizie, însă consideră, ca ea intenționat nu a fost prezentată anchetei,

– în temeiul celor expuse mai sus, solicită instanței de judecată să ia în considerație că calculul pretinsului prejudiciu cauzat cu folosirea tarifului 37,40 lei pentru 1 cub este incorect, deoarece tariful aprobat în luna septembrie 2014 pentru întreprinderile s. Bulboaca, chiar și peste 5 ani, constituie 34,62 lei. Iar în această perioadă de timp prețul la energia electrică, ca element de bază al cheltuielilor, s-a majorat cu 69% și fondul de salarizare a crescut cu 44%, și anume prin această decizie a Consiliului Orășenesc a fost anulată decizia din 05.03.2002. Și tariful calculat, ținând cont de cheltuielile reale pentru această zonă de deservire pe perioada anului 2010 în mărime de 28,90 este corect. De aceea nu s-a cauzat nici un prejudiciu întreprinderii;

– afirmă că decizia Consiliului Orășenesc din 2002 a fost anulată prin decizia din 2008 este incorectă, deoarece, în primul rând, decizia Consiliului referitor la întreprinderile s. Bulboaca poate fi anulată doar prin decizie, care de asemenea se extinde anume asupra întreprinderilor s. Bulboaca și astfel de decizie este cea din luna septembrie 2014. În al doilea rând, aceasta e ușor de înțeles, dacă pătrunzi puțin în metodologia de calcul a tarifelor, așadar, la două sesiuni în anul 2008 s-au prezentat calculele tarifelor, care ținneau cont de cheltuielile totale ale întreprinderii la serviciile de canalizare, iar cheltuielile pentru serviciile prestate întreprinderilor s. Bulboaca constituie o parte sau aproximativ jumătate din cheltuielile totale și aceasta se vede limpede din schema sistemului de canalizare, prezentată la dosar;

– de asemenea solicită instanței de judecată să ia în considerație, că conform răspunsului în scris al ÎM „Apă-Canal” la interpelarea avocatului, suma de 266060,30 lei sub formă de prejudiciu nu figurează în documentele de contabilitate. Administrația ÎMDP „Apă-Canal” n-a depus cerea la Inspectoratul de poliție sau Procuratura raionului Anenii Noi pe faptul încheierii de către el a contractelor cu tarife micșorate la serviciile de aprovizionare cu apă și canalizare și tragerea mea la răspundere penală;

– pe parcursul întregii sale perioade de muncă în funcția de director de către organele de control și revizie la întreprindere s-au efectuat multiple verificări și revizii planificate și neplanificate și lipsa deciziilor Consiliului orășenesc referitor la tarifele schimbate niciodată și de nimeni nu se menționa ca încălcare și nici un fel de prejudiciu nu s-a depistat. Dar anume la corectitudinea și exactitatea calcului tarifelor acordau atenție sporită controlorii Curții de Conturi, ca să nu fie exagerări intenționate ale tarifelor, adică întreprinderile să nu achite mai mult decât prețul de cost real al serviciilor prestate;

– roagă insistent instanța de judecată să ia în considerație toate argumentele invocate de el, care dovedesc că întreprinderii nu i s-a cauzat nici un prejudiciu, consumatorii menționați au plătit fix atât cât trebuiau să achite pe cheltuielile de facto pentru serviciile acordate lor. Eu în buzunar n-a pus nimic, intenții meschine și rele nu a avut, dimpotrivă toate forțele sale, experiența de producție și cunoștințele au fost orientate la scoaterea întreprinderii din datorii, suma cărora în momentul numirii mele în funcția de director constituia 1 mln. 900 mii de lei. Iar deja la 01.01.2010 datoriile întreprinderii față de buget au fost stinse integral;

– consideră, că în acțiunile sale lipsește componența infracțiunii și prin acțiunile sale n-a cauzat nici un prejudiciu intereselor publice, intereselor statului, precum și intereselor întreprinderii ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi. Concluziile instanței de judecată cu privire la vinovăția sa le consideră neîntemeiate.

4. În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel procurorul participant Moraru Constantin a susținut cererea de apel în sensul declarat, solicitând casarea parțială a sentinței primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei penale rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Iorgaciov Dmitri să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe un termen de 4 ani. Nu a susținut cererile de apel declarate în interesele inculpatului, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Inculpatul Iorgaciov Dmitri și avocatul Coptu Sergiu nu au susținut cererea de apel declarată de către acuzatorul de stat, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat. Au susținut cererile de apel declarate în interesele inculpatului Iorgaciov Dmitri, casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Iorgaciov Dmitri să fie achitat, din motivul lipsei componenței de infracțiune incriminate.

5. Colegiul Penal, auzind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului Coptu Sergiu în interesele lui Iorgaciov Dmitri și apelul inculpatului Iorgaciov Dmitri, declarate împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 01 decembrie 2017, ca nefondat, admite apelul procurorului în Procuratura r-lui Anenii Noi, casează parțial în partea individualizării pedepsei, sentința Judecătorei Anenii Noi din 01 decembrie 2017, rejudecă cauza dată și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele:

Iorgaciov Dmitri activând în calitate de director al întreprinderii Municipale „Apă Canal” Anenii Noi, fiind numit în această funcție conform ordinului nr. 39 din 30.09.2003 și fiind persoana cu funcție de răspundere, căruia în virtutea Legii -02 din 24.10.2002 „cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală”, și atribuțiilor de serviciu i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției de administrare a proprietății publice, exercitând funcția de director al IM „Apă Canal Anenii Noi”, fiind persoana cu funcția de răspundere și obligat în virtutea funcției deținute să asigure executarea deciziei consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 12/8 din 11.12.2008 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale” prin care s-a aprobat tarifele pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, privind încheierea contractelor cu agenții economici privind suma de 34, 40 lei pentru 1 m<sup>3</sup> de apă, a ignorat cerințele art. 14 alin. 5 al legii nr. 1402 din 24.10.2002 „cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală”, art. 14 (2) lit. q) al Legii nr. 436 din 28.12.2006” privind administrația publică locală în care este stipulat, că tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate..., se aprobă de către autoritățile administrației publice locale în conformitate cu legislația în vigoare”, contrar atribuțiilor de serviciu, unilateral, intenționat depășindu-și limita drepturilor și obligațiilor sale de serviciu în perioada 05.03.2010-14.10.2010, fiind în or. Anenii Noi a încheiat contracte pentru furnizarea apei potabile, recepționarea apei reziduale și purificarea ei cu agenții economici: GȚ „Plai-Caraev” contract nr. 31-10/227 din 01.07.2010, SC „Dami-Grup” contract nr. 31-227 din 01.07.2010, SC „Dami-Grup” contract nr.30-10/72 din 05.03.2010, SC „Agro-Gogu” SRL contract nr. 27-10/115 din 14.06.2010, SC „Plazer-com” SRL contract nr. 33-10/63 din 14.06.2010, SC „Alcalit” SRL contract nr. 34-10/196 din 14.06.2010, ÎI „Morozan Vasile” contract nr. 40-10/112 din 14.10.2010,



stabilind acest sens prețul la 1 m<sup>3</sup> de apă potabilă și uzată în suma de 23,55 lei, iar pentru „Augur perla” conform contractului nr. 69/177 din 02.03.2009 a stabilit prețul – m<sup>3</sup> de apă potabilă și uzate în suma de 28,90 lei.

Prin încheierea acestor contracte Iorgaciov Dmitri, în perioada 02.03.2009-17.09.2014, ilegal a micșorat tariful la serviciile de aprovizionare cu apă, cauzând ÎM „Apă Canal Anenii Noi” un prejudiciul material estimat prin neachitarea de către: SC „Agro-Gogu” SRL sumei de 11 933,10 lei; SC „Alcalit” SRL sumei de 18 530,26 lei; ÎM „Morozan Vasile” sumei de 3 365,55 lei; GȚ „Plai-Caraev” sumei de 6 437, 73 lei, SC „Plazer-com” SRL sumei de 11 386,28 lei, SC „Dami-Grup” sumei de 13 260,41 lei, SRL „Augur Perla” sumei de 19 5878,25 lei, iar mărimea prejudiciului cauzat constituie 260 791,58 lei.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Iorgaciov Dmitri a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond potrivit căroră, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, din motiv că Consiliul Orășenesc Anenii Noi se întrunește o dată în 3 luni, s-a consultat cu primarul și au hotărât că cererile agenților economici care s-au adresat către primărie, le-a readresat lui pentru examinare la Consiliu, de aceea pe toate cererile adresate, este rezoluția primarului care sunt readresate pe numele său. A adresat cererile la examinarea Consiliului interior al întreprinderii Apă Canal. În 2 cazuri în iunie și în octombrie, cererile au fost examinate, procesele verbale au fost prezentate și în baza deciziilor Consilierilor, a întocmit Ordin din numele său pentru schimbarea tarifelor, pe fiecare întreprindere. Pe un proces era o întreprindere pe alt proces o întreprindere. Numai în septembrie 2012 această întrebare a fost pusă la examinarea Consiliului local. S-a adresat nu o dată la Consiliu și din diferite motive ședința Consiliului se amâna, și a fost primită la examinare tocmai în Sesiă din septembrie 2012. La sesiă această întrebare a fost respinsă solicitarea, s-a luat decizia ca pentru întreprindere să fie lăsat același tarif, independent de celelalte întreprinderi. După această sesiune după pronunțarea deciziei, a dat indicație juristului pentru a introduce schimbări în contract, pentru a schimba înapoi tariful apei de 37,50 lei, ca să fie identic cu ceilalți pentru toți totuna. Au fost schimbate deodată în Septembrie contractele. Solicită instanței să atragă atenția că conform statutului întreprinderii aprobat de către Consiliul orășenesc, întreprinderii i-au fost atribuite de sine stătător de a stabili prețurile tarifelor pentru fiecare producție și serviciile acordate, din ceea și s-a condus în acțiunile sale. Ce se referă la Augur Perla din Bulboaca, ei sunt situați pe teritoriul primăriei Bulboaca, se folosesc de apa lor, se folosesc doar de canalizația Apă Canal. Nu a considerat necesar de a prezenta la Consiliul orășenesc pentru examinare, pe această întreprindere. Nu a prezentat niciodată pentru întreprinderea din Bulboaca la Consiliul orășenesc Anenii Noi. Întotdeauna ei achitau numai pentru canalizare, canalizarea de pe teritoriul s. Bulboaca este la balanța Apa Canal. Pentru toți acești ani nici unul din Organele de revizie, adică IFS, CNA ș.a., prin verificări și revizie nu a solicitat confirmarea tarifelor la Consiliul orășenesc pentru întreprinderile care nu se află pe teritoriul primăriei or. Anenii Noi și nu se considerau ca încălcare. Solicită instanței să se ia în considerație că calculul pretinsului prejudiciu cauzat, cu folosirea tarifului 37,40 consideră că nu este corect. Calculul s-a efectuat în decembrie 2014 de Poliția Economică, iar în septembrie 2014 pentru aceste întreprinderi, primăria Bulboaca, de către consiliul orășenesc a fost confirmat tariful de 34,62 lei, pe cauza dată se examinează perioada pe anul 2010, când tariful la energie electrică era la 69 bani mai puțin și salariul era la 44% mai puțin, tariful de asemenea trebuie să fie mai mic. De aceea tariful calculat efectuat de Departamentul Financiar Economic al întreprinderii 28,90 este corect. Consideră că prin aceasta nu s-a cauzat nici un prejudiciu întreprinderii. Solicită instanței să se ia în considerație toate dovezile care au fost expuse de către dânsul, care demonstrează că întreprinderii nu i-a fost cauzat prejudiciu. Reclamanții au plătit fix atât cât trebuiau să achite pe cheltuielile de facto pentru serviciile acordate lor. De sine stătător sau intenționat nu a luat nici o hotărâre, intenții meschine și rele nu a avut. A fost acordat ajutorul necesar care actual la acel moment. Cunoaște și întreprinderile și administratorii acestei întreprinderi și genul lor de activitate, la fiecare în parte. La aprinderea Dami Grup sunt 3 locuri de consum, apă și canalizare. Prima este toaleta publică, la cererea lui i-a fost acordat toaleta publică, el a construit la al doilea la Alina Electronic, nu s-a schimbat genul de activitate a toaletei, este și apă și canalizare. Referitor la punctul de consum Dami Grup este dispoziția primarului care se solicită să fie confirmarea tarifului pentru apă și canalizație după prețurile stabilite pentru persoane fizice, pentru populație. Dami Grup s-a adresat cu altă cerere pentru obiectul Admirai, deoarece apa se folosea numai pentru construcție în 2010. Pe str. Chișinăului 67 magazinul de materiale de construcții, omenea nu se folosesc de canalizație. Agro Gogu producător agricol, se folosesc de apă, nu se folosesc de canalizație. Plai Caraev, producător agricol, nu se folosesc canalizație, se folosesc numai de apă. Întreprinderea Alcalit de asemenea se folosesc de apă, nu se folosesc de canalizație. Moroza Vasile de asemenea se folosesc de apă, nu se folosesc de canalizație. Toți se folosesc numai de apă, nu se folosesc de serviciile canalizației. La Apa Canal sistema canalizației este construită cea mai scumpă canalizare din RM este la Anenii Noi, deoarece primăria are și sate. Stația de epurare se află la o distanță de 18 km, pomparea canalizație se face 5 stații de epurare, de aceea artificial se pune cheltuielile de canalizație la aprinderea de care nu se folosește, ceea ce nu este corect. Economistul principal Lilia Ceabei care efectua calculul privind micșorarea tarifelor. La moment economistul principal este Hadjiu Ana. Personal nu a fost prezent la Comisia Consiliului orășenesc la examinarea cererilor, unde președintele comisiei este inginerul principal. Au mai fost și alte cereri și de la alte întreprinderi, nu poate pentru că nu ține minte aceste întreprinderi, depinde de care cereri erau, dacă cererea era legată de tarife și nu era nici un motiv atunci pe aceste întreprinderi se luau decizii negative, dar oricum erau legale de serviciile pe care ei le prestează. Recunoaște parțial circumstanțele indicate în învinuire, însă nu se consideră vinovat, consideră că nu a depășit atribuțiile de serviciu, consideră că a respectat legislația și nu a prejudiciat întreprinderea. În luna septembrie 03 a fost transferat la Apă Canal, a început a lucra în calitate de inginer. La de 22.11.2003 directorul Apă Canal a început a îndeplini atribuțiile de director interimar la Apă Canal, deoarece decedase directorul anterior. În martie 2004, a fost numit în calitate de director la Apa Canal, până la 07.08.2014. A fost eliberat din funcție de către primarul Cheibaș, fiind numit în calitate de inginer principal la Apă Canal. Conform statutului întreprinderii fondatorul întreprinderii Apă Canal este Consiliul orășenesc și subordonează primarului. Conform statutului și atribuțiilor de serviciu pe perioada activității în calitate de director din aprilie 2004 până în august 2014, declara că fără consimțământul Consiliul orășenesc și coordonarea primarului independent și intenționat cum se menționează în învinuire, nu a acționat, nu a întreprins careva acțiuni. Modalitate de calculare a tarifelor se efectua pe baza, cheltuielilor întreprinderii pe perioada precedentă, în perioada anterioară pe 9 luni înainte, a anului precedent, luându-se în considerație de către contabilitate cheltuielile aparte pe apă și aparte pe canalizare. În aceste cheltuieli intrau cheltuielile pe apă, lumină, produse petroliere, salariul. Procentul pentru salarizare este de 50%, reieșind din cheltuieli și volumul apei folosite, se consideră tariful mediu. Adică sinicostul la un cub de apă și sinicostul la un cub de canalizare. Prețul apei a fost 9,7 lei pentru un cub de apă și prețul pentru un cub de canalizare 26,36 lei. Aceste tarife au fost prezentate la Consiliul orășenesc în decembrie 2008, ar fi fost mai bine dacă prețul de la canalizare era aparte. Începând cu anul 1300 în baza Hotărârii Guvernului s-a permis ca persoanele fizice să achite mai puțin, iar persoanele juridice mai mult. Apa se măsoară prin contor, dar canalizare nu are contor, de aceea prin Hotărârea Guvernului s-a hotărât să fie la 1. Cea mai scumpă canalizare pe RM este în Anenii Noi la Apă Canal din toate 42 întreprinderi.

Prin Decizia Consiliului din 2008 a fost stabilit pentru un cub de apă 9,70 lei și un cub de canalizare 9,70 pentru populație, tariful mediu pe canalizarea era 26,36 lei. Această diferență dintre prețul de 26,36 lei și 9,70 lei a fost repartizată la întreprindere și a fost numit pentru întreprinderi 36,40 lei pentru apă și pentru canalizare 36,40 lei. Toate întreprinderile se folosesc ce apă prin contor, dar jumătate de populație se folosește de contor și jumătate fără contor. La bază se ia norma apei folosite pentru o persoană, în lună 36 lei. Aceste tarife au început a fi valabile din 01.01.2009. Cu întreprinderile s-a încheiat noi contracte, adică au fost efectuate schimbări în contracte cu întreprinderile. Prețurile date erau fixate pentru un timp, până ce iar întrebarea nu va fi pusă la Consiliul local, adică până nu va fi primită altă Hotărâre a Consiliului. Pe parcursul anului întreprinderile care nu se foloseau de canalizare și cunoscând că canalizare este schimbată, pentru cei care nu folosesc canalizare trebuia să achite 9,70 lei, dar ei achitau 37,40 lei. Când au aflat conducătorii întreprinderii, în anul 2010 la început se adresau la primărie, din partea agenților economici, la început în formă verbale dar apoi în formă scrisă. Prima adresare a fost de la Plazer Corn, precum că, nu este de acord cu prețul stabilit în contract pe motiv că nu se folosea de canalizare a venit cu solicitarea de a achita prețul. Pe marginea adresării Plazer Corn, cu privire la micșorarea prețului la apă, după adresarea Plazer Corn, în baza Hotărârii Consiliului orășenesc nr.4/30 din 27.05.2010, a fost obligat să micșoreze prețul. După ce a fost primită această hotărâre s-au adresat mai multe întreprinderi care se ocupau cu producția agricolă care nu se foloseau de canalizare cu aceeași cerințe, se adresau la primărie, printre care Agro Gogu, Alcalit, Moroza Vasili și Dami Grup care s-a adresat ultimul. Toate acest 5 adresări cu Plazer Corn, au fost trimise de către primar la Apă Canal. Aceste adresări au fost adresate pentru examinare, împreună cu primarul au hotărât. La întreprindere activează permanent o comisie care se ocupă cu examinarea litigiilor apărute între Consumator și beneficiar, împreună cu primarul au hotărât să-i vizeze aceste adresări, pentru ca să examineze această Comisie din Apă Canal, care a emis un proces verbal. După hotărârea comisiei interne, prin ordin se aprobă de șeful întreprinderii și intră în vigoare. După ce a fost primită acea hotărâre a început să schimbe contractele cu aceste întreprinderi în afară de Moroza Vasile, dar peste 3 luni s-a întors la această întreprindere și a fost schimbat tariful. Pentru Plazer Corn prin decizia Consiliului, iar lui Moroza Vasile în octombrie 2010 s-a luat decizia micșorat tariful. Conform calculului de contabilitate a fost stabilit 28,26 lei inclusiv TVA, pentru toate aceste întreprinderi. Consilierul d-lui Caraev și conducătorul GȚ Plai Caraev, a doua zi s-au adresat verbal.

Suplimentar a mai declarat că, dânsul a fost consilier la Consiliul orășenesc Anenii Noi în perioada 1999-2003 și din 2007-2011. În perioada 2007-2011, a fost



numit membru a comisiei legate de gospodăria comunală și construcții, pe perioada 2011- 2015 a fost ales membru dar în legătură cu funcția a fost numit pe jumate de an pentru că nu se permitea să fie numit consilier și președinte. Comisia bugetară propune și analizează tarifele, preventiv referitor la costul prețului apei se examinează la Comisia bugetară apoi se depune la ședința consiliului. Când a fost în comisia bugetară nu s-au examinat așa întrebări. Consiliul orășenesc confirmă prețul apei după ce examinează în ședință și se ia decizie. Activează din septembrie 2003, cunoștea că tarifele se numesc de Consiliul orășenesc, și această procedură a fost până când a fost director, și până în 2015. Primind cererea acestora despre micșorarea prețului tarifului apei, nu s-a adresat deoarece prevederile statutului prin care este prevăzut că avem împuterniciri de a regula prețul și tarifele pentru prestarea serviciilor și a materiei prime. Întreprinderile fiind gospodării agricole, aceste întrebări urmau a fi soluționate în mod de urgență, mai repede deoarece era sezonul pentru lucrările agricole. Această întrebare nu a fost rezolvată de sine stătător dar cu acordul primarului și fiind examinate cererile date prin Comisia internă a Întreprinderii. Conform statutului, consideră că, a avut dreptul de a stabili tarife, deoarece nu este indicat concret la care servicii urmează să fie utilizate aceste tarife, dar sunt scrise la general. Din anul 2004 până în 2010, întreprinderea nu a stabilit alte tarife deoarece nu erau astfel de cereri din partea agenților economici, după aceea au început a parveni mai multe cereri. A avut în vedere cereri de acest gen, au fost adresări multe, dar nu la fiecare adresare se luau decizii pozitive, a avut în vedere că nu se adresau cereri de la agenții economici care se ocupă cu activitatea din agricultură, dar de la deferite persoane au fost cereri, Spitalul și altele. Nu au fost cereri, adresări pe motivul că nu se folosesc de canalizație, dar din 2010 au început să se adreseze cereri referitor la canalizație. Dami Grup este o excepție, și cererea a fost examinată și s-a discutat că la întreprinderea dată se folosea apă numai la construcție, la construcția magazinului Admiral. Tarifele medii la apă era 9,70 lei, Dami Grup achita 20,80 lei, s-a mărit deoarece s-a transferat pe canalizare pe apă. Diferența prețurilor la întreprinderile care nu achitau integral se acoperea de achitarea celorlalți consumatori. Nu a fost efectuat calculul deoarece nu era necesar. Diferența de preț se compensa din veniturile întreprinderii, din activitatea întreprinderii care se desfășura, aici ivera în vedere și alte servicii, pentru canalizare și apă, tehnica, serviciile mecanice, care constă din mai multe genuri de activitate și prestarea serviciilor. Este activitatea de bază și serviciile care se referă la prestarea apei și canalizare, alte servicii se referă la alte prestări de servicii ca de exemplu: reparație pentru construcții, servicii de reparație a țevilor, servicii pentru transport ș.a., venituri care și sunt activitatea de bază și alte servicii. Reieșind din balanța întreprinderii venituri nu au fost și nici nu a avut, a lucrat întreprinderea în minus permanent. A lucrat în minus deoarece așa este sfera era activității, mai mult se cheltuia decât se încasa. Pentru a avea venituri trebuie să ridicăm tarifele, măcar o dată în an se recomandă. A micșorat tarifele acestor 7 întreprinderi deoarece adresările au fost motivate și pentru apă urmau să achite mai mult nemotivat decât costul ei real, anume pentru apă s-au adresat numai aceste întreprinderi. Nu a văzut aceste cereri și primarul nu i-a spus nimic despre cererile care se refuzau. Trebuie să răspundă primarul la această întrebare. Apă Canal deservește Anenii Noi și satele din împrejur, inclusiv toate primăriile se adresează la întreprindere cu diferite întrebări sau adresări legate de genul de activitate, la fel și grădinițele, școlile pentru diferite motive, mai mult pentru acordarea serviciilor de canalizare. Augur Perla se folosește de canalizare, care aparține la balanța Apă Canal, fondatorul căruia este Consiliul orășenesc Anenii Noi. În 2012 s-a revenit la prețurile anterioare deoarece din martie 2010 după prima adresare și până în septembrie 2012, întreprinderea permanent pretindea la rezolvarea și examinarea acestor cereri la Consiliul orășenesc și în sesiunea din septembrie 2012 au fost respinse cerințele reclamațiilor, îndată a schimbat în contracte ceea ce se referă la aceste tarife, pe motivul că cererea lor la Sesie nu a fost admisă. Nu a fost de acord cu decizia Sesiunii, atunci hotărârea pentru micșorarea tarifului era corect, era corect dacă aceste tarife pentru acest întreprindere să fie stabilite corect, cu cheltuielile corespunzătoare. Nu era legitim ca întreprinderea să lase tarifele precedente deoarece ele sunt ilegale. La Dami Grup era dispoziția primarului privind veceul, pe Dami Grup posibil să fie tarifele, nu a căutat. Nicăieri în nici o normă și în nici o lege nu a văzut ca să fie acordate serviciile întreprinderii care nu se află pe teritoriul primăriei date și să fie adoptată la Consiliul orășenesc. Ce se referă la Augur Perla se deservește de Apă Canal Anenii Noi, nu a citit legea despre schimbare și nici juristul nu i-a sugerat cum trebuie. Înaintea sa 5 ani aceste tarife tot nu s-au aprobat, înaintea sa tarifele pentru Combinatul și întreprinderile din s. Bulboaca la Consiliul orășenesc Anenii Noi nu s-au aprobat. Tarifele pentru întreprinderile primăriei Bulboaca se efectua de Comisia Economică a întreprinderii, întreprinderile achitau atât cât trebuiau să achite, cât cheltuiau. Din toată activitatea sa de lucru se adresa la Consiliul orășenesc la fiecare sesie cu privire la majorarea tarifului dar nici o dată nu se lua spre examinare cererea în Consiliul orășenesc. În 2006 din bugetul de stat prin Hotărârea Parlamentului a fost alocate 600 mii lei pentru modernizarea țevilor de canalizare, inclusiv și canalizarea din s. Bulboaca. În 2012 a făcut reparația din Bulboaca din resurse personale, inclusiv și din resursele Consiliului orășenesc, nu ține minte perioada dar s-a întâmpnat o avarie la secțiunea colectorului și trebuia de schimbat și pentru aceste materiale au fost alocate finanțe din Consiliul Anenii Noi, deoarece se află la balanța întreprinderii Apă Canal, contul s. Bulboaca. Una din articolele cheltuielilor prin calcularea se prevăd mijloace pentru reparație și serviciile pentru reparație și rețelelor a întreprinderii trebuie să se adreseze pentru ajutor financiar în cazuri cu cheltuielile enorme, care nu sunt prevăzute în tariful calculat. Nu este indicat în nici un act despre ceea ce se comunică, ca Bulboaca să achite întreprinderii pentru reparația țevilor. Întreprindere se adresează doar în cazuri excepționale când sunt avarii unde nu sunt prevăzute cheltuieli suplimentare, țeava a fost mâncată de chimicalele de la Augur Perla, este o avarie excepțională, sunt circumstanțe imprevizibile.

Suplimentar fiind audiat în instanța de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște, a spus adevărul anterior și ceva adăugător nu are de menționat. Actele normative după care s-a condus a fost statutul. Întreprinderea poate să stabilească tariful. Apa nu este proprietatea sa dar acesta era un tarif. Tariful care era stabilit în decembrie 2008 era tarif pentru apa de canalizare dar și pentru consumatori care era un alt tarif. În or. Anenii Noi, s. Bulboaca are un traseu de 25 km. Pentru Combinatul de Carne este un tarif, pentru com. Bulboaca este alt tarif. Tariful pentru apă este unul stabilit deja. Augur-Perla are traseul ei cu canalizare-apă. Tariful Apei Canal și al Combinatului de Carne este unul diferit.

6. Cu toate că inculpatul nu-și recunoaște vina, vinovăția inculpatului Iorgaciov Dmitri în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

– declarațiile martorului XXXXX, potrivit cărora, activează la în calitate de contabil șef din noiembrie 2005. Iorgaciov Dmitri din septembrie 2003 a început să activeze în cadrul întreprinderii, iar în calitate de director da Apă Canal din luna august 2014. Fondatorul Apă Canal este Primăria Anenii Noi, la ședința consiliului orășenesc se stabilesc prețurile la apă și canalizare. Consiliul orășenesc stabilește tariful, în dependență la ce se solicită. În anul 2010-2011 a fost stabilit de Consiliul orășenesc prețul la canalizare, întreprinderea propunea prețul însă la ședința Consiliului se discută și se stabilește. La agenții economici se efectuează și se ia datele de la contor apoi acestea se prezintă cu ștampilă în contabilitate, contabilitatea îndeplinește factură fiscală și conform acestei agentul economic achită prețul pentru apă. Cu fiecare agent economic este încheiat contract de furnizare la apă, acest contract este semnat de director și jurist, se înregistrează și directorul semnează. În contract se indică tarifele, tarifele care sunt indicate în contract este indicate în decizia Consiliului. Conform deciziei Consiliului, dacă este indicat în contract că să achite pentru apă și canalizare ei așa și achită. Se stabilește un tarif pentru apă și altul pentru canalizare aparte, conform deciziei consiliului dacă este indicat în contract că trebuie să achite pentru apă aparte și pentru canalizare aparte, ei așa și achită. Se stabilește un tarif, unul pentru apă și altul pentru canalizare aparte, conform deciziei Consiliului dacă este indicat pentru apă aparte și pentru canalizare aparte, Apă Canal din 2010 și până în prezent este în pierderi. Din 2010 - pierderi 1 029 936, în 2011 pierderi de 1 450 051, în 2012 pierderi 1 588 827, în 2013 - pierderi 518 122, în 2014 pierderi de 1 037 355. În anul 2013 a fost primite normative noi, au primit un excavator și a acoperit o parte din pierderi, excavatorul a fost primit ca grant. La Augur Perla de către întreprindere sânt acordate servicii pentru canalizare. Motivul pierderilor este că cheltuielile sunt mai mari decât veniturile care se încasează de la consumatori. În 2012 a avut un demers către consiliu de majorarea a prețurilor, întreprinderea lucrează pe normative și standarde de care se conduc, schimbări se efectuează, numai conform deciziei Primăriei. Raportul financiar este prezentat la organul de statistică, iar IFS vine doar și le verifică, inventariere se făcea la Apă Canal la sfârșit de an. În anul 2014 și 2016 au fost trecute la pierderi datorice debitorială în privința căreia s-a omis termenul de prescripție, apărute în perioada până în 2013. Întreprinderile care sunt vizate în cauza penală s-au încheiat contracte date în contabilitate și au fost micșorate prețurile. Pe aceste întreprinderi Apă Canal le deservește, juristul a prezentat toate contractele. În baza contractelor, fiind se fac facturile fiscale, acolo sunt indicate baza, rechizitele, tariful. Tariful la întreprindere a fost micșorat numai în 2010. A primit ordin, în baza contractului se face factură fiscală, posibil că a fost întocmit alt contract, juristul se ocupă, personal nu întocmește așa contracte. La întreprindere este comisie care se ocupă de întrebările care țin de contul de apă sau dacă sunt ceva neajunsuri, contabilul primește numai ordinul și contractul, procesele-verbale nu se prezintă. În aceste ordine nu ține minte dacă se fac trimiteri la aceste hotărâri a comisiilor, însă de regulă în ordine se indică în baza căror acțiuni se indică aceste tarife. Această sumă indicată în rechizitoriu de 266 care este indicată ca prejudiciu, nu figurează nicăieri, nici într-un document deoarece se calculează conform tarifului în conformitate cu datele din contor. Conform ordinului nr. 38 din 13.07.2013 cu privire la calcularea tarifului apei potabile, în care sunt indicate tarifele la agenții economici Play Carai, Alcalit, Plazer Corn, Agro Gogu, tarifele pentru un metru cub de apă 28,26 lei din 01.07.2010, și pct. 3 diferența dintre achitare pentru prestarea apei potabile se compensează din contul întreprinderii, prin aceasta se are în vedere avem pierderi, reiese că aceste diferențe trebuie să achite Apă Canal, se micșorează venitul întreprinderii. Consider că la Augur Perla pierderile sunt mai mici decât la Apă Canal Anenii Noi, nu a calculat pierderile, pierderile le-a calculat poliția.



Consideră că nu este corect faptul dacă nu se folosește întreprinderea de canalizare, nu trebuie să achite pentru canalizare, totul este conform contractului. Nu își amintește dacă în tariful prețului în apă potabilă în 2010 a fost sau nu inclus o parte din cheltuielile pentru canalizare.

- declarațiile martorului XXXXX potrivit cărora, calculul a fost semnat de către dânsul, în locul fiului său. Fiul său lucra la Apă Canal iar el îl ajuta, avea funcția de economist superior, acum acesta lucrează la Chișinău. Pe parcursul Activității în Consiliul raional Anenii Noi, la calculul prezentat a participat personal. Pe marginea acestor calcule consiliul poate lua deciziile corespunzătoare referitor la tarifele apă și canalizație. Din câte cunoaște, pentru a majora sau micșora prețul la calculele prezentate are dreptul doar consiliul. Ne cătând la faptul că era indicat 03.09.2012 personal a semnat în acest an 2016 în biroul său, la rugămintea lui Iorgaciov, nu a atras atenție la dată, i sa spus că pentru judecată trebuie să semneze. Cunoștea că nu el este economistul principal dar fiul său, nu a atras atenția respectiv fiind greșeala sa. Nu poate spune dacă directorul Apă Canal în baza acestui fapt putea să majoreze sau să micșoreze prețul la apă, consideră că doar consiliul putea. Acest calcul prezentat a fost efectuat de fiul său împreună cu dânsul, el l-a ajutat doar.

- declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, este ales ca președinte al Comisiei Buget și Finanțe a Consiliului Orașenesc din 08.07.2015. Nu a fost consilier și nu a fost membru a Anenii Noi până în 2015. Conform legii 436 din 28.12.2006, art. 14, Competențele de bază a consiliilor locale pct. c), art. 14 din legea 14-02 din 24.10.2002 art. 14 al.5). ÎM Apă Canal conform unei metodologii de calcul prezentă la consiliu spre aprobare calculul tarifului și propunerile, le prezintă ÎM, în cazul dat este Apă Canal, le prezintă la Consiliu dar comisia de specialitate le precută înainte de consiliu, prezintă un aviz comisia prin care dă aviz negativ sau pozitiv referitor la respectiva întrebare, dar înainte de asta trebuie conform legislației, înainte de a prezenta la comisia de buget și trebuie să fie avizul de la ANRE. Să prezinte tarifele prin comisia Buget și Finanțe și posibil comisia Juridică, de bază este comisia Buget și care este compusă la momentul din 7 membri, sunt persoane care îi alege consiliul și consideră că au cunoștințe destule pentru a precută întrebări bugetare și financiare. Este tarif pentru apă potabilă și pentru canalizare, sunt diferite tarife. Dacă persoana nu se folosește de canalizare centralizată achită numai pentru apă. Deține copii la decizie din 2012, decizia 4/9 17.09.2012, unde se indică pentru agenții economici se menține curent, nu poate spune care erau până atunci. Oficial adresări nu au centru majorarea tarifelor la apelor uzate. Nu cunoaște activitatea economică, activează din 2015. În decizie este indicat d-na Vintu Liubovi, la moment este în comisie.

- declarațiile martorului XXXX în ședință de judecată a declarat că, a fost numit în funcția de director la Apă Canal la data de 07.08.2014. Unica încălcare care a depistat-o la începutul activității a fost contract încheiat între Canal Anenii Noi și agentul economic Gospodarul. Tariful nu era cel care urma să fie, a fost aprobat tariful din 2008 pentru agenții economici în de 44,88 lei pentru un cub de apă și de canalizare. Tariful dat a fost aprobat de Consiliul orașenesc Anenii Noi de 44,88 lei pentru 1 metru cub de si canalizare pentru persoane juridice. La acel moment nu activa, asta a prin anii 2008-2009. După aceste încălcări referitor la tarif au fost depistate de către poliția economică cu întreprinderile numite SC Agro Gogu Caraev, SC Dami Grup, SC Plazer Corn, SC Alcabit, ÎI. Morozan Vasile, Augur Perla, cu aceste firme tot a fost aprobat tariful de 44,88 de către Consiliul orașenesc. În anul 2014 a fost schimbat tariful cu Bulboaca, a fost aprobat tarif nou de 41,54 lei, era tariful stabilit de către Consiliul orașenesc Anenii Noi, după părerea sa tariful era stabilit corect. Cu întreprinderea Gospodarul nu era corectă, acolo aproximativ era stabilit aproximativ 16 lei. Cu agenții economici era stabilit pentru toți tariful de 44,88 lei din 2008. Prețurile în contracte erau diferite, la toate firmele numite mai sus erau prețurile micșorate. După ce a depistat încălcările cu Gospodarul s-a adresat la poliția economică și la procuratură, cu întrebarea de a verifica legalitatea serviciilor. Apoi a venit controlul și a depistat și alte încălcări. La poliția economică a fost eliberate facturile care au fost livrate pe apă și serviciile apă și canalizare și contractele pe agenții economici sus menționați. Cu Firma Agro Gogu a fost stabilit diferența plății care nu a fost achitată reieșind din prețul stabilit de decizia Consiliului raional și prețului care real era stabilit în act, diferența dată este de 11734,99 lei. Cu Alcalit SRL fix aceeași situație ca și cu Agro Gogu, însă suma nu își amintește care a fost. Suma a stabilită de către poliția economică, apoi a fost verificată contabilitatea și depistat, Apă Canal a prezentat facturile, poliția a calculat, contabilitatea verificat diferența și s-a confirmat, a coincis cu datele care au fost calculate de către poliția economică. La toate firmele aceeași procedură a Prețul de 37,40 lei este fără TVA, prețul de 44,88 lei indicat în rechizitoriu este inclusiv cu TVA. Tariful de 44,88 lei este pentru apă, și fiul pentru canalizare de asemenea este de 44,88 lei, în total este de 90 și ceva de lei. În prețul de 44,88 lei se include numai prețul la un metru cub de apă, fără canalizare, canalizarea cu epurarea este de 44,88 lei. În decizia Consiliului așa și este specificat aparte pentru un metru cub de apă și aparte pentru canalizare. Din anul 2004 până în anul 2008 a activat în calitate de inginer șef la Apă Canal Anenii Noi, a văzut scrisoarea primarului dar ea nu este decizie. Poliția economică a depistat încălcarea. Suma indicată în rechizitoriu de 26 060 lei nu este indicată în evidența contabilă la Întreprinderea Apă Canal Anenii Noi pe motiv că nu există o Hotărâre judecătorească. După controlul efectuat de poliția economică s-a făcut inventariere, suma dată a coincis dar nu a fost introdusă în evidența contabilă deoarece nu avem la baza o hotărârea judecătorească. Când va fi decizia judecătorească atunci va fi înaintată acțiune față de agenții economici. Cunoaște cu ce se ocupă fiecare întreprindere, Dami Grup se ocupă cu materiale de construcții, nu cunoaște dacă are canalizare. Agro Corn este GJ se ocupă cu producție agricolă, canalizare nu are. Plazer Com nu are canalizare, fiind încheiat contract numai cu apa. Morozan Vasili întreprindere agricolă, nu are canalizare folosește numai cu apa. Alcalit tot numai cu apa, produce cârnaț, nu are canalizare, se folosește dar canalizare centrală nu are. Augur Perla uzina de la Bulboaca, produce cârnaț, mezeluri, are canalizare, la balanța primăriei. Augur Perla se află la balanța primăriei Anenii Noi Suma cea mai mare revine Augur Perla, suma constă din diferența la preț, se referă numai la canalizare, canalizarea la ei funcționează. Tariful stabilit prin Decizia 2008 s-a aprobat alt tarif în 2014, și calculele au fost făcute de poliția economică în baza deciziei Consiliului orașenesc din anul 2008. Consideră că sunt făcute calculele corect, deoarece este întocmită factura, factura a fost prezentată, nu poate spune dacă tariful este justificat. În Statutul întreprinderii este indicat că Consiliul orașenesc aprobă tarifele, alte modalități nu sunt. Prejudiciul a fost depistat, dacă era Decizia consiliului pentru a micșora tariful, pentru Apă Canal nu era nici o decizie. Să fi fost în locul lui Iorgaciov, trebuia să examineze materialul solicitării agentului economic și să-l prezinte la Consiliu pentru aprobare.

- declarațiile martorului XXXXX potrivit cărora, pentru agenții economici indicați în învinuire, în anul 2010 a fost invitată de directorul Apă Canal Iorgaciov și a rugat-o să pregătească alte contracte, fiindu-i indicat și tariful. A numit întreprinderile și cu ce preț, nu ține minte anume. El a dat indicații, a spus că sunt gospodării. Cunoștea că contract se bazează pe Decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi, însă Iorgaciov a indicat alt preț, și a îndeplinit, crezând că tariful nou este prin Decizia Consiliului orașenesc. Invocând motivul că aceste întreprinderi se ocupă cu producția agricolă. Nu a verificat dacă este Decizia Consiliului a crezut din cuvinte că este altă Decizie. A pregătit proiectul contractelor, și le-a întors directorului, apoi i-au fost întoarse semnate de către directorul Apă Canal și de agenții economici. În 2012 de asemeni a fost chemată de către director și în aceeași procedură i-a spus să pregătească proiectele cu aceleași persoane juridice însă deja cu tariful care a fost anterior și care era mai mare de acum. În anul 2010 cunoștea cu ce tarif era pentru agenții economic, și cu acest tarif anterior erau încheiate cu agenții economici. Motivul nu îl cunoaște, directorul i-a ordonat și respectiv s-a supus. Scrisorile adresate de agenții economici către Primărie nu le-a văzut, cunoaște doar o scrisoare de la primărie parvenită în Apă Canal, însă nu ține minte exact. În acel timp, avea careva probleme de sănătate și nu era în stare să fie prezentă la toate adunările, se baza pe indicațiile directorului.

- declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, din anul 2003 până în anul 2013 a activat în funcția de Primar al or. Anenii Noi, iar fondatorul întreprinderii Apă Canal este Consiliul orașenesc Anenii Noi. Până în 2011 directorul întreprinderilor municipale a fost numit prin Decizia Consiliului și ulterior după modificarea legii APL este numit și eliberat din funcție prin Dispoziția primarului. Din 2003-2004 Iorgaciov a fost Inginer Șef, iar din 2004 până în 2015 d-nul Iorgaciov avea funcția de director. Se cunoaște cu d-1 Iorgaciov, se află în relații de serviciu, nu sunt rude. ÎM Apă canal gestionează patrimoniul public referitor la aprovizionarea or. Anenii Noi și statelor din primărie cu apă și canalizare, intră în gestiune 9 fântâni arteziene și o stație de purificare în afară de aceasta în funcția de director ce numirea în funcție, eliberarea din funcție, salarizarea, în baza contractului cu Consiliul orașenesc. Anual se prezenta consiliului business planul, statul și salariul funcției salariale, după necesitate. ÎM efectua calculul coordonat cu Apele Moldovei și prezenta Consiliului pentru aprobarea tarifelor de prestare a serviciilor. În baza Legii APL, Consiliul orașenesc stabilește tarifele pentru apă și canalizare. Personal Directorul ÎM Apă Canal, nu are împuternici de a micșora și a majora tarifele la aceste servicii. Asemenea adresări au fost, se practicau foarte multe, dar din toate cererile își amintește doar un singur caz unde a fost acceptat micșorarea tarifelor cu privire la apă și canalizare însă nu poate să precizeze, toate adresările depuse pe numele primarului, erau înregistrate și după asta erau vizate de primar cu rezoluția d-lui Iorgaciov pentru recăutare și înaintate la Consiliul. Erau toate adresate după viza sa directorului Apă Canal pentru adresare și precăutare către Consiliul. Au fost cazuri când întreprinderile le-au adresat cu asemeni cerințe și anume Ialoveni Gaz, Spitalul Raional, în rezultatul cărora, Consiliul au refuzat cerința lor și ei contestând cerințele în judecată nu le-a dat câștig de cauză. D-nul Iorgaciov pe perioada a 2 mandate era membru a Comisie bugetare și cunoștea despre aceste cazuri. Referitor la întreprinderile numite, au fost toate examinate și respinse în baza unui control efectuat de IFS. Cu Dami Grup, Consiliul a precăutat așa cerere și consiliul a dat acordul



și a aprobat tariful pentru populație referitor la WC public, unul pentru populație și unul pentru întreprindere. Nu poate comunica ce decizie și din ce dată, ele sunt la arhivă. Cunoaște că pentru Plazer Com s-a discutat la Consiliu ca suma să fie aproximativ de 16 lei. Cunoaște că toate ele care s-au enumerat s-au adresat la primărie cu demersuri de micșorare. Se motiva micșorarea prin faptul că, întreprinderile se ocupă cu producția agricolă și nu se foloseau de canalizare. Agro Gogu creștea animale, firma de la Ruseni, unele firme aveau genul de activitate cu creșterea animalelor, Plai Caraiu cu creșterea porcilor. Alcalit din s. Albișița producerea mezelurilor, Moroșan Vasile cu uscarea fructelor, altele cu fabricarea pînii. Toate firmele motiva că nu se folosesc de canalizare și apa este necesară pentru producere. ÎM Apă Canal scutea unele categorii de persoane, invalizii și alte categorii. În cazul în care bugetul îi permite, directorul fără decizia Consiliului nu avea dreptul să micșoreze. Statutul ÎM „Apă Canal” a fost aprobat tot prin decizia Consiliului. Pentru îndeplinirea altor servicii cum sunt reparația, și alte întrebări directorul Apă Canal în baza statutului putea să decidă, ceea ce se referă la apă și canalizare urma să fie decis prin decizia Consiliului. Agentul economic Augur Pierla de la Bulboaca, poate să comunice că la întreprinderea dată dimpotrivă au fost mai multe probleme, la ceea ce se folosea în producere. Prin faptul că s-a micșorat la unele întreprinderi tarifele pentru apă și canalizare, consideră că nu a fost adus beneficiu ÎM Apă Canal.

– declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, nu are nici o tangență cu Agro Gogu, dar a activat în calitate de administrator la Agro Gogu din 2009 până în 2015 care se ocupă cu agricultura. Agro Gogu se află pe teritoriul or. Aneni Noi și a încheiat contracte referitor la aprovizionare cu apă, cu întreprinderea Apă Canal Aneni Noi. Din 2009 până în 2010 a activat la Agro Gogu, nu ține minte cum a încheiat contractele cu Apă Canal, în 2010 a fost în concediu de maternitate, și a fost alt administrator. A ieșit din concediu de maternitate în 2013. Apă Canal prezintă contractul, iar întreprinderea neavând altă alternativă au încheiat cu ei contracte referitor la prestarea serviciilor, tariful este indicat în contract cum s-a format tariful nu cunoaște. S-a depus cererea la Apă Canal pentru a micșora tariful la apa potabilă, concretizează că a depus cererea la primărie cu cerința de a micșora tariful la apă din motiv că era apă tehnică dar venea prețuri ca la apă potabilă. A solicitat micșorarea deoarece a avut tehnică dar venea prețul ca la apă potabilă. Întreprinderea nu deține surse de apă proprii, aveau apă de la Apă Canal. Concretizează că, a solicitat micșorarea pentru că nu se folosea de canalizare. A fost acceptată cererea, tariful a fost micșorat, dar nu cunoaște și nici nu-și amintește dacă este o decizie în acest sens. În 2010 a activat la Agro Gogu, nu ține minte cum a încheiat contractele cu Apă Canal. În 2010 a fost în concediu de maternitate, și a fost alt administrator. A ieșit din concediu de maternitate în 2013. Apă Canal prezintă contractul iar întreprinderea neavând altă alternativă, au încheiat cu ei contracte referitoare la prestarea serviciilor, tariful este indicat în contract, cum s-a format tariful nu cunoaște. S-a depus cererea la Apă Canal pentru a micșora tariful la apă potabilă, concretizează că a depus cerere la primărie cu cerința de a micșora tariful la apă, din motiv că era apă tehnică dar venea prețuri ca la apă potabilă. A solicitat micșorarea deoarece a avut tehnică dar venea prețul ca la apă potabilă. Întreprinderea nu deține resurse de apă potabilă proprii, avea apă de la Apă Canal. Concretizează că, a solicitat micșorarea pentru că nu se folosea de canalizare. A fost acceptată cererea, tariful a fost micșorat, dar nu cunoaște și nici nu-și amintește dacă este o decizie în acest sens. În 2010 Agro Gogu era amplasată în s. Ruseni, Agro Gogu avea genul de activitate cu uscarea prunelor, a fost administrator al întreprinderii, unde era și proprietar. Nu ține minte cu cât a fost micșorat tariful la apă, nu ține minte pe ce perioadă a fost tariful micșorat. Nu pot comunica dacă cineva de la Apă canal a înaintat careva pretenții de a întoarce careva sume de bani. La moment este alt administrator, însă a rămas fondator în continuare. Dacă vor fi înaintate pretenții Apă Canal, nu poate spune dacă va fi de acord să întoarcă prejudiciu sau pretențiile care vor fi înaintate. Nu poate spune dacă Agro Gogu avea careva prejudiciu din motiv că se afla în concediu de maternitate. Faptul că a fost micșorat tariful pe perioada menționată, consideră că a fost benefic pentru întreprindere. Pe perioada 2010-2013 administrator era Evasiuc Ala, ea acum se află peste hotare, cu stabilirea locului permanent de trai.

– declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, activează în calitate de specialist serviciu personal la SA Augur Perla, care este amplasată în com. Bulboaca, r-nul Aneni Noi, din anul 2006. Contractul de furnizare a apelor uzate deoarece SA Augur Perla deține sonda personală, contractul a fost semnat de directorul întreprinderii și directorul Apă Canal, și ulterior a fost prelungit. Nu cunoaște care sumă a fost indicată, prezentând copia contractului la poliție, suma nu o ține minte. Nu ține minte exact când a fost încheiat contractul. La momentul semnării contractului probabil era director Cheorghită Radu, care este decedat, acum director este Viorel Cosniceanu, în 2010 a fost încheiat alt contract semnat de al doilea director d-1 Viorel. Obiectul contractului era prestarea serviciu de canalizare. Nu cunoaște dacă o diferență între aceste 2 contracte. SA Augur Perla nu a perfectat, s-a încheiat alt contract cu Apă canal dar nu cunoaște care este cauza pentru al doilea contract. La IP Aneni Noi a fost împuternicit să reprezinte interesele Augur Perla, pentru a prezenta contractele la IP ca reprezentat al întreprinderii. Nu cunoaște obiectul contractului ca să spună dacă are ceva de suferit sau nu.

– declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, activează în calitate de director la SRL Dami-Grup din 2006 de când a fost înregistrată firma. A întocmit cu Apă Canal contract, întreprinderea are 5 obiecte, nu ține minte dacă cu fiecare obiect s-a încheiat în parte contract. În fiecare an se încheia contract, era chemat iar reprezentantul îi arăta contractul și îl semna. Citea conținutul contractului, se interesa prețul, tarifele erau stabilite de Apă Canal, nu ia fost explicat cum se formează tariful. Nu ține minte prețul dar ține minte că a scris cerere la primărie pentru ca să-i fie micșorat prețul. S-au adresat la Apă Canal, după asta a fost explicat că trebuie să se adreseze Primărie la ședința consiliului. Cererea la consiliu s-a examinat și a fost micșorat tariful. Contract nu deține, dar a fost chemat ulterior la administrația Apă Canal și a încheiat contracte cu prețuri mai mici. Hotărârea cu privire la micșorarea prețului apei nu a văzut-o. La moment nu este acel preț, s-a schimbat prețul. Nu ține minte pe care obiecte dar ține minte că la un obiect s-a încheiat în parte contract. În fiecare an se încheia contract, era chemat iar reprezentantul îi arăta contractul și îl semna. Citea conținutul contractului se interesa prețul, tarifele au fost stabilite de Apă Canal, nu i-a fost explicat cum se formează tariful. Nu ține minte prețul dar ține minte că a scris cerere la primărie pentru ca să-i fie micșorat prețul. S-au adresat la Apă canal, după asta i-a fost explicat că trebuie să se adreseze la primărie la ședința Consiliului. Cererea la Consiliu s-a examinat și a fost micșorat tariful. Contract nu deține, dar a fost chemat ulterior de administrația Apă canal și a încheiat contracte cu prețuri mai mici. Hotărârea cu privire la micșorarea prețului apei nu a văzut-o. La moment nu este același preț, s-a schimbat prețul. Nu ține minte pe care obiecte, dar ține minte că la un obiect era un veceu pe Concilierii Naționale și pe Tighina. Ulterior s-a ridicat prețul, pe motiv că veceurile s-au închis, după tarifele noi pe Tighina 46 și pe Concilierii Naționale, ulterior s-a ridicat tariful în anul 2012. Nu cunoaște din ce motiv prețurile au fost ridicate. Motivul adresării către primărie a fost de a micșora prețul biletelor de intrare la veceu, biletul de intrare la veceu costa 1, 5- 2 lei, însă dacă nu micșora urma să fie biletul de intrare la veceu la de 5 lei. La cererea de adresare în Primărie a anexat actele justificative în acest sens. Pe strada Concilierii Naționale este canalizare centralizată și nu le aparțin întreprinderii dar la Apă Canal. Încăperea de pe str. Concilierii îi aparține dar a fost vândută la sfârșitul anului 2012. Prin faptul că, s-a micșorat prețul la tariful stabilit de Apă Canal consideră că, nu s-au cauzat careva prejudicii atât întreprinderii SRL Dami Grup cât și altor persoane. Nu a înaintat nici o acțiune față de Apă Canal. La toate obiectele, stau contoare și conform datelor de la contor se achită consumul de apă, cât s-a folosit pe tot atât și achită.

Concretizează că, au fost încheiate contracte unde nu este canalizație aparte și pe celelalte obiecte unde este canalizație alte contracte. Pe toate obiectele a scris cerere ca să achite pe apă, pe obiectele care a solicitat să fie micșorat a fost motivul că, nu se foloseau de canalizație însă apa o folosea la construcție sau o scurgeau în canalizația proprie aparte, din acest motiv a solicitat să fie micșorat. Consideră că urma să fie Hotărârea Consiliului, personal nu a văzut-o, nu ține minte ca cineva să-i spună că este așa Hotărâre. Nu a fost la Ședința Consiliului, nu s-a interesat dacă a fost pus pe ordinea de zi. Nu ține minte pe ce nume a scris cerere, crede că a scris cerere către primar, deși cunoaște că urma să fie examinată cererea la Consiliul, dar cererile adresate mai înainte au fost adresate pe numele Primarului. Inițial s-a adresat la Apă Canal la director la Iorgaciov, care i-a spus să scrie cerere la Primărie, după ce se examinează la ședința Consiliului.

– declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, cu Apă Canal încheiasse contracte din 2006, la început nu ține minte, dar era inițial cu 57 lei, însă ulterior a solicitat la Primărie să fie scăzut prețul pe motiv că nu folosea de canalizare, nu avea canalizare în genere. A scris la Primărie cerere pentru ca urma să fie examinată la Consiliu. La ședința Consiliului nu a fost unde urma să se examineze cererea. Din 2012 s-au mărit prețurile la apă și fiind de 44 lei, din 2015 s-au refuzat în genere și nu au încheiat contract cu Apă Canal deoarece au construit fântânile proprii și se folosesc de apa proprie. După ce a scris cerere de micșorare, până în 2012 a fost micșorat tariful până la 30 lei, din motiv că nu se foloseau de canalizare, însă din 2012 le-au majorat până la 44 lei. A instalat contoare și achită conform datelor de la contor prin transferuri bănești. Nu ține minte dacă este așa Hotărâre prin care s-a micșorat prețul, dar dacă s-a micșorat consideră că urmează să fie așa Hotărâre. Contractele din 2010 au fost încheiate cu directorul Apă Canal d-1 Iorgaciov. În 2012 tot au semnat cu d-1 Iorgaciov cu alte tarife spunând că la toți este același preț standard indiferent dacă se va scrie cerere sau nu. La început s-a adresat la Apă Canal la d-1 Iorgaciov cu această întrebare, el i-a spus că trebuie să scrie cerere la primărie. Nu i-a propus nimic lui d-1 Iorgaciov ca să fie micșorat prețul, el a recomandat să se adreseze cu cerere la Primărie. Achitau aproximativ până în 2010 - 10 000 lei anual, dar din 2012 achitau 20 000 lei anual. Apa pentru care o achită o folosesc pentru lucrările agricole. Prin faptul că s-a micșorat prețul la apă, roada era mai bună și calitatea era alta, când s-a mărit nu pot să se folosească de cantitate de apă necesară și se folosesc în mare măsură din râul Bîc, din canal, din considerente că urma



să plătească prea mult se foloseau mai puțin, însă apa din râul Bic prezintă un pericol pentru sănătatea consumatorilor. Consideră că nu a fost cauzat careva prejudiciu intereselor publice, și nici întreprinderii dimpotrivă a fost mai convenabil și calitatea produselor era partea întreprinderii nu a fost inițiate pretenții către Apă Canal, însă trebuia înainta, consideră că a procedat ca un om deștept și a procedat corect.

- declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, este directorul SRL Plaser Com din anul 2003. A încheiat contract cu Apă Canal din 2003, a încheiat contracte la început, nu ține minte cu ce tarife undeva în jur de 40 lei. A fost cazuri când a fost micșorat tariful, adresându-se la Apă canal pentru a vorbi despre micșorarea tarifului, nu se foloseau de canalizare, la Apă Canal a fost la d-1 Iorgaciov care i-a pus că urmează să scrie cerere la primărie pentru a fi pus în discuție la Consiliu. A fost micșorat ședința Consiliului unde a fost pronunțată Hotărârea pentru micșorarea prețului. A văzut Decizia Consiliului, nu ține minte la ce preț, dar țin minte că a fost micșorat. Nu a fost la ședința consiliului, dar concretizează că a văzut rezoluția pusă pe cererea sa, că urmează să fie examinată la ședința Consiliului, însă Hotărârea Consiliului de fapt nu a văzut-o. Avea contor, achita apa conform datelor de la contor, cât consuma atât și achita. Vin lucrătorii de la Apă Canal și i-au datele de pe contor, se dă factura și se achită prin transfer la bancă. Cu 2 ani în urmă s-a schimbat prețul iarăși la apă, în jur de 44-47 lei. Motivul din care a trecut la noile tarife Apă Canal le-a explicat că, duc careva pierderi și din aceste considerente au revenit la prețurile standarde. Nu ține minte să fi făcut cunoștință cu Hotărârea Consiliului. Întreprinderea sa se ocupă cu hrănirea păsărilor broiler (puilor), faptul că s-a micșorat tariful la apă pentru ei era mai bine, deoarece cheltuieli mai mici la activitatea sa. Consideră că, nu a fost pricinuit careva prejudiciu intereselor publice sau bugetului de stat și nici întreprinderii. Nu a fost înaintată nici o acțiune civilă către întreprindere de a restitui careva prejudiciu, însă dacă va fi înaintată se va achita. Nu se folosesc de izvor, la moment alte surse de a se alimenta cu apă nu au, înainte aveau dar acum nu.

- declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, este administrator din 2006 la SRL „Alcalit”. Nu își amintește tarifele din 2006, achitată tot conform contorului. Toate contractele au fost încheiate personal, nu ține minte tarifele inițiale. A scris cerere, deoarece a aflat că în prețul apei era inclus și prețul, pe motiv că nu se folosea de canalizație, a scris cerere și prețul a fost micșorat, timp de 1 an a fost micșorat, a scris cerere, însă nu-și amintește unde. Careva Hotărâri cu privire la micșorare a tarifului eu nu a văzut. În anul 2010 a fost micșorat prețul la apă, aproximativ 3 ani în urmă iar a fost ridicat prețul la apă, nu cunoaște din care motiv. A vorbit Iorgaciov, dar nu ține minte concret ce a vorbit. Achitarea se efectua doar pe apă, pe canalizare nu se achita. Din momentul când a fost ridicat tariful nu este inclusă canalizația. De la început nu se folosea de canalizație, se primește că achită și pentru canalizare. A scris cerere pentru că a aflat că în prețul apei intră și canalizația, a scris cerere. Acum de asemenea intenționează să scrie cerere la primărie pentru că nu se folosește de canalizație însă prețul care îl achită acum intră și canalizația. Întreprinderea se ocupă cu fabricarea cârnațului. A fost o perioadă când a plătit mai puțin la apă, prin faptul că s-a micșorat prețul pentru întreprindere a fost foarte bine, a acționat și la prețul cârnațului pe care îl fabricau. La acel moment nu a avut altă alternativă de a se folosi de surse de apă, însă pe viitor planifică să capete și alte surse. Prin faptul că, s-a micșorat tariful la apă pentru întreprindere era mai bine, deoarece avea cheltuieli mai mici la activitate, nu fost cauzate careva prejudicii interesului public cât întreprinderii sale. Nu a înaintată careva pretenție materială de a restitui careva prejudiciu, însă dacă va fi înaintată se va achita.

- declarațiile martorului XXXX potrivit cărora, I.I. „Morozan Vasile” este închisă, dar a fost deschisă în anul 2006, a fost administratorul acestei întreprinderi, genul de activitate era uscarea fructelor, în s. Ruseni, r. Anenii Noi. De toate contractele se ocupat personal, a încheiat contract cu Întreprinderea Apă Canal, nu poate spune de câte ori a încheiat contracte, aproximativ prețul era de 28 lei sau 25 lei. A venit la Apă Canal, a făcut cunoștință cu contractul, cu tarifele indicate a fost de acord, neavând alte posibilități, nu cunoaște cum Apă Canal forma tarifele. Pe perioada 2006-2013 a fost cazuri când tarifele au fost majorate și micșorate, a auzit de la colegi că este posibil de scris cerere la primărie pentru ca să se micșoreze tariful pe motiv că nu se folosește de canalizare, dar la întreprinderea menționată era inclusă și canalizare. S-a adresat personal cu cerere la Primărie, pentru a se micșora tariful pe motiv că nu se folosește de canalizare. Rezultatul a fost că s-a micșorat tariful, însă nu ține minte peste cât timp s-a micșorat și când anume. Nu cunoaște din ce motiv s-a micșorat tariful, dar a fost încheiate contracte cu prețuri mai mici. Apa se achitat după factură, venea omul de la Apă Canal și prelua datele la contor după ce se emitea factura și care se achita la bancă. După o anumită perioadă sau majorat tarifele dublu, pe atunci întreprinderea era deja închisă. Contractul se încheia cu managerul Apă Canal, nu ține minte cine era managerul. Pe d-1 Iorgaciov Dumitru îl cunoaște, dar cu d-lui nu a încheiat contract, nu ține minte cu cine din conducerea Apă Canal a încheiat contractul, deoarece a trecut mult timp. Faptul că s-a micșorat prețul la apă timp de 2 ani, întreprinderii a adus beneficii. După anul 2012 nu a fost solicitat de către nimeni de a fi achitată diferența de tarif. Consideră că, nu are pentru ce să restituie diferența deoarece a fost încheiat contract, nu ar fi de acord să achite, au achitat conform facturii absolut tot. Crede că, la întreprinderea Apă Canal nu s-au adus careva prejudicii prin faptul că s-a micșorat tariful la apă la I.I. „Morozan Vasile”.

6.1. De asemenea vinovăția inculpatului Iorgaciov Dmitri în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

- conținutul Deciziei nr. 12/8 din 11.12.2008 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale prin care s-a aprobat tarifele pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, privind încheierea contractelor cu agenții economici privind suma de 37,40 lei pentru 1 m<sup>3</sup> de apă (f.d. 47, Vol. I);

- conținutul contractului nr. 31-10/227 pentru eliberarea apei, recepționarea apei reziduale și purificarea ei din 01 iulie 2010, contract nr. 15-12/227 pentru eliberarea apei, recepționarea apei reziduale și purificarea ei din 01 octombrie 2012, contract nr. 29-10/72 pentru eliberarea apei, recepționarea apei reziduale și purificarea ei din 01 iulie 2010, (f.d. 52-58, Vol. I);

- conținutul calculului prezentate de către ÎM „Apă Canal” privind persoane juridice, care au beneficiat cu tarifele pentru servicii mai mici, decât cele aprobate de către Consiliul Orășenesc Anenii Noi prin Decizia nr. 12/8 din 11 decembrie 2008 (f.d. 51, 80, Vol. I);

- conținutul scrisorii adresate conducerii SA „Augur Perla”, semnată de către Dmitri Iorgaciov având calitate de director IM „Apă Canal”, prin care aduce la cunoștință, că conform Deciziei Consiliului Orășenesc Anenii Noi nr. 12/8 din 11 decembrie 2008, tarifele să fie majorate, aproximativ cu 5% (f.d. 85, Vol. I);

- conținutul procesului-verbal de examinare a contractelor încheiate între IM „Apă-Canal Anenii Noi” și SRL „Dami-Grup”, SRL „Agro-Gogu”, SRL „Plazer Corn”, SRL „Alcalit”, GȚ „Plai Caraev”, ÎI „Morozan Vasile” și SRL „Augur Perla” unde au fost indicate tarife mai mici decât cele aprobate de către Consiliul Orășenesc Anenii Noi prin Decizia nr. 12/8 din 11 decembrie 2008 (f.d. 91-119, Vol. I);

- conținutul copiilor autorizate a facturilor a agenților economici (f.d. 92-120, Vol. I);

- conținutul procesului-verbal de examinare în 10.03.2015, prin care a fost examinată lista cu rezultatele controlului efectuat de către ÎM „Apă Canal Anenii Noi” în privința agenților economici SRL „Augur Perla”, SRL „Agro-Gogu”, SRL „Alcalit”, ÎI „Morozan Vasile”, GȚ „Plai Caraev”, SRL „Plazer-com” și SRL „Dami Grup”, unde sunt indicate anul verificat, facturile, consumul conform facturilor, diferența dintre tariful pentru apă stabilit de Consiliu și tariful achitat în factură fără TVA și totalul neachitat ÎM „Apă Canal Anenii Noi”. Listele în care sunt incluse evidența tuturor facturilor achitate de către agenții sus menționați pe perioada anilor 2009-2014, în care este indicat: numărul facturii, cantitatea de apă consumată, prețul tară TVA, prețul cu TVA și totalul (f.d. 121 Vol. I);

- conținutul ordonanței de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 10 martie 2015, prin care s-a dispus de a recunoaște în calitate de mijloc material de probă: filele cu rezultatul controlului efectuat de către IM „Apă-Canal Anenii Noi” și listele cu facturile achitate, care confirmă tul că de către întreprinderile SRL „Augur Perla”, SRL „Agro-Gogu”, SRL „Alcalit”, ÎI „Morozan Vasile”, GȚ „Plai Caraev”, SRL „Plazer-com” și SRL „Dami Grup”, au fost achitate serviciile pentru canalizare cu un tarif mai mic de cât cel prevăzut de către decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi cât și contractele pentru eliberarea apei, recepționarea apei reziduale și purificarea ei încheiat între ÎM „Apă Canal Anenii Noi” cu agenții economici sus indicați, după cum urmează: GȚ „Plai-Caraev”, cu nr. 31-10/227 din 01.07.2010, SRL „Dami Grup” cu nr. 29-10/72 din 01.07.2010, SRL „Agro-Gogu” nr. 28-10/115 din 14.06.2010. SRL Plazer-com” nr. 33-10/63



- conținutul procesului-verbal de confruntare din 21.07.2017, efectuat între bănuitul Iorgaciov Dmitri și martorul Cheibaș Mihail (f.d. 141-142, Vol. I);
- conținutul demersurilor și ordonanțelor organului de urmărire penală cu privire la prelungirea termenului de urmărire penală din 19 august 2015, 23 septembrie 2015 (f.d. 171-174, Vol. I);
- conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.09.2015 prin care au fost ridicat ordinul (Приказ) nr. 238 din 13.07.2010, emis de către directorul Iorgaciov D. și extrasul referitor la confirmarea faptului că, rețeaua de canalizare din or. Anenii Noi și care tranzitează s. Bulboaca r-1 Anenii Noi, se găsește la bilanțul IM „Apa Canal Anenii Noi” (f.d. 178, Vol. I);
- conținutul deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr.19/3 din 28.09.2001 prin care s-a admis demersul Primăriei sat. Bulboaca privind transmiterea rețelelor de canalizare plasate pe teritoriul sat. Bulboaca la balanța Consiliului orășenesc Anenii Noi (f.d. 180, Vol. I);
- conținutul procesului-verbal de examinare din 22.09.2015 prin care s-a examinat ordinul (Приказ) nr. 238 din 13.07.2010, emis de către directorul ÎM „Apa Canal Anenii Noi” d-1 Iorgaciov D., prin care se ordonă: fixarea agenților economici GT „Plai- Caraev”, SRL „Alcalit”, SRL „Plazer-com” și SRL „Agro-Gogu” care au activitate agricolă, a tarifului pentru serviciile de canalizare pentru 1 m<sup>3</sup> în sumă de 28,26, inclusiv și TVA începând cu 01 iulie 2010 (f.d. 192, Vol. I);
- conținutul ordonanței de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 22.09.2015, prin care s-a dispus de a recunoaște în calitate de mijloc material de probă: ordinul (Приказ) nr. 238 din 13.07.2010, emis de către directorul ÎM „Apa Canal Anenii Noi” d-nul Iorgaciov Dmitri, cu anexarea lor la cauza penală nr. 20152500085 (f.d. 193, Vol. I).

## 6.2. Apărătorul inculpatului Coptu Sergiu a invocat următoarele probe materiale ale cauzei penale în vederea dezvinovățirii inculpatului Iorgaciov Dmitri:

- decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 23/5 din 05.03.2002 prin care s-a dispus: auzind informația d-lui Timciuc N., șefului Î.P. „Apă-Canal Anenii Noi” despre aprobarea tarifelor pentru abonați s. Bulboaca pentru primirea și curățirea apelor reziduale, Consiliul orășenesc a decis: 1) A aproba tarifele pentru abonații s. Bulboaca pentru primirea și curățirea apelor reziduale: pentru populație - 1,80 lei pentru 1 m<sup>3</sup>; pentru agenții economici - 20 lei pentru 1 m<sup>3</sup>, în legătură cu trecerea de la 01.11.2001 a rețelelor de canalizare din s. Bulboaca la balanța Primăriei s. Bulboaca;
- certificatul de arhivă nr. 882 din 27.12.2016 eliberat de Serviciul de Arhivă r-1 Anenii Noi la care este anexată copia procesului-verbal nr. 23 din 05.03.2002 a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi;
- răspunsul Î.M. „Apă- Canal Anenii Noi” nr. 669 din 27.12.2016, în care se menționează faptul că decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 23/5 din 05.03.2002 „despre aprobarea tarifelor pentru primirea și curățirea apelor reziduale” a fost în vigoare și nu a fost anulată până la 11.09.2014 când consiliul orășenesc Anenii Noi a aprobat noi tarife pentru serviciile de canalizare și epurare a apelor reziduale acordate de I.M. „Apă-Canal Anenii Noi”.

7. Colegiul Penal analizând obiectiv cumulum de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că inculpatul Iorgaciov Dmitri a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 328 alin. (3) lit. d) penal, după semnele calificative: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Instanța de apel respinge ca neîntemeiată solicitarea apărării privind achitarea inculpatului, deoarece s-a constatat dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Iorgaciov Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, or, la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui Iorgaciov Dmitri în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel apreciază critic declarațiile inculpatului Iorgaciov Dmitri precum că nu se consideră vinovat, fiindcă prin acțiunile sale nu a depășit atribuțiile de serviciu, considerând a fi neveridice și date cu scopul evitării răspunderii penale, or, acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate în instanța de fond și instanța de apel, care combat în întregime versiunea inculpatului.

Argumentul apelantului potrivit căruia, în instanța de judecată au fost audiați un șir de martori nici unul din care nu a indicat la faptul că inculpatul Iorgaciov Dmitri a-r fi comis careva acțiune ilegală și care constituie infracțiune, iar declarațiile inculpatului Iorgaciov D. au fost confirmate în ședința de judecată prin declarațiile următoarelor persoane audiate în ședința de judecată: martorul Cheibaș Mihail; martorul Serjant Anton, directorul SRL „Plazer-Com”, martorul Negru A., directorul SRL „Alcalit”, martorul Dațco Oleg S., directorul SRL „Dami-Grup”, martorul Caraev Olimbec, directorul GT „Plai -Caraev”, martorul Verlan Snejana, anagaiată a SRL „Augur Perla”, martorul Morozan Vasile, fondatorul și administratorul ÎI „Morozan Vasile”, martorul Gogu Snejana, administratorul SRL „Agro-Gogu”, care în viziunea apărării au confirmat poziția inculpatului Iorgaciov D.; martor cet. Drușca Ludmila, juristconsult Î.M. “Apă-Canal” Anenii Noi, care a confirmat în viziunea lor poziția inculpatului, urmează a fi apreciat critic de către instanța de apel, or, toți martorii audiați au confirmat că a avut loc diminuarea prețului la 1 m<sup>3</sup> de apă potabilă și uzate, fiind încheiate contracte în acest sens cu agenții economici, astfel a fost demonstrată realizarea acțiunii prejudiciabile la caz acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor prin lege, s-a manifestat prin săvârșirea de către inculpatul Iorgaciov Dmitri unipersonal a unei acțiuni, și anume: diminuarea prețului la 1 m<sup>3</sup> de apă și uzate de la 37,40 lei până la 28,90 lei, la încheierea contractelor cu agenții ci – SC „Agro-Gogu” SRL, GT „Plai-Caraev”, SC „Dami-Grup”, SC „Plazer-Corn”, SC „Alcalit ”SRL, ÎI „Morozan Vasile”, SRL „Augur Perla”, pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial, precum s-a stabilit că este Consiliul Orășenesc Anenii Noi, ca fondator al Întreprinderii ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi.

Nu poate fi reținut ca plauzibil argumentul apelantului potrivit căruia, în calitate de avocat a depus o cerere în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1), 66, 67 Cod de procedură penală, prin care a solicitat a audia în calitate de martori următoarele persoane: Solomenco A.F., Gore A.I., Anton V.M., Fedei V.V., Drușca L.G., Diacenco V.V. Această cerere formulată de avocat în interesele inculpatului Iorgaciov Dmitri a fost admisă numai parțial de către instanța de fond fiind admisă audierea numai a 1-2 martori și atât, deși s-a solicitat și audierea suplimentară a martorului Drușca L.G, juristconsultul Întreprinderii Î.M „Apa-Canal” Anenii Noi, la capitolul acestor înscrisuri, ședința a comisiei interne, hotărâri emise de întreprindere și ordine interne cu privire la problemele discutate în cadrul examinării și a cererilor întreprinderilor menționate ce au beneficiat de micșorarea tarifului la apă. Consideră că prin acest fapt al refuzului de a audia această persoană în mod suplimentar în calitate de martor a fost încălcat dreptul inculpatului la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Or. potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 01.08.2016 instanța s-a expus asupra demersului menționat supra de avocat. și



a admis parțial acest demers cu dispunerea audierii martorului Parutenco Piotr, iar ceilalți membri ai comisiei instanța nu a considerat necesar de a fi audiați referitor la împrejurările învinuirii, fiind respinsă cererea apărării, cu atât mai mult că, nu a fost pusă la îndoială legalitatea procesului-verbal anexat în ședința de judecată (f.d. 67, Vol. II).

Faptul că avocatul consideră că încheierea contractelor cu întreprinderile indicate în rechizitoriu cu un tarif micșorat în baza adresărilor în scris a acestor întreprinderi aprobate de către Primarul or. Anenii Noi și în baza hotărârilor emise în fiecare caz aparte de către Comisia de soluționare a litigiilor dintre consumator și furnizor ce activează în cadrul întreprinderii conduse, nu poate fi calificat drept o depășire a atribuțiilor de serviciu de către inculpatul Iorgaciov D., deoarece această situație reprezintă un raport juridic civil și administrativ dintre consumatori pe de o parte, ce au depus o cerere către administrația publică locală, și această solicitare cu aprobarea Primarului or. Anenii Noi a fost transmisă spre examinare directorului unei întreprinderi municipale Î.M. „Apă- Canal” Anenii Noi, ca o structură și întreprindere subordonată Primăriei or. Anenii Noi și Consiliului local, administratorul căreia în baza acestui fapt și în baza unei hotărâri a comisiei interne a încheiat anumite contracte, prin care a fost micșorat tariful pentru serviciul prestat de întreprinderea furnizor, și acest fapt prin sine însăși nu reprezintă o componență de infracțiune incriminată inculpatului Iorgaciov D. este o părere subiectivă a apelantului, nefiind temei de achitare a inculpatului.

Or, în aceste sens se reține ca plauzibilă concluzia primei instanțe potrivit căreia, urmare a celor afirmate de inculpat în coroborare cu probele acuzării, instanța judecată ajunge la concluzia că, inculpatul Iorgaciov Dmitri exercitând funcția de conducător al ÎM „Apa Canal Anenii Noi”, contrar atribuțiilor de serviciu, a decis schimbarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și apelor reziduale prin micșorarea acestora la încheierea contractelor cu SRL „Augur Perla”, SRL „Agro-Gogu”, SRL „Alcalit”, ÎI „Morozan Vasile”, GT „Plai Caraev”, SRL „Plaser-com” și SRL „Dami Grup”.

Conform statutului ÎM „Apa Canal Anenii Noi”, dreptul acestuia să stabilească prețurile și tarifele la producția proprie, poate fi cu excepția cazurilor în care conform legislației, prețurile și tarifele, alți indicatori sunt reglementate de către stat (f.d. 182, Vol. I).

Poziția apărării devine eronată în cazul în care, tarifele la apă potabilă și cele reziduale, pot fi modificate doar în urma procesului verbal al Comisiei interne a întreprinderii Apă Canal Anenii Noi, or conform art. 14 alin. (2) al Legii nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” se prevede că, tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă potabilă, de are și de epurare a apelor uzate...., se aprobă de către autoritățile administrației publice locale în conformitate cu legislația în vigoare. Regulamentul din 15.10.2003, nr. 5/4, potrivit căruia la pct. 6.1.1. ce prevede tarifele pentru serviciile acordate se calculează de prestator și se aprobă de Primărie (f.d.188), a căzut în desuetudine, or conform normei legale art. 14 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006, tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate, se aprobă de autoritățile administrației publice locale (Consiliul Orașenesc Anenii Noi).

Din considerentele date, schimbarea tarifelor chiar și în mod provizoriu (până la eventuala Decizie a Consiliului Local Anenii Noi de aprobare a tarifelor pentru unii agenți economici), urma în mod obligatoriu să fie aprobate la nivel de Consiliului Local Anenii Noi, dar nicidecum în baza unui proces-verbal emis de Comisia internă a întreprinderii ÎM „Apă Canal” Anenii Noi, prin care s-au admis cererile agenților economici privind micșorarea tarifelor, cu emiterea ordinelor directorului întreprinderii în cauză.

Se respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului potrivit căruia, concluzia instanței de fond cu privire la vinovăția inculpatului Iorgaciov Dmitri vine în contradicție cu prevederile obligațiilor lui funcționale, care de fapt și de drept nu au fost anexate de partea acuzării pe parcursul urmăririi penale de către partea acuzării și nici trimitere la prevederile statutului întreprinderii conduse de inculpat în perioada anilor 2003-2014, partea acuzării în rechizitoriu nu a făcut în careva mod, iar instanța de fond a trecut acest moment cu vederea, invocând ea singură anumite prevederi a statutului întreprinderii în concluziile sale cu privire la vinovăția inculpatului, prin aceasta de fapt instanța de fond și-a depășit limita atribuțiilor sale, deoarece a corectat o eroare evidentă a părții acuzării.

Astfel, instanța de apel reține că la materialele cauzei penale este anexat statutul întreprinderii Municipale Direcției de producție „Apă-Canal Anenii Noi” (182-187, Vol. I), obligațiunile de serviciu ale directorului „Apă-Canal Anenii Noi” (f.d. 188-189, Vol. I), actele în cauză fiind examinate în modul corespunzător potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.09.2015 (f.d. 192, Vol. I).

Argumentul apelantului potrivit căruia lipsește pretinsul prejudiciu material invocat de partea acuzării ca fiind cauzat de către inculpatul Iorgaciov D. prin acțiunile sale de depășire a atribuțiilor de serviciu prin faptul încheierii contractelor cu un tarif micșorat. Organul de urmărire penală nu a dispus efectuarea nici a unei expertize financiar-contabile cu privire la evaluarea prejudiciului material invocat a fi cauzat, sau cel puțin a unei revizii financiare sau inventarierii în cadrul Î.A. Apă-Canal Anenii Noi în acest scop. Ba dimpotrivă administrația acestei întreprinderi fiind audiată în ședința de judecată în persoana directorului actual și a contabilei-șef au indicat la lipsa acestui prejudiciu material în evidența contabilă a întreprinderii, acest fapt fiind indicat și în răspunsul la interpelarea avocatului prezentat instanței de judecată cu acte financiar-contabile anexate în copie autentificată. Lipsa unui element a laturii obiective a acestei componențe de infracțiune înseamnă lipsa elementelor componenței de infracțiune în întregime, urmează a fi apreciat critic de către instanța de apel.

Or, prin faptul că inculpatul Iorgaciov Dmitri a ignorat cerințele art. 14 alin. 5 al legii nr. 1402 din 24.10.2002 „cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală”, art. 14 (2) lit. q) al Legii nr. 436 din 28.12.2006” privind administrația publică locală în care este stipulat, că tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate...., se aprobă de către autoritățile administrației publice locale în conformitate cu legislația în vigoare”, contrar atribuțiilor de serviciu, unilateral, intenționat depășindu-și limita drepturilor și obligațiilor sale de serviciu în perioada 05.03.2010-14.10.2010, fiind în or. Anenii Noi a încheiat contracte pentru furnizarea apei potabile, recepționarea apei reziduale și purificarea ei cu agenții economici.

Prin încheierea acestor contracte Iorgaciov Dmitri, în perioada 02.03.2009-17.09.2014, ilegal a micșorat tariful la serviciile de aprovizionare cu apă, cauzând ÎM „Apă Canal Anenii Noi” un prejudiciu material estimat prin neachitarea de către: SC „Agro-Gogu” SRL sumei de 11 933,10 lei; SC „Alcalit” SRL sumei de 18 530,26 lei; ÎI „Morozan Vasile” sumei de 3 365,55 lei; GT „Plai-Caraev” sumei de 6 437, 73 lei, SC „Plaser-com” SRL sumei de 11 386,28 lei, SC „Dami-Grup” sumei de 13 260,41 lei, SRL „Augur Perla” sumei de 19 5878,25 lei, iar mărimea prejudiciului cauzat constituie 260 791,58 lei.

Argumentul apărătorului potrivit căruia, în cadrul acestuia proces penal s-au comis anumite încălcări de procedură penală de către organul de urmărire penală și instanța de fond urma să țină cont la examinarea acestei cauze penale de aceste încălcări de procedură penală, care de fapt au fost neglijate de către instanța de fond și consideră că, organul de urmărire penală nu a fost sesizat în modul stabilit, or, urmărirea penală a fost începută doar în baza unui singur înscris - denunțul sau raportul unui colaborator de poliție, astfel conform art. 251 Cod de procedură penală se impune constatarea nulității ordonanței privind începerea urmăririi penale din 09.03.2015, cu toate că actele care au servit la această ordonanță de începere a urmăririi penale din 09.03.2015 au fost emise și înscris în evidența acestor proceduri de



09.02.2015, cu toate efectele care se impun. Aceasta ordonanță de începere a urmării penale din 09.02.2015 a fost emisă și pusă în aplicare conștient de prevederile art. 256 alin. 3 Cod de procedură penală. În conținutul actului de procedură dat nici nu se face trimitere la această normă de drept. Contrar normei legale imperative ordonanța dată nu a fost adusă la cunoștință în modul stabilit bănuțului Iorgaciov D.

Pornind de la prevederile art. 262 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuțului rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni. (3) În cazul depistării infracțiunii nemijlocit de către lucrătorul organului de urmărire penală, acesta întocmește un raport în care expune circumstanțele depistate și dispune înregistrarea infracțiunii.

Astfel, potrivit raportului ofițerului superior al SUS a IP Anenii Noi din 04.02.2015, potrivit căruia, ținând cont de faptul constatării cazului dat, și că pe această cauză este necesar de efectuat control în condițiile art. 274 Cod de procedură penală, a solicitat reînregistrare a acestuia în registrul nr. 1 a unității de gardă a IP Anenii Noi (f.d. 21, Vol. I).

Instanța de apel menționează că, potrivit argumentelor din apel partea apărării solicită declararea nulă a următoarelor acte procesuale: raportul depus de ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Anenii Noi V. Surchicin privind examinarea unui material cu nr. 4972 înregistrat în R-2 la data de 02.12.2013 referitor la acțiunile pretinse a fi ilegale ale fostului director a Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi Iorgaciov C chipurile au cauzat un prejudiciu material în sumă de 266060,03 lei, de efectuat un a ordinea art. 274 CPP și a emite o ordonanță de pornire sau refuz în pornire a urmărire raport care a fost înregistrat în R-1 al IP Anenii Noi la 04.02.2015 sub nr. de înregistrare (f.d. 21, Vol. I); ordonanța privind începerea urmăririi penale din data de 09.02.2015 emisă de ofițerul de penală din cadrul SUP a IP Anenii Noi V. Surchicin prin care s-a dispus a porni urmărire conform art. 328 alin. (1) CP în care se indică la aceia că chipurile Iorgaciov D. deținând funcția director a Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi a-r fi comis o faptă prejudiciabilă ce constituie prin sine o componentă de infracțiune prevăzută de art. 328 alin.(1) CP - exces de putere, rapoartele depuse de ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Anenii Noi V. Surchicin (f.d. 22, 23, Vol. I) privind prelungirea termenului examinării materialului; procesul-verbal de ridicare a actelor din 16.01.2015 de către ofițerul de investigații A. Sefciuc prin care a ridicat de la Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi anumite liste pe întreprinderi (f.d. 91, Vol. I); procesul-verbal de examinarea a obiectelor din 10.03.2015 întocmit de către of. u.p. Surchicin V. prin care a examinat actele ridicate de la Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi; ordonanța de recunoaștere a acestor acte drept corp delict și anexare la materialele cauzei penale f.d. 122, Vol. I; ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi în persoana administratorului Dolbuș Al. din 26.03.2015, f.d. 123, Vol. I; ordonanța de recunoaștere a Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi în persoana directorului Dolbuș Al. drept parte civilă din 26.03.2015 f.d. 127, Vol. I; ordonanța de recunoaștere a cet. Iorgaciov D. în calitate de bănuț din 07.05.2015 f.d. 149, Vol. I; ordonanța de punere sub învinuire a cet. Iorgaciov D. din 04.08.2015 f.d. 163, Vol. I; ordonanța de ridicare din 22.09.2015 f.d. 176, Vol. I; proces-verbal de ridicare din 22.09.2015 f.d. 177, Vol. I; procesul-verbal de examinarea a obiectelor din 22.09.2015 f.d. 189, Vol. I; ordonanța de recunoaștere drept corp delict din 22.09.2015 f.d. 190, Vol. I; ordonanța de punere sub învinuire a cet. Iorgaciov D. din 30.09.2015 f.d. 200, Vol. I.

Potrivit prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, (1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Conform procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 10.05.2015 nu au fost înaintate careva obiecții referitor la acțiunile procesuale efectuate pe caz (f.d. 211, Vol. I).

Mai mult ca atât de către apărare în cadrul ședinței instanței de fond a fost solicitată nulitatea actelor procesuale menționate, prima instanță a declarat nulă doar ordonanța de ridicare din 16.01.2015.

Cu referire la celelalte acte procesuale menționate de apărare se reține ca întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia, instanța de judecată nu a reținut existența cărorva motive temeinice acest sens, or partea apărării în susținerile verbale, a făcut referire la circumstanțele cauzei penale, însă nu a justificat legătura dintre circumstanțele și normele procesuale penale pretinse a fi încălcate de către organul de urmărire penală în vederea atragerii nulității actelor procedurale respective.

În concluzia celor expuse supra și în baza analizei obiective a cumulului de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor, veridicității și coroborării lor, Colegiul Penal conchide că, vinovăția inculpatului Iorgaciov Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal este dovedită fără echivoc în afara oricărui dubiu rezonabil.

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, incorect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, nu a ținut cont de limitele de pedeapsa prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii sale, poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestuia.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Iorgaciov Dmitri se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a constatat lipsa circumstanțelor agravante. Ținând cont de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv în societate, se avă într-o vârstă înaintată, iar fapta comisă nu a avut scop cupidant. Ca rezultat al faptei prejudiciabile, există urmări prejudiciabile sub formă de proporții deosebit de mari, însă la caz, acestea s-au creat pe o perioadă îndelungată de timp, față de care inculpatul a manifestat o vădită vinovăție sub formă de imprudență.

Dar și ținând cont de motivul faptei prejudiciabile care l-a constituit interpretarea vădit eronată de către inculpatul atribuțiilor sale de serviciu, considerând în mod ușuratic, că, noile tarife ce au fost calculate de Comisia internă a Întreprinderii Î.M. „Apă-canal” Anenii Noi vor fi acceptate la ședința Consiliului Orășenesc Anenii Noi. Prin urmare instanța de judecată a constatat această circumstanță care este legată de motivul comiterii infracțiunii de către inculpatul Iorgaciov Dmitri în prezenta cauză ca una excepțională și având în vedere vârsta deja înaintată a inculpatului, instanța de judecată a considerat că aceste împrejurări pot servi drept temei de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală.

Astfel, luând în considerare circumstanțele cauzei în ansamblu, instanța de judecată a considerat rațional de a stabili inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pedeapsa cu închisoare sub limita minimă prevăzută de articolul incriminat, aplicând prevederile art. 79 Cod penal și anume a aplicat o



pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de conducere pe un termen de 4 ani.

La fel, prima instanță a ajuns la concluzia că inculpatul Iorgaciov Dmitri poate fi corectat și reeducat fără a privat real de libertate, prin aplicare prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de apel reține ca plauzibil argumentului acuzatorului de stat potrivit căruia, instanța de judecată nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei și a stabilit greșit circumstanțele excepționale. Deși au fost prezentate probe directe în săvârșirea infracțiunii în cauză. Circumstanțele excepționale pentru care au fost aplicate prevederile art.79 Cod penal, stabilite de către instanța de judecată și anume interpretarea vădit eronată de către inculpat a atribuțiilor sale de serviciu, considerând în mod ușuratic, că, noile tarife vor fi acceptate la ședința Consiliului Orășenesc Anenii Noi și vârsta deja înaintată a inculpatului, nu sunt întemeiate și nu pot sta la baza aplicării prevederilor art. 79 Cod penal.

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond nu a individualizat exhaustiv în temeiul art. 7, 75 Cod penal pedeapsa penală stabilită inculpatului Iorgaciov Dmitri iar pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei este una inecheabilă și neproportională infracțiunii comise.

Astfel pornind de la prevederile art. 79 alin. (1) Codului penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Colegiul Penal consideră că, circumstanțele menționate de către prima instanță, nu pot fi apreciate ca fiind circumstanțe excepționale ce ar justifica aplicarea sub limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea articolului incriminat.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate — I, II (persoana cu dezabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal.

La fel, Colegiul penal reține că în speța dată nu sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, or potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Sancțiunea art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, prevede închisoare de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani, astfel în cazul dat nu pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

La stabilirea pedepsei se constată că, lipsesc circumstanțe agravante în temeiul art. 77 Cod penal și circumstanțe atenuante în temeiul art. 76 Cod penal, totodată, luând în considerare toate circumstanțele cauzei și anume, opinia participanților la proces, inculpatul a săvârșit o infracțiune din categoria celor grave, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se fală, precum și influența pedepsei asupra corectării inculpatului, Colegiul Penal consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Iorgaciov Dmitri este posibilă doar prin izolarea acestuia de societate, stabilindu-i pedeapsă sub formă de privațiune de libertate.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal conchide că, restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului Iorgaciov Dmitri precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane, poate avea loc doar prin aplicarea unei pedepse penale în limitele sancțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal sub formă de 6 ani 6 luni închisoare cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcția administrative pe un termen de 5 ani.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelul avocatului Coptu Sergiu în interesele inculpatului Iorgaciov Dmitri și apelul inculpatului Iorgaciov Dmitri, declarate împotriva sentinței Judecătorei Anenii Noi din 01 decembrie 2017, ca nefundat, a admite apelul procurorului în Procuratura r-lui Anenii Noi, Podrez Serghei, casează parțial, în partea individualizării pedepsei sentința Judecătorei Anenii Noi din 01 decembrie 2017 și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința atacată se menține.

9. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -



**DECIDE:**

Respinge apelul avocatului Coptu Sergiu în interesele inculpatului Iorgaciov Dmitri și apelul inculpatului Iorgaciov Dmitri, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 01 decembrie 2017, ca nefondat.

Admite apelul procurorului în Procuratura r-lui Anenii Noi, Podrez Serghei, casează sentința atacată parțial, în partea individualizării pedepsei pronunțând o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care:

Lui Iorgaciov Dmitri recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, de stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative pe un termen de 5 ani.

Pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Iorgaciov Dmitri se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilite lui Iorgaciov Dmitri de calculat din data reținerii.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 17.04.2018, ora 14:00.

Președintele ședinței

Ulianovschi Xenofon

Judecător

Vrabii Silvia

Judecător

Teleucă Stelian