

Dosarul nr. 1-1622/2020
1-20074049-12-1-03072020

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

9 august 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componența:

Președintelui ședinței,
judecătorul
Grefieri

Stella Bleșceaga
Varvara Apostol, Patricia Valah,
Liuba Glazunov și Adelina Danu
Aliona Pîntea, Grigorii Damaschin, Liliana Vieru,
Nina Burujiu, Serghei Penov și Valerian Ciobanu

Interpreților

cu participarea:

Procurorilor
Adam
Apărătorilor
Cristina

Vladislav Bobrov, Mariana Bocșanean, Vladimir

Vladislav Pantaz, Olga Eni, Ghenadie Odobescu,

Lungu, Stela Sandu, Ilie Mocanu

Lungu și Stela Sandu, Ilie Mocanu, Valeriu Astafiev

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română cu participarea interpretului, cauza penală de învinuire a lui:

Spiridonov Alexandru *****, născut la ***** în or. *****, cu domiciliu în r-nul *****, s. *****, pe str. *****, IDNP: *****, căsătorit, la întreținere un copil minor, la momentul comiterii infracțiunii angajat în funcția de șef al D.R.S.A. Dubăsari, și ulterior în funcția de șef al D.T.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*), fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 42, alin.(2), (3), 324 alin (3), lit.b) și 42, alin.(3), 332 alin.(1) din Codul penal, de învinuire a lui:

Chirilov Serghei *****, născut la ***** în r-nul *****, s. *****, cu domiciliu în r-nul *****, în s. *****, IDNP: *****, căsătorit, la întreținere un

copil minor, la momentul comiterii infracțiunii angajat în funcția de șef al Serviciului sănătatea plantelor și control semincer D.R.S.A. Dubăsari A.N.S.A. și ulterior în funcția de șef-adjunct al D.T.S.A. Criuleni (cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari), fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 42, alin.(5), 324 alin (3), lit.b) și 42, alin.(2), 332 alin.(1) din Codul penal, de învinuire a lui:

Savin Vasile *****, născut la ***** în r-nul ***** , în s. ***** , cu domiciliu în r-nul ***** , în s. ***** , IDNP: ***** , căsătorit, fără persoane la întreținere, la momentul comiterii infracțiunii angajat în funcția de inspector principal al Secției controlul protecției plantelor, semințelor și a materialului săditor din cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 42, alin.(2), 332 alin.(1) din Codul penal, de învinuire a lui:

Merjievski Serghei *****, născut la ***** în r-nul ***** , în s. ***** , cu domiciliul în r-nul ***** , în or. ***** , pe str. ***** , IDNP: ***** , căsătorit, la întreținere un copil minor, la momentul infracțiunii angajat în cadrul companiei „*****” S.R.L. în calitate de broker, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin (3), lit.a) din Codul penal, și de învinuire a lui:

Sorochin Serghei *****, născut la ***** în r-nul ***** , în or. ***** , cu domiciliul în r-nul ***** , în or. ***** , pe str. ***** , IDNP: ***** , căsătorit, la întreținere un copil minor, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și cu antecedente penale stinse, fiind anterior condamnat prin:

- sentința din 31 martie 2014 emisă de Judecătoria Ocnița în dosarul nr. 1-38/2014, în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 79 din Codul penal la o pedeapsă cu amendă în mărime de 400 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 8000 de lei, fără privarea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- sentința din 4 iulie 2014 emisă de Judecătoria Ocnița în dosarul nr. 1-74/2014, în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă cu amendă în mărime de 375 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 7500 de lei, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

- sentința din 4 iulie 2014 emisă de Judecătoria Ocnița în dosarul nr. 1-74/2014, în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă cu amendă în mărime de 375 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 7500 de lei, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani;

- sentința din 7 septembrie 2015 emisă de Judecătoria Dondușeni, în baza art. 361 alin. (1) din Codul penal la o pedeapsă cu amendă în mărime de 4500 de lei;

- sentința din 23 iulie 2020 emisă de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița în dosarul nr. 1-40/2020, în baza art. 290 alin. (1) din Codul penal, la o pedeapsă cu amendă în mărime de 600 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 30000 de lei,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin (3), lit.a) din Codul penal,

Procedura de citare legală, fiind respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 3 iulie 2020 – 9 august 2024

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța,

CONSTATĂ:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul *Alexandru Spiridonov*, activând în funcția de șef al D.R.S.A. Dubăsari, și ulterior în funcția de șef al D.T.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*), fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, în participație complexă cu Serghei Chirilov, având calitatea de organizator și autor, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prevăzută de art.324 alin (3), lit.b) din Codul penal, recum și

având calitatea de organizator, a organizat comiterea infracțiunii de fals în acte publice, prevăzută de art.332 alin (1) din Codul penal în următoarele circumstanțe:

În perioada 10 septembrie 2018 – 9 februarie 2019, de către Alexandru Spiridonov, șeful D.T.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*), care până la finele lunii decembrie 2018 a activat în calitate de șef al D.R.S.A. Dubăsari, de comun acord cu Serghei Chirilov, șeful al Serviciului sănătatea plantelor și control semincer D.R.S.A. Dubăsari, la solicitarea și cu suportul lui Serghei Merjievski, ce acționează sub paravanul companiei „REGLATRANS” S.R.L. filiala Ocnița, a lui Serghei Sorochin și a altor persoane, ce acționau sub pretextul acordării serviciilor de achiziționare, expediere și transport al produselor agricole, în scopul exploatarea lor, la solicitarea persoanelor ce efectuează exporturile de fructe pe piața din Federația Rusă, ce au calitatea de producători, în special de mere în stare proaspătă, însă nu sunt admiși de serviciul fitosanitar rus „Rosselkhoznadzor” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă, a fost implementată o schemă ilicită de perfectare a actelor de export a produselor agricole pe piața rusească, indiferent de regiunea de proveniență și calitatea produselor, exportul fiind realizat prin intermediul companiilor admise de serviciul fitosanitar rus „Rosselkhoznadzor” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă, inclusiv ООО „Фруктэкспорт”, ООО „Фруктовый Рай”, „Fructocom – Star” S.R.L. și „Market – Plus” S.R.L., ultima fiind gestionată *de facto* de către Alexandru Spiridonov.

Astfel, Alexandru Spiridonov, de comun acord cu Serghei Chirilov, având puse la dispoziție de către Serghei Merjievski și Serghei Sorochin actele ce servesc la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru export, în scopul acceptării unor analize de laborator a altor produse, decât cele real exportate, pentru neinspectarea fizică a mărfii și pentru neefectuarea controlul fitosanitar al unităților de transport și perfectării certificatelor fitosanitare pentru export contrar prevederilor pct.22 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014, au fost pretinse și primite, personal și prin mijlocitor, mijloace financiare în sumă de 90 și 50 dolari SUA pentru un act permisiv de export, ce este valabil pentru încărcătura unui singur mijloc de transport, ca rezultat fiind exportate loturi de fructe, indicate în acte ca produse moldovenești ce corespund cerințelor fitosanitare, în realitate nefiind supuse regimului de carantină sanitară ca bunuri destinate exportului.

Totodată, se stabilește că în calitate de exportator este indicată compania „Market – Plus” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, în s. Coșnița, care este controlată efectiv de către Alexandru Spiridonov, în realitate entitatea dată neavând careva activități legate de producerea și exportul fructelor în stare proaspătă în Federația Rusă, iar a doua companie utilizată fiind „Fructocom – Star” S.R.L., certificatele fitosanitare fiind perfectate pentru loturi de fructe ce sunt poziționate în zona de nord a țării, fapt ce exclude deplasarea angajaților D.R.S.A. Dubăsari și Criuleni pentru efectuarea controalelor obligatorii, cererile cu anexe, necesare eliberării actelor permise, certificatele fitosanitare perfectate în baza lor, precum și mijloacele financiare primite pentru îndeplinirea acțiunilor contrar funcției fiind remise prin intermediul poștei electronice, rețelelor de comunicare și transportului interurban de pe itinerarul Ocnița, Otaci – Chișinău, fiind preluate de persoanele delegate în acest sens.

Potrivit datelor obținute, Alexandru Spiridonov, în complicitate cu Serghei Chirilov, au pretins și au primit de la Serghei Merjievski și Serghei Sorochin în perioada 9 septembrie 2018 – 15 ianuarie 2019 câte 90 dolari SUA pentru fiecare act permisiv, din 15 ianuarie 2019 taxa ilegală fiind renegociată la 50 dolari SUA, în rezultat persoanele publice primind pentru aceste acțiuni, realizate în exercițiul funcției, în rate mijloace financiare în sumă totală de 40 010 dolari SUA, remise prin intermediul transportului interurban de pe itinerarul Ocnița, Otaci –

Chișinău, care erau stocate temporar la Vadim Nadejdin, ce avea rolul de a le primi de la șoferii transportului interurban, de la care erau preluate personal de Alexandru Spiridonov sau de persoanele delegate în acest sens.

Astfel, de către persoanele publice indicate au fost primite pe parcursul lunii septembrie 2018 suma de 7 800 dolari SUA, caree ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 130 848,12 lei; pe parcursul lunii octombrie 2018 suma de 5.000 dolari SUA, care ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 85 009,00 lei; pe parcursul lunii noiembrie 2018 suma de 17 750 dolari SUA, care ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 303 752,2 lei; la 07.12.2018 suma de 1.050 dolari SUA, care potrivit ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 18 047,71 lei; la 29.12.2018 suma de 5.000 dolari SUA, care potrivit ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 85 713,50 lei; iar la 03.02.2019 suma de 3 400 dolari SUA, care potrivit ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 58 089,34 lei, precum și 200 lei, ultima tranșă de bani transmisă, în sumă de 3 400 dolari SUA și 200 lei fiind ridicată la 11 februarie 2019, în rezultatul efectuării percheziției la locul de muncă a lui Vadim Nadejdin, în total constituind suma de 681 637, 87 lei, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

Ca rezultat, în contul mijloacelor financiare primite, fiind ghidat de interesul material, și din interese personale, Alexandru Spiridonov, uzând de relațiile de subordonare cu Serghei Chirilov, care activa în calitate de șef al Serviciului sănătatea plantelor și control semincer D.R.S.A. Dubăsari, și Vasile Savin, care activa în calitate de inspector principal al Secției controlul protecției plantelor, semințelor și a materialului săditor din cadrul D.R.S.A. Dubăsari, a organizat perfectarea de către ultimii, contrar prevederilor pct.22 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17.11.2014, a actelor privind controlul fitosanitar al loturilor de marfă exportate, întocmite fără efectuarea controlul producției și unităților de transport cu care urma a fi transportată marfa sau a locurilor unde era depozitată, fără prelevarea și transmiterea probele necesare pentru efectuarea expertizei de carantină, în final în documentele oficiale fiind incluse unor date vădit false, precum că în rezultatul examinării vizuale a loturilor de marfă, plasate în mijloacele de transport auto, careva obiecte de carantină și organisme dăunătoare nu au fost depistate, produsele corespunzând cerințelor fitosanitare a țării importator (*Federația Rusă*), în unele cazuri facturile fiscale, de procurare a produselor ce urmau a fi exportate, fiind emise cu o dată ulterioară emiterii actelor de control fitosanitar, fapt ce denotă la data presupusei examinări vizuale, că loturile de marfă, ca proprietate a companiilor exportatoare, nu existau în natură.

Ca rezultat, în baza actelor permissive complementare indicate, perfectate contrar prevederilor pct. 22 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014, ce conțineau date vădit false, Alexandru Spiridonov, continuându-și acțiunile sale ilicite, în scopul realizării intenției sale infracționale, a organizat prin intermediul lui Serghei Chirilov și Vasile Savin perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare privind exportul în Federația Rusă pe cale auto de către „Market-Plus” SRL și „Fructocom – Star” S.R.L., a loturilor de mere/prune în stare proaspătă, astfel în perioada 10 septembrie 2018 – 8 februarie 2019, de către Vasile Savin, fiind perfectate și eliberate pentru loturile de marfă exportate în Federația Rusă prin intermediul companiei „Market – Plus” S.R.L., 114 certificate fitosanitare, iar de Serghei Chirilov, fiind perfectate și eliberate pentru loturile de marfă exportate în Federația Rusă prin intermediul companiei „Market – Plus” S.R.L., 238 certificate fitosanitare, totodată în perioada 16 ianuarie 2019 – 9 februarie 2019 pentru loturile de marfă exportate în Federația Rusă prin intermediul companiei „Fructocom – Star” S.R.L., Serghei Chirilov perfectând și eliberând 328 certificate fitosanitare.

1.2. Acțiunile lui *Alexandru Spiridonov* au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 42, alin.(2), (3), 324 alin (3), lit.b) din Codul penal, adică pentru faptul că *în calitate de organizator și autor, a comis infracțiunea de corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, contrar acesteia, săvârșite în proporții deosebit de mari*, precum și în temeiul art. 42, alin.(3), 332 alin.(1) din Codul penal, adică pentru faptul că *în calitate de organizator, a organizat comiterea infracțiunii de fals în acte publice, caracterizată prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, aceste acțiuni fiind săvârșite din interes material și din interese personale*.

1.3. Inculpatul **Serghei Chirilov**, activând în funcția de șef al Serviciului sănătatea plantelor și control semincer D.R.S.A. Dubăsari A.N.S.A., fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal o persoană publică, în participație complexă cu Alexandru Spiridonov, având calitatea de complice, a participat la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, conform semnelor calificative caracterizată prin pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, contrar acesteia, săvârșite în proporții deosebit de mari, precum și având calitatea de autor, a comis infracțiunea de fals în acte publice, conform semnelor calificative caracterizată prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, în următoarele circumstanțe:

În perioada 10 septembrie 2018 – 9 februarie 2019, de către Alexandru Spiridonov, șeful D.T.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*), care până la finele lunii decembrie 2018 a activat în calitate de șef al D.R.S.A. Dubăsari, de comun acord cu Serghei Chirilov, șeful Serviciului sănătatea plantelor și control semincer D.R.S.A. Dubăsari, la solicitarea și cu suportul lui Serghei Merjievski, ce acționează sub paravanul companiei “REGLATRANS” S.R.L., filiala Ocnița, a lui Serghei Sorochin și a altor persoane, ce acționau sub pretextul acordării serviciilor de achiziționare, expediere și transport a produselor agricole, în scopul exploatării lor, la solicitarea persoanelor ce efectuează exporturile de fructe pe piața din Federația Rusă, ce au calitatea de producători, în special de mere în stare proaspătă, însă nu sunt admise de serviciul fitosanitar rus „*Rosselkhozadzor*” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă, a fost implementată o schemă ilicită de perfectare a actelor de export a produselor agricole pe piața rusească, indiferent de regiunea de proveniență și calitatea produselor, exportul fiind realizat prin intermediul companiilor admise de serviciul fitosanitar rus „*Rosselkhozadzor*” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă, inclusiv ООО „*Фруктэкспорт*”, ООО „*Фруктовый Пау*”, „*Fructocom – Star*” S.R.L. și „*Market – Plus*” S.R.L., ultima companie fiind gestionată *de facto* de către Alexandru Spiridonov.

Astfel, de către Alexandru Spiridonov, de comun acord cu Serghei Chirilov, având puse la dispoziție de către Serghei Merjievski și Serghei Sorochin actele care servesc la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru export, în scopul acceptării unor analize de laborator a altor produse, decât cele real exportate, pentru neinspectarea fizică a mărfii și pentru neefectuarea controlul fitosanitar al unităților de transport, și perfectării certificatelor fitosanitare pentru export contrar prevederilor pct.22 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014, au fost pretinse și primite, personal și prin mijlocitor, mijloace financiare în sumă de 90 și 50 dolari

SUA pentru un act permisiv de export, ce este valabil pentru încărcătura unui singur mijloc de transport, ca rezultat fiind exportate loturi de fructe și legume, indicate în acte ca produse moldovenești ce corespund cerințelor fitosanitare, în realitate nefiind supuse regimului de carantină sanitară ca bunuri destinate exportului.

Totodată, se stabilește că în calitate de exportator este indicată compania „Market – Plus” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița, ce este controlată efectiv de către Alexandru Spiridonov, în realitate entitatea dată neavând careva activități legate de producerea și exportul fructelor în stare proaspătă în Federația Rusă, iar a doua companie utilizată fiind „Fructocom – Star” S.R.L., certificatele fitosanitare fiind perfectate pentru loturi de fructe ce sunt poziționate în zona de nord a țării, fapt ce exclude deplasarea angajaților D.R.S.A. Dubăsari și Criuleni pentru efectuarea controalelor obligatorii, cererile cu anexe, necesare eliberării actelor permisive, certificatele fitosanitare perfectate în baza lor, precum și mijloacele financiare permise pentru îndeplinirea acțiunilor contrar funcției fiind remise prin intermediul transportului interurban de pe itinerarul Ocnîța, Otaci – Chișinău, fiind preluate de persoanele delegate în acest sens.

Potrivit datelor obținute, Alexandru Spiridonov, în complicitate cu Serghei Chirilov au pretins și au primit de la Serghei Merjievski și Serghei Sorochin în perioada 9 septembrie 2018 – 15 ianuarie 2019 câte 90 dolari SUA lei pentru fiecare act permisiv, din 15 ianuarie 2019 taxa ilegală fiind renegociată la 50 dolari SUA, rolul lui Serghei Chirilov fiind inclusiv cel de primire a mijloacelor financiare, de perfectare a actelor permisive contrar prevederilor pct.22 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014 și de expediere a lor în adresa lui Serghei Merjievski și Serghei Sorochin, în rezultat persoanele publice primind pentru aceste acțiuni realizate în exercițiul funcției, în rate, mijloace financiare în sumă totală de 40 010 dolari SUA, remise prin intermediul transportului interurban de pe itinerarul Ocnîța, Otaci – Chișinău, care erau stocate temporar la Vadim Nadejdin, ultimul având rolul de a le primi de la șoferii transportului interurban, de la care erau preluate personal de Alexandru Spiridonov sau de persoanele delegate în acest sens.

Astfel, de către persoanele publice indicate au fost primite pe parcursul lunii septembrie 2018 suma de 7 800 dolari SUA, care ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 130 848,12 lei; pe parcursul lunii octombrie 2018 suma de 5.000 dolari SUA, care ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 85 009,00 lei; pe parcursul lunii noiembrie 2018 suma de 17 750 dolari SUA, care ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 303 752,2 lei; la 07.12.2018 suma de 1.050 dolari SUA, care potrivit ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 18 047,71 lei; la 29.12.2018 suma de 5.000 dolari SUA, care potrivit ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 85 713,50 lei; iar la 03.02.2019 suma de 3 400 dolari SUA, care potrivit ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 58 089,34 lei, precum și 200 lei, ultima tranșă de bani transmisă, în sumă de 3 400 dolari SUA și 200 lei fiind ridicată la 11 februarie 2019, în rezultatul efectuării percheziției la locul de muncă a lui Vadim Nadejdin, în total constituind suma de 681 637, 87 lei, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

De asemenea, în contul mijloacelor financiare permise, fiind ghidat de interesul material, și din interese personale, se atestă perfectarea de către Serghei Chirilov, sub organizarea lui Alexandru Spiridonov, șeful său nemijlocit, care acționa din interes material și alte interese personale a certificatelor fitosanitare pentru export prin intermediul companiilor „Market – Plus” S.R.L. și „Fructocom – Star” S.R.L., contrar prevederilor pct.22 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 10.09.2018, 22.09.2018, 24.09.2018, 25.09.2018, 26.09.2018, 27.09.2018, 29.09.2018, 01.10.2018, 02.10.2018, 03.10.2018, 04.10.2018, 05.10.2018, 08.10.2018,

09.10.2018, 10.10.2018, 11.10.2018, 12.10.2018, 16.11.2018, 17.11.2018, 21.11.2018, 22.11.2018, 23.11.2018, 28.11.2018, 01.12.2018, 03.12.2018, 04.12.2018, 05.12.2018, 06.12.2018, 11.12.2018, 04.01.2019, 05.01.2019, 09.01.2019, 10.01.2019, 11.01.2019, 12.01.2019, 14.01.2019, 14.01.2019, 15.01.2019, 16.01.2019, 17.01.2019, 18.01.2019, 21.01.2019, 22.01.2019, 24.01.2019, 30.01.2019, 28.01.2019, 05.02.2019, 07.02.2019, 08.02.2019, Serghei Chirilov, fiind în exercițiul funcției, aflându-se la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari A.N.S.A., amplasată în r-nul Dubăsari, s. Ustia, str. Păcii 27, instituție publică ce a fost reorganizată după 1 ianuarie 2019 în D.R.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a r-nului Dubăsari*), a recepționat cererile cu anexe, privind obținerea certificatelor pentru exportul unor loturi de mere și prune în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei electronice din adresa persoanelor ce acționau din numele „Market - Plus” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița, companie care este admisă de serviciul fitosanitar rus „Rosselkhoznadzor” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă, și care este controlată efectiv de către Alexandru Spiridonov, ce deținea funcția de șef al D.R.S.A. Dubăsari a A.N.S.A., după reorganizare fiind numit în funcția șef al D.R.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a r-nului Dubăsari*), cererile fiind înregistrate cu nr.4612 din 10.09.2018, nr.4980 din 22.09.2018, nr.4989 din 22.09.2018, nr.4978 din 22.09.2018, nr.4981 din 22.09.2018, nr.4986 din 22.09.2018, nr.4982 din 22.09.2018, nr.4977 din 22.09.2018, nr.4979 din 22.09.2018, nr.4983 din 22.09.2018, nr.4984 din 22.09.2018, nr.4993 din 22.09.2018, nr.5024 din 24.09.2018, nr.5023 din 24.09.2018, nr.5025 din 24.09.2018, nr.5026 din 24.09.2018, nr.5027 din 24.09.2018, nr.5039 din 24.09.2018, nr.5030 din 24.09.2018, nr.5029 din 24.09.2018, nr.5031 din 24.09.2018, nr.5033 din 24.09.2018, nr.5038 din 24.09.2018, nr.5022 din 24.09.2018, nr.5028 din 24.09.2018, nr.5032 din 24.09.2018, nr.5041 din 24.09.2018, nr.5064 din 25.09.2018, nr.5142/1 din 25.09.2018, nr.5062 din 25.09.2018, nr.5063 din 25.09.2018, nr.5105 din 26.09.2018, nr.5099 din 26.09.2018, nr.5100 din 26.09.2018, nr.5104 din 26.09.2018, nr.5101 din 26.09.2018, nr.5103 din 26.09.2018, nr.5102 din 26.09.2018, nr.5122 din 27.09.2018, nr.5123 din 27.09.2018, nr.5120 din 27.09.2018, nr.5120 din 27.09.2018, nr.5119 din 27.09.2018, nr.5234 din 29.09.2018, nr.5248 din 01.10.2018, nr.5246 din 01.10.2018, nr.5250 din 01.10.2018, nr.5249 din 01.10.2018, nr.5251 din 01.10.2018, nr.5247 din 01.10.2018, nr.5262 din 02.10.2018, nr.5265 din 02.10.2018, nr.5266 din 02.10.2018, nr.5267 din 02.10.2018, nr.5268 din 02.10.2018, nr.5269 din 02.10.2018, nr.5270 din 02.10.2018, nr.5271 din 02.10.2018, nr.5311 din 03.10.2018, nr.5312 din 03.10.2018, nr.5313 din 03.10.2018, nr.5314 din 03.10.2018, nr.5315 din 03.10.2018, nr.5316 din 03.10.2018, nr.5317 din 03.10.2018, nr.5318 din 03.10.2018, nr.5319 din 03.10.2018, nr.5320 din 03.10.2018, nr.5321 din 03.10.2018, nr.5322 din 03.10.2018, nr.5330 din 03.10.2018, nr.5323 din 03.10.2018, nr.5352 din 03.10.2018, nr.5344 din 04.10.2018, nr.5345 din 04.10.2018, nr.5346 din 04.10.2018, nr.5347 din 04.10.2018, nr.5348 din 04.10.2018, nr.5349 din 04.10.2018, nr.5350 din 04.10.2018, nr.5351 din 04.10.2018, nr.5354 din 04.10.2018, nr.5353 din 04.10.2018, nr.5381 din 05.10.2018, nr.5372 din 05.10.2018, nr.5373 din 05.10.2018, nr.5374 din 05.10.2018, nr.5375 din 05.10.2018, nr.5376 din 05.10.2018, nr.5377 din 05.10.2018, nr.5778 din 05.10.2018, nr.5378 din 05.10.2018, nr.5380 din 05.10.2018, nr.5421 din 08.10.2018, nr.5420 din 08.10.2018, nr.5419 din 08.10.2018, nr.5422 din 08.10.2018, nr.5424 din 08.10.2018, nr.5451 din 09.10.2018, nr.5449 din 09.10.2018, nr.5450 din 09.10.2018, nr.5452 din 09.10.2018, nr.5453 din 09.10.2018, nr.5454 din 09.10.2018, nr.5455 din 09.10.2018, nr.5484 din 10.10.2018, nr.5485 din 10.10.2018, nr.5486 din 10.10.2018, nr.5487 din 10.10.2018, nr.5489 din 10.10.2018, nr.5490 din 10.10.2018, nr.5491 din 10.10.2018,

nr.5492 din 10.10.2018, nr.5493 din 10.10.2018, nr.5532 din 11.10.2018, nr.5531 din 11.10.2018, nr.5533 din 11.10.2018, nr.5555 din 12.10.2018, nr.5556 din 12.10.2018, nr.5557 din 12.10.2018, nr.5558 din 12.10.2018, nr.6604 din 16.11.2018, nr.6623 din 17.11.2018, nr.6624 din 17.11.2018, nr.6687 din 21.11.2018, nr.6728 din 22.11.2018, nr.6775 din 23.11.2018, nr.6924 din 28.11.2018, nr.7151 din 01.12.2018, nr.7171 din 03.12.2018, nr.7134 din 04.12.2018, nr.7135 din 04.12.2018, nr.7159 din 05.12.2018, nr.7218 din 06.12.2018, nr.7424 din 11.12.2018, nr.73 din 04.01.2019, nr.74 din 04.01.2019, nr.92 din 05.01.2019, nr.90 din 05.01.2019, nr.91 din 05.01.2019, nr.129 din 09.01.2019, nr.136 din 09.01.2019, nr.134 din 09.01.2019, nr.133 din 09.01.2019, nr.130 din 09.01.2019, nr.132 din 09.01.2019, nr.135 din 09.01.2019, nr.131 din 09.01.2019, nr.177 din 10.01.2019, nr.178 din 10.01.2019, nr.179 din 10.01.2019, nr.180 din 10.01.2019, nr.182 din 10.01.2019, nr.181 din 10.01.2019, nr.172 din 10.01.2019, nr.176 din 10.01.2019, nr.170 din 10.01.2019, nr.173 din 10.01.2019, nr.174 din 10.01.2019, nr.175 din 10.01.2019, nr.171 din 10.01.2019, nr.220 din 11.01.2019, nr.196 din 11.01.2019, nr.197 din 11.01.2019, nr.198 din 11.01.2019, nr.199 din 11.01.2019, nr.200 din 11.01.2019, nr.201 din 11.01.2019, nr.202 din 11.01.2019, nr.203 din 11.01.2019, nr.204 din 11.01.2019, nr.205 din 11.01.2019, nr.206 din 11.01.2019, nr.207 din 11.01.2019, nr.208 din 11.01.2019, nr.209 din 11.01.2019, nr.210 din 11.01.2019, nr.211 din 11.01.2019, nr.212 din 11.01.2019, nr.213 din 11.01.2019, nr.214 din 11.01.2019, nr.215 din 11.01.2019, nr.216 din 11.01.2019, nr.231 din 12.01.2019, nr.232 din 12.01.2019, nr.233 din 12.01.2019, nr.234 din 12.01.2019, nr.235 din 12.01.2019, nr.236 din 12.01.2019, nr.237 din 12.01.2019, nr.239 din 12.01.2019, nr.239 din 12.01.2019, nr.240 din 12.01.2019, nr.241 din 12.01.2019, nr.242 din 12.01.2019, nr.243 din 12.01.2019, nr.244 din 12.01.2019, nr.266 din 14.01.2019, nr.267 din 14.01.2019, nr.268 din 14.01.2019, nr.269 din 14.01.2019, nr.270 din 14.01.2019, nr.271 din 14.01.2019, nr.272 din 14.01.2019, nr.273 din 14.01.2019, nr.288 din 15.01.2019, nr.287 din 15.01.2019, nr.286 din 15.01.2019, nr.285 din 15.01.2019, nr.338 din 16.01.2019, nr.427 din 17.01.2019, nr.428 din 17.01.2019, nr.429 din 17.01.2019, nr.430 din 17.01.2019, nr.431 din 17.01.2019, nr.487 din 18.01.2019, nr.453 din 18.01.2019, nr.451 din 18.01.2019, nr.452 din 18.01.2019, nr.449 din 18.01.2019, nr.450 din 18.01.2019, nr.510 din 21.01.2019, nr.594 din 22.01.2019, nr.595 din 22.01.2019, nr.596 din 22.01.2019, nr.694 din 24.01.2019, nr.695 din 24.01.2019, nr.750 din 24.01.2019, nr.874 din 30.01.2019, nr.799 din 28.01.2019, nr.875 din 30.01.2019, nr.1030 din 05.02.2019, nr.1029 din 05.02.2019, nr.1028 din 05.02.2019, nr.1110 din 07.02.2019, nr.1185 din 08.02.2019, cât și unele cereri, cărora nu le-a fost atribuit un număr de înregistrare.

Potrivit cererilor menționate, privind obținerea certificatelor fitosanitare pentru export, se stabilește că marfa ce urma a fi exportată în Federația Rusă reprezintă loturi de mere proaspete „*Malus domestica Borkh*” și loturi de prune proaspete „*Prunus domestica L.*”, cu masele de cca 20 000 kg – 22 000 kg, producători fiind indicați „Vilora V.S.” SRL, s. Stoniceni, r-nul Edineț; „Hlineanu” SRL, s. Hlina, r-nul Briceni; „Grimafruct” SRL, s. Grimancauți, r-nul Briceni; „Regilon Agro” SRL, s. Unguri, r-nul Ocnița; GT „Cojocarul R. N.” or. Șoldănești; GT „Carpov Dmitrii *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Solfertil” SRL, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; GT „Sozanshii Vladimir *****”, r-nul Ocnița; „Regina Cimpiilor” SRL, s. Bulbocii-Noi, r-nul Soroca; GT „Șveț *****”, s. Unguri, r-nul Ocnița; GT „Șveț Olga”, s. Rudi, r-nul Soroca; GT „Vartic Oleg *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Vamilagro-Top” SRL, or. Edineț; „Pocrovexportfruct” SRL, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; „Alex Nord Trans” SRL, mun. Chișinău; GT „Cotovici Vladimir”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; GT „Melnic Vladimir *****”, s. Rudi, r-nul Soroca; GT „Rilschi Serghei *****”, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; GT

„Tocarciuc Alexandr *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Smarta-as” SRL, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; GT „Casco Alexandr Ivan”, s. Unguri, r-nul Ocnița; „Agrodital” SRL, s. Cotiujeni, r-nul Briceni; GT „Tcaci Andrei Ivan”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; GT „Lisnic Petru”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Melniciuc Victor”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Brînza Vasilii”, s. Varatic, r-nul Rîșcani; „Nordagroservice” SRL, s. Vălcineț, r-nul Ocnița; GT „Cojocari Boris *****”, s. Sauca, r-nul Ocnița; GT „Țurcan Iurie”, s. Hristici, r-nul Soroca; GT „Roșu Radu *****”, s. Sauca, r-nul Ocnița; „Andextrans-Nord” SRL, s. Iabloana, r-nul Glodeni; GT „Bacalîm Vitalie”, s. Baxani, r-nul Soroca; GT „Ceban Galina”, Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Gulco Ivan”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; GT „Vaculintela Ivan”, s. Țaul, r-nul Dondușeni; GT „Sorbală Vitalie *****”, s. Sauca, r-nul Ocnița; GT „Certan Andrei”, s. Vălcineț, r-nul Ocnița; „Arion-Don” SRL, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; „Agroglob” SRL, s. Țîrgul-Vertiujeni, r-nul Florești; GT „Sozanscaia Maria *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Agroton Prim” SRL, s. Lozova, r-nul Strășeni; GT „Bucatari Maria”, s. Arionești, r-nul Dondușeni; GT „Serebrian Svetlana Vladimir”, s. Unguri, r-nul Ocnița; „Nov-Fruct” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; GT „Vaculinschii Stela Ivan”, s. Țaul, r-nul Dondușeni; GT „Petru ***** Maler”, s. Jora de Jos, r-nul Orhei; GT „Cojocari Victor *****”, s. Sauca, r-nul Ocnița; GT „Tiutiunnicov *****i”, s. Curatori, r-nul Șoldănești; „Donprodcom” SRL, s. Braicău, r-nul Dondușeni; GT „Nicolușco Ilia *****”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Popovici Viorel *****”, s. Scăieni, r-nul Dondușeni; GT „Sazanscaia Maria *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Dorigos Agro” SRL, s. Lencăuți, r-nul Ocnița; GT „Meico Galina”, s. Mereșeuca, r-nul Ocnița; GT „Pavlov Alexandr *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; GT „Ianciuc Natalia *****”, s. Zaicani, r-nul Rîșcani; „Trosor CT”, SRL, s. Zaicani, r-nul Rîșcani; GT „Tocarciuc Vasile *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; GT „Varzari Anatoli *****”, or. Rîșcani; GT „Fruntaș Serghei *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Nord-Vindagro” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; GT „Macinschi Serghei *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Getodava” SRL, s. Rudi, r-nul Soroca; „Colicautanul” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; GT „Slivinschi Andrei”, s. Vasilcău, r-nul Soroca; „Albenii Agro” SRL, s. Fîntîna, r-nul Edineț; „Svetconstruct” SRL, or. Cupcini, r-nul Edineț; GT „Curici Serghei *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Demetras-Prim” SRL, or. Edineț; GT „Bandalac Alexander”, s. Trebisauti, r-nul Briceni; „SANT-AGRO-S-C” SRL, s. Cunicea, r-nul Florești; GT „Tcaci Oleg *****” s. Cotova, raionul Drochia; GT „Rîbac Iana Piotr”, s. Calarașeuca, raionul Ocnița; GT „Bojenco Anatolie”, s. Frasin, r-nul Dondușeni; GT „Bîcu Aliona”, or. Dondușeni; GT „Curpoz Dmitrii Serghei”, s. Calarașeuca, raionul Ocnița; GT „Belcencov Ivan” s. Arionești, r-nul Dondușeni; „Bogatmos” SRL, s. Taraclia, r-nul Căușeni; GT „Latîșcu Dmitrii”, or. Soroca; GT „Goncear Andrei Alexandru”, s. Calarașeuca, raionul Ocnița; G.T „Jitari Vasilii *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; GT „Șcerbacov Evghenii”, s. Rudi, raionul Soroca, etc., producători amplasați în majoritatea cazurilor compact în zona de nord ai țării, ca destinatari figurând companiile nerezidente ООО „Виктория”, ООО „Ева Фрукт”, ООО „ОРГАНИКА ФРУКТ” și ООО „НИКОЛЬ”.

În continuare, Serghei Chirilov, având obligația ca să inițieze procedurile aferente eliberării actelor permissive complementare (*controlul documentar, controlul identității și controlul fizic, cu prelevarea probelor, precum și expertiza de laborator*), acționând cu intenție directă, în interesul lui Alexandru Spiridonov, în a cui subordine nemijlocită se afla, ce controlează efectiv „Market - Plus” S.R.L., precum și din interes material, fără a organiza controlul producției și unităților de transport cu care urma a fi transportată marfa sau a locurilor unde era depozitată, a preleva și transmite probele necesare pentru efectuarea expertizei de carantină, în aceleași zile când cererile nominalizate au fost recepționate, a perfectat și a

contrasemnat actele privind controlul fitosanitar al loturilor de marfă exportate, cu seria și nr. ACF 0231835 din 10.09.2018, ACF 0231980 din 22.09.2018, ACF 0231975 din 22.09.2018, ACF 0231978 din 22.09.2018, ACF 0231981 din 22.09.2018, ACF 0231983 din 22.09.2018, ACF 0231974 din 22.09.2018, ACF 0231973 din 22.09.2018, ACF 0231982 din 22.09.2018, ACF 0240502 din 24.09.2018, ACF 0231988 din 22.09.2018, ACF 0231990 din 23.09.2018, ACF 0231997 din 24.09.2018, ACF 0231979 din 22.09.2018, ACF 0240501 din 24.09.2018, ACF 0231996 din 24.09.2018, ACF 0240506 din 24.09.2018, ACF 0231992 din 24.09.2018, ACF 0231995 din 24.09.2018, ACF 0231994 din 24.09.2018, ACF 0231999 din 24.09.2018, ACF 0240504 din 24.09.2018, ACF 0231998 din 24.09.2018, ACF 0240503 din 24.09.2018, ACF 0232000 din 24.09.2018, ACF 0231993 din 24.09.2018, ACF 0240508 din 25.09.2018, ACF 0240510 din 25.09.2018, ACF 0240511 din 25.09.2018, ACF 0240512 din 25.09.2018, ACF 0240513 din 25.09.2018, ACF 0240521 din 26.09.2018, ACF 0240515 din 26.09.2018, ACF 0240516 din 26.09.2018, ACF 0240517 din 26.09.2018, ACF 0240518 din 26.09.2018, ACF 0240519 din 26.09.2018, ACF 0240520 din 26.09.2018, ACF 0240527 din 27.09.2018, ACF 0240526 din 27.09.2018, ACF 0240524 din 27.09.2018, ACF 0240523 din 27.09.2018, ACF 0240525 din 27.09.2018, ACF 0240552 din 01.10.2018, ACF 0240554 din 01.10.2018, ACF 0240553 din 01.10.2018, ACF 0240556 din 01.10.2018, ACF 0240558 din 01.10.2018, ACF 0240557 din 01.10.2018, ACF 0240555 din 01.10.2018, ACF 0240559 din 02.10.2018, ACF 0240561 din 02.10.2018, ACF 0240562 din 02.10.2018, ACF 0240563 din 02.10.2018, ACF 0240564 din 02.10.2018, ACF 0240565 din 02.10.2018, ACF 0240566 din 02.10.2018, ACF 0240567 din 02.10.2018, ACF 0240571 din 03.10.2018, ACF 0240572 din 03.10.2018, ACF 0240573 din 03.10.2018, ACF 0240574 din 03.10.2018, ACF 0240575 din 03.10.2018, ACF 0240576 din 03.10.2018, ACF 0240577 din 03.10.2018, ACF 0240578 din 03.10.2018, ACF 0240579 din 03.10.2018, ACF 0240580 din 03.10.2018, ACF 0240581 din 03.10.2018, ACF 0240582 din 03.10.2018, ACF 0240583 din 03.10.2018, ACF 0240584 din 03.10.2018, ACF 0240595 din 04.10.2018, ACF 0240586 din 04.10.2018, ACF 0240587 din 04.10.2018, ACF 0240588 din 04.10.2018, ACF 0240589 din 04.10.2018, ACF 0240590 din 04.10.2018, ACF 0240591 din 04.10.2018, ACF 0240592 din 04.10.2018, ACF 0240594 din 04.10.2018, ACF 0240597 din 04.10.2018, ACF 0240596 din 04.10.2018, ACF 0240612 din 05.10.2018, ACF 0240604 din 05.10.2018, ACF 0240605 din 05.10.2018, ACF 0240606 din 05.10.2018, ACF 0240613 din 05.10.2018, ACF 0240607 din 05.10.2018, ACF 0240608 din 05.10.2018, ACF 0240609 din 05.10.2018, ACF 0240610 din 05.10.2018, ACF 0240611 din 05.10.2018, ACF 0240636 din 08.10.2018, ACF 0240635 din 08.10.2018, ACF 0240634 din 08.10.2018, ACF 0240637 din 08.10.2018, ACF 0240638 din 09.10.2018, ACF 0240646 din 09.10.2018, ACF 0240647 din 09.10.2018, ACF 0240648 din 09.10.2018, ACF 0240650 din 09.10.2018, ACF 0240649 din 09.10.2018, ACF 0240652 din 09.10.2018, ACF 0240651 din 09.10.2018, ACF 0240653 din 09.10.2018, ACF 0240655 din 10.10.2018, ACF 0240656 din 10.10.2018, ACF 0240657 din 10.10.2018, ACF 0240658 din 10.10.2018, ACF 0240663 din 10.10.2018, ACF 0240660 din 10.10.2018, ACF 0240661 din 10.10.2018, ACF 0240662 din 10.10.2018, ACF 0240666 din 10.10.2018, ACF 0240681 din 11.10.2018, ACF 0240679 din 11.10.2018, ACF 0240680 din 11.10.2018, ACF 0240687 din 12.10.2018, ACF 0240688 din 12.10.2018, ACF 0240690 din 12.10.2018, ACF 0230689 din 12.10.2018, ACF 0230597 din 16.11.2018, ACF 0230610 din 17.11.2018, ACF 0230611 din 17.11.2018, ACF 0230637 din 21.11.2018, ACF 0245753 din 22.11.2018, ACF 0245761 din 23.11.2018, ACF 0245803 din 28.11.2018, ACF 0245834 din 01.12.2018, ACF 0245842 din 03.12.2018, ACF 0245858 din 04.12.2018, ACF 0245859 din 04.12.2018, ACF 0245874 din 05.12.2018, ACF 0245889 din 06.12.2018,

ACF 0245938 din 11.12.2018, ACF 0248799 din 04.01.2019, ACF 0248801 din 04.01.2019, ACF 0248804 din 05.01.2019, ACF 0248802 din 05.01.2019, ACF 0248803 din 05.01.2019, ACF 0248806 din 09.01.2019, ACF 0248813 din 09.01.2019, ACF 0248811 din 09.01.2019, ACF 0248810 din 09.01.2019, ACF 0248807 din 09.01.2019, ACF 0248809 din 09.01.2019, ACF 0248812 din 09.01.2019, ACF 0248808 din 09.01.2019, ACF 0248823 din 10.01.2019, ACF 0248824 din 10.01.2019, ACF 0248825 din 10.01.2019, ACF 0248826 din 10.01.2019, ACF 0248822 din 10.01.2019, ACF 0248818 din 10.01.2019, ACF 0248816 din 10.01.2019, ACF 0248821 din 10.01.2019, ACF 0248814 din 10.01.2019, ACF 0248817 din 10.01.2019, ACF 0248819 din 10.01.2019, ACF 0248820 din 10.01.2019, ACF 0248815 din 10.01.2019, ACF 0248841 din 11.01.2019, ACF 0248829 din 11.01.2019, ACF 0248838 din 11.01.2019, ACF 0248836 din 11.01.2019, ACF 0248837 din 11.01.2019, ACF 0248847 din 11.01.2019, ACF 0248844 din 11.01.2019, ACF 0248846 din 11.01.2019, ACF 0248835 din 11.01.2019, ACF 0248848 din 11.01.2019, ACF 0248845 din 11.01.2019, ACF 0248839 din 11.01.2019, ACF 0248840 din 11.01.2019, ACF 0248827 din 11.01.2019, ACF 0248833 din 11.01.2019, ACF 0248834 din 11.01.2019, ACF 0248842 din 11.01.2019, ACF 0248831 din 11.01.2019, ACF 0248843 din 11.01.2019, ACF 0248832 din 11.01.2019, ACF 0248828 din 11.01.2019, ACF 0248830 din 11.01.2019, ACF 0248849 din 12.01.2019, ACF 0248850 din 12.01.2019, ACF 0248851 din 12.01.2019, ACF 0248852 din 12.01.2019, ACF 0248854 din 12.01.2019, ACF 0248857 din 12.01.2019, ACF 0248858 din 12.01.2019, ACF 0248859 din 12.01.2019, ACF 0248860 din 12.01.2019, ACF 0248861 din 12.01.2019, ACF 0248862 din 12.01.2019, ACF 0248863 din 12.01.2019, ACF 0248864 din 12.01.2019, ACF 0248866 din 14.01.2019, ACF 0248867 din 14.01.2019, ACF 0248868 din 14.01.2019, ACF 0248869 din 14.01.2019, ACF 0248870 din 14.01.2019, ACF 0248871 din 14.01.2019, ACF 0248872 din 14.01.2019, ACF 0248873 din 14.01.2019, ACF 0248874 din 15.01.2019, ACF 0248875 din 15.01.2019, ACF 0248876 din 15.01.2019, ACF 0248877 din 15.01.2019, ACF 0248880 din 16.01.2019, ACF 0248919 din 17.01.2019, ACF 0248920 din 17.01.2019, ACF 0248921 din 17.01.2019, ACF 0248923 din 17.01.2019, ACF 0248922 din 17.01.2019, ACF 0248958 din 18.01.2019, ACF 0248934 din 18.01.2019, ACF 0248932 din 18.01.2019, ACF 0248933 din 18.01.2019, ACF 0248930 din 18.01.2019, ACF 0248931 din 18.01.2019, ACF 0248963 din 21.01.2019, ACF 0248982 din 22.01.2019, ACF 0248984 din 22.01.2019, ACF 0248983 din 22.01.2019, ACF 0230715 din 24.01.2019, ACF 0230716 din 24.01.2019, ACF 0254514 din 25.01.2019, ACF 0254579 din 30.01.2019, ACF 0254549 din 28.01.2019, ACF 0254580 din 30.01.2019, ACF 0254647 din 05.02.2019, ACF 0254646 din 05.02.2019, ACF 0254645 din 05.02.2019, ACF 0254675 din 07.02.2019, ACF 0254694 din 08.02.2019, indicând în documentele oficiale date vădit false, precum că în rezultatul examinării vizuale a loturilor de marfă, plasate în mijloacele de transport auto, careva obiecte de carantină și organisme dăunătoare nu au fost depistate, produsele corespunzând cerințelor fitosanitare a țării importator (*Federația Rusă*).

Ca rezultat, în baza actelor permissive complementare indicate, perfectate contrar prevederilor pct. 22 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014, ce conțineau date vădit false, Serghei Chirilov, continuându-și acțiunile sale ilicite, în scopul realizării intenției sale infracționale, la aceleași date a perfectat și contrasemnat certificatele fitosanitare cu seria MD și nr. 2480137077 din 10.09.2018, 2480141155 din 22.09.2018, 2480141176 din 22.09.2018, 2480141153 din 22.09.2018, 2480141156 din 22.09.2018, 2480141181 din 22.09.2018, 2480141157 din 22.09.2018, 2480141152 din 22.09.2018, 2480141169 din 22.09.2018, 2480141654 din 24.09.2018, 2480141175 din 22.09.2018, 2480141281 din 23.09.2018, 2480141642 din 24.09.2018, 2480141154 din 22.09.2018, 2480141655 din

24.09.2018,	2480141656	din	24.09.2018,	2480141657	din	24.09.2018,	2480141716	din
24.09.2018,	2480141682	din	24.09.2018,	2480141675	din	24.09.2018,	2480141689	din
24.09.2018,	2480141694	din	24.09.2018,	2480141713	din	24.09.2018,	2480141631	din
24.09.2018,	2480141667	din	24.09.2018,	2480141691	din	24.09.2018,	2480141791	din
25.09.2018,	2480142049	din	25.09.2018,	2480142050	din	25.09.2018,	2480142045	din
25.09.2018,	2480142048	din	25.09.2018,	2480142267	din	26.09.2018,	2480142243	din
26.09.2018,	2480142247	din	26.09.2018,	2480142260	din	26.09.2018,	2480142254	din
26.09.2018,	2480142259	din	26.09.2018,	2480142258	din	26.09.2018,	2480142656	din
27.09.2018,	2480142600	din	27.09.2018,	2480142580	din	27.09.2018,	2480142579	din
27.09.2018,	2480142578	din	27.09.2018,	2480143592	din	01.10.2018,	2480143723	din
01.10.2018,	2480143721	din	01.10.2018,	2480143728	din	01.10.2018,	2480143724	din
01.10.2018,	2480143729	din	01.10.2018,	2480143722	din	01.10.2018,	2480144000	din
02.10.2018,	2480144131	din	02.10.2018,	2480144132	din	02.10.2018,	2480144133	din
02.10.2018,	2480144134	din	02.10.2018,	2480144135	din	02.10.2018,	2480144136	din
02.10.2018,	2480144137	din	02.10.2018,	2480144505	din	03.10.2018,	2480144506	din
03.10.2018,	2480144507	din	03.10.2018,	2480144508	din	03.10.2018,	2480144509	din
03.10.2018,	2480144510	din	03.10.2018,	2480144511	din	03.10.2018,	2480144512	din
03.10.2018,	2480144514	din	03.10.2018,	2480144515	din	03.10.2018,	2480144516	din
03.10.2018,	2480144517	din	03.10.2018,	2480144614	din	03.10.2018,	2480144600	din
03.10.2018,	2480144852	din	04.10.2018,	2480144832	din	04.10.2018,	2480144833	din
04.10.2018,	2480144834	din	04.10.2018,	2480144835	din	04.10.2018,	2480144837	din
04.10.2018,	2480144838	din	04.10.2018,	2480144839	din	04.10.2018,	2480144840	din
04.10.2018,	2480144841	din	04.10.2018,	2480144892	din	04.10.2018,	2480144865	din
04.10.2018,	2480145260	din	05.10.2018,	2480145237	din	05.10.2018,	2480145238	din
05.10.2018,	2480145239	din	05.10.2018,	2480145240	din	05.10.2018,	2480145241	din
05.10.2018,	2480145242	din	05.10.2018,	2480145243	din	05.10.2018,	2480145244	din
05.10.2018,	2480145245	din	05.10.2018,	2480146019	din	08.10.2018,	2480146017	din
08.10.2018,	2480146015	din	08.10.2018,	2480146024	din	08.10.2018,	2480146061	din
08.10.2018,	2480146518	din	09.10.2018,	2480146514	din	09.10.2018,	2480146517	din
09.10.2018,	2480146519	din	09.10.2018,	2480146522	din	09.10.2018,	2480146524	din
09.10.2018,	2480146534	din	09.10.2018,	2480146564	din	09.10.2018,	2480146952	din
10.10.2018,	2480146956	din	10.10.2018,	2480146962	din	10.10.2018,	2480146969	din
10.10.2018,	2480146988	din	10.10.2018,	2480146989	din	10.10.2018,	2480146991	din
10.10.2018,	2480146993	din	10.10.2018,	2480146995	din	10.10.2018,	2480147409	din
11.10.2018,	2480147404	din	11.10.2018,	2480147423	din	11.10.2018,	2480147843	din
12.10.2018,	2480147845	din	12.10.2018,	2480147846	din	12.10.2018,	2480147848	din
12.10.2018,	2480160983	din	16.11.2018,	2480161199	din	17.11.2018,	2480161200	din
17.11.2018,	2480162203	din	21.11.2018,	2480162712	din	22.11.2018,	2480163143	din
23.11.2018,	2480165071	din	28.11.2018,	2480166277	din	01.12.2018,	2480166586	din
03.12.2018,	2480166959	din	04.12.2018,	2480166960	din	04.12.2018,	2480167368	din
05.12.2018,	2480167740	din	06.12.2018,	2480169595	din	11.12.2018,	2480176525	din
04.01.2019,	2480176535	din	04.01.2019,	2480176806	din	05.01.2019,	2480176790	din
05.01.2019,	2480176795	din	05.01.2019,	2480177345	din	09.01.2019,	2480177352	din
09.01.2019,	2480177350	din	09.01.2019,	2480177349	din	09.01.2019,	2480177346	din
09.01.2019,	2480177348	din	09.01.2019,	2480177351	din	09.01.2019,	2480177347	din
09.01.2019,	2480177766	din	10.01.2019,	2480177767	din	10.01.2019,	2480177768	din

10.01.2019, 2480177778 din 10.01.2019, 2480177796 din 10.01.2019, 2480177799 din
10.01.2019, 2480177752 din 10.01.2019, 2480177759 din 10.01.2019, 2480177750 din
10.01.2019, 2480177754 din 10.01.2019, 2480177756 din 10.01.2019, 2480177757 din
10.01.2019, 2480177751 din 10.01.2019, 2480178054 din 11.01.2019, 2480177983 din
11.01.2019, 2480177985 din 11.01.2019, 2480177987 din 11.01.2019, 2480177989 din
11.01.2019, 2480177991 din 11.01.2019, 2480177993 din 11.01.2019, 2480177994 din
11.01.2019, 2480177995 din 11.01.2019, 2480177996 din 11.01.2019, 2480177997 din
11.01.2019, 2480177998 din 11.01.2019, 2480177999 din 11.01.2019, 2480178000 din
11.01.2019, 2480178001 din 11.01.2019, 2480178002 din 11.01.2019, 2480178003 din
11.01.2019, 2480178004 din 11.01.2019, 2480178005 din 11.01.2019, 2480178006 din
11.01.2019, 2480178007 din 11.01.2019, 2480178009 din 11.01.2019, 2480178241 din
12.01.2019, 2480178242 din 12.01.2019, 2480178243 din 12.01.2019, 2480178244 din
12.01.2019, 2480178246 din 12.01.2019, 2480178249 din 12.01.2019, 2480178250 din
12.01.2019, 2480178251 din 12.01.2019, 2480178252 din 12.01.2019, 2480178253 din
12.01.2019, 2480178255 din 12.01.2019, 2480178256 din 12.01.2019, 2480178258 din
12.01.2019, 2480178282 din 12.01.2019, 2480178497 din 14.01.2019, 2480178498 din
14.01.2019, 2480178499 din 14.01.2019, 2480178500 din 14.01.2019, 2480178501 din
14.01.2019, 2480178502 din 14.01.2019, 2480178503 din 14.01.2019, 2480178504 din
14.01.2019, 2480178759 din 15.01.2019, 2480178760 din 15.01.2019, 2480178761 din
15.01.2019, 2480178762 din 15.01.2019, 2480179352 din 16.01.2019, 2480179955 din
17.01.2019, 2480179956 din 17.01.2019, 2480179957 din 17.01.2019, 2480179958 din
17.01.2019, 2480179959 din 17.01.2019, 2480180585 din 18.01.2019, 2480180411 din
18.01.2019, 2480180401 din 18.01.2019, 2480180403 din 18.01.2019, 2480180397 din
18.01.2019, 2480180400 din 18.01.2019, 2480181045 din 21.01.2019, 2480181829 din
22.01.2019, 2480181848 din 22.01.2019, 2480181849 din 22.01.2019, 2480182738 din
24.01.2019, 2480182739 din 24.01.2019, 2480183131 din 25.01.2019, 2480184616 din
30.01.2019, 2480183612 din 28.01.2019, 2480184618 din 30.01.2019, 2480187009 din
05.02.2019, 2480187006 din 05.02.2019, 2480187005 din 05.02.2019, 2480188016 din
07.02.2019, 2480188598 din 08.02.2019, privind exportul în Federația Rusă pe cale auto de către
„Market-Plus” SRL a loturilor de mere/prune în stare proaspătă.

Tot el, la 15.01.2019, 16.01.2019, 17.01.2019, 18.01.2019, 21.01.2019, 22.01.2019,
23.01.2019, 24.01.2019, 25.01.2019, 26.01.2019, 28.01.2019, 29.01.2019, 30.01.2019,
31.01.2019, 01.02.2019, 02.02.2019, 04.02.2019, 05.02.2019, 06.02.2019, 07.02.2019,
08.02.2019, 09.02.2019, fiind în exercițiul funcției, aflându-se la sediul Direcției raionale pentru
Siguranța Alimentelor Dubăsari A.N.S.A., amplasată în r-nul Dubăsari, s. Ustia, str. Păcii 27,
instituție publică ce a fost reorganizată după 01.01.2019 în D.R.S.A. Criuleni (*cu raza de
acoperire și a r-nului Dubăsari*), a recepționat cererile cu anexe, privind obținerea certificatelor
pentru exportul unor loturi de mere în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei
electronice din adresa persoanelor ce acționau din numele „Fructocom – Star” S.R.L., cu sediul
în r-nul Dubăsari, s. Coșnița, companie ce este admisă de serviciul fitosanitar rus
„Rosselkhoz nadzor” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă, cererile fiind înregistrate
cu nr.344 din 15.01.2019, nr.343 din 15.01.2019, nr.342 din 15.01.2019, nr.341 din 15.01.2019,
nr.340 din 15.01.2019, nr.339 din 15.01.2019, nr.337 din 15.01.2019, nr.379 din 16.01.2019,
nr.361 din 16.01.2019, nr.360 din 16.01.2019, nr.359 din 16.01.2019, nr.358 din 16.01.2019,
nr.357 din 16.01.2019, nr.356 din 16.01.2019, nr.355 din 16.01.2019, nr.354 din 16.01.2019,
nr.353 din 16.01.2019, nr.352 din 16.01.2019, nr.351 din 16.01.2019, nr.350 din 16.01.2019,

nr.868 din 30.01.2019, nr.872 din 30.01.2019, nr.865 din 30.01.2019, nr.867 din 30.01.2019, nr.870 din 30.01.2019, nr.864 din 30.01.2019, nr.866 din 30.01.2019, nr.863 din 30.01.2019, nr.871 din 30.01.2019, nr.903 din 31.01.2019, nr.901 din 31.01.2019, nr.896 din 31.01.2019, nr.900 din 31.01.2019, nr.898 din 31.01.2019, nr.897 din 31.01.2019, nr.899 din 31.01.2019, nr.904 din 31.01.2019, nr.902 din 31.01.2019, nr.943 din 31.01.2019, nr.937 din 01.02.2019, nr.939 din 01.02.2019, nr.933 din 01.02.2019, nr.926 din 01.02.2019, nr.942 din 01.02.2019, nr.941 din 01.02.2019, nr.928 din 01.02.2019, nr.930 din 01.02.2019, nr.932 din 01.02.2019, nr.929 din 01.02.2019, nr.935 din 01.02.2019, nr.936 din 01.02.2019, nr.924 din 01.02.2019, nr.944 din 01.02.2019, nr.927 din 01.02.2019, nr.934 din 01.02.2019, nr.925 din 01.02.2019, nr.940 din 01.02.2019, nr.938 din 01.02.2019, nr.931 din 01.02.2019, nr.1144 din 02.02.2019, nr.1140 din 02.02.2019, nr.1147 din 02.02.2019, nr.1146 din 02.02.2019, nr.1141 din 02.02.2019, nr.1142 din 02.02.2019, nr.1143 din 02.02.2019, nr.1145 din 02.02.2019, nr.977 din 04.02.2019, nr.973 din 04.02.2019, nr.980 din 04.02.2019, nr.978 din 04.02.2019, nr.982 din 04.02.2019, nr.979 din 04.02.2019, nr.971 din 04.02.2019, nr.974 din 04.02.2019, nr.972 din 04.02.2019, nr.984 din 04.02.2019, nr.981 din 04.02.2019, nr.975 din 04.02.2019, nr.976 din 04.02.2019, nr.1018 din 05.02.2019, nr.1020 din 05.02.2019, nr.1022 din 05.02.2019, nr.1023 din 05.02.2019, nr.1016 din 05.02.2019, nr.1015 din 05.02.2019, nr.1017 din 05.02.2019, nr.1014 din 05.02.2019, nr.1019 din 05.02.2019, nr.1024 din 05.02.2019, nr.1021 din 05.02.2019, nr.1059 din 06.02.2019, nr.1068 din 06.02.2019, nr.1062 din 06.02.2019, nr.1064 din 06.02.2019, nr.1065 din 06.02.2019, nr.1067 din 06.02.2019, nr.1052 din 06.02.2019, nr.1055 din 06.02.2019, nr.1061 din 06.02.2019, nr.1066 din 06.02.2019, nr.1069 din 06.02.2019, nr.1058 din 06.02.2019, nr.1056 din 06.02.2019, nr.1053 din 06.02.2019, nr.1060 din 06.02.2019, nr.1063 din 06.02.2019, nr.1057 din 06.02.2019, nr.1107 din 07.02.2019, nr.1103 din 07.02.2019, nr.1106 din 07.02.2019, nr.1105 din 07.02.2019, nr.1109 din 07.02.2019, nr.1108 din 07.02.2019, nr.1104 din 07.02.2019, nr.1107 din 07.02.2019, nr.1173 din 08.02.2019, nr.1161 din 08.02.2019, nr.1169 din 08.02.2019, nr.1166 din 08.02.2019, nr.1172 din 08.02.2019, nr.1171 din 08.02.2019, nr.1158 din 08.02.2019, nr.1170 din 08.02.2019, nr.1167 din 08.02.2019, nr.1165 din 08.02.2019, nr.1157 din 08.02.2019, nr.1163 din 08.02.2019, nr.1164 din 08.02.2019, nr.1168 din 08.02.2019, nr.1162 din 08.02.2019, nr.1160 din 08.02.2019, nr.1160 din 08.02.2019, nr.1159 din 08.02.2019, nr.1196 din 08.02.2019, nr.1206 din 09.02.2019, nr.1200 din 09.02.2019, nr.1205 din 09.02.2019, nr.1199 din 09.02.2019, nr.1202 din 09.02.2019, nr.1204 din 09.02.2019, nr.1198 din 09.02.2019, nr.1197 din 09.02.2019, nr.1201 din 09.02.2019, nr.1203 din 09.02.2019.

Potrivit cererilor menționate, privind obținerea certificatelor fitosanitare pentru export, se stabilește că marfa ce urma a fi exportată în Federația Rusă reprezintă loturi de mere proaspete „*Malus domestica Borkh*”, cu masele de cca 20 000 kg – 22 000 kg, producători fiind indicați „NordAgroService” SRL, s. Vălcineț; r-nul Ocnîța, GȚ „Climauțan Natalia”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; SRL „Demetras Prim”, or. Edineț; „Trosor CT”, SRL, s. Zaicani, r-nul Rîșcani; GȚ „Motuzoc Serghei *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Agrovital-IVM” SRL, or. Otaci; GȚ „Onea Ion F”, s. Vălcineț, r-nul Dondușeni; GȚ „Țurcanu Iurie”, r-nul Soroca; GȚ „Tcaci Andrei Ivan”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Nicolusco Ilia”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GȚ „Sînnic Andrei”, s. Mereșeuca, r-nul Ocnîța; CP „C.V.A.-Virocargo”, or. Soroca; GȚ „Varzari Anatolie”, or. Rîșcani; GȚ „Morneală *****”, s. Mereșeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Ceban Galina”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GȚ „Romaniuc Z.V.”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GȚ „Donos *****”, s. Cremenciug, r-nul Soroca; GȚ „Groza *****”, s. Corjeuți, r-nul Briceni; GȚ „Ungurean Ion”, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Getodava” SRL, s. Rudi, r-nul Soroca; „Regina

Cîmpiilor” SRL, s. Bulboci, r-nul Soroca; „Colicautanul” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; GȚ „Ianciu Natalia” s. Unguri, r-nul Ocnîța; GȚ „Sitnic Aliona”, s. Lencăuți, r-nul Ocnîța; GȚ „Meico Galina”, s. Mereșeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Cotovici Alexandr”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Vamilagro-Top” SRL, or. Edineț; „Denivit Trans” SRL, or. Rîșcani; GȚ Galușca Vasilii, s. Vălcineț, r-nul Ocnîța; „Vilora V.S.” SRL, s. Stolniceni, r-nul Edineț; G.Ț. „Prodan Galina”, s. Miciurin, r-nul Drochia; GȚ „Cibotaru Rodica”, s. Rudi, r-nul Soroca; GȚ „Belcencov Ivan”, s. Arionestii, r-nul Dondușeni; „Fenix Agro” SRL s. Rudi, r-nul Soroca; GȚ „Tocarciuc Alexandr”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Fagos-Prim” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; „Agrodenidan” SRL, s. Cotiujeni, r-nul Briceni; GȚ „Roșu Radu”, s. Saucă, r-nul Ocnîța; C.A.P. Servicii Agricole, s. Sudarca, r-nul Dondușeni; GȚ „Sîtnic Aliona” s. Lencăuți, r-nul Ocnîța; „Olstel” SRL, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Bucuria Saturn” SRL, s. Rudi, r-nul Soroca; „Bogatmos” SRL, s. Taraclia, r-nul Căușeni; „Daptrius” SRL, mun. Chișinău; GȚ „Plopa Iulia”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Regilon-Agro” SRL, s. Unguri, r-nul Ocnîța; „Pocrovexportfruct” SRL, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; GȚ „Sozanscaia Maria”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Popa Dinu”, s. Rudi, r-nul Soroca; GȚ „Bodnari Alla”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; Cooperativa de întreprinzător „Smartfruct”, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Vicmar-agro” SRL, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; GȚ „Șcerbacov Evhgenii”, s. Rudi, r-nul Soroca; GȚ „Sorbalo Vitalie”, s. Saucă, r-nul Ocnîța; „Sant-Angro” SRL, s. Cunicea, r-nul Florești; GȚ „Caduc Oleg” s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; GȚ „Ghinca Ina” s. Codrenii Noi, r-nul Ocnîța; „Monsterax-GSG” SRL, mun. Chișinău; GȚ „Peciorin Alexandr”, s. Vălcineț, r-nul Ocnîța; GȚ „Bordeinîi Eduard”, s. Țaul, r-nul Dondușeni; „Simpluexim” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; „Selmax si K” SRL, s. Sadovoe, mun. Bălți; GȚ „Cojocari Victor”, s. Saucă, r-nul Ocnîța; GȚ „Fruntaș Serghei”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Ecospirit” SRL, s. Pîrîta, r-nul Dubăsari; GȚ „Ghinca Artiom”, s. Vălcineț, r-nul Ocnîța; GȚ „Slivinschi Andrei”, s. Vasilcău, r-nul Soroca; GȚ „Scutelnic Tatiana”, s. Tețcani, r-nul Briceni; „Nic-Ol” SRL, or. Edineț; GȚ „Railean Vasile”, s. Curături, r-nul Șoldănești; GȚ „Cucereavîi Vasile”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Brînza Vasilii”, s. Varatic, r-nul Rîșcani; „Dorigas-Agro” SRL, s. Grimăncăuți, r-nul Ocnîța; GȚ „Guțu Igor”, s. Țaul, r-nul Dondușeni; GȚ „Panteleciuc Maria”, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Accesal Grup” SRL, s. Pepeni, r-nul Sîngerei; GȚ „Gulco Ivan”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Burcovschi Liviu”, s. Saucă, r-nul Ocnîța; GȚ „Certan Andrei”, s. Vălcineț, raionul Ocnîța; GȚ „Fosa Eleonora”, s. Tabani, raionul Briceni; GȚ „Ghinca Ina”, s. Cunicea, raionul Florești; GȚ „Motelică Deonisia”, s. Varatic, raionul Rîșcani; „Nord - Vindagro” SRL, s. Colicăuți, raionul Briceni; GȚ „Matraguna P”, s. Isacova, raionul Orhei; CAP „Prima-Nicatin”, s. Pocrovca, raionul Dondușeni; „Largo-Far” SRL, s. Larga, r-nul Briceni; CÎ „Pro Organic Fruct”, s. Mărculești, raionul Florești; GȚ „Gojan Ion”, s. Grimăncăuți, raionul Briceni; „Viva Igna” SRL, s. Grimăncăuți, raionul Briceni, etc., producători amplasați în majoritatea cazurilor compact în zona de nord ai țării, ca destinatar figurând compania nerezidentă OOO „Eva Фрукт”.

În continuare, Serghei Chirilov, având obligația ca să inițieze procedurile aferente eliberării actelor permissive complementare (*controlul documentar, controlul identității și controlul fizic, cu prelevarea probelor, precum și expertiza de laborator*), acționând cu intenție directă, din interes material, fără a organiza controlul producției și unităților de transport cu care urma a fi transportată marfa sau a locurilor unde era depozitată, a preleva și transmite probele necesare pentru efectuarea expertizei de carantină, în aceleași zile când cererile nominalizate au fost recepționate, a perfectat și a contrasemnat actele privind controlul fitosanitar al loturilor de marfă exportate, cu seria și nr. ACF 0248881 din 16.01.2019, ACF 0248905 din 16.01.2019, ACF 0248902 din 16.01.2019, ACF 0248904 din 16.01.2019, ACF 0248898 din 16.01.2019,

ACF 0254667 din 06.02.2019, ACF 0254649 din 06.02.2019, ACF 0254652 din 06.02.2019, ACF 0254657 din 06.02.2019, ACF 0254665 din 06.02.2019, ACF 0254661 din 06.02.2019, ACF 0254654 din 06.02.2019, ACF 0254666 din 06.02.2019, ACF 0254650 din 06.02.2019, ACF 0254656 din 06.02.2019, ACF 0254659 din 06.02.2019, ACF 0254653 din 06.02.2019, ACF 0254668 din 07.02.2019, ACF 0254671 din 07.02.2019, ACF 0254670 din 07.02.2019, ACF 0254674 din 07.02.2019, ACF 0254672 din 07.02.2019, ACF 0254669 din 07.02.2019, ACF 0254673 din 07.02.2019, ACF 0254691 din 08.02.2019, ACF 0254680 din 08.02.2019, ACF 0254690 din 08.02.2019, ACF 0254685 din 08.02.2019, ACF 0254687 din 08.02.2019, ACF 0254693 din 08.02.2019, ACF 0254677 din 08.02.2019, ACF 0254692 din 08.02.2019, ACF 0254686 din 08.02.2019, ACF 0254684 din 08.02.2019, ACF 0254688 din 08.02.2019, ACF 0254682 din 08.02.2019, ACF 0254683 din 08.02.2019, ACF 0254689 din 08.02.2019, ACF 0254681 din 08.02.2019, ACF 0254679 din 08.02.2019, ACF 0254679 din 08.02.2019, ACF 0254678 din 08.02.2019, ACF 0254695 din 09.02.2019, ACF 0254700 din 09.02.2019, ACF 0254696 din 09.02.2019, ACF 0254705 din 09.02.2019, ACF 0254699 din 09.02.2019, ACF 0254702 din 09.02.2019, ACF 0254704 din 09.02.2019, ACF 0254698 din 09.02.2019, ACF 0254697 din 09.02.2019, ACF 0254701 din 09.02.2019, ACF 0254703 din 09.02.2019, indicând în documentele oficiale a unor date vădit false, precum că în rezultatul examinării vizuale a loturilor de marfă, plasate în mijloacele de transport auto, careva obiecte de carantină și organisme dăunătoare nu au fost depistate, produsele corespunzând cerințelor fitosanitare a țării importator (*Federația Rusă*), în unele cazuri facturile fiscale de procurare a produselor ce urmau a fi exportate, fiind emise cu o dată ulterioară emiterii actelor de control fitosanitar, fapt ce denotă că la data presupusei examinări vizuale, loturile de marfă, ca proprietate a „*Fructocom – Star*” S.R.L., nu existau în natură.

Ca rezultat, în baza actelor permissive complementare indicate, perfectate contrar prevederilor pct. 22 al Hotărârii Guvernului nr. 970 din 17 noiembrie 2014, ce conțineau date vădit false, Serghei Chirilov, continuându-și acțiunile sale ilicite, în scopul realizării intenției sale infracționale, la aceleași date a perfectat și contrasemnat certificatele fitosanitare cu seria MD și nr. 2480179321 din 16.01.2019, nr. 2480179454 din 16.01.2019, nr. 2480179407 din 16.01.2019, nr. 2480179406 din 16.01.2019, nr. 2480179405 din 16.01.2019, nr. 2480179404 din 16.01.2019, nr. 2480179403 din 16.01.2019, nr. 2480179402 din 16.01.2019, nr. 2480179401 din 16.01.2019, nr. 2480179400 din 16.01.2019, nr. 2480179399 din 16.01.2019, nr. 2480179398 din 16.01.2019, nr. 2480179397 din 16.01.2019, nr. 2480179396 din 16.01.2019, nr. 2480179395 din 16.01.2019, nr. 2480179394 din 16.01.2019, nr. 2480179393 din 16.01.2019, nr. 2480179392 din 16.01.2019, nr. 2480179391 din 16.01.2019, nr. 2480179377 din 16.01.2019, nr. 2480179380 din 16.01.2019, nr. 2480179379 din 16.01.2019, nr. 2480179378 din 16.01.2019, nr. 2480179376 din 16.01.2019, nr. 2480179374 din 16.01.2019, nr. 2480179974 din 17.01.2019, nr. 2480179866 din 17.01.2019, nr. 2480179865 din 17.01.2019, nr. 2480179864 din 17.01.2019, nr. 2480179863 din 17.01.2019, nr. 2480179862 din 17.01.2019, nr. 2480179861 din 17.01.2019, nr. 2480179860 din 17.01.2019, nr. 2480179858 din 17.01.2019, nr. 2480179856 din 17.01.2019, nr. 2480179855 din 17.01.2019, nr. 2480179854 din 17.01.2019, nr. 2480179852 din 17.01.2019, nr. 2480180499 din 18.01.2019, nr. 2480180498 din 18.01.2019, nr. 2480180497 din 18.01.2019, nr. 2480180495 din 18.01.2019, nr. 2480180494 din 18.01.2019, nr. 2480180496 din 18.01.2019, nr. 2480180493 din 18.01.2019, nr. 2480180492 din 18.01.2019, nr. 2480180491 din 18.01.2019, nr. 2480180490 din 18.01.2019, nr. 2480180489 din 18.01.2019, nr. 2480180488 din 18.01.2019, nr. 2480180487 din 18.01.2019, nr. 2480180486 din 18.01.2019, nr. 2480180485 din

2480188540, din 08.02.2019, nr. 2480188570, din 08.02.2019, nr. 2480188564, din 08.02.2019, nr. 2480188559, din 08.02.2019, nr. 2480188538, din 08.02.2019, nr. 2480188557, din 08.02.2019, nr. 2480188558, din 08.02.2019, nr. 2480188567, din 08.02.2019, nr. 2480188556, din 08.02.2019, nr. 2480188547, din 08.02.2019, nr. 2480188547, din 08.02.2019, nr. 2480188545, din 08.02.2019, nr. 2480188952, din 09.02.2019, nr. 2480188934, din 09.02.2019, nr. 2480188927, din 09.02.2019, nr. 2480188939, din 09.02.2019, nr. 2480188939, din 09.02.2019, nr. 2480188936, din 09.02.2019, nr. 2480188938, din 09.02.2019, nr. 2480188930, din 09.02.2019, nr. 2480188928, din 09.02.2019, nr. 2480188935, din 09.02.2019, nr. 2480188937, din 09.02.2019, privind exportul în Federația Rusă pe cale auto de către „Market-Plus” S.R.L. a loturilor de mere în stare proaspătă.

Ca rezultat, în perioada de la 10 septembrie 2018 până la 8 februarie 2019, Serghei Chirilov, în calitate de șef al Serviciului sănătatea plantelor și control semincer D.R.S.A. Dubăsari A.N.S.A., și D.T.S.A. Criuleni (cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari), sub organizarea lui Alexandru Spiridonov, a perfectat și a eliberat pentru loturile de marfă exportate în Federația Rusă prin intermediul companiei „Market – Plus” S.R.L., contrar prevederilor pct.22 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014, 238 certificate fitosanitare, iar în perioada 16 ianuarie 2019 – 9 februarie 2019 pentru loturile de marfă exportate în Federația Rusă prin intermediul companiei „Fructocom – Star” S.R.L., contrar prevederilor pct.22 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014, a perfectat și a eliberat 328 certificate fitosanitare.

1.4. Acțiunile lui *Serghei Chirilov* au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. art.42, alin.(5), 324 alin (3), lit.b) din Codul penal, adică pentru faptul că *în calitate de complice, a participat la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, contrar acesteia, săvârșite în proporții deosebit de mari, precum și în temeiul art. 42, alin.(3), 332 alin.(1) din Codul penal, adică pentru faptul că în calitate de autor, a comis infracțiunea de fals în acte publice, caracterizată prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, aceste acțiuni fiind săvârșite din interes material și din interese personale, în contul societății comerciale „Market – Plus” S.R.L., și a lui Alexandru Spiridonov.*

1.5. Inculpatul **Vasile Savin**, activînd în funcția de inspector principal al Secției controlul protecției plantelor, semințelor și a materialului săditor din cadrul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal persoană publică, în participație complexă cu Alexandru Spiridonov, avînd calitatea de autor, a comis infracțiunea de fals în acte publice, conform semnelor calificative caracterizată prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, în următoarele circumstanțe:

La 27.09.2018, 28.09.2018, 29.09.2018, 06.10.2018, 13.10.2018, 15.10.2018, 16.10.2018, 17.10.2018, 18.10.2018, 19.10.2018, 20.10.2018, 22.10.2018, 23.10.2018, 24.10.2018, 25.10.2018, 26.10.2018, 29.10.2018, 30.10.2018, 31.10.2018, 01.11.2018, 02.11.2018, 03.11.2018, 05.11.2018, 06.11.2018, 07.11.2018, 08.11.2018, 09.11.2018, 10.11.2018, 12.11.2018, 13.11.2018 și 14.11.2018, Vasile Savin, fiind în exercițiul funcției, aflându-se la sediul Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari A.N.S.A., amplasată în r-nul Dubăsari, s. Ustia, str. Păcii 27, a recepționat cererile cu anexe, privind obținerea certificatelor

pentru exportul unor loturi de mere în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei electronice din adresa persoanelor ce acționau din numele „Market - Plus” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița, companie ce este admisă de serviciul fitosanitar rus „Rosselkhoz nadzor” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă, și care este controlată efectiv de către Alexandru Spiridonov, ce la acel moment deținea funcția de șef al Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari a A.N.S.A., cererile fiind înregistrate cu nr. nr.5152 din 27.09.2018, nr.5155 din 28.09.2018, nr.5156 din 27.09.2018, nr.5157 din 28.09.2018, nr.5158 din 28.09.2018, nr.5159 din 28.09.2018, nr.5185 din 29.09.2018, nr.5175 din 29.09.2018, nr.5176 din 29.09.2018, nr.5177 din 29.09.2018, nr.5178 din 29.09.2018, nr.5179 din 29.09.2018, nr.5180 din 29.09.2018, nr.5181 din 29.09.2018, nr.5182 din 29.09.2018, nr.5183 din 29.09.2018, nr.5184 din 29.09.2018, nr.5397 din 06.10.2018, nr.5398 din 06.10.2018, nr.5399 din 06.10.2018, nr.5400 din 06.10.2018, nr.5401 din 06.10.2018, nr.5402 din 06.10.2018, nr.5403 din 06.10.2018, nr.5404 din 06.10.2018, nr.5585 din 13.10.2018, nr.5586 din 13.10.2018, nr.5587 din 13.10.2018, nr.5611 din 15.10.2018, nr.5612 din 15.10.2018, nr.5613 din 15.10.2018, nr.5641 din 16.10.2018, nr.5642 din 16.10.2018, nr.5644 din 16.10.2018, nr.5645 din 16.10.2018, nr.5646 din 16.10.2018, nr.5643 din 16.10.2018, nr.5647 din 16.10.2018, nr.5628 din 15.10.2018, nr.5692 din 17.10.2018, nr.5693 din 17.10.2018, nr.5684 din 17.10.2018, nr.5685 din 17.10.2018, nr.5686 din 17.10.2018, nr.5687 din 17.10.2018, nr.5688 din 17.10.2018, nr.5689 din 17.10.2018, nr.5690 din 17.10.2018, nr.5724 din 18.10.2018, nr.5725 din 18.10.2018, nr.5726 din 18.10.2018, nr.5727 din 18.10.2018, nr.5728 din 18.10.2018, nr.5729 din 18.10.2018, nr.5765 din 19.10.2018, nr.5764 din 19.10.2018, nr.5761 din 19.10.2018, nr.5763 din 19.10.2018, nr.5767 din 19.10.2018, nr.5768 din 19.10.2018, nr.5762 din 19.10.2018, nr.5769 din 19.10.2018, nr.5797 din 20.10.2018, nr.5798 din 20.10.2018, nr.5795 din 20.10.2018, nr.5794 din 20.10.2018, nr.5794 din 20.10.2018, nr.5835 din 22.10.2018, nr.5836 din 22.10.2018, nr.5837 din 22.10.2018, nr.5838 din 22.10.2018, nr.5949 din 23.10.2018, nr.5860 din 23.10.2018, nr.5901 din 24.10.2018, nr.5900 din 24.10.2018, nr.5902 din 24.10.2018, nr.5921 din 23.10.2018, nr.5922 din 25.10.2018, nr.5968 din 26.10.2018, nr.5968 din 26.10.2018, nr.5969 din 26.10.2018, nr.6022 din 29.10.2018, nr.6070 din 30.10.2018, nr.6106 din 31.10.2018, nr.6129 din 01.11.2018, nr.6130 din 01.11.2018, nr.6178 din 02.11.2018, nr.6212 din 03.11.2018, nr.6213 din 03.11.2018, nr.6214 din 03.11.2018, nr.6231 din 05.11.2018, nr.6230 din 05.11.2018, nr.6294 din 06.11.2018, nr.6295 din 06.11.2018, nr.6347 din 07.11.2018, nr.6383 din 08.11.2018, nr.6382 din 08.11.2018, nr.6415 din 09.11.2018, nr.6416 din 09.11.2018, nr.6457 din 10.11.2018, nr.6466 din 12.11.2018, nr.6467 din 12.11.2018, nr.6497 din 13.11.2018, nr.6498 din 13.11.2018, nr.6499 din 13.11.2018, nr.6511 din 13.11.2018, nr.6509 din 13.11.2018, nr.6510 din 13.11.2018, nr.6532 din 14.11.2018, nr.6533 din 14.11.2018, nr.6534 din 14.11.2018.

Potrivit cererilor menționate, privind obținerea certificatelor fitosanitare pentru export, se stabilește că marfa ce urma a fi exportată în Federația Rusă reprezintă loturi de mere proaspete „*Malus domestica Borkh*” și loturi de prune proaspete „*Prunus domestica L.*”, cu masele de 19 400 kg – 40 000 kg, producători fiind indicați GȚ „Sitnic Aliona *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Țurcanu Iurie”, s. Hristici, r-nul Soroca; S.R.L „Frutmol”, s.Frasin, r-nul Dondușeni; SRL „Arion-Don”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Sozanschi Vladimir Alexandr”, s. Calarașeuca, raionul Ocnîța; GT „Latîșev Dmitrii”, s. Arionești, raionul Dondușeni; SRL „Regilon - Agro”, s.Unguri, r-nul Ocnîța; GT „Cotovici Vladimir Vladimir”, s. Calarașeuca, raionul Dondușeni; GT „Teaciuc Ivan Ghenadii”, s. Unguri, r-nul Ocnîța; SRL

„Drăgălin-Agro”, s. Mihaileni, r-nul Rîșcani; GT „Vartic Oleg *****”, s. Calarașovca, raionul Ocnîța; SRL „Vamilagro - Top”, or. Edineț; SRL „Andextrans-Nord”, s. Iabloana, r-nul Glodeni; SRL „Holmes-Agro”, s. Horodiște, r-nul Rîșcani; GT „Varzari Anatolie”, or. Rîșcani; GT „Briagroliv”, s. Briceva, r-nul Dondușeni; GT „Sorbală Vitalie”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; GT „Palaiciuc Constantin”, s. Bulăiești, r-nul Orhei; GT „Tocarciuc Alexandr *****i”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Bucatari Maria”, s. Arionestî, r-nul Dondușeni; GT „Roșu Radu *****”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; SRL „Getodava”, s. Rudi, r-nul Soroca; GT „Sîrbu Leonid”, s. Rudi, r-nul Soroca; SRL „Hlineanul”, r-nul Briceni; GT „Petru ***** Maler”, s. Jora de Jos, r-nul Orhei; GT „Palaiciuc Constantin”, s. Bulăiești, r-nul Orhei; GT „Ghilivnic Mihail”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; SRL „Darigas-Agro”, or. Ocnîța; GT „Budei Victor”, s. Beleavenți, r-nul Briceni; GT „Serebrian Svetlana Vladimir”, s. Unguri, r-nul Ocnîța; SRL „Solfertil”, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni, producători am plasați în majoritatea cazurilor compact în zona de nord ai țării, ca destinatari figurînd ООО „Ева Фрукт”, ООО „ОРГАНИКА ФРУКТ”, ООО „СИТЛ” și ООО „МИР ФРУКТОВ”,

În continuare, Vasile Savin, având obligația ca să inițieze procedurile aferente eliberării actelor permise complementare (*controlul documentar, controlul identității și controlul fizic, cu prelevarea probelor, precum și expertiza de laborator*), acționând cu intenție directă, sub organizarea lui Alexandru Spiridonov, în a cui subordine nemijlocită se afla, și în interesul ultimului, ca persoană ce controlează efectiv „Market - Plus” S.R.L., fără a organiza controlul producției și unităților de transport cu care urma a fi transportată marfa sau a locurilor unde era depozitată, a preleva și transmite probele necesare pentru efectuarea expertizei de carantină, în aceleași zile când cererile nominalizate au fost recepționate, a perfectat și a contrasemnat actele privind controlul fitosanitar al loturilor de marfă exportate, cu seria și nr. ACF 0240534 din 28.09.2018, ACF 0240528 din 28.09.2018, ACF 0240529 din 28.09.2018, ACF 0240530 din 28.09.2018, ACF 0240532 din 28.09.2018, ACF 0240531 din 28.09.2018, ACF 0240544 din 29.09.2018, ACF 0240533 din 29.09.2018, ACF 0240535 din 29.09.2018, ACF 0240536 din 29.09.2018, ACF 0240537 din 29.09.2018, ACF 0240538 din 29.09.2018, ACF 0240539 din 29.09.2018, ACF 0240540 din 29.09.2018, ACF 0240541 din 29.09.2018, ACF 0240542 din 29.09.2018, ACF 0240543 din 29.09.2018, ACF 0240622 din 06.10.2018, ACF 0240623 din 06.10.2018, ACF 0240624 din 06.10.2018, ACF 0240625 din 06.10.2018, ACF 0240626 din 06.10.2018, ACF 0240627 din 06.10.2018, ACF 0240628 din 06.10.2018, ACF 0240629 din 06.10.2018, ACF 0240695 din 13.10.2018, ACF 0240696 din 13.10.2018, ACF 0240697 din 13.10.2018, ACF 0240706 din 15.10.2018, ACF 0240708 din 15.10.2018, ACF 0240707 din 15.10.2018, ACF 0240728 din 16.10.2018, ACF 0240729 din 16.10.2018, ACF 0240730 din 16.10.2018, ACF 0240731 din 16.10.2018, ACF 0240732 din 16.10.2018, ACF 0240733 din 16.10.2018, ACF 0240734 din 16.10.2018, ACF 0240719 din 16.10.2018, ACF 0240745 din 17.10.2018, ACF 0240746 din 17.10.2018, ACF 0240738 din 17.10.2018, ACF 0240739 din 17.10.2018, ACF 0240740 din 17.10.2018, ACF 0240741 din 17.10.2018, ACF 0240742 din 17.10.2018, ACF 0240743 din 17.10.2018, ACF 0240744 din 17.10.2018, ACF 0240747 din 18.10.2018, ACF 0240748 din 18.10.2018, ACF 0240749 din 18.10.2018, ACF 0240750 din 18.10.2018, ACF 0242751 din 18.10.2018, ACF 0242752 din 18.10.2018, ACF 0242759 din 19.10.2018, ACF 0242760 din 19.10.2018, ACF 0242761 din 19.10.2018, ACF 0242762 din 19.10.2018, ACF 0242764 din 19.10.2018, ACF 0242765 din 19.10.2018, ACF 0242766 din 19.10.2018, ACF 0242767 din 19.10.2018, ACF 0242770 din 20.10.2018, ACF 0242771 din 20.10.2018, ACF 0242772 din 20.10.2018, ACF 0242773 din 20.10.2018, ACF 0242774 din 20.10.2018, ACF 0242780 din 22.10.2018, ACF 0242781 din 22.10.2018, ACF 0242782 din

22.10.2018, ACF 0242783 din 22.10.2018, ACF 0242793 din 23.10.2018, ACF 0242794 din 23.10.2018, ACF 0242806 din 24.10.2018, ACF 0242807 din 24.10.2018, ACF 0242808 din 24.10.2018, ACF 0242810 din 25.10.2018, ACF 0242812 din 25.10.2018, ACF 0242811 din 25.10.2018, ACF 0242828 din 26.10.2018, ACF 0242829 din 26.10.2018, ACF 0242842 din 29.10.2018, ACF 0242853 din 30.10.2018, ACF 0242856 din 31.10.2018, ACF 0242862 din 01.11.2018, ACF 0242863 din 01.11.2018, ACF 0242888 din 02.11.2018, ACF 0242895 din 03.11.2018, ACF 0242896 din 03.11.2018, ACF 0242897 din 03.11.2018, ACF 0242904 din 05.11.2018, ACF 0242903 din 05.11.2018, ACF 0242908 din 06.11.2018, ACF 0242909 din 06.11.2018, ACF 0242923 din 07.11.2018, ACF 0242935 din 08.11.2018, ACF 0242936 din 08.11.2018, ACF 0242937 din 12.11.2018, ACF 0242938 din 09.11.2018, ACF 0242958 din 10.11.2018, ACF 0242967 din 12.11.2018, ACF 0242966 din 12.11.2018, ACF 0242969 din 13.11.2018, ACF 0242970 din 13.11.2018, ACF 0242971 din 13.11.2018, ACF 0242982 din 13.11.2018, ACF 0242983 din 13.11.2018, ACF 0242984 din 13.11.2018, ACF 0242987 din 14.11.2018, ACF 0242988 din 14.11.2018, ACF 0242989 din 14.11.2018, indicând că în rezultatul examinării vizuale a loturilor de marfă, plasate în mijloacele de transport auto, careva obiecte de carantină și organisme dăunătoare nu au fost depistate, produsele corespunzând cerințelor fitosanitare a țării importator (*Federația Rusă*).

Ca rezultat, în baza actelor permissive complementare indicate, perfectate contrar prevederilor pct. 22 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014, Vasile Savin, continuându-și acțiunile sale ilicite, în scopul realizării intenției sale infracționale, sub egida lui Alexandru Spiridonov, la aceleași date a perfectat și contrasemnat certificatele fitosanitare cu seria MD și nr. 2480142919 din 28.09.2018, 2480143041 din 28.09.2018, 2480143042 din 28.09.2018, 2480143043 din 28.09.2018, 2480143045 din 28.09.2018, 2480143047 din 28.09.2018, 2480143375 din 29.09.2018, 2480143346 din 29.09.2018, 2480143347 din 29.09.2018, 2480143348 din 29.09.2018, 2480143349 din 29.09.2018, 2480143350 din 29.09.2018, 2480143351 din 29.09.2018, 2480143352 din 29.09.2018, 2480143353 din 29.09.2018, 2480143354 din 29.09.2018, 2480143355 din 29.09.2018, 2480145542 din 06.10.2018, 2480145543 din 06.10.2018, 2480145544 din 06.10.2018, 2480145545 din 06.10.2018, 2480145546 din 06.10.2018, 2480145547 din 06.10.2018, 2480145548 din 06.10.2018, 2480145557 din 06.10.2018, 2480148154 din 13.10.2018, 2480148155 din 13.10.2018, 2480148159 din 13.10.2018, 2480148667 din 15.10.2018, 2480148668 din 15.10.2018, 2480148669 din 15.10.2018, 2480149187 din 16.10.2018, 2480149188 din 16.10.2018, 2480149190 din 16.10.2018, 248014919 din 16.10.2018, 2480149192 din 16.10.2018, 2480149189 din 16.10.2018, 2480149193 din 16.10.2018, 2480148917 din 16.10.2018, 2480149618 din 17.10.2018, 2480149619 din 17.10.2018, 2480149574 din 17.10.2018, 2480149575 din 17.10.2018, 2480149576 din 17.10.2018, 2480149577 din 17.10.2018, 2480149578 din 17.10.2018, 2480149579 din 17.10.2018, 2480149580 din 17.10.2018, 2480149942 din 18.10.2018, 2480149943 din 18.10.2018, 2480149944 din 18.10.2018, 2480149945 din 18.10.2018, 2480149946 din 18.10.2018, 2480149947 din 18.10.2018, 2480150458 din 19.10.2018, 2480150457 din 19.10.2018, 2480150454 din 19.10.2018, 2480150460 din 19.10.2018, 2480150459 din 19.10.2018, 2480150460 din 19.10.2018, 2480150462 din 19.10.2018, 2480150455 din 19.10.2018, 2480150463 din 19.10.2018, 2480150885 din 20.10.2018, 2480150886 din 20.10.2018, 2480150883 din 20.10.2018, 2480150884 din 20.10.2018, 2480150881 din 20.10.2018, 2480151372 din 22.10.2018, 2480151373 din 22.10.2018, 2480151374 din 22.10.2018, 2480151375 din 22.10.2018, 2480151806 din 23.10.2018, 2480151807 din 23.10.2018, 2480152241 din

24.10.2018, 2480152240 din 24.10.2018, 2480152242 din 24.10.2018, 2480152639 din 25.10.2018, 2480152640 din 25.10.2018, 2480152661 din 25.10.2018, 2480152993 din 26.10.2018, 2480152995 din 26.10.2018, 2480153789 din 29.10.2018, 2480154274 din 30.10.2018, 2480154703 din 31.10.2018, 2480155364 din 01.11.2018, 2480155365 din 01.11.2018, 2480155731 din 02.11.2018, 2480156042 din 03.11.2018, 2480156043 din 03.11.2018, 2480156044 din 03.11.2018, 2480156565 din 05.11.2018, 2480156558 din 05.11.2018, 2480157054 din 06.11.2018, 2480157056 din 06.11.2018, 2480157676 din 07.11.2018, 2480158019 din 08.11.2018, 2480158011 din 08.11.2018, 2480158430 din 09.11.2018, 2480158431 din 09.11.2018, 2480158796 din 10.11.2018, 2480159169 din 12.11.2018, 2480159170 din 12.11.2018, 2480159718 din 13.11.2018, 2480159719 din 13.11.2018, 2480159722 din 13.11.2018, 2480159756 din 13.11.2018, 2480159754 din 13.11.2018, 2480159755 din 13.11.2018, 2480160060 din 14.11.2018, 2480160061 din 14.11.2018, 2480160062 din 14.11.2018, privind exportul în Federația Rusă pe cale auto de către „Market-Plus” S.R.L. a loturilor de mere/prune în stare proaspătă.

Totodată, la 4 ianuarie 2019 Vasile Savin, în baza actelor cu seria/nr. ACF 0248798 și ACF 0248800 din 4 ianuarie 2019 privind controlul fitosanitar a loturilor de marfă, perfectate de Serghei Chirilov, șeful al Serviciului sănătatea plantelor și control semincer D.R.S.A. Dubăsari, contrar prevederilor pct.22 al Hotărîrii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014, a perfectat și contrasemnat certificatele fitosanitare cu seria MD/nr. 2480176453 și 2480176455 din 4 ianuarie 2019, privind exportul în Federația Rusă pe cale auto de către „Market - Plus” SRL a loturilor de mere în stare proaspătă.

De asemenea, compania „Market – Plus” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița, care este controlată efectiv de către Alexandru Spiridonov, nu are careva activități legate de producerea și exportul fructelor în stare proaspătă în Federația Rusă, fiind utilizată într-o schemă ilicită de perfectare a actelor de export a fructelor și legumelor pe piața rusească, indiferent de regiunea de proveniență și calitatea produselor, certificatele fitosanitare *de facto* fiind perfectate pentru loturi de fructe și legume care sunt poziționate în zona de nord a țării, fapt ce exclude deplasarea angajaților D.R.S.A. Dubăsari și Criuleni pentru efectuarea controalelor obligatorii, de către exportatorii *de facto* fiind achitate pentru fiecare act permisiv suma de 90 USD, în total fiind acceptate și primite în perioada de referință mijloace financiare în proporții deosebit de mari.

1.6. Acțiunile lui *Vasile Savin* au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 42, alin.(2), alin.(3), 332 alin.(1) din Codul penal, adică pentru faptul că *în calitate de autor, a comis înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din interes material și din interese personale în contul „Market – Plus” S.R.L. și a lui Alexandru Spiridonov.*

1.7. Inculpatul *Serghei Merjievski*, în participație simplă cu Serghei Sorochin, având calitatea de coautor, a comis infracțiunea de corupere activă conform semnelor calificative caracterizată prin oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada 10 septembrie 2018 – 9 februarie 2019, de către Serghei Merjievski, ce acționează sub paravanul companiei “REGLATRANS” S.R.L., filiala Ocnîța, și Serghei Sorochin fiecare persoană având un rol bine determinat, sub pretextul acordării serviciilor de

achiziționare, expediere și transport a produselor agricole, în scopul exportării lor în Federația Rusă, de comun acord cu persoane publice din cadrul subdiviziunilor teritoriale pentru Siguranța Alimentelor a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cât și alte persoane, a fost implementată o schemă ilicită de perfectare a actelor de export a fructelor și legumelor pe piața rusească, cu utilizarea companiilor „Market – Plus” S.R.L., „Fructocom – Star” S.R.L., precum și a altor companii admise de serviciul fitosanitar rus „Rosselkhoznadzor” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă.

Astfel, de către Serghei Sorochin și Serghei Merjievski, la solicitarea persoanelor ce efectuează exporturile de fructe pe piața din Federația Rusă, ce au calitatea de producători, în special de mere în stare proaspătă, însă nu sunt admise de serviciul fitosanitar rus „Rosselkhoznadzor” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă, au fost identificate companiile ce formal ar putea livra marfa necesară, care însă nu au careva activitate de producere sau doar o mimau, inclusiv „Market – Plus” S.R.L., ООО „Фруктэкспорт”, ООО „Фруктовый Пау” și „Fructocom – Star” S.R.L., solicitând pentru serviciile prestate, de perfectare a actelor de export pentru un singur lot de marfă, suma de 200 dolari SUA.

Ca rezultat, Serghei Merjievski și Serghei Sorochin, prin intermediul unor terți, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au convenit cu Alexandru Spiridonov, gestionarul efectiv al „Market – Plus” S.R.L., care activa totodată ca șef al D.R.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*) și până la finele lunii decembrie 2018 activând în calitate de șef al D.R.S.A. Dubăsari, ca ultimul să permită utilizarea companiei date pentru exportul de fructe în Federația Rusă, totodată Alexandru Spiridonov obligându-se ca să elibereze pentru marfa exportată prin intermediul companiei sale, cât și prin intermediul „Fructocom – Star” S.R.L., toate actele permisive necesare.

În continuare, Serghei Sorochin și Serghei Merjievski, continuându-și acțiunile sale, perfectat actele ce servesc la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru export la sediul „REGLATRANS” S.R.L., din or. Ocnița, având la dispoziție ștampilele și facsimilele semnăturilor conducătorilor „Market – Plus” S.R.L. și „Fructocom – Star” S.R.L., ce erau expediate în adresa D.R.S.A. Dubăsari, ulterior în adresa D.R.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*), în scopul acceptării de către persoanele publice a unor analize de laborator a altor produse, decât cele real exportate și perfectării certificatelor fitosanitare pentru export, fără inspectarea fizică a mărfii și fără efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport, oferind și dând personal și prin mijlocitori, angajaților D.R.S.A. Dubăsari și Criuleni, în persoana lui Alexandru Spiridonov și Serghei Chirilov, mijloace financiare în sumă de 90 dolari USD lei pentru un singur act permisiv de export, ce este valabil pentru încărcătura unui singur mijloc de transport, ca rezultat fiind exportate loturi de fructe, indicate în acte că produse moldovenești ce corespund cerințelor fitosanitare, în realitate nefiind supuse regimului de carantină sanitară ca bunuri destinate exportului, contrar prevederilor pct.14 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014 și din 15 ianuarie 2019 taxa pentru un act permisiv fiind renegociată de la 90 dolari SUA la 50 dolari SUA.

La fel, Serghei Sorochin și Serghei Merjievski au asigurat obținerea certificatelor fitosanitare pentru loturi de fructe ce erau poziționate în zona de nord a țării, fapt ce excludea deplasarea angajaților D.R.S.A. Dubăsari și Criuleni pentru efectuarea controalelor obligatorii, iar cererile cu anexe necesare eliberării actelor permisive fiind expediate prin poșta electronică și certificatele fitosanitare perfectate în baza lor, precum și mijloacele financiare acordate inspectorilor fitosanitari pentru îndeplinirea acțiunilor contrar funcției fiind remise prin intermediul transportului interurban de pe itinerarul Ocnița, Otaci – Chișinău, mijloacele

financiare destinate persoanelor publice fiind stocate temporar la Vadim Nadejdin, care avea rolul de a le primi de la șoferii transportului interurban, de la care erau preluate personal de Alexandru Spiridonov sau de persoanele delegate în acest sens.

Ca rezultat, în perioada 10 septembrie 2018 – 8 februarie 2019, de către inspectorii fitosanitari din cadrul D.R.S.A. Dubăsari, și D.T.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*) Serghei Chirilov și Vasile Savin, cu suportul lui Alexandru Spiridonov, pentru loturile de marfă exportate în Federația Rusă prin intermediul companiei „Market – Plus” S.R.L., contrar prevederilor pct.14 al Hotărîrii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014 au fost perfectate și eliberate 352 certificate fitosanitare, iar în perioada 16 ianuarie 2019 – 9 februarie 2019 de aceleași autorități publice, pentru loturile de marfă exportate în Federația Rusă prin intermediul companiei „Fructocom – Star” S.R.L., contrar prevederilor pct.14 al Hotărîrii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014 au fost perfectate și eliberate 329 certificate fitosanitare.

Potrivit datelor obținute, de către Serghei Sorochin și Serghei Merjievski, pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare menționate *supra*, au fost oferite și date persoanelor publice, și anume lui Alexandru Spiridonov – șeful D.R.S.A. Dubăsari, în prezent șef al D.R.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*) și lui Serghei Chirilov – șef al Serviciului sănătatea plantelor și control semincer D.R.S.A. Dubăsari, în rate mijloace financiare în sumă totală de 40 010 dolari SUA, inclusiv pe parcursul lunii septembrie 2018 suma de 7 800 dolari SUA, ce ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 130 848,12 lei; pe parcursul lunii octombrie 2018 suma de 5.000 dolari SUA, ce ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 85 009,00 lei; pe parcursul lunii noiembrie 2018 suma de 17 750 dolari SUA, ce ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 303 752,2 lei; la 07.12.2018 suma de 1.050 dolari SUA, ce potrivit ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 18 047,71 lei; la 29.12.2018 suma de 5.000 dolari SUA, ce potrivit ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 85 713,50 lei; iar la 03.02.2019 suma de 3 400 dolari SUA, ce potrivit ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 58 089,34 lei, precum și 200 lei, ultima tranșă de bani transmisă, în sumă de 3 400 dolari SUA și 200 lei, fiind ridicată la 11 februarie 2019, în rezultatul efectuării percheziției la locul de muncă a lui Vadim Nadejdin.

Astfel, în perioada 9 septembrie 2018 – 3 februarie 2019, de către Serghei Sorochin și Serghei Merjievski au fost oferite și date lui Alexandru Spiridonov și lui Serghei Chirilov în total suma de 681 637, 87 lei, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

1.8. Acțiunile lui *Serghei Merjievski* au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 325 alin.(3), lit.a) din Codul penal, adică pentru faptul că *în calitate de autor, a comis infracțiunea de corupere activă, caracterizată prin oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

1.9. Inculpatul **Serghei Sorochin**, în participație simplă cu Serghei Merjievski, având calitatea de coautor, a comis infracțiunea de corupere activă conform semnelor calificative caracterizată prin oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada 10 septembrie 2018 – 9 februarie 2019, de către Serghei Merjievski, ce acționează sub paravanul companiei „REGLATRANS” S.R.L., filiala Ocnița, și Serghei Sorochin fiecare persoană având un rol bine determinat, sub pretextul acordării serviciilor de achiziționare, expediere și transport a produselor agricole, în scopul exploatării lor în Federația Rusă, de comun acord cu persoane publice din cadrul subdiviziunilor teritoriale pentru Siguranța Alimentelor a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cât și alte persoane, a fost implementată o schemă ilicită de perfectare a actelor de export a fructelor și legumelor pe piața rusească, cu utilizarea companiilor „Market – Plus” S.R.L., „Fructocom – Star” S.R.L., precum și a altor companii emise de serviciul fitosanitar rus „Rosselkhoznadzor” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă.

Astfel, de către Serghei Sorochin și Serghei Merjievski, la solicitarea persoanelor ce efectuează exporturile de fructe pe piața din Federația Rusă, ce au calitatea de producători, în special de mere în stare proaspătă, însă nu sunt admise de serviciul fitosanitar rus „Rosselkhoznadzor” la exportul de fructe și legume în Federația Rusă, au fost identificate companiile ce formal ar putea livra marfa necesară, care însă nu au careva activitate de producere sau doar o mimau, inclusiv „Market – Plus” S.R.L., ООО „Фруктэкспорт”, ООО „Фруктовый Пау” și „Fructocom – Star” S.R.L., solicitând pentru serviciile prestate de perfectare a actelor de export pentru un singur lot de marfă, suma de 200 dolari SUA.

Ca rezultat, Serghei Merjievski și Serghei Sorochin, prin intermediul unor terți, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au convenit cu Alexandru Spiridonov, gestionarul efectiv al „Market – Plus” S.R.L., ce totodată activa ca șef al D.R.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*), până la finele lunii decembrie 2018 activând în calitate de șef al D.R.S.A. Dubăsari, ca ultimul să permită utilizarea companiei date pentru exportul de fructe în Federația Rusă, totodată Alexandru Spiridonov obligându-se ca să elibereze pentru marfa exportată prin intermediul companiei sale, cât și prin intermediul „Fructocom – Star” S.R.L., toate actele permise necesare.

În continuare, Serghei Sorochin și Serghei Merjievski, continuându-și acțiunile sale criminale, perfectau actele ce servesc la eliberarea certificatelor fitosanitare pentru export la sediul „REGLATRANS” S.R.L. din or. Ocnița, având la dispoziție ștampilele și facsimilele semnăturilor conducătorilor „Market – Plus” S.R.L. și „Fructocom – Star” S.R.L., ce erau expediate în adresa D.R.S.A. Dubăsari, ulterior în adresa D.R.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*), în scopul acceptării de către persoanele publice a unor analize de laborator a altor produse, decât cele real exportate, și perfectării certificatelor fitosanitare pentru export, fără inspectarea fizică a mărfii și fără efectuarea controlului fitosanitar al unităților de transport, oferind și dând personal și prin mijlocitori, angajaților D.R.S.A. Dubăsari și Criuleni, în persoana lui Alexandru Spiridonov și Serghei Chirilov, mijloace financiare în sumă de 90 dolari USD lei pentru un singur act permisiv de export, ce este valabil pentru încărcătura unui singur mijloc de transport, ca rezultat fiind exportate loturi de fructe, indicate în acte ca produse moldovenești ce corespund cerințelor fitosanitare, în realitate nefiind supuse regimului de carantină sanitară ca bunuri destinate exportului, contrar prevederilor pct.14 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014 din 15 ianuarie 2019, taxa pentru un act permisiv fiind renegociată de la 90 dolari SUA la 50 dolari SUA.

Este de menționat că Serghei Sorochin și Serghei Merjievski au asigurat obținerea certificatelor fitosanitare pentru loturi de fructe ce erau poziționate în zona de nord a țării, fapt ce excludea deplasarea angajaților D.R.S.A. Dubăsari și Criuleni pentru efectuarea controalelor obligatorii, cererile cu anexe, necesare eliberării actelor permise fiind expediate prin poșta

electronică, iar certificatele fitosanitare perfectate în baza lor, precum și mijloacele financiare acordate inspectorilor fitosanitari pentru îndeplinirea acțiunilor contrar funcției fiind remise prin intermediul transportului interurban de pe itinerarul Ocnița, Otaci – Chișinău, mijloacele financiare destinate persoanelor publice fiind stocate temporar la Vadim Nadejdin, ce avea rolul de a le primi de la șoferii transportului interurban, de la care erau preluate personal de Alexandru Spiridonov sau de persoanele delegate în acest sens.

Ca rezultat, în perioada 10 septembrie 2018 – 8 februarie 2019, de către inspectorii fitosanitari din cadrul D.R.S.A. Dubăsari, și D.T.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*) Serghei Chirilov și Vasile Savin, cu suportul lui Alexandru Spiridonov, pentru loturile de marfă exportate în Federația Rusă prin intermediul companiei „Market – Plus” S.R.L., contrar prevederilor pct.14 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014 au fost perfectate și eliberate 352 certificate fitosanitare, iar în perioada 16 ianuarie 2019 – 9 februarie 2019 de aceleași autorități publice, pentru loturile de marfă exportate în Federația Rusă prin intermediul companiei „*Fructocom – Star*” S.R.L., contrar prevederilor pct.14 al Hotărârii Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014 au fost perfectate și eliberate 329 certificate fitosanitare.

Potrivit datelor obținute, de către Serghei Sorochin și Serghei Merjievski, pentru perfectarea și eliberarea certificatelor fitosanitare menționate *supra*, au fost oferite și date persoanelor publice, și anume lui Alexandru Spiridonov – șeful D.R.S.A. Dubăsari, în prezent șef al D.R.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*), și lui Serghei Chirilov – șef al Serviciului sănătatea plantelor și control semincer D.R.S.A. Dubăsari, în rate mijloace financiare în sumă totală de 40 010 dolari SUA, inclusiv pe parcursul lunii septembrie 2018 suma de 7. 800 dolari SUA, care ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 130 848,12 lei; pe parcursul lunii octombrie 2018 suma de 5.000 dolari SUA, care ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 85 009,00 lei; pe parcursul lunii noiembrie 2018 suma de 17 750 dolari SUA, care ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 303 752,2 lei; la 07.12.2018 suma de 1.050 dolari SUA, care potrivit ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 18 047,71 lei; la 29 decembrie 2018 suma de 5.000 dolari SUA, care potrivit ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 85 713,50 lei; iar la 03.02.2019 suma de 3 400 dolari SUA, care potrivit ratelor oficiale de schimb ale BNM constituia suma de 58 089,34 lei, precum și 200 lei, ultima tranșă de bani transmisă, în sumă de 3 400 dolari SUA și 200 lei fiind ridicată la 11 februarie 2019, în rezultatul efectuării percheziției la locul de muncă a lui Vadim Nadejdin.

Astfel, în perioada 9 septembrie 2018 până la 3 februarie 2019, de către Serghei Sorochin și Serghei Merjievski au fost oferite și date lui Alexandru Spiridonov și lui Serghei Chirilov în total suma de 681 637, 87 lei, ce reprezintă proporții deosebit de mari.

1.10. Acțiunile lui *Serghei Sorochin* au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 325 alin.(3), lit.a) din Codul penal, adică pentru faptul că *în calitate de autor, a comis infracțiunea de corupere activă, caracterizată prin oferirea și darea, personal și prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.*

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată, procurorul, inculpații și apărătorii acestora au pledat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat cu participarea interpretului, având în vedere că ultimii nu recunosc faptele și vina în aceste faptele invocate în rechizitoriul, precum și încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpaților, în limba română cu invitarea interpretului, în ședință de publică și cu participarea apărătorilor aleși de inculpați.

Declarațiile inculpaților în ședință de judecată.

3.1. *Inculpatul Serghei Sorochin*, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că cunoaște de ce este învinuit, dar nu recunoaște vina și îl cunoaște cu Merjievski Serghei, cu care sunt prieteni, adică sunt din același oraș, iar pe Chirilov Serghei și ***** Savin nu îi cunoaște, însă pe Spiridonov Alexandru a avut ocazia să îl cunoască în Chișinău și în procesul activității cu el, și a făcut cunoștință cu administratorul „Market Plus”. A relatat că în perioada 2015-2016 s-a cunoscut cu administratorul Jana Cerpetiuc întâmplător, la servicii auto, iar vorbind nu poate să spună dacă ea era administrator a unei activități economice, dar se ocupa cu exportul cerealelor, legumelor, etc. Atunci a fost în Chișinău, pentru că fratele său trăiește aici, iar Jana i-a propus să fie reprezentantul ei la nordul Moldovei, pentru ca cineva pentru ea să efectueze supravegheze controlul încărcării produselor și să o ajute la preluarea documentelor și transmiterea la companiile broker pentru export, după care actele perfectate le trimitea brokerilor vamali și acestea se transmiteau șoferilor care transportau produsele. În obligațiile sale intra să preiau certificatele pe care i le transmitea Jana Cerpetiuc printr-o persoană numită Vadim, care lucra la „Autovaz”. Aceste certificate trebuia să le transmită acelorași brokeri vamali, acestea fiind certificate fitosanitare. El s-a cunoscut cu alți brokeri vamali, de exemplu numitul Igor Mîrza, adică cu acompaniații lui. Pentru o anumită recompensă, el transmitea anumite sume de bani Federației Ruse, pe care i le transmitea Vadim Mîrza. El i-a cerut acest lucru, iar el transmitea banii prin intermediul șoferilor. A declarat aceste lucruri, pentru că există un carnet la materialele cauzei în care sunt indicate anumite sume de bani și acești bani le dădea șoferilor care transportau produsele lui Vadim în Federația Rusă, pentru procedura devamarilor.

La întrebările apărătorului Stela Sandu a menționat că alți bani la șoferi decât cei indicați nu transmitea la șoferi, iar la alte persoane care figurează pe acest caz, la fel nu a transmis bani. A mai specificat că nu are dreptul să obțină certificate fitosanitare pentru cineva și nici nu l-a rugat nimeni acest lucru, precum și nu l-a rugat altcineva să obțină acte permissive pentru export, iar pentru obținerea unor documente pentru export nu i-a transmis nimeni bani.

La întrebările procurorului a indicat că în cadrul discuțiilor cu Spiridonov Alexandru, nu i-a propus nimic și el întâmplător s-a cunoscut cu el într-o cafenea, confirmând că la faza de urmărire penală, a dat declarații, dar nu susține acele declarații, deoarece așa i s-a sugerat că va fi mai bine pentru el și ulterior nu a dat declarații, când i s-a făcut chemare repetată, precizând că la Procuratură, practic i s-a dictat ce să declare, însă firma ”Market Plus” aparține lui Jana Cerpetiuc. Adaugă că cu Spiridonov Alexandru, după ce a făcut cunoștință, practic nu s-au mai întâlnit ulterior, dar la telefon au mai discutat în ultima perioadă. La fel, afirmă că pe Vadim Nadejdin îl cunoaște și prin intermediul lui, Jana transmitea certificatele fitosanitare, iar Igor Mîrza îi dădea anumite sume de bani pentru mașinile care se încarcau pentru transport în Chișinău, banii fiind destinați procedurii devămuirii în Federația Rusă, însă cu Alexandru Spiridonov, referitor la transmiterea plicului de bani în valoare de 3400 dolari, nu a discutat și nu cunoaște dacă Nadejdin Vadim se întâlnea cu Spiridonov Alexandru, dar cu Spiridonov

Alexandru, în perioada 2018-2019 nu a comunicat. Susține că atunci când se deplasau colaboratorii ai ANSA la nordul Moldovei, el nu cunoaște dacă verifica marfa, pentru că nu intră în competența sa și cu materialele dosarului a făcut cunoștință. A concluzionat că pe Șincariuc îl știe, iar în afară de bani, în cadrul percheziției în momentul reținerii sale, nu a fost ridicat nici un bun.

La întrebările instanței a subliniat că el în acea perioadă de timp, când reprezenta pe Jana Cerpetiuc, nu era angajat oficial în câmpul muncii și acum tot nu lucrează oficial. Jana Cerpetiuc îi dădea bani doar pentru benzină, pentru anumite cheltuieli în valoare de 500-600 lei, iar la brokerii vamali plătea firma prin transfer, pentru perfectarea actelor și când l-au reținut, era lângă casă. Atunci când l-au reținut, a avut loc o percheziție și au ridicat 28.000 de lei și peste 2000 dolari, iar acești bani nu i-au întors, statuând că o parte din acești bani erau ai săi și o altă parte ai mamei sale. Susține că el a lucrat la Jana și pentru fiecare mașină avea un anumit venit, dar nu dorește să spună ce sume concrete îi acorda pentru serviciile acordate. A concluzionat că la faza de urmărire penală, a dat declarații în prezența avocatului și procurorul i-a spus că va fi mai bine dacă va declara ceea ce îi dictează, însă el nu a acceptat inițial, dar după ceva timp a acceptat, tot în aceeași zi și i s-a sugerat să dea anumite declarații, după care în schimb, i s-a spus că nimic nu se va întâmpla și totul va fi bine (vol. XXV, f.d.161-162).

3.2. *Inculpatul Serghei Merjievski*, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că cunoaște de ce este învinuit, dar nu recunoaște vina și a indicat că în perioada anului 2019 el era angajat într-o companie de brokeri „Regla Trans Ocnîța”, iar această companie se ocupă cu perfectarea actelor vamale preliminare. Susține că în obligațiile sale intra perfectarea preliminară a actelor pentru a fi prezentate la biroul vamal. Conform Codului Vamal se prezenta un anumit set de acte pentru regimul de export precum „Carnetul TIR”, „CMR”, „Invoice”, certificat de proveniență, certificat fitosanitar, declarația vamală și toate actele, precum și cererea pentru a primi un anumit certificat se întocmește în oficiul companiei de brokeri, iar după primirea certificatului de proveniență a mărfii și cel fitosanitar, se formează un set de acte și se transmite la cel mai apropiat terminal vamal, cel mai apropiat de Ocnîța fiind cel din Otaci, la distanță de 30 km. Compania „Regla Trans Ocnîța” are mulți agenți economici cărora le prestează servicii, așa cum în anul 2019 compania deservea și calea ferată, iar pentru obținerea certificatelor fitosanitare este necesar ca agentul economic în particular cu Societatea Economică „Market Plus” și „Fructo Com Star” prezentau informații care cuprindeau calitatea mărfii, cantitatea net și cantitatea brut, cantitatea de palete și calitatea lăzilor. La fel, afirmă că agenții economici prezentau actele confirmative de procurare pe aceste mărfuri, copia facturii de expediție, factura fiscală sau actul de achiziție de la persoane private, certificat de producător și declarația producătorului. Aceste acte se prezentau brokerilor în copii PDF, originalul actelor în oficii nu existau, nu erau prezentate. După colectarea acestor acte, ei au întocmit cererea în adresa serviciului fitosanitar pentru a primi certificatul fitosanitar. În paralel fac pachetul de acte pentru primirea certificatului de proveniență originii mărfii pentru biroul Vamal Briceni, iar după primirea acestor certificate, în mod electronic se întocmește carnetul TIR, CMR și Invoice. După aceasta se scanează toate actele într-un program special „Asicyda” și se transmit la poșta electronică la postul vamal, după care de la de la poșta electronică a postului vamal, ei au primit declarația vamală valabilă, cu un cod de bare. Ei această declarație o imprimează pe suport de hârtie și totul se pune într-un pachet, după care se transmite agentului economic pentru trecerea controlului fizic la terminalul vamal.

La întrebările apărătorului Sandu Stela a specificat că nu s-a ocupat nici o dată cu procurarea sau expedierea mărfii în Federația Rusă, iar el personal, nu ține minte dacă a fost

rugat de cineva pentru a identifica persoane care transportă produse în Federația Rusă și în perioada 09.09.2018-03.02.2019 nu a transmis lui Spiridonov și Chirilov suma de 681 637,87 lei.

La întrebarea apărătorului Pantaz Vladislav a subliniat că el nu a transmis careva sume de bani lui Spiridonov și Chirilov, deoarece nici nu îi cunoaște personal.

La întrebările procurorului a menționat că costul serviciilor brokerului costă 300 lei și nu încasa alte mijloace financiare pentru serviciile prestate, iar Alexandru Șincariuc îl știe, locuiesc într-un oraș și este ca reprezentat al Societății Economice „Fructo Com Star”. Adaugă că Șincariuc Alexandru singur cunoștea costul pachetului pe motiv că este emisă factură fiscală, iar suma se achita la companie prin transfer bancar, dar pe Pădureț Ecaterina a văzut-o prima dată în ședința de judecată și pe Rotari Victor îl știe ca agent economic, deoarece a fost deservit de compania lor. Mai susține că Mîrza Igor la fel este un agent economic și nu a discutat niciodată cu persoanele menționate precum că costul serviciilor este de 200 dolari, iar din această sumă trebuie să achite și altor persoane. Mai afirmă că cu Spiridonov, Savin, Chirilov a făcut cunoștință pe parcursul dosarului, însă cunoștea că existau așa persoane, dar careva contact personal nu a avut. A concretizat că pe Spiridonov l-a văzut până la această cauză, dar nu în legătură cu activitatea de serviciu, nu cunoștea cine este el și cu ce se ocupă, iar suma de 300 lei este taxa pentru serviciile de broker emis pentru fiecare automobil eliberat agentului economic la fiecare sfârșit de lună. Mai relatează că în cadrul percheziției la oficiul companiei au fost depistate ștampilele de la companiile menționate pe motiv că, pe tot pachetul de acte este nevoie de ștampilă, pe toate ștampilele sunt numere de identificare, cu agenții economici se încheie contat în care se indică că în anumite cazuri așa cum marfa este ușor alterabilă și se perfectează și pe timp de noapte, nouă li se lasă ștampilele și semnătura. A concluzionat că ștampilele nu erau lăsate lui personal, chiar și celorlalți brokeri, ei fiind 5 brokeri, dar nu a purtat discuții telefonice cu alte persoane referitor la costul serviciilor de broker (vol.XXV, f.d.159-160).

*3.3. Inculpatul **Serghei Chirilov**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că cunoaște de ce este învinuit, dar nu recunoaște vina și a indicat că se știe cu Spiridonov, care a fost șef direcția DRSA Dubăsari, iar el, activând ca inspector, a fost subordinea dumnealui. Pe Merjievski Serghei nu-l cunoaște, ci a comunicat doar prin poșta electronică referitor la atribuțiile de serviciu. Pe inculpatul Sorochin Serghei, la fel nu-l cunoaște, pe care prima dată l-a văzut la ședința de judecată și nici nu a comunicat cu el. Cu Savin Vasile au fost colegi, când dumnealui având funcția de inspector DRSA Dubăsari. Ce ține de învinuire, ce ține de bani, nu a primit niciodată bani nici de la Spiridonov sau ceilalți participanți la dosarul dat. Afirmă că conform atribuțiilor de serviciu, în perioada indicată a îndeplinit funcția de șef serviciu – protecția plantelor DSAR Dubăsari, iar prin ordinul ANSA, au fost desemnați el cu Savin Vasile pentru deservirea agenților economici și eliberarea certificatelor fitosanitare la exportul producției agricole, atribuindu-le ștampile personalizate. Vrea să explice că atunci, conform ordinului respectiv, Savin era împuternicit și el a fost responsabil pentru eliberarea certificatelor fitosanitare, iar în lipsa sa responsabil Savin Vasile și în caz de concediu, alți angajați. Toată activitatea lor a fost reglementată prin proceduri și regulamente de eliberare a certificatelor fitosanitare. Conform regulamentului dat și a procedurii de eliberarea certificatelor fitosanitare, agentul economic trimitea actele permissive pentru eliberarea certificatelor fitosanitare pe adresa electronică a serviciului Protecția Plantelor sau le prezenta personal la ghișeul unic al direcției. După repartizarea cererilor conform regulamentului, inspectorul fitosanitar avea la dispoziție 48 ore pentru studierea cererii și eliberarea unui aviz. În această perioadă, inspectorul fitosanitar studia pachetul de documente trimis de agentul economic și solicita deplasarea în teritoriu cu verificarea amănunțită a mărfii, care urma să fie încărcată și exportată. În cele mai multe cazuri,*

aceste mărfuri erau organizate în loturi și depozitate. Cu referire la agentul economic „Market Plus” S.R.L. poate comunica că a fost deservit de DSAR Dubăsari cu mult înainte de înaintarea învinuirii. „Market Plus” SRL deținea la data respectivă depozit frigorific amplasat în satul Pîrîta din raionul Dubăsari. Marfa care urma să fie exportată era verificată, confirmare fiind certificatele de expertiză fitosanitară primite de la laboratorul central. În afară de aceasta, SRL „Market Plus” a fost exportator de fructe și legume inclus în lista exportatorilor pentru Federația Rusă. Listele respective erau verificate și anunțate anual, iar ceea ce ține de învinuirea că producția cu corespundea cerințelor fitosanitare vrea să declare ca în toată perioada cât a fost deservită, agentul economic „Market Plus” și „Fructocom Star” S.R.L. în toată această perioadă nu a primit nici o notificare din partea Federației Ruse (*Rosselhoznadzor*) notificarea privind prezenta neconformităților fitosanitare. În procesul de verificare a cererilor, inspectorul fitosanitar în prezența sa sau a domnului Savin, se deplasau la punctul de încărcare a producției agricole care în cele mai multe cazuri a fost depozitul din satul Pîrîta, raionul Dubăsari. Vrea sa specifice că au fost cazuri când s-au deplasat și la agenții economici unde se încărcă marfa – Orhei, Fălești, Ialoveni, Soroca și altele, inclusiv Chișinău. După verificarea mărfii, inspectorul fitosanitar lua decizia de eliberare sau de refuz a certificatului fitosanitar. De cele mai multe ori, agentul economic S.R.L. „Market Plus” achiziționa loturi de marfă, care erau verificate, se preleva probe, dovadă fiind actele de control întocmite la data respectivă. Ce ține de învinuirea că data de pe factura fiscală nu corespundea cu ziua expedierii, vrea sa comunice că au fost cazuri când producerea agricolă a început sa fie încărcată în unitatea de transport într-o zi, iar finalizarea sa terminat în a doua zi. După verificarea producției agricole se documentau unitățile de transport, mergeau la birou, unde elibera certificatul fitosanitar, iar eliberarea certificatul fitosanitar pentru export se face de către registrul unic de eliberare a certificatelor fitosanitare care este computerizat și numărul certificatului nu se eliberează dacă nu se întrunesc toate cerințele necesare pentru eliberarea certificatelor. Aici are în vedere cererea de eliberare obligatorie, factura fiscală, certificatele de expertiză la necesitate, invoice-urile și dovada pozelor. Atunci când se întruneau toate aceste condiții, registrul elibera numărul certificatului fitosanitar de export și se aviza de inspectorul fitosanitar. În activitatea lor ca inspector, vrea sa menționeze că a lucrat cu directorul SRL „Market Plus,, – Cerpetiuc Jana, dânsa fiind administratorul și gestiona toate acțiunile, adică era responsabil la toate solicitările lor.

La întrebările apărătorului Pantaz Vladislav a menționat că agentul economic SRL „Market Plus” lucrau mai mult cu lotul de marfă, cantitatea care varia între o mie și douăzeci tone de fructe achiziționate de la mai mulți agenți economici, producători de pe tot teritoriul Rep. Moldova și cu această ocazie vrea sa spună că datorită faptului că producția de mere în cea mai mare parte se face în nordul Republicii, agenții economici achiziționau producția agricolă, acumulând-o la depozitul din gestiune, iar pe tot parcursul deservirii de către DSAR Dubăsari a agenților economici S.R.L. „Market Plus” și „Fructocom Star” nu a primit nici o notificare din partea (*Roselhoznadzor*) cu privire la prezența/absența câtorva neconformități, deși nu numai perioada menționată din dosar. Mai afirmă că Alexandru Spiridonov, având funcția de șef al DSAR Dubăsari, era responsabil de recepționarea cererilor din partea agenților economici care doreau sa efectueze procedurile de obținere a diferitor certificate. Conform atribuției de serviciu, dumnealui repartiza aceste cereri serviciilor din direcția dată conform domeniului de activitate, iar careva indicații în afara procedurilor respective nu a primit. Susține că la datele indicate în rechizitoriul privind primirea mijloacelor bănești declară că nu a primit aceste sume de bani și nu cunoaște nimic despre faptul dat. Referitor la actele vădit false, el nu înțelege cum e posibil ca în toată perioada de activitate sa nu primești nici o notificare, având certificatele de expertiză,

verificând loturile de marfă. În afară aceasta, el repetă că era un registru electronic de eliberare a certificatelor fitosanitare, care nu permite introducerea datelor false. Cu atât mai mult, în procesul de eliberare a certificatelor fitosanitare, erau verificați inclusiv producătorul agricol al mărfii respective, care trebuia să fie în registrul unic al producătorilor agricoli, aprobat de Federația Rusă la expertul mărfii, precizând că fructele și legumele în privința cărora au fost eliberate certificate fitosanitare pentru expert în Federația Rusă erau de calitate și careva dubii nu au fost. Dacă ar fi fost careva dubii, partea importată imediat anunță serviciul lor și notifică direct agenția.

La întrebările procurorului a concretizat că „Market Plus” S.R.L. administrator doar în actele care au fost prezentate pentru deservire era Cerpetiuc Jana, iar alți administratori sau peroane, el nu cunoaște și Spiridonov Alexandru, din câte știe, nu a intervenit niciodată pentru agentul economic SRL „Market Plus”, dar genul de activitate al S.R.L. „Market Plus” a fost exportul producției agricole și atât, însă spre sfârșitul perioadei sale, S.R.L. „Market Plus” a prezentat și acte de producător. Conform procedurii de eliberare a certificatelor fitosanitare, în majoritatea cazurilor, loturile respective erau verificate, iar conform procedurii de eliberare a certificatelor fitosanitare, dacă marfa respectivă reprezenta un lot, inspectorul fitosanitar verifica doar starea fitosanitară a unității de transport și lotul respectiv avea certificat de expertiză fitosanitară. Susține că analizele de laborator se efectuau în urma prelevării de eșantioane de marfă, de la producătorul agricol sau de la agentul economic, dacă marfa era depozitată, adică, se duceau la depozit, prelevau proba din puncte diferite a mărfii, se întocmește un proces-verbal de prelevare, iar marfa respectivă era depozitată în așa spusele pachete speciale, unde se sigilau, se dădea un număr de însoțire și erau expediate de către agentul economic la laboratorul central de expertiză a producției agricole. La fel, conform procedurii de eliberare a certificatelor fitosanitare, inspectorul fitosanitar avea dreptul ca marfa respectivă să fi verificată și vizual. Toate aceste prelevări erau confirmate de certificatele de expertiză a loturilor date. Cu referire la SRL „Market Plus”, repetă ca acesta era deservit de o perioadă lungă de timp, iar la solicitarea agentului economic, el era obligat să prezinte tot pachetul de documente, inclusiv și certificatul de conformitate de la producători agricol, care certifica lipsa câtorva neconformități. În cazul în care agentul economic nu dispunea de aceste certificate, solicita prin cerere prelevarea de probe și expedierea la laboratorul fitosanitar. Datorită faptului că majoritatea lotului reprezentau loturi de marfă, solicitarea era soluționată și în termeni mai scurți, dar nu mai puțin de 24 ore. Mai comunică, că în procesul de activitate au fost, admite adică, că au fost și cazuri când actele depuse de agenții economici „Market Plus” S.R.L. și „Fructocom Star” S.R.L. nu întruneau cerințele, dar toate aceste cazuri au fost soluționate conform procedurilor de eliberare a certificatelor fitosanitare. Afirmă că depozitul frigorific din satul Pîrîta, conform contractului de arendă prezentat de S.R.L. „Market Plus” era deservit de agentul economic și a fost verificat de ei, inspectorii fitosanitari, inclusiv de către el, de fiecare dată, iar pentru verificarea producției agricole, conform dispoziției DSAR Dubăsari, Serviciul Sănătatea și Protecția plantelor dispunea de unități de transport în număr de două automobile, dovadă fiind foile de parcurs și actul de transmitere în gestiune a unităților date. Subliniază că procedura de eliberare a certificatului este că se depune cererea cum a deschis mai sus cu anexarea facturilor și actelor necesare și inspectorul are obligația de a verifica lotul de produs care variază în sute și mii de tone, după prezentarea cererilor și verificarea lotului, se eliberează certificatul. Cu referire la inculpații Serghei Sorochin și Serghei Merjievski, pentru prima dată i-a văzut la prima ședință de judecată, iar pe parcursul activității a avut careva discuții ce ține de activitatea în domeniu cu Serghei Marjievski, dânsul fiind broker al S.R.L. „Market Plus”. A concluzionat că careva

mijloace bănești de la Serghei Sorochin și Serghei Merjievski nu a primit niciodată și de la alte persoane la fel. Vrea să specifice că în procesul de activitate a inspectorului sanitar Serghei, a contactat numai cu administratorul SRL „Market Plus” - Cerpetiuc Jana și cu referire la suma ridicată în cazul cauzei penale, suma de 3.400 dolari și 200 lei, nu cunoaște nimic, subliniind că aude pentru prima dată de această sumă în rechizitoriu (vol. XXV, f.d.153-156).

3.4. *Inculpatul Alexandru Spiridonov*, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că cunoaște de ce este învinuit, dar nu recunoaște vina și a indicat că cu inculpații este în relații de serviciu, dar nu sunt rude sau prieteni, iar dacă vorbește de perioadă când este învinuit, afirmă că ei deserveau mulți agenți economici din care au fost și firmele menționate în dosar, însă care au fost deservite conform cadrului legal, în baza certificatelor fitosanitare.

La întrebările apărătorului Mocanu Ilie a indicat că poate să comunice că activa în calitate de șef direcție raională siguranța alimentelor din raionul Dubăsari și din 1 ianuarie 2019 după reorganizarea agenției ANSA era numit DTSA Criuleni cu rază de acoperire în R-nul Dubăsari. În cadrul direcției erau stabilite 3 secții: secția sanitar veterinară, secția siguranța alimentelor și secția protecția plantelor și control semincer. Ca șef al direcției, rolul său era de organizare a activității direcției în întregime. Agenții economici veneau la sediul direcției la diferite domenii și se adresau direct la secții date cu prezentarea actelor necesare pentru înregistrarea ca agent economic în domeniul dat. După verificarea actelor, șefii secției prezentau pachetul de documente pentru aprobare. După aprobare, agenții economici desfășurau activitatea lor și prezentau cereri direct la secție, după care, inspectorul responsabil pe domeniile date elibera certificatele conform cadrului legal. Fructele și legumele în privința cărora au fost eliberate certificate fitosanitare pentru expert în Federația rusă erau de calitate, careva dubii nu au fost. Dacă ar fi fost careva dubii, partea importată imediat anunță serviciul lor și notifică direct agenția, iar compania S.R.L. „Reglatrans” nu o cunoaște, însă compania S.R.L. „Marketplus” a fost deservită din anul 2015, dar nu îi aparține, nu este fondator și nici rudele sale. Mai susține că anumite sume bănești de la agenții economici pentru eliberarea certificatelor nu a primit, decât numai pe prestarea serviciilor pe contul direcției. Adaugă că pe dosarul dat a fost reținut la data de 11 februarie 2019 în sediul direcției și a avut loc percheziția biroului, a fost ridicată suma de 8000 lei care era salariul, iar la organul de urmărire penală a prezentat cecul precum că banii au fost ridicați de la bancomat. Nu ține minte când a făcut cunoștință Serghei Sorochin și Serghei Merjievski, ci a făcut cunoștință când s-au prezentat ca reprezentanți a agenților economici. Afirmă că agenții economici înregistrați pe teritoriul raionului au fost deserviți de către direcția lor, iar marfa poate fi procurată din toată republica, din orice raion de către agentul înregistrat la ei. Certificatul fitosanitar se eliberează din programul unic de eliberare a certificatelor, iar dacă producătorul nu este înregistrat în această programă și dacă nu este confirmată de către serviciul fitosanitar al Federației Ruse, sistemul nu elibera certificat. Mai precizează că agentul economic avea depozit frigorific pentru păstrarea, ambalarea, încălcarea produselor fitosanitare și nu este posibilitatea de a elibera un certificat fitosanitar ilegal, or programul singur atribuie numărul certificatului și numărul dat se transmite la punctul vamal și se atribuie la un camion concret.

La întrebările apărătorului Pantaz Vladislav a menționat că aveau depozite de pe teritoriul raionului Dubăsari, iar pentru verificarea mărfii, inspectorul poate să se deplaseze atât în câmp cât și la depozit, însă la încărcare, este obligatorie prezența inspectorului. Concretizează că la moment, în cadrul detecției aveau dreptul de eliberare a certificatelor fitosanitare Savin Vasile și Chirilov Serghei, iar altcineva nu putea elibera aceste certificate și nu controla efectiv compania S.R.L. „Marketplus”, precum și nu a dat careva indicații privitoare la această

companie. Mai reține că el personal și nici subalternii săi nu au fost trași la răspundere disciplinară pentru încălcarea Regulamentului privind crearea și funcționarea ghișeului unic pentru eliberarea certificatelor fitosanitare pentru export/reexport nr. 970 din 17 noiembrie 2014. Cu privire la cererea privind obținerea certificatelor fitosanitare, susține că poate fi depusă fizic, prin poșta electronică sau prin reprezentant, iar la cerere se anexează factura fiscală dacă nu greșește, însă cererile se înregistrează în registru unic și nu a primit suma de 90 și 50 dolari SUA pentru un act permisiv de export. Explică că nu a avut careva negocieri sau discuții cu Merjievski Serghei și Sorochin Serghei privind eliberarea actelor permissive în perioada anului 9 septembrie 2018 până la 15 ianuarie 2019, iar inspectorul responsabil de eliberare în fiecare lună prezenta darea de seamă la aparatul central ANSA și dacă în program nu sunt anexate toate actele necesare, programul nu eliberează certificatul. Mai concretizează că anumite încălcări în activitatea lui Chirilov și Savin nu au fost, precum și nu el fizic eliberează certificatul fitosanitar, ci elaborează programul.

La întrebările apărătorului Sandu Stela a indicat că în perioada 10 septembrie 2018 8 februarie 2019, de la Merjievski și Sorochin careva sume de bani nu a primit, și anume 40.000,10 dolari, precum și nu a primit acesta sumă nici prin intermediul altor persoane, adică de la ei nu a primit nimic. De asemenea, afirmă că în acesta perioadă alte privilegii/beneficii de la ei nu a primit, la fel și de la alte persoane, dar cu Merjievski Serghei s-a întâlnit personal, însă nu a avut discuții cu el cu privire la obținerea ilegal a certificatelor și nici cu Sorochin nu a avut asemenea discuții.

La întrebările procurorului a menționat că procedura de eliberare a certificatului este că se depune cererea cum a descris mai sus cu anexarea facturilor și actelor necesare, iar inspectorul are obligația de a verifica lotul de produs care variază în sute și mii de tone, iar după prezentarea cererilor și verificarea lotului, se eliberează certificatul. Mai precizează că au fost cazuri ca inspectorul să se deplaseze în raioane ca să verifice loturile, la solicitare. La fel, cunoaște persoana pe nume Vadim Nadejdin, or de la ea procura anvelope, acumulate și când se deplasau după necesitate la Chișinău, transmiteau certificatele fitosanitare la rugămintea agentului dacă nu putea veni, dar ce calitate avea Nadejdin nu cunoaște, însă când avea drum spre Chișinău, transmitea certificatele. Mai informează că în cadrul percheziției, în mașina de serviciu a fost depistată numai suma de 8000 lei și nu a dat nici o declarație, numai în anul 2020, undeva la data de 10 martie, când eram cu avocatul la doamna Busuioc, când ultima a întrebat dacă vrea să facă declarații sau nu și declarații nu a făcut. Mai notează că nu a discutat cu Merjievski, Sorochin și Nadejdin cu privire primirea sumelor bănești sau ceva de urgențe, doar conform procesului de serviciu, statuând că nu este obligat și nu are dreptul să semneze certificatul fitosanitar, iar după specialitate este medic veterinar. Mai subliniază că nu a avut discuții cu Serghei Sorochin despre niște plicuri, ci numai despre certificate fitosanitare, adăugând că Federația Rusă transmitea lista agenților economici din Moldova cu dreptul de export, ei se deplasau în Moldova și verificau agenții economici, după care dădeau lista, concluzionând că nu cunoaște cu ce se ocupau Merjievski Serghei și Sorochin Serghei și nu cunoaște dacă agenții au transmis lor careva sume bănești pentru eliberarea certificatelor fitosanitare (vol.XXV, f.d.144-146).

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzarea de stat a solicitat recunoașterea culpabilă a inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate acestora, argumentând prin următoarele declarații ale martorilor și alte mijloace de probă, inclusiv materiale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

Declarațiile:

4.1. Fiind audiat în ședință de judecată, *martorul Șincariuc Alexandr* a declarat că din inculpați îi cunoaște pe Merjievski Serghei și Sorochin Serghei, iar „V-Auto Tans” S.R.L. este firma tatălui său și se ocupă cu transportul de mere.

La întrebările procurorului a indicat că în cadrul companiei date se ocupă cu căutarea produselor în Federația Rusă, iar cu Serghei Merjievski se cunoaște de mai mult timp, or el lucra în compania „ReglaTrans” S.R.L. în Ocnița și el l-a rugat să-l ajute cu perfectarea actelor. Actele le lua de la biroul tatălui său și le transmitea lui Merjievski Serghei, precizând că lua în chirie alte mașini, lui Serghei Merjievski transmitea actele precum certificatul de înmatriculare, CMR și carnetul tehnic pentru perfectarea actelor vamale, după care Serghei Merjievski îi trimitea CRM, certificatul TIR, declarația vamală și certificatul fitosanitar. Susține că achita suma de 200 dolari lui Serghei Merjievski pentru perfectarea actelor lui și toate actele se perfectau într-o zi, dar nu depunea actele în altă parte și nu achita alte sume bănești. De asemenea, afirmă că nu primea bon sau confirmare pentru banii achitați, anume pentru suma de 200 dolari și nu cunoaște regulamentul anterior de perfectare a actelor. La fel, nu își amintește așa cazuri când nu a fost certificatul de origine a mărfii, iar Igor Mîrza nu a perfectat acte pentru „Market Plus”. Mai adaugă că a activat la S.R.L. „Fructocomstar”, în calitate de manager și a ajutat la îndeplinirea actelor de export pentru companie, dar nu au fost cazuri ca în afară de suma de 200 dolari ca să achitat adăugător.

La întrebările apărătorului Lungu Cristina a menționat că el venea la Ocnița, mergea la Merjievski Serghei pentru că el pregătea pachetul de acte pentru export. De asemenea, mergea la producători, ei îi prezentau certificatul de la primărie și declarația producătorului, după aceasta mergea la Merjievski și el perfectă actele, iar ulterior mergea la Dubăsari pentru a ridica certificatul fitosanitar și câte o dată îl ajuta Serghei, concretizând că mergea la cancelaria din Dubăsari unde se eliberau certificatele fitosanitare și le ridica, însă a subliniat că nu cunoaște despre o înțelegere dintre Sorochin și Merjievski cu colaboratorii ANSA Dubăsari.

La întrebările procurorului a specificat că avea procură de la compania S.R.L. „Fricocomstar”, cu dreptul de a semna actele pentru export și cunoaște persoana pe nume Victor Rotari, cu care a activat împreună la S.R.L. „Fricocomstar”, unde el era contabil, iar câteodată Victor Rotari venea la dânsul la Otaci și câte o dată mergea el la acesta în Bălți. Afirmă că Victor Rotari îi transmitea suma de 250 dolari, din care 50 dolari îi lua pentru combustibil și cheltuieli personale, iar suma de 200 dolari o transmitea lui Merjievski Serghei pentru perfectarea actelor, precizând că mergea la „ReglaTransOcnița” S.R.L. de unde lua pachetul de acte și seara transmitea șoferilor diferitor companii de transport (vol.XXV, f.d.123-124).

4.2. Fiind audiat în ședință de judecată, *martorul Ecaterina Pădureț* a declarat din inculpați nu cunoaște pe nimeni și în anul 2019 a înființat firma compania S.R.L. „FructoComStar”, iar deoarece ea se afla în Chișinău, fizic nu putea să vină și să verifice situația, după care ulterior i-a făcut procură generală pe domnul Victor Rotari și ultimul conduce activitatea și soluționa întrebările, pe când domnul Șincariuc se ocupa cu perfectarea actelor ce vizează exportul de fructe.

La întrebările procurorului a indicat că întreprinderea se ocupa cu exportul de fructe în Rusia și ea cu domnul Rotari Victor sunt din aceeași localitate, el având dreptul la gestionarea integrală a întreprinderii și dreptul la semnătură. Afirmă că ea a activat *de facto* la aceasta întreprindere și verifica activitatea, procura fructe din r-nul Dondușeni, Ocnița, Orhei și le exporta în Rusia, iar din start cu Victor Rotari au întocmit actele, apoi Rotari a lucrat împreună cu domnul și Șincariuc trebuia să perfecteze toate actele pentru export. Mai relatează că după ce

a transmis împuternicirile, oricum coordona activitatea întreprinderii, unde ea venea la întreprindere, verifica, procura producția și verifica ce producție este procurată, însă făcea acest lucru foarte rar, poate 2-3 ori pe perioada activării întreprinderii, în rest, întrebările fiind clarificate la distanță. Aceasta confirmă că pentru perfectarea actelor se transmitea suma de 200 dolari, dare crede că suma era una generală, însă nu ține minte cui se achita suma sau unde, deoarece toate întrebările date le soluționa Victor Rotari, iar ei au avut la firmă contabili care făceau în fiecare lună calculele. Mai notează că ea mergea la Serviciul Fiscal de Stat și prezenta actele, discuta cu contabilul referitor la sumele de bani care se cheltuiau și suma de 200 dolari era pentru întocmirea actelor pentru marfă, însă cunoaște detaliile, deoarece Victor Rotari se ocupa cu perfectarea actelor.

La întrebările apărătorului Pantaz Vladislav a menționat că a înființat firma în decembrie 2019, însă întreprinderea a fost vândută în anul 2020 persoanei pe numele Ghilan Ana, iar de Spiridonov Alexandru a auzit, deoarece ultimul lucra împreună cu Victor Rotari la perfectarea actelor privind exportul de fructe și aceste persoane activau în r-nul Ocnița sau Dondușeni.

La întrebarea apărătorului Lungu Cristina a concluzionat că de prenumele Sorochin și Merjievski nu a auzit (vol. XXV, f.d.110-111).

4.3. Fiind audiat în ședință de judecată, *martorul Victor Rotari* a declarat că din inculpați îi cunoaște pe Merjievski și Sorochin, dar nu sunt rude. A mai indicat că el a activat în calitate de manager comercial la S.R.L. „Fructocomstar”, cu sediul în r-nul Dubăsari, sat. Coșnița. Întreprinderea se ocupa cu procurarea și vânzarea merelor în Rusia și a activat la această întreprindere de la sfârșitul anului 2018 până în anul 2019 împreună cu Șincariuc Alexandru care deținea aceeași funcție prin procură de la administrator pentru activitatea întreprinderii. Mijloacele bănești a societății comerciale le gestiona el și îi repartiza lui Șincariuc Alexandru pentru cheltuieli de transport, pentru serviciile vamale, pe când cu Merjievski Serghei se cunosc, deoarece acesta era broker vamal și el le perfecta actele pentru transport, însă ultimul perfecta actele și ei actele le transferau la șoferi, iar pe Sorochin l-a văzut de câteva ori, acesta fiind prieten de-a lui Merjievski Serghei.

La întrebările procurorului a menționat că până la angajarea la S.R.L. „Fructocomstar”, a activat la S.R.L. „Andex Trans-Nord”, unde a fost administrator și fondator, iar din anul 2017 a fost Petcu Vitalie administrator, dar el a rămas fondator, însă a și avut procură generală de la Petcu Vitalie, confirmând că fondator și administrator la S.R.L. „Fructocomstar” a fost Pădureț Ecaterina. A subliniat că în atribuțiile sale de serviciu intrau încheierea contractelor de procurare a produselor, efectua transferuri, se înțelegea despre procurare, iar la procurarea producției erau perfectate facturile fiscale și alte acte care sunt necesare exportului și mergea la Merjievski Serghei pentru a perfecta declarațiile vamale. Cu privire la eliberarea certificatului fitosanitar și invoice se ocupa Șincariuc Alexandru cu Merjievski Serghei, însă la perfectarea actelor era nevoie de urgentare și în mijloacele financiare transmise lui Șincariuc Alexandru pentru cheltuieli intra și mijloacele financiare de 250 dolari pentru un camion, subliniind că erau contabilizați doar o parte din bani, dacă erau prezentate bonurile de la terminale, în rest erau cheltuielile personale ale lui Șincariuc Alexandru. Mai afirmă că a fost și el, dar foarte rar la perfectarea actelor vamale și nu își aduce aminte ce sumă cheltuia la perfectarea acestor acte, precum și nu cunoaște care a fost volumul exportului de mărfuri în anul 2019, dar la brokerul vamal se adresa, ei scanau și ei se adresau pentru obținerea certificatelor date, iterând că aveau dreptul la semnătură el, precum și martorii Pădureț cu Șincariuc.

La întrebările apărătorului Lungu Cristina a specificat că actele care însoțesc un camion la exportul agricol în Federația Rusă sunt: TIR, CMR, Invoice, certificatul fitosanitar și opțional

este proveniența mărfii, reiterând că transmite lui Șîncariuc Alexandru pentru alimentarea personală și pentru cheltuieli de deplasare cu automobilul.

La întrebările apărătorului Pantaz Vladislav a mai explicat că acum activează în calitate de manager comercial la „Viorix Export” și îndeplinește aceleași atribuții, adăugând că la perfectarea actelor, mergea și singur, dar câteodată se întâmpla că cu Șîncariuc Alexandru se întâlnea în biroul brokerului vamal, ultimul care era unul și același. A statuat totuși că pe inculpații Chirilov Serghei, Spiridonov Alexandru și Savin Vasile nu îi cunoaște, precum și nu a auzit despre transmiterea a careva sume de bani lui Chirilov și Spiridonov, iar de la Șîncariuc Alexandru, Merjievski Serghei și Sorochin Serghei nu a auzit despre transmiterea a careva sume de bani lui Chirilov, Spiridonov și Savin, notând că nu cunoaște cine sunt șefii și angajații ai DRSA Dubăsari. A concretizat că cererea privind eliberarea certificatului era posibilă și prin intermediul poștei electronice, iar actele vamale se perfectează și se expediază în formă electronică, însă prezența fizică a administratorului Pădureț Ecaterina nu era obligatorie, concluzionând că la depunerea cererilor la ANSA, era depusă semnătura sa, a lui Pădureț sau Șîncariuc.

La întrebările instanței a mai declarat că mărfurile erau exportate prin mai multe treceri de frontieră, dar perfectate de același broker vamal, iar certificatul fitosanitar îl eliberează ANSA, precizând că certificatele fitosanitare de la ANSA le primea brokerul vamal și le elibera certificatul ANSA de la Dubăsari, după care la ei se adresa brokerul vamal, adică pe un camion se eliberau 2 sau 4 certificate, care variau de la 50-125 lei. A statuat că certificatele fitosanitare le primea Merjievski Serghei personal, dar nu cunoaște de la cine, însă plata era achitată de către Șîncariuc Alexandru la terminal sau el făcea transfer pe contul ANSA și au avut un singur broker vamal care a deservit întreprinderea (vol. XXV, f.d.121-122).

4.4. Fiind audiat în ședință de judecată, *martorul Vadim Nadejdin* a declarat, că pe Spiridonov îl cunoaște, dar nu sunt în relații de prietenie, iar pe Chirilov l-a văzut și îl cunoaște, însă pe Savin nu îl știe. La fel, confirmă că pe Sorochin îl cunoaște și sunt în relații de prietenie, însă pe Merjievski Serghei nu și-l amintește. Astfel, explică că este angajat la firma care se ocupă cu vânzarea acumulatorilor și cauciucurilor. Sorochin Serghei și Alexandru Spiridonov s-au adresat la el ca să cumpere cauciucuri și acumulatori, subliniind că lucrează în str. Socoleni 1/1 și Sorochin Serghei l-a întrebat dacă nu îi va fi greu să trimită careva hârtii și dacă nu îi este dificil să trimită înscrisurile de la o domnișoară pe nume Jana, întâlnindu-se lângă locul său de muncă, iar el la rândul său aștepta la stația de la ieșirea din Chișinău pentru a le transmite prin intermediul rutei Chișinău Otaci, prin șofer. Înscrisurile erau în folie transparentă, însă câte erau la număr nu poate să spună, dar când era una, când două și le transmitea câte o dată pe săptămână, timp de 3 sau 4 luni. Pentru asta nu a fost achitat, însă i-a mai dat câte 100 sau 200 lei nu știe pentru ce, dar în afară că el transmitea înscrisurile, la fel primea acte din orașul Otaci tot prin intermediul rutierelor. El era telefonat de către Sorochin Serghei care îi comunica că va fi telefonat de o persoană de pe un anumit număr de telefon și îi spunea numele, iar acele persoane care erau diferite, îl telefonau, se apropiau la el la serviciu, unde ieșea și le transmitea actele, însă după o perioadă de timp, au venit la dânsul la lucru colaboratorii de poliție care s-au prezentat a fi de la CNA și l-au întrebat „unde sunt banii?”, la ce a reproșat „care banii?”. Ulterior, ei s-au interesat unde este biroul său, la ce el i-a invitat în birou și iar a fost întrebat „unde sunt banii?”, însă a comunicat acestora că nu cunoaște nimic despre bani și a fost întrebat unde sunt actele care i-au fost transmise din orașul Otaci, după care a arătat acestora înscrisurile și acolo s-au găsit banii. Confirmă că la dânsul era o folie cu înscrisuri, iar în interiorul înscrisurilor era un plic, care a fost deschis de către colaboratori de față cu el, unde s-a dovedit a fi 3000 dolari SUA.

La întrebările procurorului a specificat că nu a cunoscut niciodată că în acele folii cu acte erau bani, îi spunea că i-a transmis suma de 100, 200 sau 300 lei drept mulțumire și el trimitea pachetul cu acte la Otaci prin intermediul șoferului rutierei, însă foliile prin care se vedea că, de deasupra și dedesubt este foaie și între ele ceva era, le transmitea la careva persoane, dar nici una din ele nu este în sală.

La întrebarea apărătorului Odobescu Ghenadie a subliniat că din discuții cu Sorochin, nu a concretizat ce fel de înscrisuri trimitea.

La întrebarea apărătorului Pantaz Vladislav a notat că persoana pe nume Jana nu o cunoaște personal și nici unde lucrează.

La întrebarea instanței a concluzionat că el cu șoferii s-a cunoscut și a luat numărul lor de telefon și discuta cu ei referitor la timpul în care vor ajunge (vol.XXV, f.d.107-108).

4.5. Mijloacele de probă cercetate și examinate în ședința de judecată:

- *procesul-verbal de percheziție din 11 februarie 2019*, prin care au fost ridicate de la sediul „Auto Tyres” S.R.L., amplasat în mun. Chișinău, str. Socoleni 1/1, unde își desfășoară activitatea Vadim Nadejdin, mijloace bănești în sumă de 3 400 dolari USD și 200 lei, împachetat și sigilat într-un plic de hârtie (f.d.140 – 142, vol.III);

- *procesul-verbal de cercetare din 15 februarie 2019* cu anexe, a mijloacelor bănești, împachetate și sigilat într-un plic de hârtie, ridicate ca rezultat al efectuării, la 11 februarie 2019, a percheziției la sediul „Auto Tyres” S.R.L., amplasat în mun. Chișinău, str. Socoleni 1/1, unde își desfășoară activitatea Vadim Nadejdin, sigiliul plicului fiind contrasemnat de participanți la acțiunea de urmărire penală.

Fiind despachetat plicul de hârtie, se stabilește că conține un plic de culoare albă, cu dimensiunile 16,2 x 11,3 cm, ce are prezent pe suprafață, partea anterioară sus, înscrisul manuscris cu textul în grafie chirilică „Саша Декабрь” și „Ф.Раи 3,410\$”, plicul fiind deschis în partea de sus, fiind vizibil că are plasat în interior mijloace bănești.

Fiind extrase mijloacele financiare conținute în plic, se stabilește că reprezintă 34 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, emisiile anilor 2001 (1 bancnotă), 2003 (4 banconote) și 2006 (29 bancnote), bancnotele avînd următoarele numere și serii: KG 25194223 B (G7), KL 00099727 E (L12), KD 05666499 B (D4), HB 45373280 N (B2), KF 41519401 A (F6), CB 40057293 C (B2), HA 06914713 A (A1), KB 10323036 R (B2), KB 95448245 L (B2), KF 84879265 B (F6), HB 28738773 C (B2), KL 87401373 D (L12), DH 12058098 A (H8), KF 13555243 C (F6), KB 69115934 C (B2), HB 36831659 N (B2), KB 11049528 C (B2), HI 51726008 A (I9), DF 01817362 A (F6), FB 20828161 A (B2), HC 36655828 B (C3), HF 46271586 C (F6), KB 53642593 L (B2), KG 10068605 A (G7), KB 56388529 E (B2), KE 04826209 B (E5), KB 50723159 I (B2), FB 32293701 A (B2), KL 91280566 C (L12), KL 91280565 C (L12), KL 14719715 E (L12), KK 43464934 B (K11), KK 17146554 A (K11) și KC 16843515 A (C3).

Fiind cercetate bancnotele menționate, se stabilește că nu au careva deteriorări sau ștersături, au o uzură normală ca rezultat al aflării în circulație, și vizual, după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, corespund bancnotelor autentice.

Totodată, alăturat este prezentă o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, emisia anului 2013, ce are seria, nr. G.0098 196146, ce la fel nu are careva deteriorări, avînd un grad de uzură normal, și care după metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, corespunde bancnotelor autentice (f.d.153 –161, vol.III);

- procesul-verbal de percheziție din 11 februarie 2019, prin care au fost ridicate din oficiul amplasat în r-nul *****, or. *****, str. *****, unde își desfășoară activitatea Alexandr Șincariuc, obiecte și documente (f.d.197-200, vol.III);

- procesul-verbal de cercetare din 19 februarie 2019 cu anexe, a documentelor și obiectelor, ridicate ca rezultat al efectuării, la 11 martie 2019, a percheziției în oficiul amplasat în r-nul *****, or. *****, str. *****, împachetate și sigilate în trei plicuri de hârtie, notate convențional cu nr.1, 2 și 3, contrasemnate de participanți la acțiunea de urmărire penală.

Prin cercetare s-au constatat:

Fiind despachetat plicul de hârtie notat cu nr.1, se stabilește că conține telefonul mobil marca „Huawei Y7” TRT-LX1, cu nr. IMEI *****, se constată că dispozitivul are deteriorări ale display-ului sub formă de fisuri, totodată avînd deteriorări de suprafață la colțurile carcasei metalice, aparatul fiind conectat, fiind plasat în regimul avion, neavînd careva cod de acces.

Fiind cercetat fizic conținutul telefonului, se stabilește că are instalate aplicațiile standard, tip contacte, jurnal apeluri, sms, precum și aplicații de comunicare, tip Viber, Telegram, WhatsApp legate de cartela sim nr. *****(Sașa Sincariuc) sau de contul de poștă „*****”.

Fiind cercetat aferent obiectului cauzei conținutul aplicațiilor de comunicare, sunt identificate comunicări ce au relevanță la obiectul cauzei, și anume în ”Viber” cu persoanele notate ca Мержик (Serghei Merjievski *****), Dmitrii (*****), Era (*****), precum și în Telegram cu persoana notată ca ”Игорь Бельци (Igor Mirza *****)”.

În scopul extragerii chat-urilor cu discuțiile duse cu persoanele nominalizate de utilizatorul telefonului, utilizînd aplicația „PrintScreen”, sunt efectuate screenshot-uri a fragmentelor de convorbiri din chat-uri, ce au importanță la caz, cît și a datelor de cont a persoanelor notate ca Мержик, Игорь Бельци, Dmitrii și Era.

Fragmentele de chat extrase din aplicația Viber conțin mesaje text, astfel convorbirile cu Serghei Merjievski se referă la faptul primirii de la ultimul a certificatelor fitosanitare din mun. Chișinău, organizarea unor exporturi, cu perfectarea actelor necesare de Serghei Merjievski, precum și transmiterea în adresa ultimului la careva sume de bani strânse de la clienți; cele duse cu Dmitrii se referă la transmiterea în adresa sa a rechizitelor „Fructostar - com” SRL, iar cele duse cu Era se referă la oferirea ultimului a serviciilor de perfectare a documentelor de export.

Fragmentele de chat extrase din aplicația Telegram conțin mesaje text, se referă la convorbirile duse cu Igor Mirza, din care reiese că Alexandr Șincariuc urmează ca să transmită din partea primei persoane lui Serghei Merjievski careva mijloace financiare.

În total sunt efectuate 21 screenshot-uri, cu mărimea totală de 5,05 Mb (5 301 470 biți) ce automat au fost plasate în mapa „Screenshot”, ce este importată în calculatorul de serviciu, în numărul și dimensiunile indicate, fișierele date în paralel fiind transcrise pe un suport tehnic tip CD marca „Barges”, cu anexarea sa la procesul-verbal de cercetare, ca anexa nr.1.

Fiind despachetat plicul nr. 2, se stabilește că conține un laptop marca „Asus” X540L, cu nr. de serie *****, împreună cu încărcătorul, laptopul avînd un aspect de obiect nou. Fiind conectat dispozitivul în cauză, și fiind cercetat conținutul, se stabilește că are prezentă foarte puțină informație, ce în majoritate este plasată pe desktop, ce se reduce la fișiere tip word, ce reprezintă modele de etichete ce se plasează pe lăzi, în special pentru mere în stare proaspătă, înscrisurile fiind în limba rusă, și referindu-se în special la marfa produsă de gospodăriile țărănești.

Ca rezultat, este identificat fișierul tip word cu denumirea „Fructocom-65”, ce reprezintă etichete în formă electronică pentru compania „Fructostar-com” SRL, ce sunt printate pe 1 filă format A4, și anexată la procesul-verbal de cercetare, ca anexa nr.2.

Fiind despachetat plicul notat convențional cu nr.3, se stabilește că conține un set de file format A4 și două agende de culoare cafenie.

Ca rezultat al examinării agendei ce are prezent pe copertă înscrisul „Efficiency is life” notebook, se stabilește că are completate primele 11 file cu înscrisuri sub formă de coloană, ce se referă la perioada 30.01.2019 – 06.02.2019, ce reprezintă date aferent exporturilor organizate, ca exportator fiind indicată compania „Fructostar - com” SRL, iar ca importator fiind indicată compania „Eva Fruct” OOO. În continuare, fiind examinată agenda ce nu are careva înscrisuri pe copertă, se stabilește că conține date similare cu cele conținute în agenda menționată *supra*, valabile pentru perioada 10.09.2018 – 29.01.2019, ca exportatori fiind indicați „Fructexport” SRL și „Fructostar-Com” SRL.

Fiind examinate filele format A4 ridicate, se stabilește că o parte din ele reprezintă copii ale certificatelor eliberate de autoritățile publice locale din raionul Ocnîța și Dondușeni companiilor „Agrovital-IVM” SRL, „Reghilon Agro” SRL, GT „Nicolușco Ilia *****” și persoanei fizice Oleg Romaniuc, precum că dețin în folosință/proprietate plantații de mere. O altă parte din file reprezintă copii ale facturilor fiscale referitor la livrarea de către entitățile menționate companiilor „Fructostar-Com” SRL și „Market-Plus” SRL a merelor în stare proaspătă, facturile fiind pentru perioada anului 2019.

A treia parte din setul de acte reprezintă file cu înscrisuri de ciornă, ce se referă la diverse calcule matematice și înscrisuri, în mare parte indescifrabile, ce se referă la cheltuieli de vămuire și transport a mărfii, precum și costurile suplimentare de import a mărfii în Federația Rusă.

Ca rezultat al examinării agendelor și documentelor indicate, a fost constatat că Alexandru Șincariuc are tangență cu procesul de export a produselor vegetale în Federația Rusă, însă nu au fost identificate careva date ce ar proba oferirea și darea de ultimul mijloacelor bănești pentru obținerea actelor permise, precum și recepționarea de persoanelor publice a unor bunuri, foloase beneficii ca rezultat al activității sale, astfel documentele și agendele menționate nu au careva importanță la caz (f.d.202 – 227, vol.III);

- *procesul-verbal de percheziție din 11 februarie 2019*, prin care au fost ridicate de la domiciliul lui Serghei Sorochin, amplasat în r-nul *****, or. *****, str. *****, obiecte și documente (f.d.240 – 243, vol.III, f.d.100-133, vol. IV);

- *procesul-verbal de percheziție din 11 februarie 2019*, prin care au fost ridicate din autoturismul ce se află în posesia lui Serghei Sorochin, marca „Hyundai” Getz cu n/î *****, obiecte și documente (f.d.5 – 6, vol.IV);

- *procesul-verbal de cercetare din 15 februarie 2019* cu anexe, a documentelor și obiectelor, ridicate ca rezultat al efectuării, la 11 martie 2019, a percheziției la domiciliul lui Serghei Sorochin, amplasat în r-nul Ocnîța, or. *****, str. *****, și anume telefonul mobil marca „Redmi” 4X, cu nr. IMEI *****, în care se află cartela sim a operatorului Orange *****, precum și telefonul mobil marca „Nokia” XI-01 cu nr. IMEI *****, în care se află cartela sim a operatorului Orange *****, ridicate ca rezultat al efectuării percheziției la domiciliul lui Serghei Sorochin, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie, notat convențional cu nr.3, contrasemnat de participanți la acțiunea de urmărire penală.

Fiind despachetat plicul de hârtie și fiind extras telefonul mobil marca „Redmi” 4X, cu nr. IMEI *****, se constată că dispozitivul are deteriorări a sticlei de protecție a display-ului sub formă de fisuri, aparatul fiind conectat, cu plasarea în regimul avion.

Fiind conectat telefonul în cauză, codul numeric de acces fiind pus la dispoziție de Serghei Sorochin, și fiind cercetat fizic conținutul, se stabilește că, are instalate aplicațiile standard, tip contacte, jurnal apeluri, sms, precum și aplicații de comunicare, tip Viber,

Telegram, WhatsApp legate de cartela sim nr. ***** (Serghei Sorochin) sau de contul de poștă „*****”.

Fiind cercetat aferent obiectului cauzei conținutul aplicațiilor de comunicare, sunt identificate comunicări ce au relevanță la obiectul cauzei, și anume în Viber și Telegram, cu persoanele notate ca +***** (Igor Mîrza *****), Мержиевский Сергей (Serghei Merjievski *****), Сильвия (Silvia Seinic *****), Сергей Фит (Serghei Chirilov *****), Вадим Фито (Vădim Nadejdin *****) - Viber, și Мержиевский Сергей (Serghei Merjievski *****), Саша Дубосары (Alexandru Spiridonov *****) - Viber, comunicările fiind de tip text, cât și cu atașări de tip jpg.

În scopul extragerii chat-urilor cu discuțiile duse cu persoanele nominalizate de utilizatorul telefonului, utilizând aplicația „PrintScreen”, sunt efectuate screenshot-uri a fragmentelor de convorbiri din chat-uri, ce au importanță la caz, cât și a datelor de cont a persoanelor notate ca +*****, Мержиевский Сергей, Сильвия, Сергей Фит, Саша Дубосары.

Fragmentele de chat extrase din aplicația Viber sunt combinate, conținând atât mesaje text, cât și fișiere tip jpeg, astfel convorbirile cu Igor Mîrza se referă la sumele necesare și transmise de ultimul, cele duse cu Serghei Merjievski se referă la sumele primite de la diverse persoane pentru realizarea unor exporturi, precum și contrapunerea unor date, cele duse cu Silvia Seinic duc de evidenta exporturilor și sumele primite pentru diferite companii și unități de transport, cele duse cu Serghei Chirilov se referă la transmiterea în adresa ultimului a trei certificate fitosanitare, cele duse cu Vadim Nadejdin se reduc la primirea analizelor și încercărilor de laborator.

Fragmentele de chat extrase din aplicația Telegram sunt doar de tip text, astfel discuțiile duse cu Serghei Merjievski se referă la procesul de perfectare a actelor de export, nr. de unități de transport pentru care trebuie perfectate, iar cele duse cu Alexandru Spiridonov se referă la primirea transmiterea documentelor, necesitatea transmiterii/transferării mijloacelor bănești, precum și la perfectarea actelor fitosanitare pentru exportul produselor vegetale.

În total sunt efectuate 82 screenshot-uri, cu mărimea totală de 31,3 Mb (32 862 193 biți) ce automat au fost plasate în mapa „Screenshot”.

De asemenea, se stabilește că, în mapa „Camera”, a telefonului, se află fișiere în format jpeg, din care sunt identificate 52 fișiere, ce au importanță pentru cauza penală, cu mărimea totală de 79,9 Mb (83 837 035 biți), și ce reprezintă fotografiile ce au fost transmise prin intermediul aplicațiilor de comunicare Viber și Telegram în cadrul chat - urilor, indicate supra ca extrase.

Mapele „Screenshot” și „Camera” ce conțin fișierele indicate *supra* sunt transcrise în calculatorul de serviciu, în numărul și dimensiunile indicate, fiind stabilit că în total au dimensiunile 111 Mb (116 699 228 biți), fișierele date în paralel fiind transcrise pe un suport tehnic tip CD marca „Barges”, cu anexarea sa la procesul-verbal de cercetare.

În continuare, fiind examinat telefonul mobil marca „Nokia” XI-01 cu nr. IMEI ***** , se stabilește că este conectat, în stare funcțională, nu reprezintă un smartphone, neavînd careva aplicații de comunicare prin intermediul Internet sau cameră foto/video. Fiind verificate datele conținute în agendă, în lista apelurilor, sms și poze, se stabilește că nu conține careva date importante pentru cauza penală (f.d.8 – 95, vol.IV);

- *procesul-verbal de cercetare din 15 februarie 2019* cu anexe, a documentelor și obiectelor, ridicate ca rezultat al efectuării la 11 martie 2019, a percheziției la domiciliul lui Serghei Sorochin, amplasat în r-nul ***** , or. ***** , str. ***** , împachetate și sigilate într-un plic de hîrtie, notat convențional cu nr.2, precum și cele ridicate ca rezultat al efectuării

percheziției în autoturismul ce se află în posesia lui Serghei Sorochin, marca „Hyundai” Getz cu n/î *****, împachetat într-un plic fără număr, contrasemnate de participanți la acțiunea de urmărire penală.

Prin cercetare s-a constatat:

Fiind despachetat plicul cu nr.2, ce are prezentă pe suprafața înscrisul „*Plic care conține obiectele și documentele indicate la pct.II din procesul-verbal de percheziție din 11.02.2019 efectuate la domiciliul cet. Sorochin Serghei, or. *****, str. *****, c.p. 2019978024*”, se stabilește că conține file de diferit format cu înscrisuri de ciornă, file format A4 cu informație tabelară, redactate la calculator, trei agende și un plic de mici dimensiuni.

Fiind examinate filele ce conțin înscrisuri de ciornă, au fost identificate 9 file format A4 și o filă de agendă, ce conțin înscrisuri ce au importanță pentru cauza penală, totodată fiind stabilit că 5 file, 5 folii de hârtie și 5 biletele de culoare roză conțin înscrisuri, ce reprezintă doar cifre, neputând fi legate de careva operațiuni concrete, foliile și biletelele indicate fiind returnate. Ce ține de filele cu înscrisuri, identificate ca importate pentru cauza penală, ele sunt numerotate, fiind stabilit că conțin următoarea informație:

1. *Fila 1 reprezintă o fișă extrasă din agendă, conține înscrisuri în limba rusă, plasate în coloniță, se referă la perioada 05.01.2019 – 30.01.2019, și reprezintă înscrisuri referitoare la sumele primite de la diverse persoane (Șincariuc, Igor, Radu), suma totală primită constituind 42 615 USD.*

2. *Fila 2 conține în prima parte date privind sumele primite de la careva persoane, notate cifrat, pentru perioada 25.12.2018 – 12.01.2019, ce împreună cu suma primită până la 25.12.2018, de 117 960 USD, constituie 151 500 USD. În a doua parte a file sunt prezente înscrisuri referitor la companiile ”FRUCTEXPORT” și ”MARKET”, fiind stabilit că suma operațiunilor legate de companii este de 197 500, valuta nefiind menționată. Pe verso sunt prezente calcule.*

3. *Fila 3 conține datele referitor la exporturile realizate de companiile FRUCTINBEST, MARKET, AGROFRUCTINVEST în perioada septembrie 2018 – 27.11.2018 în adresa companiei EBA (OOO «Ева Фрукм»), fiind prezentă și sumele tranzacțiilor, ce constituie 162 900 USD. Pe verso sunt prezente date referitor la sumele returnate, în total 93 530.*

4. *Fila 4 conține date plasate sub formă de coloană referitor la sumele ce urmau a fi returnate de exportatori, pentru a fi investite în continuare în procesul de export, cuprinzând perioada 07.09.2018 – 05.02.2019.*

5. *Fila 5 conține date aferent la sumele primite de la diferite persoane fizice, fără a fi indicată perioada, precum și date de contact.*

6. *Fila 6 conține informație similară celei din fila 4, se referă la perioada 07.09.2018 – 14.11.2018, suma totală fiind de 68 900 USD. Mai jos sunt expuse sumele ce au fost returnate de companiile exportatoare.*

7. *Filele 7 – 9 conțin informație expusă sub formă de coloană referitor la exporturile efectuate în adresa OOO «Ева Фрукм», fiind indicate nr. de înmatriculare a mijlocului de transport și masa totală a încărcăturii, informația referindu-se la perioada 5 – 9 septembrie 2018.*

Fiind examinate filele format A4, ce conțin informație în formă tabelară, redactată la calculator, se stabilește că conțin datele referitor la exporturile efectuate de către companiile MARKET, AGROFRUKT-INVEST, FRUCTOVII RAI și FRUCTOCOM în perioada septembrie 2018 – ianuarie 2019, în tabel fiind reflectată data exportului, nr. invoice-ului, masa

netto, nr. de înmatriculare a mijlocului de transport și compania importatoare în FR – EVA, ORGANICA, MIR FRUCTOV. În total sunt prezente 24 file.

De asemenea, se stabilește că alăturat filelor indicate este prezent actul seria, nr. ACF 0248926 din 17 ianuarie 2019 privind controlul fitosanitar a mărfii exportate în Federația Rusă de către „Agrofruct - Invest” SRL, contrasemnat de inspectorul fitosanitar Serghei Chirilov, pe 1 filă în copie. Filele menționate sunt cusute, sigilate, și contrasemnate de participanți, fiind notate ca ”Anexa nr.1”.

În continuare este examinat un caiet format A4, ce conține pe copertă inscripția SC „Savens-Trans” SRL – Registrul TIR, precum și un caiet intitulat „Consiliul Raional Očnița AGENDA”, fiind stabilit că conțin înscrisuri legate de activitatea companiei menționate, precum și cheltuielile suportate ca rezultat al realizării unui export, datele în cauză neavând careva importanță pentru cauză penală, ambele caiete fiind returnate lui Serghei Sorochin.

Urmează un plic de format mic, de culoare albă, ce are pe suprafață înscrisul „Максим”, în interior fiind plasată o ștampilă cu carcasa de culoare albastră - neagră cu amprenta impresiunii în limba rusă „АГРОСТАР” SRL IDNO *****.

În continuare sunt examinate două agende, una având coperta de culoare verde și înscrisul „Grawe Carat Asigurări” SA 2017, iar a doua având coperta de culoare albastră și inscripția Moldindconbank 2018, ambele fiind completate cu înscrisuri manuscrise în proporție de 30%. Fiind studiat conținutul agendei „Grawe Carat Asigurări” SA 2017, se stabilește că conține date privind exporturile efectuate de diferite persoane fizice în perioada 07.09.2017 – 10.08.2018, astfel neconținând careva date ce ar fi actuale pentru cauza penală. Fiind cercetat conținutul agendei „Moldindconbank 2018”, se stabilește că conținea același tip de date ce se referă la perioada 27.07.2018 – 21.08.2018, informația în cauză fiind similară cu informația expusă în filele redactate la calculator, examinate *supra*. Ca rezultat, ambele agende sunt returnate lui Serghei Sorochin.

Fiind examinată agenda cu nr.3, cu copertă de culoare cafenie, ce are prezent inscripția 2010, se stabilește că, conține înscrisurile tipărite în limba ucraineană, fiind completat parțial între filele cu datele 03 ianuarie – 29 aprilie cu înscrisuri de mână.

În urma cercetării înscrisurilor menționate, se stabilește că, o parte din date reprezintă cheltuieli casnice și personale, o parte reprezintă sume primite de la diferite persoane pentru perfectarea actelor necesare exportului.

Totodată, se stabilește că în agendă sunt conținute date ce se referă nemijlocit la obiectul cauzei, și anume la oferirea și darea mijloacelor bănești persoanelor publice din cadrul DRSA Dubăsari/DTSA Criuleni, în persoana lui Sașa Dubăsari (*Alexandru Spiridonov*), la filele:

11.02. – SEPTEMBRIE 3000 USD, 2200 USD, 3800 USD, minus 1200 USD TVA; octombrie 3000 USD, 2000 USD;

15.02. – NOIEMBRIE dator pentru 149 unități cu suma de 22 350 USD, din care au fost achitați 3000 USD, 2000 USD, 7500 USD la 20.11.2018; NOIEMBRIE 5 250 USD (ACHITAT); DECEMBRIE pentru Fructovii Rai lui Șasa 5000 USD, pentru Market lui Sasa 1050 USD și pentru Fructovii Rai lui Ssa 5000 USD; la 02.02.2019 lui Sașa i-a dat 3 410 USD;

16.02 – transmiterea prin Sasa lui Maxim (*Maxim Gurduz*) a sumei de 15 480 USD pentru Fructinvest, și achitarea lui Vadim (*Vadim Nadejdin*) a sumei de 9 800 lei pentru octombrie;

01.03 – dator față de Sașa pentru MARKET cu 14 550 USD pentru 97 unități, din care a transferat 723 USD, datoria rămasă fiind de 13 827 USD; dator față de Sașa pentru FRUTCOM

cu 11 050 USD pentru 217 unități (217x50), din care a transferat 2411 USD, datoria rămasă fiind de 8639 USD.

Agenda menționată este cusută și sigilată, sigiliul fiind contrasemnat de participanți, agenda fiind notată ca anexa nr.2.

Anexele nr.1 și 2 sunt anexate la procesul-verbal de cercetare.

Fiind despachetat plicul fără număr, ce are prezent pe suprafață înscrisul „Plic ce conține mapele ridicate din portbagajul automobilului de model „Hyndai” Getz cu n/î *****, parcat în preajma blocului nr. *****, c.p. 2019978024”, se stabilește că conține două mape cu acte.

Fiind examinate actele în cauză, se stabilește că reprezintă documente vamale în seturi, referitor la exportul diferitor loturi de marfă prin intermediul companiilor „Fructovii Rai” SRL și „Fructocom - Star” SRL, fiecare set fiind compus din fila cu calculul procedurilor vamale, declarația vamală, CMR și invoice, exporturile în cauză fiind realizate, actele date reprezentând exemplarele nr.2, și fiind păstrate pentru evidență.

La fel, alăturat este prezentă o folie cu factură fiscală seria, nr.WB 4821229 din 28.01.2019, eliberată de GȚ „Burcovschi Liviu *****” în adresa „Fructocom - Star” SRL – pentru lotul de marfă – mere proaspete 20 200 kg, bonul de plată și certificat de sănătate pentru același lot de marfă. Astfel, se constată că atât documentele prezente în mape, cât și cele din folie nu au careva importanță pentru cauza penală, urmând a fi returnate proprietarului (f.d. 96 – 99, vol.IV).

- Raportul de expertiză judiciară nr. 37 din 4 aprilie 2019, în copie, prin care s-a concluzionat că pistolul ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Serghei Sorochin în r-nul *****, or. *****, pe str. *****, se referă la categoria armelor de foc, nu are modificări și este util pentru trageri, iar 158 de cartușe fac parte din categoria munițiilor (f.d.142-150, vol.IV);

- procesul-verbal de cercetare din 21 februarie 2019 cu anexe a obiectelor ridicate ca rezultat al efectuării la 11 martie 2019, a percheziției la domiciliul lui Serghei Merjievski, amplasat în r-nul *****, or. *****, str. *****, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie, sigiliile ambalajelor fiind contrasemnate de participanți la acțiunea de urmărire penală.

Prin cercetare s-au constatat:

Fiind despachetat plicul de hârtie și fiind extras telefonul mobil marca „Samsung” SM-G960 S9, cu nr. IMEI *****, se constată că dispozitivul este integru, având aspectul unui obiect puțin folosit, aparatul fiind deconectat, cu plasarea în regimul avion, fiind într-o husă de culoare neagră, adaptată pentru încărcare fără fir.

Fiind conectat telefonul în cauză, codul numeric de acces fiind pus la dispoziție de Serghei Merjievski, și fiind cercetat fizic conținutul, se stabilește că, are instalate aplicațiile standard, tip contacte, jurnal apeluri, sms, precum și aplicații de comunicare, tip Viber, Telegram, WhatsApp legate de cartela sim nr. ***** (Serghei Merjievski) sau de contul de poștă „*****”.

Fiind cercetat aferent obiectului cauzei conținutul aplicațiilor de comunicare, sunt identificate comunicări ce au relevanță la obiectul cauzei, și anume în Viber și Telegram, cu persoanele notate ca Шинкарю (Alexandr Șincariuc *****), Игорь (Igor Mîrza *****), Вадим Куриер (Vadim Nadejdin *****), Саша Фито (Alexandru Spiridonov *****) – Viber, și Витя Бельцы Фирма (Victor Rotari 061144301), Сорокин Новый (Serghei Sorochin *****), Саша Фито (Alexandru Spiridonov *****) – Telegram, comunicările fiind de tip text.

În scopul extragerii chat-urilor cu discuțiile duse cu persoanele nominalizate de utilizatorul telefonului, utilizând aplicația „PrintScreen”, sunt efectuate screenshot-uri a fragmentelor de convorbiri din chat-uri, ce au importanță la caz, cât și a datelor de cont a

persoanelor notate ca + Шинкарю, Игорь, Вадим Куриер, Саша Фито, Витя Бельцы Фирма și Сорокин Новый.

Fragmentele de chat extrase din aplicația Viber sunt combinate, conținând atât mesaje text, cât și fișiere tip jpeg, astfel convorbirile cu Alexandr Șincariuc se referă la timpul când vor ajunge certificatele fitosanitare, cele duse cu Igor Mîrza se referă la faptul perfectării documentelor de export, inclusiv cele fitosanitare pe compania din stânga Nistrului OOO „Fructovîi Rai”, ce i-ar aparține ultimului, cele duse cu Vadim Nadejdin se referă la recepționarea actului de identitate a ultimului și remiterea unui certificat fitosanitar, cele duse cu Alexandru Spiridonov se referă la perfectarea de la distanță a certificatelor fitosanitare.

Fragmentele de chat extrase din aplicația Telegram sunt doar de tip text, astfel discuțiile duse cu Victor Rotari se referă la achitarea certificatelor de export eliberate pe numele „Market-Plus” SRL, cele duse cu Serghei Sorochin se referă la recepționarea actelor permise transmise prin intermediul transportului de rută, iar convorbirile duse cu Alexandru Spiridonov se referă la perfectarea actelor fitosanitare pentru exportul produselor vegetale la distanță, cu transmiterea datelor necesare, fără verificarea fizică a mărfii.

În total sunt efectuate 30 screenshot-uri, cu mărimea totală de 14,1 МБ (14 856 642 biți) ce automat au fost plasate în mapa „Screenshot”. Alte careva fișiere ce ar avea importanță pentru cauza, inclusiv în mapa „Galerie” nu au fost identificate.

Mapa „Screenshot” ce conține fișierele indicate *supra* este transcrisă în calculatorul de serviciu, fiind stabilit că în total au dimensiunile 14,1 Mb (14 856 642 biți), fișierele date în paralel fiind transcrise pe un suport tehnic tip DVD marca „Freestyle”, cu anexarea sa la procesul-verbal de cercetare (f.d. 217 – 250, vol.IV);

- *procesul-verbal de cercetare din 21 februarie 2019* cu anexe, a obiectelor și documentelor, ridicate ca rezultat al efectuării la 11 martie 2019, a percheziției la locul de muncă a lui Serghei Merjievski, amplasat în or. Ocnița, pe str. *****, împachetate și sigilate într-un plic de hârtie, contrasemnate de participanți la acțiunea de urmărire penală.

Prin cercetare s-au constatat:

Fiind despachetat plicul, se stabilește că conține două seturi de file, două ștampile de formă rotundă și patru de formă dreptunghiulară.

Fiind examinate cele două seturi de file, se stabilește că primul set constă din 16 file, fiecare filă reprezentând câte o cerere privind eliberarea certificatului sanitar pentru export/reexport, perfectată din numele companiei „Fructocom-Star” SRL, cu sediul în r-nul Dubăsari, s.Coșnița, marfa destinată exportului fiind mere proaspete, importatorul fiind OOO „Eva Fruct”, Federația Rusă. Actele în cauză sunt ștampilate și contrasemnate doar de solicitant, semnătura fiind de tip facsimil, fiind emise la 8 și 9 februarie 2019, cererile nefiind recepționate de organul fitosanitar. Una din cereri este anexată ca mostră la procesul-verbal ca Anexa nr.1, restul sunt restituite lui Serghei Merjievski.

Setul nr.2 reprezintă blanchete a certificatelor de proveniență a mărfii CT-1, necompletate, fiecare certificat având două duplicate, fiind perfectate în limba rusă, fiind stabilit că au nr. de serie A 136992, 137591 – 137600, fiind prinsă cu o clamă, ce are prezent un bilețel cu înscrisul manuscris „Market”. Copia primului certificat este anexat la procesul-verbal ca Anexa nr.2, restul fiind restituite lui Serghei Merjievski.

Fiind examinate ștampilele indicate, se stabilește că una din ștampilele rotunde reprezintă ștampila nr.2 al companiei „Market - Plus” SRL, fiind stabilită și o faximilă cu reproducerea semnăturii administratorului companiei nominalizate Jana Cerepetiuc.

A doua ștampilă de formă rotundă reprezintă ștampila companiei „Fructocom - Star” SRL, fiind prezentă împreună cu facsimila ce reproduce semnătura administratorului Ecaterina Pădureț, iar următoarea ștampilă reprezintă facsimila ce reproduce semnătura lui Victor Rotari, reprezentantul „Andextrans-Nord” SRL și ultima ștampilă este cea de aplicare a marcajului „SKOROPORT”. Impresiunile ștampilelor indicate sunt aplicate pe o filă format A4, ce se anexează la procesul-verbal ca Anexa nr.3 (f.d.1 – 5, vol.V).

- *procesul-verbal de percheziție din 11 februarie 2019*, prin care au fost ridicate din biroul de serviciu al lui Chirilov Serghei, amplasat în r-nul Dubăsari, în s. Ustia, pe str. Păcii, 27 un telefon mobil de model „Iphone 7Plus”, dosarul tehnic al companiei „Agrofruct - Invest” S.R.L., dosarul tehnic al companiei „Market - Plus” S.R.L. și o agendă de culoare albastră cu inscripția „2019” (f.d.20-21, 51-55, vol.V);

- *procesul-verbal de percheziție din 11 februarie 2019*, prin care au fost ridicate din biroului șefului D.T.S.A. Criuleni Alexandru Spirodonov, cu sediul în or. Criuleni, str. Biruinței 9, calculatorul de serviciu, precum și extrase din contul de poștă electronică „*****” pe 7 file, și anume trei invoice-uri primite din adresa lui Serghei Merjievski, pe numele companiei „Fructocom Star” S.R.L. (f.d. 68 – 70, vol.V);

- *Procesul-verbal de cercetare din 13 februarie 2019* cu anexe, a calculatorului de serviciu, ridicat ca rezultat al efectuării, la 11 februarie 2019, a percheziției în biroului șefului D.T.S.A. Criuleni Alexandru Spirodonov, cu sediul în or. Criuleni, str. Biruinței 9.

Prin cercetare s-au constatat:

Fiind despachetat blocul de sistem prezent în ambalajul notat convențional cu nr.3, și fiind conectat la sursa de energie electrică, și la un monitor, a fost efectuată verificarea fizică a datelor prezente în toate compartimentele, fiind stabilit că o parte din fișierele ce țin de activitatea de serviciu a lui Alexandru Spiridonov sunt prezente pe desktop, în discul C și D fiind conținute fișiere ce conțin software pentru aplicațiile instalate pe calculator.

Localizarea fișierelor identificate ca importate pentru cauza penală urmează a fi fixată prin intermediul aplicației „Print Screen”, fiind copiate imaginile fișierelor din compartimente în documente word.

Fiind cercetate datele conținute pe desktop, sunt depistate două fișiere ce au importanță pentru cauza penală, după cum urmează:

1. *Fișierul format PDF cu denumirea „ϕumo01”, ce conține acte pe trei file și anume blanchetele a două cereri privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport din numele companiei înregistrate în stînga Nistrului „Агрофрукт инвест” ООО, cod fiscal nr. ***** pentru exportul a două loturi de mere în stare proaspătă, cererile neavînd careva dată de emiterie sau recepționare. La prima cerere este anexat factura nr.5784 din 22.10.2018 pentru un lot de mere în stare proaspătă, livrate de „Агрофрмат ” ООО, și procurate de „Агрофрукт инвест” ООО.*

2. *Fișierul format word cu denumirea „Копия Копия contract de arenda DEPOZIT FRIGORIFIC”, ce reprezintă contractul de arendă a livezii nr.1 din 15 ianuarie 2017, în formă electronică pe 3 file-uri încheiat între „Ecospirit” SRL în calitate de arendator, reprezentat de V. Ababii și „Market-Plus” SRL în calitate de arendaș, reprezentat de I. Sîrbu, obiectul contractului reprezentând încăperea cu suprafața de 25 ha, însuși contractul fiind expus pe 2 file, a treia filă reprezentând actul de primire-predare a spațiilor comerciale, în care este indicat depozitul cu suprafața de 1600 m.*

Ambele fișiere sunt printate pe suport hârtie, în total șase file, fiind anexate la cauza penală, totodată ele fiind transcrise în formă electronică în calculatorul de serviciu.

În continuare, ca rezultat al cercetării mapelor conținute de discul D, în mapa „Descărcări” au fost depistate fișiere în format pdf, jpg și word, ce au importanță la caz, fiind însă stabilit că fișierele în cauză au fost extrase în rezultatul efectuării cercetării calculatorului în cadrul percheziției, decăzând necesitatea extragerii lor separate (f.d.124 – 132, vol.V);

- *procesul-verbal de percheziție din 11 februarie 2019*, prin care au fost ridicate de la locul de muncă al lui Alexandru Spiridonov, amplasat în r-nul Dubăsari, s. *****, de pe str. Păcii, 27, impresiunea unei ștampile pentru compania „FRUKTEKSPORT” S.R.L. și 3 file A4 cu înscrisuri (f.d.109 – 112, vol.V);

- *procesul-verbal de cercetare din 13 februarie 2019 și din 22 februarie 2019* cu anexe, a telefonului mobil marca „Samsung A8” cu nr. IMEI *****, ridicat ca rezultat al efectuării, la 11 februarie 2019, a percheziției corporale în cadrul reținerii lui Alexandru Spiridonov, ce a avut loc la sediul D.T.S.A. Criuleni, din or. Criuleni, str. Biruinței 9, dispozitivul fiind ambalat într-un plic de hârtie, fiind sigilat și contrasemnat de participanți la acțiunea de urmărire penală.

Prin cercetare s-au constatat:

Fiind despachetat plicul de hârtie și fiind extras telefonul mobil marca Samsung A8” cu nr. IMEI *****, se constată că dispozitivul este integru, avînd aspectul unui obiect puțin folosit, aparatul fiind deconectat, cu plasarea în regimul avion, fiind într-o husă de culoare neagră.

Fiind conectat telefonul în cauză, codul numeric de acces fiind pus la dispoziție de Alexandru Spiridonov, și fiind cercetat fizic conținutul, se stabilește că, are instalate aplicațiile standard, tip contacte, jurnal apeluri, sms, precum și aplicații de comunicare, tip Viber, Telegram, WhatsApp legate de cartela sim nr. ***** (*Alexandru Spiridonov*) sau de contul de poștă „*****”.

Fiind cercetat aferent obiectului cauzei conținutul aplicațiilor de comunicare, sunt identificate comunicări ce au relevanță la obiectul cauzei, și anume în Viber și Telegram, cu persoanele notate ca ST (Stas Traistar *****), Жана Агроидея (Jana Cerepetiuc *****), Сергей Сорокин (Serghei Sorochin *****), Сергей Яблоко (Serghei Merjievski *****) – Telegram, și Александр Аудит Контабил (Alexandru Valuța *****) – Viber, comunicările fiind de tip text și combinate.

În scopul extragerii chat-urilor cu discuțiile duse cu persoanele nominalizate de utilizatorul telefonului, utilizând aplicația „Prin Screen”, sunt efectuate screenshot-uri a fragmentelor de convorbiri din chat-uri, ce au importanță la caz, cât și a datelor de cont a persoanelor notate ca ST, Жана Агроидея, Сергей Сорокин, Сергей Яблоко și Александр Аудит Контабил.

La 22 februarie 2019 este continuată cercetarea, și anume fiind efectuate screenshot-uri a fragmentelor de convorbiri din chat-uri, ce au importanță la caz, cât și a datelor de cont a persoanelor notate ca ST, Жана Агроидея, Сергей Сорокин, Сергей Яблоко și Александр Аудит Контабил, totodată fiind efectuate screenshot-urile în scopul arătării poziționării aplicațiilor indicate în meniul telefonului.

Fragmentele de chat extrase din aplicația Telegram sunt combinate, conținând atât mesaje text, cât și fișiere tip jpg, astfel convorbirile cu Stas Traistar se referă la achitățile ce urmează a fi efectuate pentru perfectarea actelor fitosanitare, cele duse cu Jana Cerepetiuc se referă la activitatea companiei „Market-Plus” SRL, cele duse cu Serghei Sorochin se referă la faptul perfectării documentelor de export, inclusiv cele fitosanitare, cât și faptul transmiterii la careva mijloace în contul lor, cele duse cu Serghei Sorochin se referă la perfectarea de la distanță a certificatelor fitosanitare.

Fragmentele de chat extrase din aplicația „Viber” sunt de tip combinat, astfel discuțiile duse cu Alexandru Valuța se referă la returnarea unor facturi, pentru a fi preschimbate. În total sunt efectuate 84 screenshot-uri, cu mărimea totală de 55,3 MB (58 021 270 biți) ce automat au fost plasate în mapa „Screenshot”. Alte careva fișiere ce ar avea importanță pentru cauza, inclusiv în mapa „Galerie”, nu au fost identificate.

Mapa „Screenshot” ce conține fișierele indicate *supra* este transcrisă în calculatorul de serviciu, fișierele date în paralel fiind transcrise pe un suport tehnic tip CD marca „Omega”, cu anexarea sa la procesul-verbal de cercetare (f.d. 124 – 132,134-241 vol.V);

- *procesul-verbal de ridicare din 6 septembrie 2019*, prin care de la șeful Serviciu evidență contabilă și juridică din cadrul D.T.S.A. Criuleni, cu raza de acoperire Dubăsari au fost ridicate certificatele fitosanitare, cu actele de control fizic al mărfii exportate, și a documentelor atașate, indicate în ordonanța de ridicare, eliberate în perioada 01 septembrie 2018 – 11 februarie 2019 agenților economici „Market – Plus” S.R.L. c.f. *****și „Fructocom – Star” S.R.L. C.F. *****de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni, cusute și sigilate, după cum urmează:

1. *Certificate fitosanitare, cu actele de control fizic al mărfii exportate, și a documentelor atașate, în original și copii, eliberate „Fructocom – Star” S.R.L. c.f. 1018600049722*, în cinci volume, volumul conținând 1/5 – 320 file; 2/5 – 315 file; 3/5 – 275 file; 4/5 – 288 file; 5/5 – 258 file, cusute și sigilate, contrasemnate de Elena Eșan.

2. *Certificate fitosanitare, cu actele de control fizic al mărfii exportate, și a documentelor atașate, în original și copii, eliberate „Market – Plus” S.R.L. c.f. 1006600049381*, în șase volume, volumul conținând 1/6 – 340 file; 2/6 – 297 file; 3/6 – 328 file; 4/6 – 310 file; 5/6 – 277 file, 6/6 – 158 file, cusute și sigilate, contrasemnate de Elena Eșan (f.d. 53 – 54, vol.VII).

- *procesul-verbal de cercetare din 6 septembrie 2019, finisat la 20 septembrie 2019*, a certificatelor fitosanitare în original, cu actele de control fizic al mărfii exportate, și a documentelor atașate, în original și copii, indicate în ordonanța de ridicare din 17 august 2019, eliberate în perioada 1 septembrie 2018 – 11 februarie 2019 agentului economic „Market – Plus” S.R.L. c.f. *****de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni, cusute și sigilate, în șase volume, volumul conținând 1/6 – 340 file; 2/6 – 297 file; 3/6 – 328 file; 4/6 – 310 file; 5/6 – 277 file, 6/6 – 158 file, sigiliile fiind contrasemnate de Elena Eșan.

Find cercetate actele prezente în mapele indicate, se stabilește că sunt aranjate pe seturi, primul act din set constituind certificatul fitosanitar în original, exemplarul II, la care sunt atașate cererea MARKET PLUS SRL privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export, parțial în copie (*înscrisurile ce țin de recepționare și înregistrare fiind în original*), factura fiscală în copie, și actul privind controlul fitosanitar a lotului de marfă, la fel în copie. Cercetarea este efectuată în ordine cronologică, în conformitate cu data emiterii actelor permissive.

În cadrul examinării au fost cercetate în total 352 seturi de acte, fiind stabilit că fiecare set conține certificatul fitosanitar în original, fiind descris nr. și data eliberării, nr. de înmatriculare a mijlocului de transport cu care marfa urma a fi transportată, datele despre importator, datele despre marfa exportată, precum și datele aferent inspectorului fitosanitar ce la perfectat și semnat.

Totodată, se stabilește că la certificat este anexată cererea privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export, fiind indicat cine este solicitant Jana Cerpetiuc și persoana care a recepționat - o, precum și nr. de înregistrare, cererile fiind parțial în copie. Urmează copiile facturilor fiscale, ce conțin date despre marfă și originea sa, invoice-ul în copie, actul privind controlul fitosanitar a lotului de marfă în copie, la fel fiind descris nr. și data emiterii, marfa

examinată, locul plasării, faptul dacă au fost depistați dăunători de carantină, precum și datele aferent inspectorului fitosanitar ce la perfectat și semnat.

Astfel, în rezultatul cercetării seturilor de acte formate din certificatele fitosanitare, cu actele de control fizic al mărfii exportate, și a documentelor atașate, eliberate în perioada 01 septembrie 2018 – 11 februarie 2019 agentului economic „Market – Plus” S.R.L. c.f. *****de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni, se stabilește că, potrivit informației constatate, în perioada respectivă companiei i-au fost eliberate 352 certificate fitosanitare, pentru exportul în Federația Rusă a unor loturi de mere proaspete „*Malus domestica Borkh*”, și loturi de prune proaspete „*Prunus domestica L.*”, cu masa de cca 19 400 kg – 40 000 kg, producători fiind indicați gospodării țărănești și companii amplasate în majoritate în zona de nord a țării, în r-nul Ocnița, Dondușeni, Briceni, Edineț, Soroca, ca importatori figurând în mare parte companiile din Federația Rusă ООО „Ева Фрукт”, ООО „ОРГАНИКА ФРУКТ”, ООО „МИР ФРУКТОВ”, totodată în câteva cazuri marfa fiind exportată și în adresa ООО „СИТЛ”, ООО „Виктория”, și ООО „НИКОЛЬ”.

Totodată, se stabilește că de către inspectorul fitosanitar Serghei Chirilov, în perioada indicată au fost perfectate și eliberate 238 certificate fitosanitare, dintre care Certificatul fitosanitar nr. 2480144840 din 04.10.2018 are statut de act anulat, iar de către inspectorul fitosanitar Vasile Savin au fost perfectate și eliberate 114 certificate fitosanitare, certificatul nr. 2480150459 din 19 octombrie 2018, la fel având statut de act anulat.

De asemenea, se stabilește că, la 4 ianuarie 2019 Vasile Savin, în baza actelor seria, nr. ACF 0248798 și ACF 0248800 din 04.01.2019 privind controlul fitosanitar a loturilor de marfă, perfectate de Serghei Chirilov, a perfectat și a contrasemnat certificatele fitosanitare seria MD nr. 2480176453 și 2480176455 din 4 ianuarie 2019, privind exportul în Federația Rusă pe cale auto de către „Market-Plus” SRL a loturilor de mere în stare proaspătă.

La baza perfectării și eliberării actelor permisive în toate cazurile au stat cererile „Market – Plus” S.R.L., contrasemnate de administratorul Jana Cerepetiuc, fiind stabilit că cererile menționate sunt prezente în formă scanată, la rubrica solicitat fiind repetat aplicate impresiunea umedă a ștampilei companiei și fiind prezent facsimilul semnăturii administratorului, la rubrica „*Cererea a fost recepționată*” datele inspectorului fitosanitar ce a recepționat-o, precum și nr. de înregistrare a cererii fiind executate cu text manuscris, în original, alăturat fiind prezentă impresiunea umedă a ștampilei de formă triunghiulară „*Carantina fitosanitară 104*”.

Facturile fiscale și invoice-urile sunt în toate cazurile în copie, fiind în unele cazuri autentificate prin impresiunea umedă a ștampilei companiei și facsimilul semnăturii administratorului, iar actele privind controlul fitosanitar sunt în toate cazurile în copii.

Certificatele fitosanitare, cu excepția celor două cazuri enunțate *supra*, au fost perfectate și eliberate de către inspectorul fitosanitar ce a recepționat cererile depuse în acest sens.

Potrivit actelor de control fitosanitar, în toate este formulată concluzia că, în rezultatul examinării vizuale a loturilor de marfă, plasate în mijloacele de transport auto, careva obiecte de carantină și organisme dăunătoare nu au fost depistate, produsele corespunzând cerințelor fitosanitare a țării importator (*Federația Rusă*), ca loc de depozitare fiind indicat s. Coșnița, raionul Dubăsari. Se menționează că în toate cazurile, actele permisive exportului au fost perfectate și eliberate în ziua recepționării și înregistrării cererilor, chiar și în situația când nr. de cereri era de 7 – 10 unități.

Este de menționat că, potrivit datelor livrate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în perioada respectivă, de către D.R.S.A. Dubăsari, și ulterior D.R.S.A. Criuleni (*cu raza de acoperire și a raionului Dubăsari*), „Market – Plus” S.R.L. au fost eliberate și

certIFICATELE fitosanitare seria MDA, nr. 2480137332 din 11.09.2018, nr. 2480138589 din 15.09.2018, nr. 2480140634 din 21.09.2018, nr. 2480141193 din 22.09.2018, nr. 2480141200 din 22.09.2018, nr. 480141194 din 22.09.2018, nr. 2480141191 din 22.09.2018, nr. 2480141190 din 22.09.2018, nr. 2480141192 din 22.09.2018, însă ele nu au fost identificate în documentele ridicate de la reprezentanții subdiviziunii teritoriale A.N.S.A. (f.d. 247 – 250, vol.XIII, 1 – 117, vol.XIV);

- *procesul-verbal de cercetare din 23 septembrie 2019, finisat la 10 octombrie 2019*, a certificatelor fitosanitare în original, cu actele de control fizic al mărfii exportate, și a documentelor atașate, în original și copii, indicate în ordonanța de ridicare din 17 august 2019, eliberate „Fructocom – Star” S.R.L. c.f. 1018600049722, în cinci volume, volumul conținând 1/5 – 320 file; 2/5 – 315 file; 3/5 – 275 file; 4/5 – 288 file; 5/5 – 258 file, cusute și sigilate.

Fiind cercetate actele prezente în mapele indicate, se stabilește că sunt aranjate pe seturi, primul act din set constituind certificatul fitosanitar în original, exemplarul II, la care sunt atașate cererea Fructocom - Star SRL privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export, parțial în copie (*înscrisurile ce țin de recepționare și înregistrare fiind în original*), factura fiscală în copie, și actul privind controlul fitosanitar a lotului de marfă, la fel în copie. Cercetarea este efectuată în conformitate cu aranjarea în mape a actelor permise.

În cadrul examinării au fost cercetate în total 328 seturi de acte, fiind stabilit că fiecare set conține certificatul fitosanitar în original, fiind descris nr. și data eliberării, nr. de înmatriculare a mijlocului de transport cu care marfa urma a fi transportată, datele despre importator, datele despre marfa exportată, precum și datele aferent inspectorului fitosanitar ce l-a perfectat și semnat.

Astfel, în rezultatul cercetării seturilor de acte formate din certificatele fitosanitare, cu actele de control fizic al mărfii exportate, și a documentelor atașate, eliberate în perioada 16 ianuarie 2019 – 09.02.2019 agentului economic „Fructocom – Star” S.R.L. c.f. *****de către D.T.S.A. Criuleni, se stabilește că, potrivit informației constatăte, în perioada respectivă companiei i-au fost eliberate 328 certificate fitosanitare, pentru exportul în Federația Rusă a unor loturi de mere proaspete „*Malus domestica Borkh*”, cu masa de cca 19 400 kg – 40 000 kg, producători fiind indicați gospodării țărănești și companii amplasate în majoritate în zona de nord a țării, în r-nul Ocnița, Dondușeni, Briceni, Edineț, Soroca, ca importatori figurînd campania din Federația Rusă ООО „Ева Фрукт”.

Totodată, se stabilește că, toate certificatele fitosanitare au fost eliberate de inspectorul fitosanitar Serghei Chirilov, totodată ultimul fiind indicat ca persoană ce a recepționat cererile depuse în acest sens.

La baza perfectării și eliberării actelor permise în toate cazurile au stat cererile „Fructocom – Star” S.R.L., contrasemnate de administratorul Ecaterina Pădureț, fiind stabilit că cererile menționate sunt prezente în formă scanată, la rubrica solicitat fiind repetat aplicate impresiunea umedă a ștampilei companiei și fiind prezent facsimilul semnăturii administratorului, la rubrica „*Cererea a fost recepționată*” datele inspectorului fitosanitar ce a recepționat-o, precum și nr. de înregistrare a cererii fiind executate cu text manuscris, în original, alăturat fiind prezentă impresiunea umedă a ștampilei de formă triunghiulară „*Carantina fitosanitară 104*”.

Facturile fiscale și invoice-urile sunt în toate cazurile în copie, fiind în unele cazuri autentificate prin impresiunea umedă a ștampilei companiei și facsimilul semnăturii administratorului, iar actele privind controlul fitosanitar sunt în toate cazurile în copii.

Potrivit actelor de control fitosanitar, în toate este formulată concluzia că, în rezultatul examinării vizuale a loturilor de marfă, plasate în mijloacele de transport auto, careva obiecte de carantină și organisme dăunătoare nu au fost depistate, produsele corespunzând cerințelor fitosanitare a țării importator (*Federația Rusă*), ca loc de depozitare fiind indicat s. Coșnița, raionul Dubăsari. În toate cazurile, actele permisivive exportului au fost perfectate și eliberate în ziua recepționării și înregistrării cererilor, chiar și în situația când nr. de cereri era de 7 – 10 unități.

De asemenea se stabilește că, în 14 cazuri, a fost constatat că certificatele fitosanitare au fost eliberate pentru loturi de marfă ce erau indicate ca achiziționate ulterior eliberării actului permisiv, după cum urmează:

1. *Certificatul fitosanitar nr. 2480179866 din 17.01.2019 a fost eliberat pentru un lot de mere proaspete Malus domestica Borkh, în Cutii de carton 1360/Palete 26, în cantitate de 20600kg/22000 kg, achiziționat potrivit facturii fiscale seria, nr. *****din 18.01.2019, pentru un lot de 21700 kg de mere, furnizor SRL „Getodava”, s. Rudi, r. Soroca;*

2. *Certificatul fitosanitar nr. 2480179401 din 16.01.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete Malus domestica Borkh, în Cutii de carton 1410/Palete 26, în cantitate de 20200kg/21800kg, achiziționat în conformitate cu factura fiscală seria, nr. *****din 25.01.2019, pentru un lot de 21500 kg de mere, furnizor CÎ „Smartfruct” s. Grimăncăuți;*

3. *Certificatul fitosanitar nr. 2480179396 din 16.01.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete Malus domestica Borkh, în Cutii de carton 1390/Palete 26, în cantitate de 20000 kg/21400 kg, achiziționat în conformitate cu factura fiscală seria, nr. *****din 18.01.2019, pentru un lot de 21700 kg de mere, furnizor SRL „Getodava”;*

4. *Certificatul fitosanitar nr. 2480182746 din 24.01.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete Malus domestica Borkh, în Cutii de carton 1350/Palete 26, în cantitate de 20300 kg/21500 kg, achiziționat în conformitate cu factura fiscală seria, nr. *****din 25.01.2019, pentru un lot de 20400 kg de mere, furnizor SRL „Sant-Agro-SC”, s. Cunicea;*

5. *Certificatul fitosanitar nr. 2480182267 din 23.01.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete Malus domestica Borkh, în Cutii de carton 1460/Palete 26, în cantitate de 21500 kg/22800 kg, achiziționat în conformitate cu factura fiscală seria nr. nedeslușit, din 23.01.2018, pentru un lot de 20000 kg de mere, furnizor GȚ Caduc Oleg;*

6. *Certificatul fitosanitar nr. 2480182283 din 23.01.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete Malus domestica Borkh, în Cutii de carton 1420/Palete 26, în cantitate de 20400 kg/21850 kg, achiziționat în conformitate cu factura fiscală seria, nr. *****din 24.01.2019, pentru un lot de 20400 kg de mere, furnizor SRL „Sant-Agro”, s. Cunicea;*

7. *Certificatul fitosanitar nr. 2480181874, din 22.01.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete Malus domestica Borkh, în Cutii de carton 1402/Palete 24, în cantitate de 19650 kg/21000 kg, achiziționat în conformitate cu factura fiscală seria, nr. *****din 25.01.2019, pentru un lot de 19400 kg de mere, furnizor SRL „Monsterax-GSG”;*

8. *Certificatul fitosanitar nr. 2480181872, din 22.01.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete Malus domestica Borkh, în Cutii de carton 1420/Palete 26, în cantitate de 20400 kg/21850 kg, achiziționat în conformitate cu factura fiscală seria, nr. *****din 24.01.2019, pentru un lot de 20400 kg de mere, furnizor SRL „Sant - Agro”;*

9. *Certificatul fitosanitar nr. 2480181878, din 22.01.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete Malus domestica Borkh, în Cutii de carton 550/Palete 10 și Lăzi de lemn 672/Palete 14, în cantitate de 8417 kg/8959 kg și respectiv 11783 kg/12541 kg, achiziționat în conformitate*

cu factura fiscală seria, nr. *****din 24.01.2019, pentru un lot de 20200 kg de mere, furnizor GȚ „Cotovici Alexandr”;

10. Certificatul fitosanitar nr. 2480183605, din 28.01.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete *Malus domestica Borkh*, în Cutii de carton 1375/Palete 25, în cantitate de 20600 kg/22000 kg, achiziționat în conformitate cu factura fiscală seria, nr. *****din 29.01.2019, pentru un lot de 20200 kg de mere, furnizor GȚ „Romaniuc Z.V.”, s. Codreni;

11. Certificatul fitosanitar nr. 2480183069, din 25.01.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete *Malus domestica Borkh*, Cutii de carton 1360/Palete 26, în cantitate de 20400 kg/21800 kg, achiziționat în conformitate cu factura fiscală seria, nr. *****din 26.01.2019, pentru un lot de 20 000 kg de mere, furnizor GȚ „Caduc Oleg”, s. Grimăncăuți, r. Briceni;

12. Certificatul fitosanitar nr. 2480183071, din 25.01.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete *Malus domestica Borkh*, Cutii de carton 1430/Palete 26, în cantitate de 21000 kg/22300 kg, achiziționat în conformitate cu factura fiscală seria, nr. *****din 26.01.2019, pentru un lot de 20 000 kg de mere, furnizor GȚ „Caduc Oleg”, s. Grimăncăuți, r. Briceni;

13. Certificatul fitosanitar nr. 2480186466, din 04.02.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete *Malus domestica Borkh*, Lăzi de lemn 1250/Palete 23, în cantitate de 20200 kg/22000 kg, achiziționat în conformitate cu factura fiscală seria, nr. *****din 05.02.2019, pentru un lot de 20900 kg de mere, furnizor GȚ „Fruntaș Serghei”;

14. Certificatul fitosanitar nr. 2480184599, din 30.01.2019 eliberat pentru un lot de mere proaspete *Malus domestica Borkh*, Cutii de carton 1440/Palete 26, în cantitate de 20500 kg/22000 kg, achiziționat în conformitate cu factura fiscală seria, nr. *****din 31.01.2019, pentru un lot de 21100 kg de mere, furnizor SRL „Agrovital IVM”, or. Otaci (f.d. 75 – 214, vol. XX);

- procesul-verbal de ridicare din 18 octombrie 2019, prin care de la șeful Serviciului evidență contabilă și juridică din cadrul D.T.S.A. Criuleni, cu raza de acoperire Dubăsari au fost ridicate actele de control fizic al mărfii exportate, eliberate în perioada 1 septembrie 2018 – 11 februarie 2019 agenților economici „Market – Plus” S.R.L. c.f. *****și „Fructocom – Star” S.R.L. C.F. *****de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni, cusute și sigilate, după cum urmează:

Actele de control fizic al mărfii exportate, în original, eliberate „Fructocom – Star” S.R.L. c.f. 1018600049722, pe 239 file, cusute și sigilate, contrasemnate de participanți.

Actele de control fizic al mărfii exportate, în original și copii, eliberate „Market – Plus” S.R.L. c.f. 1006600049381, pe 204 file și 238 file, cusute și sigilate, contrasemnate de participanți (f.d. 215, vol. XX);

- procesul-verbal de cercetare din 29 octombrie 2019, a actelor de control fizic al mărfii exportate, în original, eliberate în perioada 01 septembrie 2018 – 11 februarie 2019 agenților economici „Market – Plus” S.R.L. c.f. *****și „Fructocom – Star” S.R.L. c.f. *****de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni, și anume actele de control fitosanitar, plasate în mapa nr.1/3, ce conține 239 file, plasate în mapa nr.2/3, ce conține 204 file, și mapa nr.3/3, ce conține 238 file.

Find cercetate actele prezente în mapele indicate, se stabilește că conțin acte privind controlul fitosanitar în original, ce reprezintă blanchete tipizate (*formulare*), de culoare verde pal, emise de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, fiecare act având seria ACF, precum și un număr de ordine, informația tip din rubrici destinate introducerii datelor fiind în limba română și rusă.

Astfel, fiecare act are rubrici ce sunt completate cu următoarele informații: data emiterii actului; datele despre inspectorul ce îndeplinește actul de control; obiectul supus carantinei fitosanitare și anume denumirea produsului, terenul unde se află, încăperea sau mijlocul de transport; cantitatea produselor; destinația; locul de producere; locul de depozitare; nr. declarației pe propria răspundere privind intenția de import; nr. certificatului fitosanitar (în cazul importului); denumirea exportatorului/importatorului, arendatorului; mostrele selectate pentru investigații microscopice, nr. și cantitatea; rezultatele investigațiilor microscopice; măsurile fitosanitare stabilite; termenul efectuării măsurilor; concluzia inspectorului în urma controlului fitosanitar; termenul de valabilitate; datele reprezentantului în prezența căruia a fost întocmit actul; datele inspectorului de carantină fitosanitară și locurile pentru aplicarea impresiunii ștampilei.

Fiind contrapuse actele privind controlul fitosanitar, conținute în copii în seturile de documente ce au fost ridicate la 6 septembrie 2019 de la Elena Eșan, șef de Serviciu evidență contabilă și juridică din cadrul D.T.S.A. Criuleni, cu raza de acoperire Dubăsari, cu actele privind controlul fitosanitar, ce au fost ridicate de la același reprezentant al autorității publice la 18 octombrie 2019, se stabilește că, pentru toate actele în copii, ce au fost anterior examinate, sunt prezente actele în original, fiind identice atât după formă, cât și conținut, nefiind stabilite careva modificări sau corectări.

De asemenea, se stabilește că în toate actele privind controlul fitosanitar, ridicate în original, semnătura inspectorului fitosanitar ce a perfectat actul permisiv este prezentă în original, semnătura din numele reprezentantului companiei „FRUCTOCOM-STAR” S.R.L., Ecaterina Pădureț fiind în toate cazurile de tip facsimil, iar semnăturile, impresiunile ștampilelor aplicate atât de autoritatea publică, cât și de agentul economic sunt umede.

Suplimentar în seturile de acte de control fitosanitar ridicate în original este constatată prezența unor documente, ce nu au fost identificate în seturile de documente, ridicate la 6 septembrie 2019, după cum urmează: Actul seria, nr. ACF 0248925 din 17.01.2019; Actul seria, nr. ACF 0248856 din 12.01.2019 ce are date identice cu datele introduse în actul seria, nr. ACF 0248854 din 12.01.2019; Actul seria, nr. ACF 0231987 din 22.09.2018; Actul seria, nr. ACF 0231986 din 22.09.2018; Actul seria, nr. ACF 0231985 din 22.09.2018; Actul seria, nr. ACF 0231984 din 22.09.2018, în două exemplare, cu stat de act ANULAT; Actul seria, nr. ACF 0242763 din 19.10.2018, în două exemplare, cu stat de act ANULAT; Actul seria, nr. ACF 0240593 din 04.10.2018, în două exemplare, cu stat de act ANULAT, însă mențiunea în acest sens lipsește, totodată fiind stabilit că datele conținute sunt identice cu datele introduse în actul seria, nr. ACF 0240596 din 04.10.2018; Actul seria, nr. ACF 0254631 din 04.02.2019; Actul seria, nr. ACF 0254512 din 25.01.2019; Actul seria, nr. ACF 0230718 din 24.01.2019 (f.d.150 – 153, vol.XXIII);

- *Raportul privind rezultatele măsurilor speciale de investigație în cauza penală privind culegerea informației despre persoane și fapte, remis cu nr. 24-16/110-59 din 22 mai 2019*, în scopul identificării bunurilor deținute de beneficiarul efectiv Alexandru Spiridonov, întocmit de către ofițerul de investigații al SIS a ARBI, prin care s-a concluzionat că inculpatul deține în folosință vehiculul de model „Honda CR-V” a.f. *****, cu n/î *****, aflat în posesie în perioada anilor 2016 prezent și există bănuiala rezonabilă că acesta este beneficiarul efectiv al mijlocului de transport, în anul 2018, Spiridonov Alexandru a contractat un credit în cuantum de 100 000 de lei, scadent în 2023 și există probabilitatea că soții Spiridonov – Cuzmina, ar putea deține un bun imobil în or. Sankt-Petersburg din Federația Rusă, unde locuiește fiica și își face studiile, la care restul membrilor familiei frecvent vizitează această destinație (f.d.211-229, vol.VI);

4.6. Mijloace materiale de probă:

- certificatele fitosanitare cu seria MD și nr. 2480137077 din 10.09.2018, 2480141155 din 22.09.2018, 2480141176 din 22.09.2018, 2480141153 din 22.09.2018, 2480141156 din 22.09.2018, 2480141181 din 22.09.2018, 2480141157 din 22.09.2018, 2480141152 din 22.09.2018, 2480141169 din 22.09.2018, 2480141654 din 24.09.2018, 2480141175 din 22.09.2018, 2480141281 din 23.09.2018, 2480141642 din 24.09.2018, 2480141154 din 22.09.2018, 2480141655 din 24.09.2018, 2480141656 din 24.09.2018, 2480141657 din 24.09.2018, 2480141716 din 24.09.2018, 2480141682 din 24.09.2018, 2480141675 din 24.09.2018, 2480141689 din 24.09.2018, 2480141694 din 24.09.2018, 2480141713 din 24.09.2018, 2480141631 din 24.09.2018, 2480141667 din 24.09.2018, 2480141691 din 24.09.2018, 2480141791 din 25.09.2018, 2480142049 din 25.09.2018, 2480142050 din 25.09.2018, 2480142045 din 25.09.2018, 2480142048 din 25.09.2018, 2480142267 din 26.09.2018, 2480142243 din 26.09.2018, 2480142247 din 26.09.2018, 2480142260 din 26.09.2018, 2480142254 din 26.09.2018, 2480142259 din 26.09.2018, 2480142258 din 26.09.2018, 2480142656 din 27.09.2018, 2480142600 din 27.09.2018, 2480142580 din 27.09.2018, 2480142579 din 27.09.2018, 2480142578 din 27.09.2018, 2480143592 din 01.10.2018, 2480143723 din 01.10.2018, 2480143721 din 01.10.2018, 2480143728 din 01.10.2018, 2480143724 din 01.10.2018, 2480143729 din 01.10.2018, 2480143722 din 01.10.2018, 2480144000 din 02.10.2018, 2480144131 din 02.10.2018, 2480144132 din 02.10.2018, 2480144133 din 02.10.2018, 2480144134 din 02.10.2018, 2480144135 din 02.10.2018, 2480144136 din 02.10.2018, 2480144137 din 02.10.2018, 2480144505 din 03.10.2018, 2480144506 din 03.10.2018, 2480144507 din 03.10.2018, 2480144508 din 03.10.2018, 2480144509 din 03.10.2018, 2480144510 din 03.10.2018, 2480144511 din 03.10.2018, 2480144512 din 03.10.2018, 2480144514 din 03.10.2018, 2480144515 din 03.10.2018, 2480144516 din 03.10.2018, 2480144517 din 03.10.2018, 2480144614 din 03.10.2018, 2480144600 din 03.10.2018, 2480144852 din 04.10.2018, 2480144832 din 04.10.2018, 2480144833 din 04.10.2018, 2480144834 din 04.10.2018, 2480144835 din 04.10.2018, 2480144837 din 04.10.2018, 2480144838 din 04.10.2018, 2480144839 din 04.10.2018, 2480144840 din 04.10.2018, 2480144841 din 04.10.2018, 2480144892 din 04.10.2018, 2480144865 din 04.10.2018, 2480145260 din 05.10.2018, 2480145237 din 05.10.2018, 2480145238 din 05.10.2018, 2480145239 din 05.10.2018, 2480145240 din 05.10.2018, 2480145241 din 05.10.2018, 2480145242 din 05.10.2018, 2480145243 din 05.10.2018, 2480145244 din 05.10.2018, 2480145245 din 05.10.2018, 2480146019 din 08.10.2018, 2480146017 din 08.10.2018, 2480146015 din 08.10.2018, 2480146024 din 08.10.2018, 2480146061 din 08.10.2018, 2480146518 din 09.10.2018, 2480146514 din 09.10.2018, 2480146517 din 09.10.2018, 2480146519 din 09.10.2018, 2480146522 din 09.10.2018, 2480146524 din 09.10.2018, 2480146534 din 09.10.2018, 2480146564 din 09.10.2018, 2480146952 din 10.10.2018, 2480146956 din 10.10.2018, 2480146962 din 10.10.2018, 2480146969 din 10.10.2018, 2480146988 din 10.10.2018, 2480146989 din 10.10.2018, 2480146991 din 10.10.2018, 2480146993 din 10.10.2018, 2480146995 din 10.10.2018, 2480147409 din 11.10.2018, 2480147404 din 11.10.2018, 2480147423 din 11.10.2018, 2480147843 din 12.10.2018, 2480147845 din 12.10.2018, 2480147846 din 12.10.2018, 2480147848 din 12.10.2018, 2480160983 din 16.11.2018, 2480161199 din 17.11.2018, 2480161200 din 17.11.2018, 2480162203 din 21.11.2018, 2480162712 din 22.11.2018, 2480163143 din 23.11.2018, 2480165071 din 28.11.2018, 2480166277 din 01.12.2018, 2480166586 din 03.12.2018, 2480166959 din 04.12.2018, 2480166960 din

04.12.2018, 2480167368 din 05.12.2018, 2480167740 din 06.12.2018, 2480169595 din
11.12.2018, 2480176525 din 04.01.2019, 2480176535 din 04.01.2019, 2480176806 din
05.01.2019, 2480176790 din 05.01.2019, 2480176795 din 05.01.2019, 2480177345 din
09.01.2019, 2480177352 din 09.01.2019, 2480177350 din 09.01.2019, 2480177349 din
09.01.2019, 2480177346 din 09.01.2019, 2480177348 din 09.01.2019, 2480177351 din
09.01.2019, 2480177347 din 09.01.2019, 2480177766 din 10.01.2019, 2480177767 din
10.01.2019, 2480177768 din 10.01.2019, 2480177778 din 10.01.2019, 2480177796 din
10.01.2019, 2480177799 din 10.01.2019, 2480177752 din 10.01.2019, 2480177759 din
10.01.2019, 2480177750 din 10.01.2019, 2480177754 din 10.01.2019, 2480177756 din
10.01.2019, 2480177757 din 10.01.2019, 2480177751 din 10.01.2019, 2480178054 din
11.01.2019, 2480177983 din 11.01.2019, 2480177985 din 11.01.2019, 2480177987 din
11.01.2019, 2480177989 din 11.01.2019, 2480177991 din 11.01.2019, 2480177993 din
11.01.2019, 2480177994 din 11.01.2019, 2480177995 din 11.01.2019, 2480177996 din
11.01.2019, 2480177997 din 11.01.2019, 2480177998 din 11.01.2019, 2480177999 din
11.01.2019, 2480178000 din 11.01.2019, 2480178001 din 11.01.2019, 2480178002 din
11.01.2019, 2480178003 din 11.01.2019, 2480178004 din 11.01.2019, 2480178005 din
11.01.2019, 2480178006 din 11.01.2019, 2480178007 din 11.01.2019, 2480178009 din
11.01.2019, 2480178241 din 12.01.2019, 2480178242 din 12.01.2019, 2480178243 din
12.01.2019, 2480178244 din 12.01.2019, 2480178246 din 12.01.2019, 2480178249 din
12.01.2019, 2480178250 din 12.01.2019, 2480178251 din 12.01.2019, 2480178252 din
12.01.2019, 2480178253 din 12.01.2019, 2480178255 din 12.01.2019, 2480178256 din
12.01.2019, 2480178258 din 12.01.2019, 2480178282 din 12.01.2019, 2480178497 din
14.01.2019, 2480178498 din 14.01.2019, 2480178499 din 14.01.2019, 2480178500 din
14.01.2019, 2480178501 din 14.01.2019, 2480178502 din 14.01.2019, 2480178503 din
14.01.2019, 2480178504 din 14.01.2019, 2480178759 din 15.01.2019, 2480178760 din
15.01.2019, 2480178761 din 15.01.2019, 2480178762 din 15.01.2019, 2480179352 din
16.01.2019, 2480179955 din 17.01.2019, 2480179956 din 17.01.2019, 2480179957 din
17.01.2019, 2480179958 din 17.01.2019, 2480179959 din 17.01.2019, 2480180585 din
18.01.2019, 2480180411 din 18.01.2019, 2480180401 din 18.01.2019, 2480180403 din
18.01.2019, 2480180397 din 18.01.2019, 2480180400 din 18.01.2019, 2480181045 din
21.01.2019, 2480181829 din 22.01.2019, 2480181848 din 22.01.2019, 2480181849 din
22.01.2019, 2480182738 din 24.01.2019, 2480182739 din 24.01.2019, 2480183131 din
25.01.2019, 2480184616 din 30.01.2019, 2480183612 din 28.01.2019, 2480184618 din
30.01.2019, 2480187009 din 05.02.2019, 2480187006 din 05.02.2019, 2480187005 din
05.02.2019, 2480188016 din 07.02.2019, 2480188598 din 08.02.2019; 2480179321 din
16.01.2019, 2480179454 din 16.01.2019, 2480179407 din 16.01.2019, 2480179406 din
16.01.2019, 2480179405 din 16.01.2019, 2480179404 din 16.01.2019, 2480179403 din
16.01.2019, 2480179402 din 16.01.2019, 2480179401 din 16.01.2019, 2480179400 din
16.01.2019, 2480179399 din 16.01.2019, 2480179398 din 16.01.2019, 2480179397 din
16.01.2019, 2480179396 din 16.01.2019, 2480179395 din 16.01.2019, 2480179394 din
16.01.2019, 2480179393 din 16.01.2019, 2480179392 din 16.01.2019, 2480179391 din
16.01.2019, 2480179377 din 16.01.2019, 2480179380 din 16.01.2019, 2480179379 din
16.01.2019, 2480179378 din 16.01.2019, 2480179376 din 16.01.2019, 2480179374 din
16.01.2019, 2480179974 din 17.01.2019, 2480179866 din 17.01.2019, 2480179865 din
17.01.2019, 2480179864 din 17.01.2019, 2480179863 din 17.01.2019, 2480179862 din
17.01.2019, 2480179861 din 17.01.2019, 2480179860 din 17.01.2019, 2480179858 din

17.01.2019, 2480179856 din 17.01.2019, 2480179855 din 17.01.2019, 2480179854 din
17.01.2019, 2480179852 din 17.01.2019, 2480180499 din 18.01.2019, 2480180498 din
18.01.2019, 2480180497 din 18.01.2019, 2480180495 din 18.01.2019, 2480180494 din
18.01.2019, 2480180496 din 18.01.2019, 2480180493 din 18.01.2019, 2480180492 din
18.01.2019, 2480180491 din 18.01.2019, 2480180490 din 18.01.2019, 2480180489 din
18.01.2019, 2480180488 din 18.01.2019, 2480180487 din 18.01.2019, 2480180486 din
18.01.2019, 2480180485 din 18.01.2019, 2480180483 din 18.01.2019, 2480180481 din
18.01.2019, 2480180479 din 18.01.2019, 2480180477 din 18.01.2019, 2480180475 din
18.01.2019, 2480180473 din 18.01.2019, 2480180564 din 18.01.2019, 2480180594 din
18.01.2019, 2480180593 din 18.01.2019, 2480180592 din 18.01.2019, 2480181214 din
21.01.2019, 2480181185 din 21.01.2019, 2480181180 din 21.01.2019, 2480181168 din
21.01.2019, 2480181175 din 21.01.2019, 2480181175 din 21.01.2019, 2480181182 din
21.01.2019, 2480181177 din 21.01.2019, 2480181181 din 21.01.2019, 2480181179 din
21.01.2019, 2480181178 din 21.01.2019, 2480181174 din 21.01.2019, 2480181173 din
21.01.2019, 2480181176 din 21.01.2019, 2480181172 din 21.01.2019, 2480181169 din
21.01.2019, 2480181167 din 21.01.2019, 2480181865 din 22.01.2019, 2480181856 din
22.01.2019, 2480181876 din 22.01.2019, 2480181853 din 22.01.2019, 2480181868 din
22.01.2019, 2480181862 din 22.01.2019, 2480181871 din 22.01.2019, 2480181873 din
22.01.2019, 2480181874 din 22.01.2019, 2480181854 din 22.01.2019, 2480181872 din
22.01.2019, 2480181878 din 22.01.2019, 2480181875 din 22.01.2019, 2480181816 din
22.01.2019, 2480181820 din 22.01.2019, 2480181819 din 22.01.2019, 2480181825 din
22.01.2019, 2480181815 din 22.01.2019, 2480181812 din 22.01.2019, 2480181823 din
22.01.2019, 2480181900 din 22.01.2019, 2480182268 din 23.01.2019, 2480182248 din
23.01.2019, 2480182263 din 23.01.2019, 2480182286 din 23.01.2019, 2480182289 din
23.01.2019, 2480182264 din 23.01.2019, 2480182270 din 23.01.2019, 2480182262 din
23.01.2019, 2480182258 din 23.01.2019, 2480182292 din 23.01.2019, 2480182277 din
23.01.2019, 2480182284 din 23.01.2019, 2480182297 din 23.01.2019, 2480182281 din
23.01.2019, 2480182250 din 23.01.2019, 2480182253 din 23.01.2019, 2480182267 din
23.01.2019, 2480182283 din 23.01.2019, 2480182644 din 24.01.2019, 2480182685 din
24.01.2019, 2480182682 din 24.01.2019, 2480182646 din 24.01.2019, 2480182641 din
24.01.2019, 2480182651 din 24.01.2019, 2480182645 din 24.01.2019, 2480182781 din
24.01.2019, 2480182746 din 24.01.2019, 2480182747 din 24.01.2019, 2480182652 din
24.01.2019, 2480182647 din 24.01.2019, 2480182655 din 24.01.2019, 2480182671 din
24.01.2019, 2480182696 din 24.01.2019, 2480183128 din 25.01.2019, 2480183115 din
25.01.2019, 2480183123 din 25.01.2019, 2480183118 din 25.01.2019, 2480183117 din
25.01.2019, 2480183117 din 25.01.2019, 2480183126 din 25.01.2019, 2480183105 din
25.01.2019, 2480183076 din 25.01.2019, 2480183074 din 25.01.2019, 2480183070 din
25.01.2019, 2480183079 din 25.01.2019, 2480183079 din 25.01.2019, 2480183072 din
25.01.2019, 2480183078 din 25.01.2019, 2480183077 din 25.01.2019, 2480183075 din
25.01.2019, 2480183069 din 25.01.2019, 2480183071 din 25.01.2019, 2480183315 din
26.01.2019, 2480183314 din 26.01.2019, 2480183313 din 26.01.2019, 2480183289 din
26.01.2019, 2480183296 din 26.01.2019, 2480183300 din 26.01.2019, 2480183288 din
26.01.2019, 2480183303 din 26.01.2019, 2480183290 din 26.01.2019, 2480183298 din
26.01.2019, 2480183287 din 26.01.2019, 2480183302 din 26.01.2019, 2480183301 din
26.01.2019, 2480183299 din 26.01.2019, 2480183297 din 26.01.2019, 2480183308 din
26.01.2019, 2480183633 din 28.01.2019, 2480183605 din 28.01.2019, 2480183597 din

28.01.2019, 2480183592 din 28.01.2019, 2480183608 din 28.01.2019, 2480183593 din
28.01.2019, 2480183586 din 28.01.2019, 2480183584 din 28.01.2019, 2480183590 din
28.01.2019, 2480183596 din 28.01.2019, 2480183585 din 28.01.2019, 2480183595 din
28.01.2019, 2480183606 din 28.01.2019, 2480183599 din 28.01.2019, 2480183599 din
28.01.2019, 2480183598 din 28.01.2019, 2480183591 din 28.01.2019, 2480184163 din
29.01.2019, 2480184169 din 29.01.2019, 2480184178 din 29.01.2019, 2480184179 din
29.01.2019, 2480184197 din 29.01.2019, 2480184192 din 29.01.2019, 2480184186 din
29.01.2019, 2480184204 din 29.01.2019, 2480184168 din 29.01.2019, 2480184187 din
29.01.2019, 2480184175 din 29.01.2019, 2480184164 din 29.01.2019, 2480184165 din
29.01.2019, 2480184177 din 29.01.2019, 2480184170 din 29.01.2019, 2480184167 din
29.01.2019, 2480184610 din 30.01.2019, 2480184615 din 30.01.2019, 2480184609 din
30.01.2019, 2480184613 din 30.01.2019, 2480184599 din 30.01.2019, 2480184603 din
30.01.2019, 2480184611 din 30.01.2019, 2480184598 din 30.01.2019, 2480184602 din
30.01.2019, 2480184597 din 30.01.2019, 2480184612 din 30.01.2019, 2480185101 din
31.01.2019, 2480185093 din 31.01.2019, 2480185088 din 31.01.2019, 2480185092 din
31.01.2019, 2480185090 din 31.01.2019, 2480185089 din 31.01.2019, 2480185091 din
31.01.2019, 2480185104 din 31.01.2019, 2480185095 din 31.01.2019, 2480185596 din
01.02.2019, 2480185603 din 01.02.2019, 2480185588 din 01.02.2019, 2480185574 din
01.02.2019, 2480185612 din 01.02.2019, 2480185610 din 01.02.2019, 2480185578 din
01.02.2019, 2480185582 din 01.02.2019, 2480185615 din 01.02.2019, 2480185586 din
01.02.2019, 2480185580 din 01.02.2019, 2480185592 din 01.02.2019, 2480185594 din
01.02.2019, 2480185572 din 01.02.2019, 2480185616 din 01.02.2019, 2480185576 din
01.02.2019, 2480185590 din 01.02.2019, 2480185573 din 01.02.2019, 2480185604 din
01.02.2019, 2480185601 din 01.02.2019, 2480185584 din 01.02.2019, 2480185939 din
02.02.2019, 2480185935 din 02.02.2019, 2480185942 din 02.02.2019, 2480185941 din
02.02.2019, 2480185936 din 02.02.2019, 2480185937 din 02.02.2019, 2480185938 din
02.02.2019, 2480185940 din 02.02.2019, 2480186447 din 04.02.2019, 2480186440 din
04.02.2019, 2480186459 din 04.02.2019, 2480186452 din 04.02.2019, 2480186462 din
04.02.2019, 2480186457 din 04.02.2019, 2480186438 din 04.02.2019, 2480186441 din
04.02.2019, 2480186439 din 04.02.2019, 2480186466 din 04.02.2019, 2480186461 din
04.02.2019, 2480186444 din 04.02.2019, 2480186446 din 04.02.2019, 2480186978 din
05.02.2019, 2480186984 din 05.02.2019, 2480186995 din 05.02.2019, 2480187003 din
05.02.2019, 2480186976 din 05.02.2019, 2480186975 din 05.02.2019, 2480186977 din
05.02.2019, 2480186974 din 05.02.2019, 2480186982 din 05.02.2019, 2480187004 din
05.02.2019, 2480186993 din 05.02.2019, 2480187505 din 06.02.2019, 2480187523 din
06.02.2019, 2480187494 din 06.02.2019, 2480187510 din 06.02.2019, 2480187515 din
06.02.2019, 2480187518 din 06.02.2019, 2480187522 din 06.02.2019, 2480187491 din
06.02.2019, 2480187495 din 06.02.2019, 2480187509 din 06.02.2019, 2480187520 din
06.02.2019, 2480187526 din 06.02.2019, 2480187500 din 06.02.2019, 2480187496 din
06.02.2019, 2480187492 din 06.02.2019, 2480187507 din 06.02.2019, 2480187512 din
06.02.2019, 2480187497 din 06.02.2019, 2480188008 din 07.02.2019, 2480188011 din
07.02.2019, 2480188010 din 07.02.2019, 2480188015 din 07.02.2019, 2480188014 din
07.02.2019, 2480188009 din 07.02.2019, 2480188013 din 07.02.2019, 2480188581 din
08.02.2019, 2480188555 din 08.02.2019, 2480188569 din 08.02.2019, 2480188563 din
08.02.2019, 2480188575 din 08.02.2019, 2480188571 din 08.02.2019, 2480188540 din
08.02.2019, 2480188570 din 08.02.2019, 2480188564 din 08.02.2019, 2480188559 din

08.02.2019, 2480188538 din 08.02.2019, 2480188557 din 08.02.2019, 2480188558 din
08.02.2019, 2480188567 din 08.02.2019, 2480188556 din 08.02.2019, 2480188547 din
08.02.2019, 2480188547 din 08.02.2019, 2480188545 din 08.02.2019, 2480188952 din
09.02.2019, 2480188934 din 09.02.2019, 2480188927 din 09.02.2019, 2480188939 din
09.02.2019, 2480188939 din 09.02.2019, 2480188936 din 09.02.2019, 2480188938 din
09.02.2019, 2480188930 din 09.02.2019, 2480188928 din 09.02.2019, 2480188935 din
09.02.2019, 2480188937 din 09.02.2019, 2480142919 din 28.09.2018, 2480143041 din
28.09.2018, 2480143042 din 28.09.2018, 2480143043 din 28.09.2018, 2480143045 din
28.09.2018, 2480143047 din 28.09.2018, 2480143375 din 29.09.2018, 2480143346 din
29.09.2018, 2480143347 din 29.09.2018, 2480143348 din 29.09.2018, 2480143349 din
29.09.2018, 2480143350 din 29.09.2018, 2480143351 din 29.09.2018, 2480143352 din
29.09.2018, 2480143353 din 29.09.2018, 2480143354 din 29.09.2018, 2480143355 din
29.09.2018, 2480145542 din 06.10.2018, 2480145543 din 06.10.2018, 2480145544 din
06.10.2018, 2480145545 din 06.10.2018, 2480145546 din 06.10.2018, 2480145547 din
06.10.2018, 2480145548 din 06.10.2018, 2480145557 din 06.10.2018, 2480148154 din
13.10.2018, 2480148155 din 13.10.2018, 2480148159 din 13.10.2018, 2480148667 din
15.10.2018, 2480148668 din 15.10.2018, 2480148669 din 15.10.2018, 2480149187 din
16.10.2018, 2480149188 din 16.10.2018, 2480149190 din 16.10.2018, 248014919 din
16.10.2018, 2480149192 din 16.10.2018, 2480149189 din 16.10.2018, 2480149193 din
16.10.2018, 2480148917 din 16.10.2018, 2480149618 din 17.10.2018, 2480149619 din
17.10.2018, 2480149574 din 17.10.2018, 2480149575 din 17.10.2018, 2480149576 din
17.10.2018, 2480149577 din 17.10.2018, 2480149578 din 17.10.2018, 2480149579 din
17.10.2018, 2480149580 din 17.10.2018, 2480149942 din 18.10.2018, 2480149943 din
18.10.2018, 2480149944 din 18.10.2018, 2480149945 din 18.10.2018, 2480149946 din
18.10.2018, 2480149947 din 18.10.2018, 2480150458 din 19.10.2018, 2480150457 din
19.10.2018, 2480150454 din 19.10.2018, 2480150460 din 19.10.2018, 2480150459 din
19.10.2018, 2480150460 din 19.10.2018, 2480150462 din 19.10.2018, 2480150455 din
19.10.2018, 2480150463 din 19.10.2018, 2480150885 din 20.10.2018, 2480150886 din
20.10.2018, 2480150883 din 20.10.2018, 2480150884 din 20.10.2018, 2480150881 din
20.10.2018, 2480151372 din 22.10.2018, 2480151373 din 22.10.2018, 2480151374 din
22.10.2018, 2480151375 din 22.10.2018, 2480151806 din 23.10.2018, 2480151807 din
23.10.2018, 2480152241 din 24.10.2018, 2480152240 din 24.10.2018, 2480152242 din
24.10.2018, 2480152639 din 25.10.2018, 2480152640 din 25.10.2018, 2480152661 din
25.10.2018, 2480152993 din 26.10.2018, 2480152995 din 26.10.2018, 2480153789 din
29.10.2018, 2480154274 din 30.10.2018, 2480154703 din 31.10.2018, 2480155364 din
01.11.2018, 2480155365 din 01.11.2018, 2480155731 din 02.11.2018, 2480156042 din
03.11.2018, 2480156043 din 03.11.2018, 2480156044 din 03.11.2018, 2480156565 din
05.11.2018, 2480156558 din 05.11.2018, 2480157054 din 06.11.2018, 2480157056 din
06.11.2018, 2480157676 din 07.11.2018, 2480158019 din 08.11.2018, 2480158011 din
08.11.2018, 2480158430 din 09.11.2018, 2480158431 din 09.11.2018, 2480158796 din
10.11.2018, 2480159169 din 12.11.2018, 2480159170 din 12.11.2018, 2480159718 din
13.11.2018, 2480159719 din 13.11.2018, 2480159722 din 13.11.2018, 2480159756 din
13.11.2018, 2480159754 din 13.11.2018, 2480159755 din 13.11.2018, 2480160060 din
14.11.2018, 2480160061 din 14.11.2018, 2480160062 din 14.11.2018, 2480176453 și
2480176455 din 04.01.2019, în original, eliberate în perioada 01 septembrie 2018 – 11 februarie
2019 agenților economici „Market – Plus” S.R.L. c.f. *****și „Fructocom – Star” S.R.L. C.F.

*****de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni (vol.VII (între filele 55 – 250), vol.VIII, vol.IX, vol.X, vol.XI, vol.XII, vol.XIII (între filele 1 –246), vol-XIV (între filele 118 – 250), vol.XV, vol.XVI, vol.XVII, vol.XVIII, vol.XIX, vol.XX (între filele 1 – 74), ce au fost ridicate la 6 septembrie 2019 de la Elena Eșan, șef Serviciu evidență contabilă și juridică din cadrul D.T.S.A. Criuleni, cu raza de acoperire Dubăsari, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20 ianuarie 2020 și anexate la cauza penală cauza penală, f.d. 185 – 194, vol.XXIII);

- *actele privind controlul fitosanitar, cu seria și nr. ACF 0231835 din 10.09.2018, ACF 0231980 din 22.09.2018, ACF 0231975 din 22.09.2018, ACF 0231978 din 22.09.2018, ACF 0231981 din 22.09.2018, ACF 0231983 din 22.09.2018, ACF 0231974 din 22.09.2018, ACF 0231973 din 22.09.2018, ACF 0231982 din 22.09.2018, ACF 0240502 din 24.09.2018, ACF 0231988 din 22.09.2018, ACF 0231990 din 23.09.2018, ACF 0231997 din 24.09.2018, ACF 0231979 din 22.09.2018, ACF 0240501 din 24.09.2018, ACF 0231996 din 24.09.2018, ACF 0240506 din 24.09.2018, ACF 0231992 din 24.09.2018, ACF 0231995 din 24.09.2018, ACF 0231994 din 24.09.2018, ACF 0231999 din 24.09.2018, ACF 0240504 din 24.09.2018, ACF 0231998 din 24.09.2018, ACF 0240503 din 24.09.2018, ACF 0232000 din 24.09.2018, ACF 0231993 din 24.09.2018, ACF 0240508 din 25.09.2018, ACF 0240510 din 25.09.2018, ACF 0240511 din 25.09.2018, ACF 0240512 din 25.09.2018, ACF 0240513 din 25.09.2018, ACF 0240521 din 26.09.2018, ACF 0240515 din 26.09.2018, ACF 0240516 din 26.09.2018, ACF 0240517 din 26.09.2018, ACF 0240518 din 26.09.2018, ACF 0240519 din 26.09.2018, ACF 0240520 din 26.09.2018, ACF 0240527 din 27.09.2018, ACF 0240526 din 27.09.2018, ACF 0240524 din 27.09.2018, ACF 0240523 din 27.09.2018, ACF 0240525 din 27.09.2018, ACF 0240552 din 01.10.2018, ACF 0240554 din 01.10.2018, ACF 0240553 din 01.10.2018, ACF 0240556 din 01.10.2018, ACF 0240558 din 01.10.2018, ACF 0240557 din 01.10.2018, ACF 0240555 din 01.10.2018, ACF 0240559 din 02.10.2018, ACF 0240561 din 02.10.2018, ACF 0240562 din 02.10.2018, ACF 0240563 din 02.10.2018, ACF 0240564 din 02.10.2018, ACF 0240565 din 02.10.2018, ACF 0240566 din 02.10.2018, ACF 0240567 din 02.10.2018, ACF 0240571 din 03.10.2018, ACF 0240572 din 03.10.2018, ACF 0240573 din 03.10.2018, ACF 0240574 din 03.10.2018, ACF 0240575 din 03.10.2018, ACF 0240576 din 03.10.2018, ACF 0240577 din 03.10.2018, ACF 0240578 din 03.10.2018, ACF 0240579 din 03.10.2018, ACF 0240580 din 03.10.2018, ACF 0240581 din 03.10.2018, ACF 0240582 din 03.10.2018, ACF 0240583 din 03.10.2018, ACF 0240584 din 03.10.2018, ACF 0240595 din 04.10.2018, ACF 0240586 din 04.10.2018, ACF 0240587 din 04.10.2018, ACF 0240588 din 04.10.2018, ACF 0240589 din 04.10.2018, ACF 0240590 din 04.10.2018, ACF 0240591 din 04.10.2018, ACF 0240592 din 04.10.2018, ACF 0240594 din 04.10.2018, ACF 0240597 din 04.10.2018, ACF 0240596 din 04.10.2018, ACF 0240612 din 05.10.2018, ACF 0240604 din 05.10.2018, ACF 0240605 din 05.10.2018, ACF 0240606 din 05.10.2018, ACF 0240613 din 05.10.2018, ACF 0240607 din 05.10.2018, ACF 0240608 din 05.10.2018, ACF 0240609 din 05.10.2018, ACF 0240610 din 05.10.2018, ACF 0240611 din 05.10.2018, ACF 0240636 din 08.10.2018, ACF 0240635 din 08.10.2018, ACF 0240634 din 08.10.2018, ACF 0240637 din 08.10.2018, ACF 0240638 din 09.10.2018, ACF 0240646 din 09.10.2018, ACF 0240647 din 09.10.2018, ACF 0240648 din 09.10.2018, ACF 0240650 din 09.10.2018, ACF 0240649 din 09.10.2018, ACF 0240652 din 09.10.2018, ACF 0240651 din 09.10.2018, ACF 0240653 din 09.10.2018, ACF 0240655 din 10.10.2018, ACF 0240656 din 10.10.2018, ACF 0240657 din 10.10.2018, ACF 0240658 din 10.10.2018, ACF 0240663 din 10.10.2018, ACF 0240660 din 10.10.2018, ACF 0240661 din 10.10.2018, ACF 0240662 din 10.10.2018, ACF 0240666 din 10.10.2018, ACF*

0240681 din 11.10.2018, ACF 0240679 din 11.10.2018, ACF 0240680 din 11.10.2018, ACF
0240687 din 12.10.2018, ACF 0240688 din 12.10.2018, ACF 0240690 din 12.10.2018, ACF
0230689 din 12.10.2018, ACF 0230597 din 16.11.2018, ACF 0230610 din 17.11.2018, ACF
0230611 din 17.11.2018, ACF 0230637 din 21.11.2018, ACF 0245753 din 22.11.2018, ACF
0245761 din 23.11.2018, ACF 0245803 din 28.11.2018, ACF 0245834 din 01.12.2018, ACF
0245842 din 03.12.2018, ACF 0245858 din 04.12.2018, ACF 0245859 din 04.12.2018, ACF
0245874 din 05.12.2018, ACF 0245889 din 06.12.2018, ACF 0245938 din 11.12.2018, ACF
0248799 din 04.01.2019, ACF 0248801 din 04.01.2019, ACF 0248804 din 05.01.2019, ACF
0248802 din 05.01.2019, ACF 0248803 din 05.01.2019, ACF 0248806 din 09.01.2019, ACF
0248813 din 09.01.2019, ACF 0248811 din 09.01.2019, ACF 0248810 din 09.01.2019, ACF
0248807 din 09.01.2019, ACF 0248809 din 09.01.2019, ACF 0248812 din 09.01.2019, ACF
0248808 din 09.01.2019, ACF 0248823 din 10.01.2019, ACF 0248824 din 10.01.2019, ACF
0248825 din 10.01.2019, ACF 0248826 din 10.01.2019, ACF 0248822 din 10.01.2019, ACF
0248818 din 10.01.2019, ACF 0248816 din 10.01.2019, ACF 0248821 din 10.01.2019, ACF
0248814 din 10.01.2019, ACF 0248817 din 10.01.2019, ACF 0248819 din 10.01.2019, ACF
0248820 din 10.01.2019, ACF 0248815 din 10.01.2019, ACF 0248841 din 11.01.2019, ACF
0248829 din 11.01.2019, ACF 0248838 din 11.01.2019, ACF 0248836 din 11.01.2019, ACF
0248837 din 11.01.2019, ACF 0248847 din 11.01.2019, ACF 0248844 din 11.01.2019, ACF
0248846 din 11.01.2019, ACF 0248835 din 11.01.2019, ACF 0248848 din 11.01.2019, ACF
0248845 din 11.01.2019, ACF 0248839 din 11.01.2019, ACF 0248840 din 11.01.2019, ACF
0248827 din 11.01.2019, ACF 0248833 din 11.01.2019, ACF 0248834 din 11.01.2019, ACF
0248842 din 11.01.2019, ACF 0248831 din 11.01.2019, ACF 0248843 din 11.01.2019, ACF
0248832 din 11.01.2019, ACF 0248828 din 11.01.2019, ACF 0248830 din 11.01.2019, ACF
0248849 din 12.01.2019, ACF 0248850 din 12.01.2019, ACF 0248851 din 12.01.2019, ACF
0248852 din 12.01.2019, ACF 0248854 din 12.01.2019, ACF 0248857 din 12.01.2019, ACF
0248858 din 12.01.2019, ACF 0248859 din 12.01.2019, ACF 0248860 din 12.01.2019, ACF
0248861 din 12.01.2019, ACF 0248862 din 12.01.2019, ACF 0248863 din 12.01.2019, ACF
0248864 din 12.01.2019, ACF 0248866 din 14.01.2019, ACF 0248867 din 14.01.2019, ACF
0248868 din 14.01.2019, ACF 0248869 din 14.01.2019, ACF 0248870 din 14.01.2019, ACF
0248871 din 14.01.2019, ACF 0248872 din 14.01.2019, ACF 0248873 din 14.01.2019, ACF
0248874 din 15.01.2019, ACF 0248875 din 15.01.2019, ACF 0248876 din 15.01.2019, ACF
0248877 din 15.01.2019, ACF 0248880 din 16.01.2019, ACF 0248919 din 17.01.2019, ACF
0248920 din 17.01.2019, ACF 0248921 din 17.01.2019, ACF 0248923 din 17.01.2019, ACF
0248922 din 17.01.2019, ACF 0248958 din 18.01.2019, ACF 0248934 din 18.01.2019, ACF
0248932 din 18.01.2019, ACF 0248933 din 18.01.2019, ACF 0248930 din 18.01.2019, ACF
0248931 din 18.01.2019, ACF 0248963 din 21.01.2019, ACF 0248982 din 22.01.2019, ACF
0248984 din 22.01.2019, ACF 0248983 din 22.01.2019, ACF 0230715 din 24.01.2019, ACF
0230716 din 24.01.2019, ACF 0254514 din 25.01.2019, ACF 0254579 din 30.01.2019, ACF
0254549 din 28.01.2019, ACF 0254580 din 30.01.2019, ACF 0254647 din 05.02.2019, ACF
0254646 din 05.02.2019, ACF 0254645 din 05.02.2019, ACF 0254675 din 07.02.2019, ACF
0254694 din 08.02.2019, ACF 0248881 din 16.01.2019, ACF 0248905 din 16.01.2019, ACF
0248902 din 16.01.2019, ACF 0248904 din 16.01.2019, ACF 0248898 din 16.01.2019, ACF
0248900 din 16.01.2019, ACF 0248890 din 16.01.2019, ACF 0248899 din 16.01.2019, ACF
0248893 din 16.01.2019, ACF 0248896 din 16.01.2019, ACF 0248895 din 16.01.2019, ACF
0248894 din 16.01.2019, ACF 0248892 din 16.01.2019, ACF 0248897 din 16.01.2019, ACF
0248889 din 16.01.2019, ACF 0248901 din 16.01.2019, ACF 0248888 din 16.01.2019, ACF

0242969 din 13.11.2018, ACF 0242970 din 13.11.2018, ACF 0242971 din 13.11.2018, ACF 0242982 din 13.11.2018, ACF 0242983 din 13.11.2018, ACF 0242984 din 13.11.2018, ACF 0242987 din 14.11.2018, ACF 0242988 din 14.11.2018, ACF 0242989 din 14.11.2018, ACF 0248798 și ACF 0248800 din 04.01.2019, în original și în copii, ACF 0248925 din 17.01.2019, ACF 0248856 din 12.01.2019, ACF 0231987 din 22.09.2018, ACF 0231986 din 22.09.2018, ACF 0231985 din 22.09.2018, ACF 0254631 din 04.02.2019, ACF 0254512 din 25.01.2019 și ACF 0230718 din 24.01.2019, în original, pentru loturile de marfă exportate de agenții economici „Market – Plus” S.R.L. c.f. *****și „Fructocom – Star” S.R.L. C.F. *****în Federația Rusă, eliberate în perioada 01 septembrie 2018 – 11 februarie 2019 de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni (f.d. 216 – 250, vol.XX , 1 – 250, vol.XXI, 1 – 250, vol.XXII, vol.XXIII, f.d.1-149), care au fost ridicate la 6 septembrie 2019 și la 18 octombrie 2019 de la Elena Eșan, șef Serviciu evidență contabilă și juridică din cadrul D.T.S.A. Criuleni, cu raza de acoperire Dubăsari, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20 ianuarie 2020 și anexate la cauza penală (f.d.175 – 184 vol.XXIII);

- un set din 33 file format A4 și o filă de agendă, după cum urmează: a) fila notată cu nr.1, extrasă din agendă, conține înscrisuri în limba rusă, plasate în coloniță, se referă la perioada 05.01.2019 – 30.01.2019, și reprezintă înscrisuri referitor la sumele primite de la diverse persoane (Șincariuc, Igor, Radu), suma total primită constituind 42 615 USD; fila notată nr.2, ce conține în prima parte date privind sumele primite de la careva persoane, notate cifrat, pentru perioada 25.12.2018 – 12.01.2019, ce împreună cu suma primită până la 25.12.2018, de 117 960 USD, constituie 151 500 USD, în a doua parte a filei sunt prezente înscrisuri referitor la companiile FRUCTEXPORT și MARKET, fiind stabilit că suma operațiunilor legate de companii este de 197 500, valuta nefiind menționată; fila notată cu nr.3, ce conține datele referitor la exporturile realizate de companiile FRUCT INVEST, MARKET, AGROFRUCT INVEST în perioada septembrie 2018 – 27.11.2018 în adresa companiei EBA (ООО «Ева Фрукт»), fiind prezentă și sumele tranzacțiilor, ce constituie 162 900 USD, pe verso sunt prezente date referitor la sumele returnate, total 93 530; fila notată cu nr.4, ce conține date plasate sub formă de coloană referitor la sumele ce urmau a fi returnate de exportatori, pentru a fi investite în continuare în procesul de export, cuprinzând perioada 07.09.2018 – 05.02.2019; fila notat cu nr.5, ce conține date aferent la sumele primite de la diferite persoane fizice, fără a fi indicată perioada, precum și date de contact; fila notată cu nr.6, ce conține informație similară celei din fila 4, se referă la perioada 07.09.2018 – 14.11.2018, suma totală fiind de 68 900 USD, mai jos fiind expuse sumele ce au fost returnate de companiile exportatoare; filele notate cu nr.7 – 9, ce conțin informație expusă sub formă de coloană referitor la exporturile efectuate în adresa ООО «Ева Фрукт», fiind indicate nr. de înmatriculare a mijlocului de transport și masa totală a încărcăturii, informația referindu-se la perioada 05 – 09 septembrie 2018; 24 file format A4, ce conțin informație în formă tabelară, redactată la calculator, că conțin datele referitor la exporturile efectuate de către companiile MARKET, AGROFRUCT INVEST, FRUCTOVII RAI și FRUCTOCOM în perioada septembrie 2018 – ianuarie 2019; actul seria, nr. ACF 0248926 din 17.01.2019 privind controlul fitosanitar a mărfii exportate în Federația Rusă de către „Agrofruct Invest” SRL, contrasemnat de inspectorul fitosanitar Serghei Chirilov, pe 1 filă, în copie; un plic de format mic, de culoare albă, ce are pe suprafață înscrisul „Максим”, în interior fiind plasată o șampilă cu carcasa de culoare albastră - neagră cu amprenta impresiunii în limba rusă „АГРОСТАР” S.R.L., IDNO ***** , acte din setul care au fost ridicate ca rezultat al efectuării la 11 martie 2019 a percheziției la domiciliul lui Serghei Sorochin, amplasat în r-nul ***** , or. ***** , str. ***** , fiind notat convențional ca Anexa nr.1, fiind anexat la procesul-verbal de

examinare din 15 februarie 2019; b) *Procură nr.03-FR din 29 noiembrie 2018*, eliberată de „Fructovîi Rai” SRL pe numele lui Serghei Merjievski, de reprezentare a entității în fața autorităților publice și private, cu împuternicirea de a semna din și în numele companiei a contractelor, pe 1 filă, în copie; *Procură nr.02 din 01.10.2018*, eliberată de „Agrofruct - Invest” SRL pe numele lui Serghei Merjievski, de reprezentare a entității în fața autorităților publice și private, cu împuternicirea de a semna din și în numele companiei a contractelor, pe 1 filă, în copie, ridicate în rezultatul efectuării percheziției în autoturismul ce se află în posesia lui Serghei Merjievski, marca „Mitsubishi” Pagero cu n/î *****, anexate la procesul-verbal de efectuare a percheziției din 11.02.2019; c) *O cerere privind eliberarea certificatului sanitar pentru export/reexport din 8 februarie 2019*, perfectată din numele companiei „Fructocom-Star” SRL, cu sediul în r-nul Dubăsari, s.Coșnița, marfa destinată exportului fiind mere proaspete, importatorul fiind OOO „Eva Fruct”, Federația Rusă, pe 1 filă; certificat de proveniență a mărfii CT-1, necompletat, cu nr. de serie A 136992, în copie, pe 1 filă. Actele menționate au fost ridicate ca rezultat al efectuării la 11 martie 2019, a percheziției la locul de muncă a lui Serghei Merjievski, amplasat în or. *****, str. *****, fiind notate convențional ca Anexa nr.1, fiind anexate la procesul-verbal de examinare din 21.02.2019; d) *Un set de acte compus din cererea agentului economic „Market - Plus” SRL*, de înregistrare a operatorilor de plante, de produse vegetale sau de bunuri conexe supuse controlului fitosanitar din 08.02.2017, pentru mere și prune, în copie, pe 1 filă; cererea agentului economic „Agrofruct - Invest” SRL, de înregistrare a operatorilor de plante, de produse vegetale sau de bunuri conexe supuse controlului fitosanitar din 04.10.2018, pentru export în original, actul nefiind semnat și ștampilat, în original, pe 1 filă; extras provizoriu din Registrul de Stat al persoanei juridice „Agrofruct - Invest” SRL și copia pașaportului eliberat de autoritățile din TDS Nistrului pe numele Marina Zaghinai, în copie, pe 3 file. Actele menționate au fost ridicate ca rezultat al efectuării la 11 martie 2019, a percheziției în biroul de serviciu a lui Serghei Chirilov, din cadrul DRSA Dubăsari, amplasat în r-nul Dubăsari, s. Ustia, str. Păcii 27, fiind anexate la procesul-verbal de examinare din 04.03.2019. e) *Extras din corespondența dusă la adresa de mail ”*****”, utilizată de Alexandru Spiridonov*, contul de mail fiind instalat la calculatorul de serviciu din cadrul biroului șefului D.T.S.A. Criuleni Alexandru Spiridonov, cu sediul în or. Criuleni, str. Biruinței 9, și anume 7 file, dintre care 4 file reprezintă corespondența primită de la contul de mail utilizat de Serghei Merjievski, la 27.01.2019, și trei file cu atașamentele la scrisorile expediate din adresa ultimului, ce reprezintă 3 invoice-uri din 23.01.2019 și 25.01.2019, din numele „Fructocom-Star” SRL, în copie. Actele menționate sunt ridicate în rezultatul efectuării percheziției în biroului șefului D.T.S.A. Criuleni Alexandru Spiridonov, cu sediul în or. Criuleni, str. Biruinței 9, anexate la procesul-verbal de efectuare a percheziției din 11.02.2019; f) *Cercetarea statistică (anuală) nr.29-AGR pentru „Market-Plus” SRL*, parțial completată, ce urmează a fi depusă la Biroul Național de Statistică, pe 9 file; act de verificare a decontărilor reciproce dintre „Market-Plus” SRL și „Alex Nord Trans” SRL pentru perioada 01.01.2018 – 31.10.2018, pe 1 filă, și actul de bilanț pentru perioada ianuarie 2018 – august 2018, pentru compania „Market-Plus” SRL, pe 2 file. Actele menționate sunt ridicate în rezultatul efectuării percheziției în autoturismul de serviciu utilizat de Alexandru Spiridonov, marca „Volkswagen” Getta cu n/î *****, înregistrat după D.R.S.A. Dubăsari, anexate la procesul-verbal de efectuare a percheziției din 11.02.2019; g) *Ștampila de formă rotundă a companiei „Фруктовэкспорт” SRL*, ridicată în rezultatul efectuării percheziției la sediul fostei DRSA Dubăsari, amplasat în r-nul Dubăsari, s. Ustia, str. Păcii 27, anexată la procesul-verbal de efectuare a percheziției din 11.02.2019; h) *Două fișiere depistate în calculatorul de serviciu a lui Alexandru Spiridonov*, și anume fișierul format PDF cu denumirea

„фумоl”, ce conține acte pe trei file și anume blanchetele a două cereri privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport din numele companiei înregistrate în stînga Nistrului „Агрофрукт инвест” ООО, la prima cerere fiind anexată factura nr.5784 din 22.10.2018 pentru un lot de mere în stare proaspătă, livrate de „Агрофстap ” ООО, și procurate de „Агрофрукт инвест” ООО; fișierul format word cu denumirea „Копия Копия contract de arenda DEPOZIT FRIGORIFIC”, ce reprezintă contractul de arendă a livezii nr.1 din 15.01.2017, în formă electronică PE 3 FILE, încheiat între „Ecospirit” SRL în calitate de arendator, reprezentat de V. Ababii și „Market-Plus” SRL în calitate de arendaș, cu actul de primire-predare a spațiilor comerciale, în care este indicat depozitul cu suprafața de 1600 m². Fișierele sunt printate pe suport hârtie, în total șase file, fiind anexate la procesul-verbal de examinare din 13.02.2019, care au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 20 ianuarie 2020 și anexate la cauza penală nr.2019978023 (f.d.100 – 133, 186 –187 vol.IV, 3 – 4, 51 – 55, 71 – 77, 92 – 103, 126-132 vol.V);

- *scrisoarea de informare A.N.S.A. nr.01 – 6/384 din 20 iunie 2019*, cu lista companiilor cărora au fost eliberate de D.R.S.A. Dubăsari certificate fitosanitare pentru realizarea exportului în Federația Rusă a produselor de origine vegetală în perioada 01.09.2018 – 11.02.2019 pe suport hârtie, și cu extrasul din programul A.N.S.A. privind certificatele fitosanitare eliberate pe suport tehnic tip CD, datele menționate fiind solicitate prin demersul PA nr.1696 din 14.02.2019 și *scrisoarea de informare D.T.S.A. Criuleni nr.312 din 20 august 2019*, privind plățile efectuate în perioada 01 septembrie 2018 – 15 februarie 2019 de agenții economici „Market – Plus” S.R.L., „Fructocom – Star” S.R.L. și „Фруктовый Рай” S.R.L., aferente serviciilor de perfectare și eliberare a actelor permise prestate de D.R.S.A. Dubăsari, și D.T.S.A. Criuleni, cu specificarea că achitățile au fost efectuate prin transfer bancar, datele menționate fiind solicitate prin demersul PA nr.8237 din 16.08.2019 (f.d.14 – 16, 18 vol.VII), care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța din 20 ianuarie 2020 (f.d. 40 vol.XXIV);

- a) *Cererile din numele „Market - Plus” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița*, privind obținerea certificatelor pentru exportul unor loturi de mere și prune în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei electronice în adresa Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari, înregistrate cu nr.4612 din 10.09.2018, nr.4980 din 22.09.2018, nr.4989 din 22.09.2018, nr.4978 din 22.09.2018, nr.4981 din 22.09.2018, nr.4986 din 22.09.2018, nr.4982 din 22.09.2018, nr.4977 din 22.09.2018, nr.4979 din 22.09.2018, nr.4983 din 22.09.2018, nr.4984 din 22.09.2018, nr.4993 din 22.09.2018, nr.5024 din 24.09.2018, nr.5023 din 24.09.2018, nr.5025 din 24.09.2018, nr.5026 din 24.09.2018, nr.5027 din 24.09.2018, nr.5039 din 24.09.2018, nr.5030 din 24.09.2018, nr.5029 din 24.09.2018, nr.5031 din 24.09.2018, nr.5033 din 24.09.2018, nr.5038 din 24.09.2018, nr.5022 din 24.09.2018, nr.5028 din 24.09.2018, nr.5032 din 24.09.2018, nr.5041 din 24.09.2018, nr.5064 din 25.09.2018, nr.5142/1 din 25.09.2018, nr.5062 din 25.09.2018, nr.5063 din 25.09.2018, nr.5105 din 26.09.2018, nr.5099 din 26.09.2018, nr.5100 din 26.09.2018, nr.5104 din 26.09.2018, nr.5101 din 26.09.2018, nr.5103 din 26.09.2018, nr.5102 din 26.09.2018, nr.5122 din 27.09.2018, nr.5123 din 27.09.2018, nr.5120 din 27.09.2018, nr.5120 din 27.09.2018, nr.5119 din 27.09.2018, nr.5234 din 29.09.2018, nr.5248 din 01.10.2018, nr.5246 din 01.10.2018, nr.5250 din 01.10.2018, nr.5249 din 01.10.2018, nr.5251 din 01.10.2018, nr.5247 din 01.10.2018, nr.5262 din 02.10.2018, nr.5265 din 02.10.2018, nr.5266 din 02.10.2018, nr.5267 din 02.10.2018, nr.5268 din 02.10.2018, nr.5269 din 02.10.2018, nr.5270 din 02.10.2018, nr.5271 din 02.10.2018, nr.5311 din 03.10.2018, nr.5312 din 03.10.2018, nr.5313 din 03.10.2018,

nr.5314 din 03.10.2018, nr.5315 din 03.10.2018, nr.5316 din 03.10.2018, nr.5317 din 03.10.2018, nr.5318 din 03.10.2018, nr.5319 din 03.10.2018, nr.5320 din 03.10.2018, nr.5321 din 03.10.2018, nr.5322 din 03.10.2018, nr.5330 din 03.10.2018, nr.5323 din 03.10.2018, nr.5352 din 03.10.2018, nr.5344 din 04.10.2018, nr.5345 din 04.10.2018, nr.5346 din 04.10.2018, nr.5347 din 04.10.2018, nr.5348 din 04.10.2018, nr.5349 din 04.10.2018, nr.5350 din 04.10.2018, nr.5351 din 04.10.2018, nr.5354 din 04.10.2018, nr.5353 din 04.10.2018, nr.5381 din 05.10.2018, nr.5372 din 05.10.2018, nr.5373 din 05.10.2018, nr.5374 din 05.10.2018, nr.5375 din 05.10.2018, nr.5376 din 05.10.2018, nr.5377 din 05.10.2018, nr.5778 din 05.10.2018, nr.5378 din 05.10.2018, nr.5380 din 05.10.2018, nr.5421 din 08.10.2018, nr.5420 din 08.10.2018, nr.5419 din 08.10.2018, nr.5422 din 08.10.2018, nr.5424 din 08.10.2018, nr.5451 din 09.10.2018, nr.5449 din 09.10.2018, nr.5450 din 09.10.2018, nr.5452 din 09.10.2018, nr.5453 din 09.10.2018, nr.5454 din 09.10.2018, nr.5455 din 09.10.2018, nr.5484 din 10.10.2018, nr.5485 din 10.10.2018, nr.5486 din 10.10.2018, nr.5487 din 10.10.2018, nr.5489 din 10.10.2018, nr.5490 din 10.10.2018, nr.5491 din 10.10.2018, nr.5492 din 10.10.2018, nr.5493 din 10.10.2018, nr.5532 din 11.10.2018, nr.5531 din 11.10.2018, nr.5533 din 11.10.2018, nr.5555 din 12.10.2018, nr.5556 din 12.10.2018, nr.5557 din 12.10.2018, nr.5558 din 12.10.2018, nr.6604 din 16.11.2018, nr.6623 din 17.11.2018, nr.6624 din 17.11.2018, nr.6687 din 21.11.2018, nr.6728 din 22.11.2018, nr.6775 din 23.11.2018, nr.6924 din 28.11.2018, nr.7151 din 01.12.2018, nr.7171 din 03.12.2018, nr.7134 din 04.12.2018, nr.7135 din 04.12.2018, nr.7159 din 05.12.2018, nr.7218 din 06.12.2018, nr.7424 din 11.12.2018, nr.73 din 04.01.2019, nr.74 din 04.01.2019, nr.92 din 05.01.2019, nr.90 din 05.01.2019, nr.91 din 05.01.2019, nr.129 din 09.01.2019, nr.136 din 09.01.2019, nr.134 din 09.01.2019, nr.133 din 09.01.2019, nr.130 din 09.01.2019, nr.132 din 09.01.2019, nr.135 din 09.01.2019, nr.131 din 09.01.2019, nr.177 din 10.01.2019, nr.178 din 10.01.2019, nr.179 din 10.01.2019, nr.180 din 10.01.2019, nr.182 din 10.01.2019, nr.181 din 10.01.2019, nr.172 din 10.01.2019, nr.176 din 10.01.2019, nr.170 din 10.01.2019, nr.173 din 10.01.2019, nr.174 din 10.01.2019, nr.175 din 10.01.2019, nr.171 din 10.01.2019, nr.220 din 11.01.2019, nr.196 din 11.01.2019, nr.197 din 11.01.2019, nr.198 din 11.01.2019, nr.199 din 11.01.2019, nr.200 din 11.01.2019, nr.201 din 11.01.2019, nr.202 din 11.01.2019, nr.203 din 11.01.2019, nr.204 din 11.01.2019, nr.205 din 11.01.2019, nr.206 din 11.01.2019, nr.207 din 11.01.2019, nr.208 din 11.01.2019, nr.209 din 11.01.2019, nr.210 din 11.01.2019, nr.211 din 11.01.2019, nr.212 din 11.01.2019, nr.213 din 11.01.2019, nr.214 din 11.01.2019, nr.215 din 11.01.2019, nr.216 din 11.01.2019, nr.231 din 12.01.2019, nr.232 din 12.01.2019, nr.233 din 12.01.2019, nr.234 din 12.01.2019, nr.235 din 12.01.2019, nr.236 din 12.01.2019, nr.237 din 12.01.2019, nr.239 din 12.01.2019, nr.239 din 12.01.2019, nr.240 din 12.01.2019, nr.241 din 12.01.2019, nr.242 din 12.01.2019, nr.243 din 12.01.2019, nr.244 din 12.01.2019, nr.266 din 14.01.2019, nr.267 din 14.01.2019, nr.268 din 14.01.2019, nr.269 din 14.01.2019, nr.270 din 14.01.2019, nr.271 din 14.01.2019, nr.272 din 14.01.2019, nr.273 din 14.01.2019, nr.288 din 15.01.2019, nr.287 din 15.01.2019, nr.286 din 15.01.2019, nr.285 din 15.01.2019, nr.338 din 16.01.2019, nr.427 din 17.01.2019, nr.428 din 17.01.2019, nr.429 din 17.01.2019, nr.430 din 17.01.2019, nr.431 din 17.01.2019, nr.487 din 18.01.2019, nr.453 din 18.01.2019, nr.451 din 18.01.2019, nr.452 din 18.01.2019, nr.449 din 18.01.2019, nr.450 din 18.01.2019, nr.510 din 21.01.2019, nr.594 din 22.01.2019, nr.595 din 22.01.2019, nr.596 din 22.01.2019, nr.694 din 24.01.2019, nr.695 din 24.01.2019, nr.750 din 24.01.2019, nr.874 din 30.01.2019, nr.799 din 28.01.2019, nr.875 din 30.01.2019, nr.1030 din 05.02.2019, nr.1029 din 05.02.2019, nr.1028 din 05.02.2019, nr.1110 din 07.02.2019, nr.1185 din 08.02.2019, cât și unele cereri, cărora nu le-a fost atribuit număr de

înregistrare, parțial în original; b) *Cererile din numele „Fructocom - Star” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița*, privind obținerea certificatelor pentru exportul unor loturi de mere și prune în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei electronice în adresa Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari, înregistrate cu nr.344 din 15.01.2019, nr.343 din 15.01.2019, nr.342 din 15.01.2019, nr.341 din 15.01.2019, nr.340 din 15.01.2019, nr.339 din 15.01.2019, nr.337 din 15.01.2019, nr.379 din 16.01.2019, nr.361 din 16.01.2019, nr.360 din 16.01.2019, nr.359 din 16.01.2019, nr.358 din 16.01.2019, nr.357 din 16.01.2019, nr.356 din 16.01.2019, nr.355 din 16.01.2019, nr.354 din 16.01.2019, nr.353 din 16.01.2019, nr.352 din 16.01.2019, nr.351 din 16.01.2019, nr.350 din 16.01.2019, nr.349 din 16.01.2019, nr.348 din 16.01.2019, nr.347 din 16.01.2019, nr.346 din 16.01.2019, nr.345 din 16.01.2019, nr.434 din 17.01.2019, nr.415 din 17.01.2019, nr.414 din 17.01.2019, nr.413 din 17.01.2019, nr.412 din 17.01.2019, nr.411 din 17.01.2019, nr.410 din 17.01.2019, nr.409 din 17.01.2019, nr.408 din 17.01.2019, nr.407 din 17.01.2019, nr.406 din 17.01.2019, nr.405 din 17.01.2019, nr.404 din 17.01.2019, nr.486 din 18.01.2019, nr.485 din 18.01.2019, nr.484 din 18.01.2019, nr.482 din 18.01.2019, nr.481 din 18.01.2019, nr.483 din 18.01.2019, nr.480 din 18.01.2019, nr.479 din 18.01.2019, nr.478 din 18.01.2019, nr.477 din 18.01.2019, nr.476 din 18.01.2019, nr.475 din 18.01.2019, nr.474 din 18.01.2019, nr.473 din 18.01.2019, nr.472 din 18.01.2019, nr.471 din 18.01.2019, nr.470 din 18.01.2019, nr.469 din 18.01.2019, nr.468 din 18.01.2019, nr.467 din 18.01.2019, nr.466 din 18.01.2019, nr.465 din 18.01.2019, nr.490 din 18.01.2019, nr.489 din 18.01.2019, nr.488 din 18.01.2019, nr.553 din 21.01.2019, nr.552 din 21.01.2019, nr.548 din 21.01.2019, nr.538 din 21.01.2019, nr.543 din 21.01.2019, nr.551 din 21.01.2019, nr.550 din 21.01.2019, nr.545 din 21.01.2019, nr.549 din 21.01.2019, nr.547 din 21.01.2019, nr.546 din 21.01.2019, nr.542 din 21.01.2019, nr.541 din 21.01.2019, nr.544 din 21.01.2019, nr.540 din 21.01.2019, nr.539 din 21.01.2019, nr.537 din 21.01.2019, nr.601 din 22.01.2019, nr.599 din 22.01.2019, nr.608 din 22.01.2019, nr.597 din 22.01.2019, nr.602 din 22.01.2019, nr.600 din 22.01.2019, nr.603 din 22.01.2019, nr.605 din 22.01.2019, nr.606 din 22.01.2019, nr.598 din 22.01.2019, nr.604 din 22.01.2019, nr.609 din 22.01.2019, nr.607 din 22.01.2019, nr.589 din 22.01.2019, nr.591 din 22.01.2019, nr.590 din 22.01.2019, nr.593 din 22.01.2019, nr.588 din 22.01.2019, nr.587 din 22.01.2019, nr.592 din 22.01.2019, nr.610 din 22.01.2019, nr.635 din 23.01.2019, nr.627 din 23.01.2019, nr.632 din 23.01.2019, nr.641 din 23.01.2019, nr.642 din 23.01.2019, nr.633 din 23.01.2019, nr.636 din 23.01.2019, nr.631 din 23.01.2019, nr.630 din 23.01.2019, nr.643 din 23.01.2019, nr.637 din 23.01.2019, nr.640 din 23.01.2019, nr.644 din 23.01.2019, nr.638 din 23.01.2019, nr.628 din 23.01.2019, nr.629 din 23.01.2019, nr.634 din 23.01.2019, nr.639 din 23.01.2019, nr.688 din 24.01.2019, nr.686 din 24.01.2019, nr.689 din 24.01.2019, nr.670 din 24.01.2019, nr.693 din 24.01.2019, nr.683 din 24.01.2019, nr.692 din 24.01.2019, nr.691 din 24.01.2019, nr.685 din 24.01.2019, nr.681 din 24.01.2019, nr.687 din 24.01.2019, nr.684 din 24.01.2019, nr.698 din 24.01.2019, nr.696 din 24.01.2019, nr.697 din 24.01.2019, nr.749 din 25.01.2019, nr.743 din 25.01.2019, nr.746 din 25.01.2019, nr.745 din 25.01.2019, nr.744 din 25.01.2019, nr.744 din 25.01.2019, nr.747 din 25.01.2019, nr.742 din 25.01.2019, nr.726 din 25.01.2019, nr.724 din 25.01.2019, nr.721 din 25.01.2019, nr.729 din 25.01.2019, nr.729 din 25.01.2019, nr.723 din 25.01.2019, nr.728 din 25.01.2019, nr.727 din 25.01.2019, nr.725 din 25.01.2019, nr.720 din 25.01.2019, nr.722 din 25.01.2019, nr.777 din 26.01.2019, nr.776 din 26.01.2019, nr.775 din 26.01.2019, nr.764 din 26.01.2019, nr.766 din 26.01.2019, nr.770 din 26.01.2019, nr.763 din 26.01.2019, nr.773 din 26.01.2019, nr.765 din 26.01.2019, nr.768 din 26.01.2019, nr.762 din 26.01.2019, nr.772 din 26.01.2019, nr.771 din 26.01.2019, nr.769 din 26.01.2019, nr.767 din 26.01.2019, nr.774 din 26.01.2019, nr.809 din

28.01.2019, nr.796 din 28.01.2019, nr.793 din 28.01.2019, nr.789 din 28.01.2019, nr.798 din 28.01.2019, nr.790 din 28.01.2019, nr.786 din 28.01.2019, nr.784 din 28.01.2019, nr.787 din 28.01.2019, nr.792 din 28.01.2019, nr.785 din 28.01.2019, nr.791 din 28.01.2019, nr.797 din 28.01.2019, nr.795 din 28.01.2019, nr.795 din 28.01.2019, nr.794 din 28.01.2019, nr.788 din 28.01.2019, nr.828 din 29.01.2019, nr.833 din 29.01.2019, nr.837 din 29.01.2019, nr.838 din 29.01.2019, nr.842 din 29.01.2019, nr.841 din 29.01.2019, nr.839 din 29.01.2019, nr.843 din 29.01.2019, nr.832 din 29.01.2019, nr.840 din 29.01.2019, nr.835 din 29.01.2019, nr.829 din 29.01.2019, nr.830 din 29.01.2019, nr.836 din 29.01.2019, nr.834 din 29.01.2019, nr.831 din 29.01.2019, nr.869 din 30.01.2019, nr.873 din 30.01.2019, nr.868 din 30.01.2019, nr.872 din 30.01.2019, nr.865 din 30.01.2019, nr.867 din 30.01.2019, nr.870 din 30.01.2019, nr.864 din 30.01.2019, nr.866 din 30.01.2019, nr.863 din 30.01.2019, nr.871 din 30.01.2019, nr.903 din 31.01.2019, nr.901 din 31.01.2019, nr.896 din 31.01.2019, nr.900 din 31.01.2019, nr.898 din 31.01.2019, nr.897 din 31.01.2019, nr.899 din 31.01.2019, nr.904 din 31.01.2019, nr.902 din 31.01.2019, nr.943 din 31.01.2019, nr.937 din 01.02.2019, nr.939 din 01.02.2019, nr.933 din 01.02.2019, nr.926 din 01.02.2019, nr.942 din 01.02.2019, nr.941 din 01.02.2019, nr.928 din 01.02.2019, nr.930 din 01.02.2019, nr.932 din 01.02.2019, nr.929 din 01.02.2019, nr.935 din 01.02.2019, nr.936 din 01.02.2019, nr.924 din 01.02.2019, nr.944 din 01.02.2019, nr.927 din 01.02.2019, nr.934 din 01.02.2019, nr.925 din 01.02.2019, nr.940 din 01.02.2019, nr.938 din 01.02.2019, nr.931 din 01.02.2019, nr.1144 din 02.02.2019, nr.1140 din 02.02.2019, nr.1147 din 02.02.2019, nr.1146 din 02.02.2019, nr.1141 din 02.02.2019, nr.1142 din 02.02.2019, nr.1143 din 02.02.2019, nr.1145 din 02.02.2019, nr.977 din 04.02.2019, nr.973 din 04.02.2019, nr.980 din 04.02.2019, nr.978 din 04.02.2019, nr.982 din 04.02.2019, nr.979 din 04.02.2019, nr.971 din 04.02.2019, nr.974 din 04.02.2019, nr.972 din 04.02.2019, nr.984 din 04.02.2019, nr.981 din 04.02.2019, nr.975 din 04.02.2019, nr.976 din 04.02.2019, nr.1018 din 05.02.2019, nr.1020 din 05.02.2019, nr.1022 din 05.02.2019, nr.1023 din 05.02.2019, nr.1016 din 05.02.2019, nr.1015 din 05.02.2019, nr.1017 din 05.02.2019, nr.1014 din 05.02.2019, nr.1019 din 05.02.2019, nr.1024 din 05.02.2019, nr.1021 din 05.02.2019, nr.1059 din 06.02.2019, nr.1068 din 06.02.2019, nr.1062 din 06.02.2019, nr.1064 din 06.02.2019, nr.1065 din 06.02.2019, nr.1067 din 06.02.2019, nr.1052 din 06.02.2019, nr.1055 din 06.02.2019, nr.1061 din 06.02.2019, nr.1066 din 06.02.2019, nr.1069 din 06.02.2019, nr.1058 din 06.02.2019, nr.1056 din 06.02.2019, nr.1053 din 06.02.2019, nr.1060 din 06.02.2019, nr.1063 din 06.02.2019, nr.1057 din 06.02.2019, nr.1107 din 07.02.2019, nr.1103 din 07.02.2019, nr.1106 din 07.02.2019, nr.1105 din 07.02.2019, nr.1109 din 07.02.2019, nr.1108 din 07.02.2019, nr.1104 din 07.02.2019, nr.1107 din 07.02.2019, nr.1173 din 08.02.2019, nr.1161 din 08.02.2019, nr.1169 din 08.02.2019, nr.1166 din 08.02.2019, nr.1172 din 08.02.2019, nr.1171 din 08.02.2019, nr.1158 din 08.02.2019, nr.1170 din 08.02.2019, nr.1167 din 08.02.2019, nr.1165 din 08.02.2019, nr.1157 din 08.02.2019, nr.1163 din 08.02.2019, nr.1164 din 08.02.2019, nr.1168 din 08.02.2019, nr.1162 din 08.02.2019, nr.1160 din 08.02.2019, nr.1160 din 08.02.2019, nr.1159 din 08.02.2019, nr.1196 din 08.02.2019, nr.1206 din 09.02.2019, nr.1200 din 09.02.2019, nr.1205 din 09.02.2019, nr.1199 din 09.02.2019, nr.1202 din 09.02.2019, nr.1204 din 09.02.2019, nr.1198 din 09.02.2019, nr.1197 din 09.02.2019, nr.1201 din 09.02.2019, nr.1203 din 09.02.2019, parțial în original; c) *Cererile din numele „Market - Plus” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița*, privind obținerea certificatelor pentru exportul unor loturi de mere și prune în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei electronice în adresa Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari, înregistrate cu nr. nr.5152 din 27.09.2018, nr.5155 din 28.09.2018, nr.5156 din 27.09.2018, nr.5157 din 28.09.2018, nr.5158 din

28.09.2018, nr.5159 din 28.09.2018, nr.5185 din 29.09.2018, nr.5175 din 29.09.2018, nr.5176 din 29.09.2018, nr.5177 din 29.09.2018, nr.5178 din 29.09.2018, nr.5179 din 29.09.2018, nr.5180 din 29.09.2018, nr.5181 din 29.09.2018, nr.5182 din 29.09.2018, nr.5183 din 29.09.2018, nr.5184 din 29.09.2018, nr.5397 din 06.10.2018, nr.5398 din 06.10.2018, nr.5399 din 06.10.2018, nr.5400 din 06.10.2018, nr.5401 din 06.10.2018, nr.5402 din 06.10.2018, nr.5403 din 06.10.2018, nr.5404 din 06.10.2018, nr.5585 din 13.10.2018, nr.5586 din 13.10.2018, nr.5587 din 13.10.2018, nr.5611 din 15.10.2018, nr.5612 din 15.10.2018, nr.5613 din 15.10.2018, nr.5641 din 16.10.2018, nr.5642 din 16.10.2018, nr.5644 din 16.10.2018, nr.5645 din 16.10.2018, nr.5646 din 16.10.2018, nr.5643 din 16.10.2018, nr.5647 din 16.10.2018, nr.5628 din 15.10.2018, nr.5692 din 17.10.2018, nr.5693 din 17.10.2018, nr.5684 din 17.10.2018, nr.5685 din 17.10.2018, nr.5686 din 17.10.2018, nr.5687 din 17.10.2018, nr.5688 din 17.10.2018, nr.5689 din 17.10.2018, nr.5690 din 17.10.2018, nr.5724 din 18.10.2018, nr.5725 din 18.10.2018, nr.5726 din 18.10.2018, nr.5727 din 18.10.2018, nr.5728 din 18.10.2018, nr.5729 din 18.10.2018, nr.5765 din 19.10.2018, nr.5764 din 19.10.2018, nr.5761 din 19.10.2018, nr.5763 din 19.10.2018, nr.5767 din 19.10.2018, nr.5768 din 19.10.2018, nr.5762 din 19.10.2018, nr.5769 din 19.10.2018, nr.5797 din 20.10.2018, nr.5798 din 20.10.2018, nr.5795 din 20.10.2018, nr.5794 din 20.10.2018, nr.5794 din 20.10.2018, nr.5835 din 22.10.2018, nr.5836 din 22.10.2018, nr.5837 din 22.10.2018, nr.5838 din 22.10.2018, nr.5949 din 23.10.2018, nr.5860 din 23.10.2018, nr.5901 din 24.10.2018, nr.5900 din 24.10.2018, nr.5902 din 24.10.2018, nr.5921 din 23.10.2018, nr.5922 din 25.10.2018, nr.5968 din 26.10.2018, nr.5968 din 26.10.2018, nr.5969 din 26.10.2018, nr.6022 din 29.10.2018, nr.6070 din 30.10.2018, nr.6106 din 31.10.2018, nr.6129 din 01.11.2018, nr.6130 din 01.11.2018, nr.6178 din 02.11.2018, nr.6212 din 03.11.2018, nr.6213 din 03.11.2018, nr.6214 din 03.11.2018, nr.6231 din 05.11.2018, nr.6230 din 05.11.2018, nr.6294 din 06.11.2018, nr.6295 din 06.11.2018, nr.6347 din 07.11.2018, nr.6383 din 08.11.2018, nr.6382 din 08.11.2018, nr.6415 din 09.11.2018, nr.6416 din 09.11.2018, nr.6457 din 10.11.2018, nr.6466 din 12.11.2018, nr.6467 din 12.11.2018, nr.6497 din 13.11.2018, nr.6498 din 13.11.2018, nr.6499 din 13.11.2018, nr.6511 din 13.11.2018, nr.6509 din 13.11.2018, nr.6510 din 13.11.2018, nr.6532 din 14.11.2018, nr.6533 din 14.11.2018, nr.6534 din 14.11.2018, parțial în original; d) *Facturi fiscale privind achiziționarea de către „Market - Plus” S.R.L. a loturilor de mere proaspete Malus domestica Borkh, și loturi de prune proaspete Prunus domestica L., cu masele de cca 20 000 kg – 22 000 kg, de la „Vilora V.S.” SRL, s. Stoniceni, r-nul Edineț; „Hlineanu” SRL, s. Hlina, r-nul Briceni; „Grimafruct” SRL, s. Grimancauți, r-nul Briceni; „Regilon Agro” SRL, s. Unguri, r-nul Ocnița; GT „Cojocaru R. N.” or. Șoldănești; GT „Carpov Dmitrii *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Solfertil” SRL, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; GT „Sozanschii Vladimir *****”, r-nul Ocnița; „Regina Cimpiilor” SRL, s. Bulbocii-Noi, r-nul Soroca; GT „Șveț Vitalii *****”, s. Unguri, r-nul Ocnița; GT „Șveț Olga”, s. Rudi, r-nul Soroca; GT „Vartic Oleg *****”, s. Calarașovca, r-nul Ocnița; „Vamilagro-Top” SRL, or. Edineț; „Pocrovexportfruct” SRL, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; „Alex Nord Trans” SRL, mun.Chișinău; GT „Cotovici Vladimir”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; GT „Melnic Vladimir *****”, s.Rudi, r-nul Soroca; GT „Rilschi Serghei *****”, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; GT „Tocarciuc Alexandr *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Smarta-as” SRL, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; GT „Casco Alexandr *****”, s. Unguri, r-nul Ocnița; „Agrodital” SRL, s. Cotiujeni, r-nul Briceni; GT „Tcaci Andrei Ivan”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; GT „Lisnic Petru”, s.Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Melniciuc Victor”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Brînza *****i”, s. Varatic, r-nul Rîșcani; „Nordagroservice” SRL, s.Vălcineț, r-nul Ocnița; GT*

„Cojocari Boris *****”, s.Sauca, r-nul Ocnîța; GT „Țurcan Iurie”, s. Hristici, r-nul Soroca; GT „Roșu Radu *****”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; „Andextrans-Nord” SRL, s. Iabloana, r-nul Glodeni; GT „Bacalîm Vitalie”, s. Baxani, r-nul Soroca; GT „Ceban Galina”, Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Gulco Ivan”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Vaculintela Ivan”, s. Țaul, r-nul Dondușeni; GT „Sorbală Vitalie Ion”, s.Sauca, r-nul Ocnîța; GT „Certan Andrei”, s. Valcineț, r-nul Ocnîța; „Arion-Don” SRL, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; „Agroglob” SRL, s. Tîrgul-Vertiușeni, r-nul Florești; GT „Sozanscaia Maria *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Agroton Prim” SRL, s. Lozova, r-nul Strășeni; GT „Bucatari Maria”, s. Arionești, r-nul Dondușeni; GT „Serebrian Svetlana Vladimir”, s. Unguri, r-nul Ocnîța; „Nov-Fruct” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; GT „Vaculinschii Stela Ivan”, s. Țaul, r-nul Dondușeni; GT „Petru ***** Maler”, s. Jora de Jos, r-nul Orhei; GT „Cojocari Victor *****”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; GT „Tiutiunicov Vasiliu”, s. Curatori, r-nul Șoldănești; „Donprodcom” SRL, s. Braicău, r-nul Dondușeni; GT „Nicolușco Ilia *****”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Popovici Viorel Vladimir”, s. Scăieni, r-nul Dondușeni; GT „Sazanscaia Maria *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Dorigos Agro” SRL, s. Lencăuți, r-nul Ocnîța; GT „Meico Galina”, s. Mereșeuca, r-nul Ocnîța; GT „Pavlov Alexandr *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Ianciu Natalia *****”, s. Zaicani, r-nul Rîșcani; „Trosor CT”, SRL, s. Zaicani, r-nul Rîșcani; GT „Tocarciu Vasile *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Varzari Anatoli Anatoli”, or.Rîșcani; GT „Fruntaș Serghei *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Nord-Vindagro” SRL, s.Colicăuți, r-nul Briceni; GT „Macinschi Serghei *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Getodava” SRL, s. Rudi, r-nul Soroca; „Colicautanul” SRL, s.Colicăuți, r-nul Briceni; GT „Slivinschi Andrei”, s.Vasilcău, r-nul Soroca; „Albenii Agro” SRL, s.Fîntîna, r-nul Edineț; „Svetconstruct” SRL, or. Cupcini, r-nul Edineț; GT „Curici Serghei *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Demetras-Prim” SRL, or. Edineț; GT „Bandalac Alexander”, s.Trebisauti, r-nul Briceni; „SANT-AGRO-S-C” SRL, s.Cunicea, r-nul Florești; GT „Tcaci Oleg *****” s. Cotova, r-nul Drochia; GT „Rîbac Iana Piotr”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Bojenco Anatolie”, s. Frasin, r-nul Dondușeni; GT „Bîcu Aliona”, or. Dondușeni; GT „Curpoz Dmitrii Serghei”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Belcencov Ivan” s. Arionești, r-nul Dondușeni; „Bogatmos” SRL, s.Taraclia, r-nul Căușeni; GT „Lățișcu Dmitrii”, or. Soroca; GT „Goncear Andrei Alexandru”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; G.T „Jitari *****i Victor”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Șcerbacov Evghenii”, s. Rudi, r-nul Soroca, etc., precum și invoice-urile de comercializare a loturilor de fructe în adresa companiilor nerezidente ООО „Виктория”, ООО „Ева Фрукт”, ООО „ОРГАНИКА ФРУКТ” și ООО „НИКОЛЬ”, în copii; e) *Facturi fiscale privind achiziționarea de către „Market - Plus” S.R.L. a loturilor de mere proaspete Malus domestica Borkh, și loturi de prune proaspete Prunus domestica L., cu masele de 19 400 kg – 40 000 kg, producători fiind indicați GȚ „Sitnic Aliona *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Țurcanu *****”, s. Hristici, r-nul Soroca; S.R.L „Frutmol”, s.Frasin, r-nul Dondușeni; SRL „Arion-Don”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Sozanschi Vladimir Alexandr”, s.Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Lățișev Dmitrii”, s.Arionești, r-nul Dondușeni; SRL „Regilon-Agro”, s.Unguri, r-nul Ocnîța; GT „Cotovici Vladimi Vladimir”, s.Calarașeuca, r-nul Dondușeni; GT „Tcaciuc Ivan Ghenadii”, s. Unguri, r-nul Ocnîța; SRL „Drăgălin-Agro”, s. Mihaileni, r-nul Rîșcani; GT „Vartic Oleg *****”, s. Calarașovca, r-nul Ocnîța; SRL „Vamilagro-Top”, or.Edineț; SRL „Andextrans-Nord”, s. Iabloana, r-nul Glodeni; SRL „Holmes-Agro”, s. Horodiște, r-nul Rîșcani; GT „Varzari Anatolie”, or. Rîșcani; GT „Briagroliv”, s. Briceva, r-nul Dondușeni; GT „Sorbală Vitalie”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; GT „Palaiciuc Constantin”, s. Bulăiești, r-nul Orhei; GT „Tocarciu Alexandr *****i”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Bucatari Maria”, s.Arionești, r-nul Dondușeni; GT „Roșu Radu*

*****”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; SRL „Getodava”, s.Rudi, r-nul Soroca; GT „Șîrbu Leonid”, s. Rudi, r-nul Soroca; SRL „Hlineanul”, r-nul Briceni; GT „Petru ***** Maler”, s. Jora de Jos, r-nul Orhei; GT „Palaiciuc Constantin”, s.Bulăiești, r-nul Orhei; GT „Ghilivnic Mihail”, s.Calarașeuca, r-nul Ocnîța; SRL „Darigas-Agro”, or.Ocnîța; GT „Budei Victor”, s. Beleavenți, r-nul Briceni; GT „Serebrian Svetlana Vladimir”, s. Unguri, r-nul Ocnîța; SRL „Solfertil”, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni, precum și invoice-urile de comercializare a loturilor de fructe în adresa companiilor nerezidente ООО „Ева Фрукт”, ООО „ОРГАНИКА ФРУКТ”, ООО „СИТЛ” și ООО „МИР ФРУКТОВ”, în copii; f) *Facturi fiscale privind achiziționarea de către „Fructocom - Star” S.R.L. a loturilor de mere proaspete Malus domestica Borkh, cu masele de cca 20 000 kg – 22 000 kg, producători fiind indicați „NordAgroService” SRL, s. Vălcineț; r-nul Ocnîța, GȚ „Climauțan Natalia”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; SRL „Demetras Prim”, or. Edineț; „Trosor CT”, SRL, s. Zaicani, r-nul Rîșcani; GȚ „Motuzoc Serghei *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Agrovital-IVM” SRL, or. Otaci; GȚ „Onea Ion F”, s. Vălcineț, r-nul Dondușeni; GȚ „Țurcanu Iurie”, r-nul Soroca; GȚ „Tcaci Andrei Ivan”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Nicolusco Ilia”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GȚ „Sinnic Andrei”, s. Mereșeuca, r-nul Ocnîța; CP „C.V.A.-Virocargó”, or. Soroca; GȚ „Varzari Anatolie”, or. Rîșcani; GȚ „Morneală Nicolai”, s. Mereșeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Ceban Galina”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GȚ „Romaniuc Z.V.”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GȚ „Donos Mihail”, s. Cremenciug, r-nul Soroca; GȚ „Groza Iurie”, s. Corjeuți, r-nul Briceni; GȚ „Ungurean Ion”, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Getodava” SRL, s. Rudi, r-nul Soroca; „Regina Cîmpiilor” SRL, s. Bulboci, r-nul Soroca; „Colicautanul” SRL, s. Colicauți, r-nul Briceni; GȚ „Ianciuc Natalia” s. Unguri, r-nul Ocnîța; GȚ „Sitnic Aliona”, s. Lencăuți, r-nul Ocnîța; GȚ „Meico Galina”, s. Mereșeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Cotovici Alexandr”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Vamilagro-Top” SRL, or. Edineț; „Denivit Trans” SRL, or. Rîșcani; GȚ Galușca Vasilii, s. Vălcineț, r-nul Ocnîța; „Vilora V.S.” SRL, s. Stolniceni, r-nul Edineț; G.Ț. „Prodan Galina”, s. Miciurin, r-nul Drochia; GȚ „Cibotaru Rodica”, s. Rudi, r-nul Soroca; GȚ „Belcencov Ivan”, s. Arionești, r-nul Dondușeni; „Fenix Agro” SRL s. Rudi, r-nul Soroca; GȚ „Tocarciuc Alexandr”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Fagos-Prim” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; „Agrodenidan” SRL, s. Cotiujeni, r-nul Briceni; GȚ „Roșu Radu”, s.Sauca, r-nul Ocnîța; C.A.P. Servicii Agricole, s. Sudarca, r-nul Dondușeni; GȚ „Șitnic Aliona” s. Lencăuți, r-nul Ocnîța; „Olstel” SRL, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Bucuria Saturn” SRL, s.Rudi, r-nul Soroca; „Bogatmos” SRL, s.Taraclia, r-nul Căușeni; „Daptrius” SRL, mun. Chișinău; GȚ „Plopa Iulia”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Regilon-Agro” SRL, s. Unguri, r-nul Ocnîța; „Pocrovexportfruct” SRL, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; GȚ „Sozanscaia Maria”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Popa Dinu”, s.Rudi, r-nul Soroca; GȚ „Bodnari Alla”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; Cooperativa de întreprinzător „Smartfruct”, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Vicmar-agro” SRL, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; GȚ „Șcerbacov Evhgenii”, s. Rudi, r-nul Soroca; GȚ „Sorbalo Vitalie”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; „Sant-Angro” SRL, s.Cunicea, r-nul Florești; GȚ „Caduc Oleg” s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; GȚ „Ghinca Ina” s. Codrenii Noi, r-nul Ocnîța; „Monsterax-GSG” SRL, mun. Chișinău; GȚ „Peciorin Alexandr”, s. Vălcineț, r-nul Ocnîța; GȚ „Bordeinîi Eduard”, s. Țaul, r-nul Dondușeni; „Simpluexim” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; „Selmax si K” SRL, s. Sadovoe, mun. Bălți; GȚ „Cojocari Victor”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; GȚ „Fruntaș Serghei”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Ecospirit” SRL, s. Pîrîta, r-nul Dubăsari; GȚ „Ghinca Artiom”, s. Vălcineț, r-nul Ocnîța; GȚ „Slivinschi Andrei”, s. Vasilcău, r-nul Soroca; GȚ „Scutelnic Tatiana”, s. Tețcani, r-nul Briceni; „Nic-Ol” SRL, or. Edineț; GȚ „Railean Vasile”, s. Curaturi, r-nul Șoldănești; GȚ „Cucereavii Vasile”, s.Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Brînză Vasilii”, s. Varatic, r-nul Rîșcani; „Dorigas-Agro” SRL,*

s. Grimăncăuți, r-nul Ocnîța; GȚ „Guțu Igor”, s. Țaul, r-nul Dondușeni; GȚ „Panteleciuc Maria”, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Accesal Grup” SRL, s. Pepeni, r-nul Sîngerei; GȚ „Gulco Ivan”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Burcovschi Liviu”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; GȚ „Certan Andrei”, s. Vălcineț, r-nul Ocnîța; GȚ „Fosa Eleonora”, s. Tabani, r-nul Briceni; GȚ „Ghinca Ina”, s. Cunicea, r-nul Florești; GȚ „Motelică Deonisia”, s. Varatic, r-nul Rîșcani; „Nord-Vindagro” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; GȚ „Matraguna P”, s. Isacova, r-nul Orhei; CAP „Prima-Nicatim”, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; „Largo-Far” SRL, s. Larga, r-nul Briceni; CÎ „Pro Organic Fruct”, s. Mărculești, r-nul Florești; GȚ „Gojan Ion”, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Viva Igna” SRL, s. Grimăncăuți, raionul Briceni, etc., precum și invoice-urile de comercializare a loturilor de fructe în adresa companiei nerezidente OOO „Ева Фрукт”, în copii (vol.VII (filele 55 – 250), vol.VIII, vol.IX, vol.X, vol.XI, vol.XII, vol.XIII (între filele 1 – 246), vol.XIV (filele 118 – 250), vol.XV, vol.XVI, vol.XVII, vol.XVIII, vol.XIX, vol.XX (filele 1 – 74)), care au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 20 ianuarie 2020 și anexate la cauza penală (f.d. 185 – 194, vol.XXIII).

4.7. În ședință de judecată, de către partea apărării, suplimentar probelor prezentate de partea acuzării, nu au mai fost administrate alte probe pertinente cauzei.

4.8. În continuare, în dezbateri judiciare, apărătorul ales Stela Sandu, care acționează în interesele inculpaților Sorochin Serghei și Merjievski Serghei, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare a ultimilor, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpați.

În argumentarea poziției apărării, s-a motivat prin faptul că învinuirea este una vagă, nefiind clar chiar din probele acuzării, cine din inculpați a achitat sume de câte 200 de dolari SUA, precum și cine a negociat pentru schimbarea pretinselor cantități bănești de la 90 la 50 de dolari SUA, iar în același timp, acuzarea indicând perioade de timp exacte ale oferirii mijloacelor bănești, totuși nu a precizat data exactă a faptelor, totodată subliniind că inculpaților le-au fost incriminate toate formele de realizare a laturii obiective a infracțiunii, prin ce se califică ca una neclară și neînțeleasă pentru aceștia.

4.9. De asemenea, apărătorul Ilie Mocanu, care acționează în interesele inculpatului Spiridonov Alexandru, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare a ultimului, deoarece nu există fapta infracțiunii, motivând prin lipsa unor informații probante în urma cercetării probelor acuzării, cât și din impreciziile evidențiate în actul de acuzare a inculpatului.

4.10. La fel, apărătorul Vladislav Pantaz, care acționează în interesele inculpatului Chirilov Serghei, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, deoarece nu există fapta infracțiunii, argumentând prin faptul că din probele administrate nu denotă că inculpatul ar fi pretins, acceptat sau primit o remunerație ilicită, opinând că poziția acuzării este una declarativă, totodată notând că nu s-a demonstrat că informația din certificatele fitosanitare nu ar corespunde adevărului.

4.11. Similar, apărătorul Olga Eni, care acționează în interesele inculpatului Vasile Savin, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, considerând că învinuirea lui Savin Vasile se bazează doar pe presupuneri, întrucât acuzarea nu a prezentat probe veridice, iar din materialele cauzei se vede că de către inspectorul fitosanitar, controalele fitosanitare ale mărfii au fost efectuate, ceea ce se confirmă prin actele privind controlul fitosanitar ale produselor, ultimile corespunzând cerințelor fitosanitare ale țării importator - Federația Rusă. Se mai motivează că Savin Vasile nu a făcut mențiuni în acte oficiale nici din interes personal, nici pentru interesul altor persoane, iar anumite pretenții de la țara importator - Federația Rusă nu au parvenit, deoarece a fost efectuat controlul fitosanitar legal și produsele corespund cerințelor fitosanitare. Mai mult, statuează apărătorul că

nici un act întocmit de Savin Vasile și semnat de către acesta nu a fost anulat până astăzi, subliniind că Savin Vasile nu a recunoscut vinovăția nici la faza urmăririi penale, nici în fața instanței de judecată și nu recunoaște vina indicată în rechizitoriu.

4.12. În mod similar, în ultimul cuvânt, inculpații au iterat faptul că nu își recunosc vinovăția sa în comiterea faptelor imputate lor.

Cu privire la aprecierea probelor administrate și încadrarea juridică.

5.1. Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

5.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

5.3. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

5.4. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

5.5. În alt context, în concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu stricteteț dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conținutul alin. (2) al

aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Subsecvent, conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii *cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei*, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participatie dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

5.6. În continuare, instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului le-au fost adus la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inclusiv cu respectarea competenței materiale a organului de urmărire penală.

5.7. În continuare, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatischev contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

5.8. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La fel, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, calauzindu-se de lege.

5.9. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*, drepturi care au fost respectate atât la faza urmăririi penale, cât și în ședință de judecată, or partea apărării a avut suficiente garanții pentru a obiecta în privința probelor administrate, inclusiv să participe în cadrul audierii martorilor acuzării și să propună probe noi.

5.10. Așadar, instanța a analizat probele administrate în ședință de judecată și apreciind informația reținută, se atestă că la caz emiterea certificatelor fitosanitare, eliberate în perioada de la 1 septembrie 2018 până la 11 februarie 2019 agenților economici „Market – Plus” S.R.L. și „Fructocom – Star” S.R.L. de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni, care au fost ridicate la 6 septembrie 2019 de la șeful Serviciu evidență contabilă și juridică din cadrul D.T.S.A. Criuleni, cu raza de acoperire Dubăsari și ulterior examinate în ședință de judecată.

La fel, se reține întocmirea actelor privind controlul fitosanitar pentru loturile de marfă exportate de agenții economici „Market – Plus” S.R.L. și „Fructocom – Star” S.R.L. în Federația Rusă, eliberate în perioada de la 1 septembrie 2018 până la 11 februarie 2019 de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni, acte examinate în instanța de judecată, din care denotă că au fost efectuate și întocmite de către angajații Savin Vasile și Chirilov Serghei.

5.11. De asemenea, emiterea certificatelor și efectuarea controalelor fitosanitare se argumentează în fapt prin cererile din numele „Market - Plus” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița, privind obținerea certificatelor pentru exportul unor loturi de mere și prune în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei electronice în adresa Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari, înregistrate cu număr, cât și unele cereri, cărora nu le-a fost atribuit număr de înregistrare, precum și în temeiul cererilor din numele „Fructocom - Star” S.R.L., cu sediul în similar în r-nul Dubăsari, s. Coșnița, privind obținerea certificatelor pentru exportul unor loturi de mere și prune în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei

electronice în adresa Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari, înregistrate cu număr, care au fost cercetate nemijlocit în fața instanței, probe materiale din care denotă existența actelor vizate, pentru emiterea cărora au semnat nemijlocit inculpații.

Mai mult, se mai relevă și facturi fiscale privind achiziționarea de către „Market - Plus” S.R.L. a loturilor de mere proaspete *Malus domestica* Borkh, și loturi de prune proaspete *Prunus domestica* L., cu masele de cca 20 000 kg – 22 000 kg, ulterior de procurare a unor loturi similare cu masele de 19 400 kg – 40 000 kg și de către „Fructocom - Star” S.R.L. a loturilor de mere proaspete *Malus domestica* Borkh, cu masele de cca 20 000 kg – 22 000 kg, de la diferiți producători din teritoriul Republicii Moldova.

5.12. În același context, fiind cercetate seturile de acte ridicate la 18 octombrie 2019, prin care de la șeful Serviciului evidență contabilă și juridică din cadrul D.T.S.A. Criuleni, cu raza de acoperire Dubăsari, s-a stabilit că actele de control fizic al mărfii exportate, în original, eliberate în perioada 1 septembrie 2018 – 11 februarie 2019 agenților economici „Market – Plus” S.R.L. și „Fructocom – Star” S.R.L. de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni, și anume actele de control fitosanitar, reprezintă blanchete tipizate, de culoare verde pal, emise de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, fiecare act având seria ACF, precum și un număr de ordine, informația tip din rubrici destinate introducerii datelor fiind în limba română și rusă, fiind astfel documente oficiale eliberate de către o instituție publică.

În subsidiar, au fost contrapuse actele privind controlul fitosanitar, conținute în copii în seturile de documente ce au fost ridicate la 6 septembrie 2019 de șeful de Serviciu evidență contabilă și juridică din cadrul D.T.S.A. Criuleni, cu raza de acoperire Dubăsari, cu actele privind controlul fitosanitar, care au fost ridicate de la același reprezentant al autorității publice la 18 octombrie 2019, s-a stabilit că în toate actele privind controlul fitosanitar, ridicate în original, este prezentă semnătura inspectorului fitosanitar ce a perfectat actul permisiv este prezentă în original, semnătură din numele reprezentantului companiei „FRUCTOCOM-STAR” S.R.L., Ecaterina Pădureț fiind în toate cazurile de tip facsimil, iar semnăturile, impresiunile ștampilelor aplicate atât de autoritatea publică, cât și de agentul economic sunt umede.

5.13. În urma cercetării certificatelor fitosanitare în original, cu actele de control fizic al mărfii exportate, și a documentelor atașate, în original și copii, eliberate către „Fructocom – Star” S.R.L., în perioada 16 ianuarie 2019 – 9 februarie 2019 de către D.T.S.A. Criuleni, se stabilește că în perioada respectivă companiei i-au fost eliberate 328 certificate fitosanitare, pentru exportul în Federația Rusă a unor loturi de mere proaspete „*Malus domestica* Borkh”, cu masa între 19 400 kg – 40 000 kg, producători fiind indicați gospodării țărănești și companii amplasate în majoritate în zona de nord a țării, în raioanele Ocnița, Dondușeni, Briceni, Edineț, Soroca, ca importatori figurând compania din Federația Rusă OOO „Ева Фрукт”, iar totodată, se stabilește că, toate certificatele fitosanitare au fost eliberate de inspectorul fitosanitar Serghei Chirilov, ultimul fiind indicat și ca persoană care a recepționat cererile depuse în acest sens.

5.14. Subsecvent, la baza perfectării și eliberării actelor permisive în toate cazurile au stat cererile „Fructocom – Star” S.R.L., contrasemnate de administratorul Ecaterina Pădureț, fiind stabilit că cererile menționate sunt prezente în formă scanată, la rubrica solicitat fiind repetat aplicat impresiunea umedă a ștampilei companiei și fiind prezent facsimilul semnăturii administratorului, la rubrica „*Cererea a fost recepționată*” datele inspectorului fitosanitar ce a recepționat-o, precum și nr. de înregistrare a cererii fiind executate cu text manuscris, în original, alăturat fiind prezentă impresiunea umedă a ștampilei de formă triunghiulară „*Carantina fitosanitară 104*”, iar potrivit actelor de control fitosanitar, în toate este formulată concluzia că, *în rezultatul examinării vizuale a loturilor de marfă, plasate în mijloacele de transport auto,*

careva obiecte de carantină și organisme dăunătoare nu au fost depistate, produsele corespunzând cerințelor fitosanitare a țării importator (*Federația Rusă*), ca loc de depozitare fiind indicat s. Coșnița, raionul Dubăsari.

Mai mult, s-a stabilit în toate cazurile, că actele permissive exportului au fost perfectate și eliberate în ziua recepționării și înregistrării cererilor, chiar și în situația când numărul de cereri a fost de 7 până la 10 unități, demonstrând vădit caracterul formal al elaborării actelor vizate.

5.15. De altfel, în cadrul aceleiași cercetări, s-a constatat în 14 cazuri, că certificatele fitosanitare au fost eliberate pentru loturi de marfă ce erau indicate ca achiziționate ulterior eliberării actului permisiv, după cum urmează, demonstrând tezele acuzației privind introducerea unor informații neadevărate în actele de control fitosanitar și emiterea formală a certificatelor în acest scop, precum și faptul că în realitate nu a fost efectuată *de facto* o verificare minuțioasă și cu participarea inspectorului, care la caz sunt reprezentați de inculpații Savin Vasile cu Chirilov Serghei și care au comis fapta exprimată prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

5.16. Concomitent, instanța reține că în cadrul perchezițiilor din 11 februarie 2019, din biroului șefului D.T.S.A. Criuleni, adică inculpatul Alexandru Spirodonov, cu sediul în or. Criuleni, str. Biruinței 9, a fost ridicat calculatorul de serviciu, precum și extrase din contul de poștă electronică „*****” pe 7 file, și anume trei invoice-uri primite din adresa lui Serghei Merjievski, pe numele companiei „*Fructocom Star*” S.R.L., demonstrând implicarea inculpatului în comiterea faptelor imputate.

În același context, cercetând informația extrasă din telefonul mobil de marca „Samsung A8” cu nr. IMEI *****, ridicat ca rezultat al efectuării la 11 februarie 2019 a percheziției corporale în cadrul reținerii lui Alexandru Spiridonov, examinat de către organul de urmărire penală, se probează într-un prim aspect că Alexandru Spiridonov ar fi gestionarul companiei „Market Plus” S.R.L., precum și că acesta ar fi organizat în contul unor remunerări financiare, perfectarea documentelor de export, inclusiv care urmau să ajungă la Serghei Sorochin.

5.17. Or, a fost stabilită legătură evidentă cu restul inculpaților, cât și nemijlocit cu administratorul „MARKET PLUS” S.R.L. Jana Cerepetiuc, telefonul având instalate aplicații de comunicare, de tip „Viber”, „Telegram”, „WhatsApp” legate de cartela SIM cu nr. ***** sau de contul de poștă „*****” deținute de Alexandru Spiridonov, printr care sunt evidențiate discuții cu contacte „Жана Агроидея”, adică Jana Cerepetiuc care posedă nr. ***** , Сергей Сорокин, la nr. *****), „Сергей Яблоко”, adică Serghei Merjievski, care posedă nr. *****.

În subsidiar, instanța notează că din convorbiri se reflectă la achitățile ce urmează a fi efectuate pentru perfectarea actelor fitosanitare, cele duse cu Jana Cerepetiuc se referă la activitatea companiei „Market - Plus” S.R.L., iar cele duse cu Serghei Sorochin se referă la faptul perfectării documentelor de export, a documentelor fitosanitare, inclusive de la distanță, cât și faptul transmiterii la careva mijloace în contul lor.

5.18. La fel, fiind cercetat a calculatorului de serviciu, ridicat ca rezultat al efectuării percheziției la 11 februarie 2019 în biroului șefului D.T.S.A. Criuleni Alexandru Spirodonov, s-a mai depistat similar fișiere în format „word” cu referire la un contract de arendă a livezii nr.1 din 15 ianuarie 2017 încheiat între „Ecospirit” SRL și „Market-Plus” SRL în calitate de arendaș, obiectul contractului reprezentând încăperea cu suprafața de 25 ha, însuși contractul fiind expus pe 2 file, a treia filă reprezentând actul de primire-predare a spațiilor comerciale, în care este indicat depozitul cu suprafața de 1600 m², demonstrând suplimentar legătura inculpatului cu ultima societate comercială citată.

În concluzie, conținutul proceselor-verbale de percheziție și de cercetare probează astfel faptul că Alexandru Spiridonov personal recepționează din partea lui Serghei Merjievski actele necesare perfectării certificatelor fitosanitare pentru companiile „Fructocom Star” S.R.L. și „Market-Plus” SRL inclusiv.

5.19. În altă ordine de idei, în cadrul percheziției la biroul de serviciu al lui Chirilov Serghei, amplasat în r-nul Dubăsari, în s. Ustia, pe str. Păcii, 27 a fost ridicat un telefon mobil de model „Iphone 7Plus”, dosarul tehnic al companiei „Market - Plus” S.R.L., cât și o agendă de culoare albastră cu inscripția „2019”.

5.20. La rândul său, în rezultatul percheziției efectuate la locul de muncă al lui Merjievski Serghei au fost ridicate documente care denotă implicarea acestuia în contextul obținerii documentelor fitosanitare pentru companiile „Fructocom Star” S.R.L. și „Market-Plus” S.R.L., fiind evidențiate o cerere privind eliberarea certificatului sanitar pentru export/reexport, perfectată din numele companiei „Fructocom - Star” SRL, cu sediul în r-nul Dubăsari, s.Coșnița, marfa destinată exportului fiind mere proaspete și importatorul fiind OOO „Eva Fruct” din Federația Rusă, iar în setul de 2 de acte ridicate, se atestă blanchete a certificatelor de proveniență a mărfii CT-1, necompletate, fiecare certificat având două duplicate, fiind perfectate în limba rusă, cu anexarea unui bilețel cu înscrisul manuscris „Market” și fiind examinate ștampilele indicate, se stabilește că una din ștampilele rotunde reprezintă ștampila nr.2 al companiei „Market-Plus” SRL, fiind stabilită și o faximilă cu reproducerea semnăturii administratorului companiei nominalizate Jana Cerepetiuc, persoană care este cunoscută inculpatului Alexandru Spiridonov.

Totodată, o altă ștampilă de formă rotundă reprezintă ștampila companiei „Fructocom - Star” SRL, fiind prezentă împreună cu facsimila ce reproduce semnătura administratorului Ecaterina Pădureț, iar următoarea ștampilă reprezintă facsimila ce reproduce semnătura lui Victor Rotari, în calitate de reprezentant al „Andextrans - Nord” SRL.

5.21. Prin urmare, procesele-verbale de percheziție și de cercetare probează faptul că Serghei Merjievski este implicat în procesul de perfectare a actelor permise de export pentru companiile „Market - Plus” SRL și „Fructocom - Star” SRL, inclusiv prin deținerea la locul său de muncă a ștampilelor companiei nominalizate și a facsimilelor cu semnătura administratorilor.

5.22. În altă ordine de idei, fiind cercetate obiectele ridicate la domiciliul lui Merjievski Serghei, se probează faptul că Serghei Merjievski este implicat în procesul de perfectare a actelor permise de export, inclusiv prin faptul că a avut convorbiri cu Alexandr Șincariuc referitor la timpul când vor ajunge certificatele fitosanitare, cu Igor Mîrza referitor la faptul perfectării documentelor de export, cu Victor Rotari referitor la achitarea certificatelor de export eliberate pe numele „Market-Plus” SRL, cu Serghei Sorochin referitor la recepționarea actelor permise transmise prin intermediul transportului de rută, cu Vadim Nadejdin referitor la recepționarea actului de identitate a ultimului și remiterea unui certificat fitosanitar, iar cu Alexandru Spiridonov se referă la perfectarea de la distanță a certificatelor fitosanitare, cu transmiterea datelor necesare fără verificarea fizică a mărfii.

În acest mod, fiind cercetat telefonul mobil marca „Samsung” SM-G960 S9, cu nr. IMEI *****, s-au identificat aplicații de comunicare, tip Viber, Telegram, WhatsApp legate de cartela SIM nr. ***** sau de contul de poștă „*****”, posedate de Serghei Merjievski.

5.23. La fel, sunt identificate comunicări ce au relevanță la obiectul cauzei, și anume în Viber și Telegram, cu persoanele notate ca Шинкарю, adică Alexandr Șincariuc cu nr. *****, cu terțul Игорь, adică Igor Mîrza cu nr. *****, cu ”Вадим Курьер”, adică Vadim Nadejdin cu nr.

*****, numele ultimului însăși reflectând rolul său de a duce corespondență de la o destinație la alta, ce corespunde învinuirii formulate.

Mai mult, se atestă că comunică cu contactul „*Саша Фимо*”, adică Alexandru Spiridonov cu nr. *****, ce denotă legătura și faptul că coordonarea activităților era efectiv întreprinsă de ultimul, precum și discuții cu contactul „*Витя Бельцы Фирма*”, adică martorul Victor Rotari cu nr. *****și cu „*Сорокин Новый*”, adică Serghei Sorochin cu *****, comunicările fiind de tip text și doar prin aplicații de telefonie mobilă, demonstrând o legătură evidentă între toți participanții la proces.

5.24. Subsecvent, instanța mai notează că fragmentele de chat extrase din aplicația Viber sunt combinate, conținând atât mesaje text, cât și fișiere tip jpg, astfel convorbirile cu Alexandru Șincariuc se referă la timpul când vor ajunge certificatele fitosanitare, cele duse cu Igor Mîrza se referă la faptul perfectării documentelor de export, inclusiv cele fitosanitare pe compania din stânga Nistrului OOO „*Fructovîi Rai*”, ce i-ar aparține ultimului, cele duse cu Vadim Nadejdin se referă la recepționarea actului de identitate a ultimului și remiterea unui certificat fitosanitar, cele duse cu Alexandru Spiridonov se referă la perfectarea de la distanță a certificatelor fitosanitare.

În subsidiar, fragmentele de chat extrase din aplicația Telegram sunt doar de tip text, astfel discuțiile duse cu Victor Rotari se referă achitarea certificatelor de export eliberate pe numele „*Market-Plus*” SRL, cele duse cu Serghei Sorochin se referă la recepționarea actelor permise transmise prin intermediul transportului de rută, iar convorbirile duse cu Alexandru Spiridonov se referă la perfectarea actelor fitosanitare pentru exportul produselor vegetale la distanță, cu transmiterea datelor necesare, fără verificarea fizică a mărfii, demonstrând existența înțelegerilor între inculpați și rolul fiecăruia, cum a fost atribuit în învinuirea formulată.

5.25. Concomitent, în cadrul perchezițiilor efectuate la inculpatul Sorochin Serghei, din autoturismul ce se află în posesia sa, cât și de la domiciliul său, au fost ridicate obiecte și documente utile cauzei, în urma cercetării cărora, s-au depistat o agendă, în care la o fișă din agenda se conțin înscrisuri în limba rusă, plasate în coloniță, se referă la perioada 5 ianuarie 2019 până la 30 ianuarie 2019, și reprezintă înscrisuri referitor la sumele primite de la diverse persoane, din care martorul Șincariuc sau terți pe nume „*Igor și Radu*”, suma totală primită constituind 42 615 dolari USD, iar în altă filă se conțin în prima parte date privind sumele primite de la careva persoane notate cifrat, pentru perioada 25 decembrie 2018 până la 12 ianuarie 2019 și în a doua parte a filei sunt prezente înscrisuri referitor la companiile „*FRUCTEXPORT*” și „*MARKET*”, fiind stabilit că suma operațiunilor legate de companii este de 197 500, valuta nefiind menționată, însă pe verso sunt prezente calcule.

5.26. Totodată, fiind examinate filele format A4, ce conțin informație în formă tabelară, redactată la calculator, se stabilește că conțin datele referitor la exporturile efectuate de către companiile *MARKET*, *AGROFRUCT - INVEST*, *FRUCTOVII RAI* și *FRUCTOCOM* în perioada septembrie 2018 – ianuarie 2019, în tabel fiind reflectată data exportului, nr. invoice-ului, masa netto, după care alăturat filelor indicate este prezent actul seria, nr. ACF 0248926 din 17 ianuarie 2019 privind controlul fitosanitar a mărfii exportate în Federația Rusă de către „*Agrofruct - Invest*” SRL, contrasemnat nemijlocit de inspectorul fitosanitar Serghei Chirilov, existând astfel o legătură evidentă între persoana inculpatului Sorochin Serghei cu ceilalți făptuitori și al activității comune.

Se mai constată că în agendă sunt conținute date ce se referă nemijlocit la obiectul cauzei, și anume la oferirea și darea mijloacelor bănești persoanelor publice din cadrul DRSA Dubăsari/DTSA Criuleni, în persoana contactului „*Sașa Dubăsari*”, adică Alexandru Spiridonov, fiind evidențiate la filele: a) 11.02. – SEPTEMBRIE 3000 USD, 2200 USD, 3800 USD, minus

1200 USD TVA; octombrie 3000 USD, 2000 USD; b) 15.02. – NOIEMBRIE dator pentru 149 unități cu suma de 22 350 USD, din care au fost achitați 3000 USD, 2000 USD, 7500 USD la 20.11.2018; NOIEMBRIE 5 250 USD (ACHITAT); c) DECEMBRIE pentru Fructovii Rai lui Șasa 5000 USD, pentru *Market lui Sasa* 1050 USD și pentru Fructovii Rai lui Sasa 5000 USD; e) la 02.02.2019 lui Șasa i-a dat 3 410 USD; f) 16.02 – transmiterea prin Sasa lui Maxim a sumei de 15 480 USD pentru Fructinvest și f) achitarea lui Vadim, adică martorului Vadim Nadejdin a sumei de 9 800 lei pentru octombrie; g) 01.03 – dator față de Șasa pentru MARKET cu 14 550 USD pentru 97 unități, din care a transferat 723 USD, datoria rămasă fiind de 13 827 USD; dator față de Șasa pentru FRUTCOM cu 11 050 USD pentru 217 unități (217x50), din care a transferat 2411 USD, datoria rămasă fiind de 8639 USD.

5.27. Prin urmare, înscrisurile ridicate de la Sorochin Serghei indică la faptul că ultimul este implicat în procesul de perfectare a actelor permissive de export, inclusiv prin colectarea de mijloace bănești în acest sens de la reprezentanții companiilor exportatoare, cât și darea lor pentru obținerea certificatelor fitosanitare persoanelor publice din cadrul A.N.S.A., îndeosebi văzându-l pe Alexandru Spiridonov, totodată fiind specificate atât sumele primite, cât și cele oferite persoanelor publice, dar și martorului Vadim Nadejdin, fiind evidențiat și cuantumul pentru un act în mărime de „50” de unități.

5.28. Mai mult ca atât, în urma ridicării și cercetării telefonului mobil marca „Redmi” 4X, cu nr. IMEI *****, în care se află cartela SIM a operatorului Orange *****, deținut de Sorochin Serghei, se identifică similar că acesta are instalate aplicațiile standard, cât și cele de comunicare, de tip Viber, Telegram, WhatsApp legate de cartela sim nr. ***** sau de contul de poștă *****, fiind identificate comunicări ce au relevanță la obiectul cauzei, și anume în aplicațiile Viber și Telegram cu persoanele notate ca +*****, adică terțul Igor Mîrza, cu „*Мерджевский Сергей*” care posedă nr. ***** și reprezintă inculpatul, cu „*Сергей Фум*”, adică inculpatul Serghei Chirilov, care deține nr. *****, inculpatul cu martorul Vadim Nadejdin înscris cu pseudonym „*Вадим Фумо*” care deține nr. *****, precum și cu „*Саша Дубосары*”, adică inculpatul Alexandru Spiridonov, care posedă nr. *****, comunicările fiind de tip text, cât și cu atașări de tip jpg.

De asemenea, fragmentele de chat extrase din aplicația „Viber” al ultimului telefon sunt combinate, conținând atât mesaje text, cât și fișiere tip jpeg, din care, convorbirile cu Igor Mîrza se referă la sumele necesare și transmise de ultimul, fiind totodată probat că discuțiile duse cu Serghei Merjievski se referă la sumele primite de la diverse persoane pentru realizarea unor exporturi, precum și contrapunerea unor date, cele duse cu Serghei Chirilov se referă la transmiterea în adresa ultimului a trei certificate fitosanitare, iar cele duse cu Vadim Nadejdin se reduc la primirea analizelor și încercărilor de laborator, precum și fragmentele de chat extrase din aplicația „Telegram” sunt doar de tip text, în care discuțiile duse cu inculpatul Serghei Merjievski se referă la procesul de perfectare a actelor de export, la numărul de unități de transport pentru care trebuie perfectate, iar cele duse cu Alexandru Spiridonov se referă la primirea și transmiterea documentelor, necesitatea transmiterii/transferării mijloacelor bănești, precum și la perfectarea actelor fitosanitare pentru exportul produselor vegetale.

5.29. Astfel, se probează faptul că Serghei Sorochin este implicat în procesul de perfectare a actelor permissive de export, inclusiv prin faptul că a avut convorbiri care se referă la anumite sume necesare, din care cu Serghei Merjievski, cu Serghei Chirilov care nemijlocit se referă la transmiterea în adresa ultimului a trei certificate fitosanitare, cu Vadim Nadejdin care se reduc la primirea analizelor și încercărilor de laborator, dar totodată, se stabilește că Serghei Sorochin a avut comunicări și cu Alexandru Spiridonov în privința la primirea - transmiterea

documentelor, necesitatea transmiterii/transferării mijloacelor bănești, precum și la perfectarea actelor fitosanitare pentru exportul produselor vegetale, cimentând versiunea acuzării în acest sens.

5.30. Totodată, fiind efectuată percheziția la oficiul martorului Alexandr Șincariuc amplasat în r-nul *****, or. *****, str. *****, au fost ridicate obiecte și documente, la examinarea cărora, s-a constatat că Alexandr Șincariuc are tangență cu procesul de export a produselor vegetale în Federația Rusă, inclusiv fiind probat faptul că ultimul ar fi primit din adresa lui Serghei Merjievski certificate fitosanitare din mun. Chișinău, precum și a transmis în adresa ultimului sume de bani.

Astfel, este evidențiat în cadrul cercetării din 19 februarie 2019 a documentelor și obiectelor ridicate ca rezultat al efectuării la 11 martie 2019 a percheziției în oficiul amplasat în r-nul *****, or. *****, str. *****, că telefonul mobil ridicat deține aplicații standard, inclusive de comunicare, tip Viber, Telegram, WhatsApp legate de cartela sim nr. *****posedată de martorul Alexandru Sincariuc sau de contul de poștă _____, iar fiind cercetat aferent obiectului cauzei conținutul aplicațiilor de comunicare, sunt identificate comunicări cu persoanele notate ca „*Мержик*”, adică Serghei Merjievski, care deține nr. ***** sau terțul „*Игорь Бельци*”, adică terțul Igor Mîrza, care deține nr. *****.

Mai mult, fragmentele de chat extrase din aplicația Viber conțin mesaje text, astfel încât convorbirile cu Serghei Merjievski se referă la faptul primirii de la ultimul a certificatelor fitosanitare din mun. Chișinău, organizarea unor exporturi, cu perfectarea actelor necesare de Serghei Merjievski, precum și transmiterea în adresa ultimului la careva sume de bani strânse de la clienți; pe când cele duse cu un context „*Dmitrii*” se referă la transmiterea în adresa sa a rechizitelor „Fructo-com Star” SRL.

5.31. Totodată, fiind cercetat un laptop marca „Asus” X540L, este identificat fișierul tip word cu denumirea „Fructocom-65”, ce reprezintă etichete în formă electronică pentru compania „Fructocom - Star” SRL, iar din conținutul unei agende care are prezent pe copertă înscrisul „*Efficiency is life*” notebook, se stabilește că are completate primele 11 file cu înscrisuri sub formă de coloană, ce se referă la perioada 30 ianuarie 2019 până la 6 februarie 2019, ce reprezintă date aferent exporturilor organizate, ca exportator fiind indicată compania „Fructocom-Star” SRL, iar ca importator fiind indicată compania „Eva Fruct” OOO, precum și în continuare, fiind examinată agenda care nu are careva înscrisuri pe copertă, se stabilește că conține date similare cu cele conținute în agenda menționată *supra*, valabile pentru perioada 10 septembrie 2018 până la 29 ianuarie 2019, ca exportatori fiind indicați „Fructexport” SRL și „Fructostar-Com” SRL.

5.32. În alt context, instanța reține declarațiile martorului Victor Rotari, care confirmă că mijloacele bănești a societății comerciale S.R.L. „Fructocomstar” le gestiona el și tot el îi repartiza martorului Șincariuc Alexandru bani pentru cheltuieli de transport și pentru serviciile vamale, totodată confirmând că se cunoaște cu Merjievski Serghei, deoarece acesta era broker vamal și el le perfectă actele pentru transport, precum și pe Sorochin, pe care l-a văzut de câteva ori, acesta fiind prieten de-al lui Merjievski Serghei.

Tot, Victor Rotari afirmă că la procurarea producției erau perfectate facturile fiscale și alte acte care sunt necesare exportului, după care mergea la Merjievski Serghei pentru a perfectă declarațiile vamale, iar cu privire la eliberarea certificatului fitosanitar și invoice se ocupă Șincariuc Alexandru cu inculpatul Merjievski Serghei, însă la perfectarea actelor era nevoie de urgentare și în contul mijloacele financiare transmise lui Șincariuc Alexandru pentru cheltuieli intra și mijloacele financiare de 250 dolari pentru un camion, astfel confirmând

remiterea sumei de 250 de dolari către Merjievski Serghei, pentru a urgenta perfectarea actelor, chiar dacă tot acest martor afirmă că suma achitată pentru un certificat fitosanitar era de la 50 la 125 de lei și aceste certificate fitosanitare le elibera instituția de stat ANSA, prin filiala sa din raionul Dubăsari și le primea anume brokerul vamal, statuând că anume Merjievski Serghei personal le primea, dar nu cunoaște de la cine, fiind un aspect firesc, în condițiile în care nu Victor Rotari coordona perfectarea certificatelor fitosanitare și efectuarea formală a actelor de control fizic a mărfii.

Mai mult, Victor Rotari confirmă că la depunerea cererilor la ANSA, era aplicată semnătura sa, a lui Pădureț sau Șîncariuc, ce corespunde actelor examinate în instanță, iar pe inculpații Chirilov, Spiridonov și Savin nu îi cunoaște, dar totodată notează că nu cunoaște cine sunt șefii și angajații ai DRSA Dubăsari, fiind astfel explicat motivul pentru care acest martor nu îi cunoaște pe toți inculpații, în condițiile în care toate acțiunile erau întreprinse de către Merjievski Serghei și Sorochin Serghei, persoane cunoscute atât lui Victor Rotari pe de-o parte, cât și *a contrario*, lui Spiridonov Alexandru sau Chirilov Serghei.

5.33. De asemenea, afirmațiile lui Victor Rotari mai sunt confirmate și de martorul Șîncariuc Alexandru, care comunică în primul rând identic faptul că Victor Rotari îi transmitea suma de 250 dolari, din care 50 dolari îi lua pentru combustibil și cheltuieli personale, iar suma de 200 dolari o transmitea lui Merjievski Serghei pentru perfectarea actelor, precizând că mergea la „ReglaTransOcnița” S.R.L., adică la Merjievski Serghei, de unde lua pachetul de acte și seara transmitea șoferilor diferitor companii de transport.

Tot, Șîncariuc Alexandru afirmă că avea procură de la compania S.R.L. „Fructocomstar”, cu dreptul de a semna actele pentru export și îl cunoaște pe Victor Rotari, subliniind mergea la Merjievski Serghei pentru că el pregătea pachetul de acte pentru export, iar ulterior mergea la Dubăsari *pentru a ridica certificatul fitosanitar* și câte o dată îl ajuta Serghei, chiar dacă nu cunoaște despre o înțelegere dintre inculpații Sorochin și Merjievski cu colaboratorii ANSA Dubăsari.

5.34. În același timp, Șîncariuc Alexandru susține că achita suma de 200 dolari lui Serghei Merjievski pentru perfectarea actelor, care erau lui perfecte într-o zi, adică urgent, dar în același timp nu primea bon sau confirmare pentru banii achitați, anume pentru suma de 200 dolari, ce denotă că suma vizată constituia o remunerație ilicită.

Astfel, Șîncariuc Alexandru confirmă că a activat la S.R.L. „Fructocomstar”, în calitate de manager și că se cunoaște cu Serghei Merjievski de mult timp, care la rândul său, anume acesta îi transmitea actele din care certificatul de înmatriculare, CMR, carnetul tehnic pentru perfectarea actelor vamale, certificatul TIR, declarația vamală și inclusiv certificatul fitosanitar.

5.35. Concomitent, și Pădureț Ecaterina confirmă faptul că în anul 2019 a înființat compania S.R.L. „FructoComStar”, după care a perfectat o procură generală pe numele lui Victor Rotari și ultimul coordona activitatea, inclusiv soluționând întrebările, pe când domnul Șîncariuc se ocupa cu perfectarea actelor ce vizează exportul de fructe, declarații care corespund expunerilor lui Șîncariuc Alexandru cu Rotari Victor și a motivelor pentru care ultimii remiteau mijloacelor bănești către Merjievski Serghei.

Or, tot martorul Pădureț Ecaterina mai confirmă că pentru perfectarea actelor se transmitea suma de 200 dolari, dar crede că suma era una generală, însă nu ține minte cui se achita suma sau unde, deoarece toate întrebările date le soluționa Victor Rotari, dar statuează că suma de 200 dolari era pentru întocmirea actelor pentru marfă.

5.36. De asemenea, suplimentar cu privire la implicarea lui Sorochin Serghei în faptele comise sistematic de inculpați, se relevă declarațiile martorului Vadim Nadejdin, care comunică

nemijlocit despre faptul că îl cunoaște pe Spiridonov, dar nu sunt în relații de prietenie, cât și pe Chirilov l-a văzut și îl cunoaște, însă pe inculpatul Savin nu îl știe, pe când cu Sorochin Serghei se află în relații de prietenie, fiind astfel evidențiată legătura dintre inculpați și rolul acestui martor, care acționând fără intenția comiterii unei infracțiuni, intermedia remiterea mijloacelor bănești funcționarilor publici în scopul emiterii certificatelor fitosanitare, bani remiși de către inculpații Merjievski Serghei și Sorochin Serghei.

Or, Vadim Nadejdin susține că într-adevăr, Sorochin Serghei l-a întrebat dacă va putea să remită hârtii și inclusiv să trimită înscrisuri de la o domnișoară pe nume Jana, întâlnindu-se lângă locul său de muncă, iar el la rândul său aștepta la stația de la ieșirea din Chișinău pentru a le transmite prin intermediul rutei Chișinău - Otaci, prin șoferi, subliniind că pentru această activitate nu a fost achitat, însă i s-a mai oferit câte 100 sau 200 lei.

5.37. La fel, Vadim Nadejdin afirmă că el transmitea înscrisurile, dar la fel primea acte din orașul Otaci tot prin intermediul rutelor, fiind telefonat de către Sorochin Serghei care îi comunica că va fi la rândul său sunat de alte persoane, care la rândul lor, se apropiau la el la serviciu, unde ieșea și le transmitea actele nominalizate.

În același timp, Vadim Nadejdin confirmă faptul că în timpul percheziției efectuate de organul de urmărire penală, la el într-adevăr au fost depistate mijloace bănești în mărime de 3400 de dolari SUA, precum și 200 de lei, care reieșind din declarațiile sale anterior, erau destinate anume martorului, or ultimul notează că prin acele înscrisuri s-au găsit banii, aflați într-un plic, care a fost deschis de către colaboratori de față cu el.

5.38. În această ordine de idei, privind schema implementată de remitere a remunerațiilor ilicite de către Sorochin Serghei, inclusiv de Merjievski Serghei, prin intermediul lui Vadim Nadejdin, se mai coagulează prin depistarea nemijlocită a unei sume de bani remise în acest scop, în cadrul percheziției din 11 februarie 2019, prin care au fost ridicate de la sediul „Auto Tyres” S.R.L., amplasat în mun. Chișinău, str. Socoleni 1/1, unde își desfășoară activitatea martorul Vadim Nadejdin, mijloace bănești în sumă de 3 400 dolari USD și 200 lei, împachetate și sigilate.

Respectiv, conținutul proceselor-verbale de percheziție și de cercetare a acestor mijloace bănești probează faptul că mijloacele financiare indicate, în sumă de 3 400 dolari SUA și 200 lei, reprezintă obiectul infracțiunii, fiind destinate pentru a fi date de către Serghei Merjievski și Serghei Sorochin persoanelor publice din cadrul D.R.S.A. Dubăsari și Criuleni, pentru îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției, dar contrar acesteia, bani care corespund și înscrisurilor de ciornă stabilite în urma examinării agendei ridicate de la inculpatul Sorochin Serghei.

5.39. *A contrario* celor analizate anterior, instanța consideră evazive versiunile inculpaților, care în pofida asigurării dreptului de a-și expune poziția, nu au argumentat neconcordanțele elucidate anterior, îndeosebi în primul aspect când Sorochin Serghei afirmă că îl cunoaște cu Merjievski Serghei, dar pe Chirilov Serghei și Vasile Savin nu îi cunoaște, chiar dacă există discuții și legături telefonice cu inculpatul Chirilov Serghei, fapt reieșit din examinarea telefoanelor mobile ridicate.

5.40. La fel, tot Sorochin Serghei susține că pe Spiridonov Alexandru a avut ocazia să-l cunoască în Chișinău, nefiind clar în ce circumstanțe, din declarațiile inculpatului ar fi întâmplătoare, mai ales când explică că ulterior practic nu s-au mai întâlnit, ci doar au mai discutat la telefon.

Pe de altă parte, Sorochin Serghei confirmă că îl cunoaște pe martorul Vadim Nadejdin prin intermediul căruia, administratorul companiei „Market Plus” S.R.L. Jana Cerepetiuc

transmitea certificatele fitosanitare, cu ultima de altfel, Sorochin Serghei recunoscând că s-a cunoscut anume datorită lui Spiridonov Alexandru.

De altfel, instanței nu i-a fost explicat nici modul în care Sorochin Serghei o reprezenta pe Jana Cerpetiuc, chiar dacă nu era angajat oficial în câmpul muncii, totodată subliniind că ultima îi transmitea anumite sume de bani, însă doar pentru combustibil și pentru anumite cheltuieli, dar în același timp tot același inculpat mai recunoaște că în obligațiile sale intrau și astfel de activități precum preluarea certificatelor pe care i le transmitea Jana Cerpetiuc printr-o persoană numită Vadim, care lucra la „Autovaz”, adică martorul Vadim Nadejdin.

5.41. În același mod, instanța tratează critic și argumentele inculpatului Merjievski Serghei, care pe deoparte susține că a făcut cunoștință cu inculpații Spiridonov Alexandru, Savin Vasile și Chirilov Serghei în cadrul prezentului proces și doar cunoștea de existența acestor persoane, dar careva contact personal nu a avut cu ei. Ulterior totuși concretizând că pe Spiridonov l-a văzut până la acest proces, dar nu în legătură cu activitatea de serviciu, însă nu cunoștea cine este el și cu ce se ocupă, or chiar din atribuțiile de serviciu ale sale este *a priori* imposibil să nu cunoască persoanele vizate, dar mai mult faptul dat se infirmă și din rezultatele examinării telefonului mobil utilizat de acest inculpat, în care se relevă comunicări între Merjievski Serghei, atât cu Spiridonov Alexandru, cât și cu alte persoane, precum martorul Nadejdin, Alexandru Șincariuc sau Rotari Victor, precum și cu inculpatul Sorochin Serghei.

Totodată, Merjievski Serghei nu infirmă că-i cunoaște pe Șincariuc Alexandru sau Rotari Victor, însă nu este de acord că ar fi primit mijloace bănești mai mult decât costul serviciilor brokerului vamal, care erau în sumă de 300 de lei, respingând în mod evaziv aceste constatări susținute de toți martorii atrași în proces, cât și prin probele materiale, la caz inclusiv prin mijloacele bănești depistate în cadrul percheziției la Vadim Nadejdin.

5.42. De asemenea, instanța reține că și Chirilov Serghei a susținut că nu-l cunoaște pe Sorochin Serghei, chiar dacă instanța iterează că au fost stabilite discuții între aceștia prin intermediul aplicațiilor telefonice, statuând că atât pe el, cât și pe Merjievski Serghei pentru prima dată i-a văzut la prima ședință de judecată, dar pe parcursul activității, confirmă ulterior că a avut careva discuții ce țin de activitatea în domeniu cu Serghei Marjievski, ultimul fiind broker al S.R.L. „Market Plus”, al cărei administrator era Jana Cerpetiuc.

În același timp, Chirilov Serghei confirmă faptul că în atribuțiile sale intra eliberarea certificatelor fitosanitare pentru export, iar atunci când a absentat, a fost înlocuit de către Savin Vasile, totodată afirmând că agentul economic „Market Plus” S.R.L. într-adevăr a fost deservit de DSAR Dubăsari cu mult înainte de acuzația înaintată, care deținea la data respectivă un depozit frigorific amplasat în satul Pîrîta din r-nul Dubăsari și marfă care urma să fie exportată era verificată, confirmare fiind certificatele de expertiză fitosanitară primite de la laboratorul central.

Astfel, inculpatul Chirilov Serghei confirmă eliberarea certificatelor de el agenților economici precizați în actul de învinuire, însă infirmă emiterea lor ilegală, însoțite de introducerea unor informații false și în schimbul unor remunerații ilicite, totodată fără să ofere o explicație plauzibilă a neconcordanței datelor indicate pe factura fiscală cu ziua expedierii.

5.43. Instanța reține că și inculpatul Spiridonov Alexandru infirmă comiterea cu vinovăție a faptelor incriminate, chiar dacă nu a argumentat discuțiile sale referitor la eliberarea certificatelor fitosanitare inclusiv cu Sorochin Serghei sau cu Merjievski Serghei, îndeosebi când explică că potrivit procesului de serviciu, nu este obligat și nu are dreptul să semneze certificatul fitosanitar, ulterior precizând că nu a discutat cu Merjievski, Sorochin și Nadejdin

cu privire primirea sumelor bănești sau ceva de urgențe și nici cu Serghei Sorochin despre anumite plicuri, ci numai despre certificate fitosanitare.

Din alt context, Spiridonov Alexandru confirmă relațiile de serviciu și de ierarhie în cadrul aceleiași instituții cu alți inculpați și anume Chirilov Serghei sau Savin Vasile, precum și faptul că a deținut funcția de șef de direcție raională siguranța alimentelor din raionul Dubăsari, iar din 1 ianuarie 2019 după reorganizarea agenției ANSA, era numită deja DTSA Criuleni cu rază de acoperire în r-nul Dubăsari, totodată afirmând că deserveau mulți agenți economici din care au fost într-adevăr și societățile comerciale menționate în dosar, despre care însă consideră că au fost deservite conform cadrului legal, în baza certificatelor fitosanitare, astfel infirmând existența vinovăției la comiterea infracțiunilor de introducere a datelor false în acte publice și lipsa faptei privind pretinderea, acceptarea sau primirea unor remunerații ilicite pentru emiterea acestor acte.

5.44. Totuși, instanța consideră că această versiune a apărării a fost combătută prin probele administrate, dar în același timp a mai fost apreciată și critic în contextul lipsei de coerență cu informația constatată de instanță în urma audierii martorilor, declarații coroborate și susținute reciproc cu consemnările din procesele verbale ale acțiunilor procesuale efectuate, adică cu restul mijloacelor de probă, inclusiv cele materiale.

Astfel, explicațiile inculpaților se contrazic parțial prin probele administrate și nu au un suport probatoriu consecvent în susținerea celor invocate, aceștia operând doar cu versiuni motivate superficial și în mod vădit pentru a se eschiva de la răspunderea penală.

5.45. Subsecvent, la aspectul informațiilor oferite de către inculpați în ședință de judecată, instanța precizează că aprecierea unor declarații ale acuzatului în cadrul procesului penal denotă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile acestuia, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute, însă la caz, în pofida nerecunoașterii vinei în comiterea infracțiunii, inculpații nu redau suficiente circumstanțe care ar fi argumentate vădit prin alte probe, cât și care ar avea o motivare plauzibilă, în baza cărora instanța ar constata cu certitudine inexistența unei fapte infracționale sau cel mult a unor semne ale infracțiunii incriminate, ci se evocă anumite realități interpretate în scopul evident al evitării răspunderii, din care inclusiv nu se contestă nici de instanță în unele aspecte, dar sunt insuficiente pentru a răsturna faptele constatate din declarațiile martorilor acuzării, veridicitatea cărora a fost ulterior coagulată prin probele administrate.

În același timp, luând în considerație inadvertențele din declarațiile inculpaților, cât și refuzul lui Savin Vasile de a depune asemenea depoziții, instanța nu consideră încălcat dreptul acestora la tăcere și nici nu le-a luat în considerare drept probe în acuzarea lor.

5.46. În acest sens, instanța notează că faptul dat nu poate fi interpretat drept o limitare a dreptului la tăcere, or, instanța precizează că dreptul de a păstra tăcerea nu este unul absolut [*John Murray împotriva Regatului Unit (MC)*, par. 47], astfel Curtea statuând că pe de o parte o condamnare nu ar trebui să se bazeze exclusiv sau în principal pe tăcerea acuzatului sau pe refuzul său de a răspunde la întrebări sau de a depune mărturie, însă pe de altă parte, dreptul de a păstra tăcerea nu poate împiedica luarea în considerare a tăcerii persoanei în cauză, în situații care impun în mod clar o explicație din partea sa, în vederea aprecierii probelor aflate la dosar, care la caz nu a fost oferită îndeajuns de inculpați, în contextul în care din restul probelor s-a constatat vădit și consecvent faptul că anume inculpații au comis faptele incriminate, cu un scop unic de a dobândi avantaje patrimoniale în urma acțiunilor lor, executând în acest sens acțiuni similare și identice.

Respectiv, nu se poate aşadar spune că decizia unui inculpat de a păstra tăcerea de-a lungul întregii proceduri penale sau de exemplu, la caz în situaţia în care instanţa a stabilit inadvertenţe semnificative între probe materiale indiscutabile şi depoziţiile acuzaţilor, trebuie să fie neapărat lipsită de implicaţiile acuzatului, dar pentru a stabili dacă faptul că tăcerea poate avea concluzii defavorabile inculpatului încalcă art. 6, trebuie să se ia în considerare toate circumstanţele, având în vedere în special ponderea pe care instanţele naţionale le-au acordat-o, apreciind elementele de probă şi gradul de constrângere inerent situaţiei [*John Murray împotriva Regatului Unit* (MC), par. 47], astfel încât instanţa nu a constatat vinovăţia acestora în temeiul propriilor declaraţii, ci doar a evidenţiat caracterul parţial neveridic al poziţiei inculpaţilor şi a apreciat critic versiunile înaintate de aceştia, fără a acorda o pondere substanţială în sensul condamnării lor.

5.47. În altă ordine de idei, se reţine argumentat statutul de „organizator” al inculpatului Spiridonov Alexandru, în contextul infracţiunii prelungite comise în proporţii deosebit de mari, or potrivit art. 42 alin. (3) din Codul penal, se consideră organizator anume persoana care: 1) a organizat săvârşirea unei infracţiuni; 2) a dirijat realizarea ei, precum şi 3) persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora, la caz fiind demonstrată anume organizarea şi dirijarea de către acest inculpat a acţiunilor comise cu participarea celorlalţi inculpaţi, inclusiv al angajaţilor aflaţi în subordinea ierarhică a sa.

De asemenea, coordonarea de către Spiridonov Alexandru a infracţiunilor a presupus planificarea, organizarea (*stabilirea modului de primire a remuneraţiei, a modului de emitere a certificatelor fitosanitare, alegerea agentului economic implicat, stabilitatea activităţii comise sistematic şi cu caracter prelungit, etc.*), controlul (*verificarea sistematică a acţiunilor participanţilor, oferirea indicaţiilor, implicarea mijlocitorilor în scopul evitării întâlnirilor cu coruptorii şi altele*), iar o a doua activitate esenţială a constat în dirijarea activităţii altor persoane, la caz a complicelui Chirilov Serghei sau a lui Savin Vasile.

5.48. De asemenea, corect a fost reţinută şi complicitatea lui Chirilov Serghei la comiterea infracţiunii de pretindere şi primire, personal şi prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine şi pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei, contrar acesteia, săvârşite în proporţii deosebit de mari, iar în acest context, se atestă la materialele cauzei dovezi directe şi indirecte care conving un observator obiectiv că inculpatul a contribuit la săvârşirea infracţiunii nominalizate prin acordare de mijloace, promisiuni dinainte că îl va favoriza pe infractor, că va tăinui urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală.

Or, menţionând doctrina penală, complicele nu realizează acţiuni propriu-zise ce formează latura obiectivă a infracţiunii comise în participaţie şi nu participă nemijlocit la săvârşirea infracţiunii, ci doar acordă un ajutor autorului prin crearea posibilităţii reale de a duce infracţiunea până la capăt sau poate favoriza ca infracţiunea să fie săvârşită în viitor, fiind necesar doar ca participantul să fi beneficiat de ajutorul acordat de complice.

5.49. Respectiv, la caz, rolul inculpatului Chirilov Serghei a fost cel de primire a mijloacelor financiare şi de perfectare a actelor permissive pentru exportul produselor, adică a actelor de control fitosanitar, precum şi avea rolul de expediere a documentelor în adresa lui Serghei Merjievski şi Serghei Sorochin, remise prin intermediul transportului interurban de pe itinerarul Ocniţa, Otaci – Chişinău, care erau stocate temporar la Vadim Nadejdin, acest martor având şi rolul de a primi mijloacele băneşti de la şoferii transportului interurban, care erau preluate personal de Alexandru Spiridonov inclusiv prin persoanele delegate.

Astfel, în contextul coruperii pasive, Chirilov Serghei, în scopul contribuirii la comiterea faptei, în aceleași zile când cererile de eliberare a certificatelor erau recepționate, a perfectat și a contrasemnat actele privind controlul fitosanitar al loturilor de marfă exportate, după care Serghei Chirilov, continuându-și acțiunile sale ilicite, în scopul realizării intenției sale infracționale, la aceleași date a perfectat și contrasemnat certificatele fitosanitare.

5.50. Mai mult, instanța conchide că complicitatea se exprimă atât în contextul unei participații spontane, care se formează în momentul executării acțiunii complicelui fără vreo înțelegere prealabilă, dar și în cadrul unei participații preordonare existentă, atunci când între autor și complice a intervenit o înțelegere anterioară executării, circumstanțe care sunt incidente și în speță, or, contribuția complicelui la săvârșirea faptei prevăzută de legea penală, spre deosebire de contribuția autorului faptei, este o contribuție indirectă (*mediată*), adică complicele efectuează acte de sprijinire a actualității autorului, dar nu realizează fapta în mod nemijlocit, iar activitate înlesnitoare a complicelui este îndeosebi posibilă la pregătire, care premerge săvârșirii faptei, inclusiv până la realizarea nemijlocită a faptei de pretindere sau primire a remunerației.

5.51. În concordanță cu cele expuse anterior, instanța iterează că potrivit doctrinei penale și interpretând norma juridică prevăzută la art. 42 alin. (5) din Codul penal, contribuția inculpatului Hodacovschii Ian trebuie și poate fi disociată de cea a altor făptuitori, constituind o infracțiune de sine stătătoare, separată de acțiunilor imputabile autorilor/organizatorilor infracțiunii, or într-adevăr, unele infracțiuni sunt comise *in propria persona*, contribuția celorlalți participanți urmând a fi calificată de sine stătător.

La fel, instanța precizează că complicele este persoana care, prin orice mod, ajută la săvârșirea infracțiunii, în cazul dat, acționând în prealabil, astfel acțiunile sale fiind disociate de cele care urmează, iar o probă relevantă în acest sens servește faptul că exclusiv cu ajutorul acordat de inculpat, s-a materializat fapta comisă și realizat nemijlocit scopul propus prin comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Respectiv, ceea ce caracterizează activitatea complicelui este doar caracterul acestuia de ajutorare, contribuție la săvârșirea infracțiunii, fiind o activitate secundară și separată la caz de activitatea autorului și astfel, alte împrejurări privind faptul că autorul infracțiunii nu a fost condamnat, sau nu există o soluție finală nu are nici o influență asupra existenței complicității.

5.52. Subsecvent, instanța repetă că doctrina dreptului penal, cât și practica judiciară stabilește că răspunderea penală pentru complicitate la săvârșirea unei infracțiuni, trebuie să întrunească o legătură subiectivă și una obiectivă între participanți, iar participația penală există numai atunci când persoanele respective au cooperat cu intenție, ce a și fost stabilit prin circumstanțele obiective expuse în sentință.

La fel, pe lângă legătura subiectivă, trebuie să mai existe o cooperare materială sau intelectuală a participanților, care constă în faptul că persoanele contribuie într-o formă sau alta la săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, iar potrivit naturii ei, această contribuție poate fi materială sau intelectuală, care ținând seama de importanța sau de aportul acestei contribuții, ea se divizează în principală și secundară sau de momentul în care are loc, coparticiparea există înainte de începerea executării acțiunii/inacțiunii sau în timpul executării acesteia până la momentul terminării ei.

Astfel, pentru existența calității de complice este suficientă doar prezența condițiilor generale pentru a fi subiect al infracțiunii, iar de principiu, orice persoană ar putea săvârși acte de ajutorare și înlesnire la săvârșirea oricărui gen de infracțiuni sau ar putea fi interpretate ca asemenea acțiuni, care fiind susținute de material probator, pe cale de consecință, impun admiterea ca întemeiate a acestor argumente din partea instanței de judecată, fiind îndeosebi

necesar de a se stabili anume prezența intenției la comiterea acestor acte, care s-a constatat în afara oricărui dubii rezonabile.

5.53. Prin urmare, instanța consideră că acuizarea a demonstrat prin probe clare faptul că autoritățile au avut motive întemeiate pentru a suspecta inculpații de implicarea în acțiunile ilicite constatate și nici o presiune nu s-a exercitat asupra sa pentru a-i determina să se implice în aceste activități, determinând săvârșirea cu bună - știință și dorința comiterii faptelor, iar prin urmare se argumentează și caracterul vădit al vinovăției la comiterea infracțiunilor.

5.54. În altă ordine de idei, instanța reiterează și consideră neargumentate versiunile înaintate de apărare la caz, care nu au fost probate substanțial prin mijloacele de probă administrate în ședință de judecată și pe care le consideră parțial evazive, chiar dacă au reclamat lipsa faptelor sau a vinovăției în săvârșirea lor.

În același context, instanța tratează și apreciază critic sub aspectul infirmării circumstanțelor de fapt stabilite la caz prin cele relatate de martorii acușării, ultimii ale căror declarații coroborează vădit cu probele materiale și indică cert la persoana inculpaților, cât și a realizării finale a scopului urmărit în rezultatul acțiunilor lui lor, îndeplinirea cărora și cimentează existența reală a faptei de pretindere și de primire a mijloacelor bănești de către persoanele publice pe de o parte și pe de altă parte, promisiunea, oferirea sau darea bunurilor pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia de către aceleași persoane publice exemplificate *supra*.

5.55. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților în comiterea faptelor incriminate în fiecare caz, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, pe când refuzul acușătorilor de a-și recunoaște vinovăția nu poate servi ca temei pentru achitarea acestora, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina acestora în comiterea infracțiunilor incriminate în fiecare caz și cele invocate de aceștia sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se doar scopul evitării răspunderii penale, or instanța notează că probatoriul unei cauze penale nu este ținut obligatoriu de declarațiile unei persoane, dar de multiple acțiuni și procedee juridice, prevăzute de Codul de procedură penală și verificate în ansamblu, prin care poate fi stabilită prezența faptei prejudiciabile și a vinovăției persoanei, la caz existând suficiente probe.

5.55. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, pe care au susținut-o în proces exclusiv prin faptul nerecunoașterii vinovăției și faptelor imputate inculpaților la caz.

5.56. Respectiv, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele de fapt expuse în învinuirile aduse inculpatului, pe faptul comiterii infracțiunilor săvârșite în speță.

5.57. În continuare, **cu privire la temeiul juridic privind atragerea la răspundere penală a inculpaților**, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, instanța statuează că infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificarea infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) *o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederile normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*”.^â

privind încadrarea juridică a faptelor în baza art. 332 alin. (1) din Codul penal

5.58. Prin faptele comise, de către Spiridonov Alexandru, Chirilov Serghei și Vasile Savin s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii date în varianta imputată inculpaților Chirilov Serghei și Vasile Savin în calitate de autori și lui Spiridonov Alexandru în calitate de organizator, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (*în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false*) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (*în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora*).

Totodată, *produsul* infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals, iar prin *document* se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el; 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico - instrumentale ori programate; 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; 4) funcția lui este de a informa și a proba; 5) este întocmit de subiecți competenți; 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin *document oficial* trebuie de înțeles documentul care conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte

având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației, precum și trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale, fiind considerate documente oficiale ca de exemplu: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățământ; titlul executoriu; copia sentinței etc.

Astfel, nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste documente și anume că acestea toate sunt eliberate de anumite autorități publice, însă noțiunea de "*document oficial*" din art.332 Cod Penal are o întindere mai mare decât noțiunea de "*document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații*" din art.361 a aceluiași cod, deoarece prima noțiune nu e restrânsă prin adaosul "*care acordă drepturi sau eliberează de obligații*" ce marchează cea de-a noua noțiune și prin urmare, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații, dar în art.332 al Codului penal, prin „*document oficial*” se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

În acest mod, instanța reține că potrivit pct. 8 din Tabelul III al Nomenclatorului actelor permissive eliberate de către autoritățile emitente persoanelor fizice și persoanelor juridice pentru practicarea activității de întreprinzător (*Anexa I*) aprobat prin Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22 iulie 2011, în vigoare din 14 aprilie 2012, este reglementat statutul „*certificatului fitosanitar pentru export sau reexport*” care reprezintă un act permissive care se încadrează în categoria certificatelor, costul căruia variază de la 6 până la 185 de lei, iar conform art. 2 al aceleiași legi, cât și potrivit art. 2 al Legii privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător nr. 161 din 22 iulie 2011 în vigoare din 14 octombrie 2011, prin *act permisiv* se înțelege document sau înscris constatator prin care autoritatea emitentă constată unele fapte juridice și întrunirea condițiilor stabilite de lege, atestând investirea solicitantului cu o serie de drepturi și de obligații pentru inițierea, desfășurarea și/sau încetarea activității de întreprinzător sau a unor acțiuni aferente și indispensabile acestei activități și acest act poate avea denumirea inclusiv de *certificat*, fiind astfel un document oficial reglementat în acest sens prin lege.

Mai mult ca atât, conform art. 26 alin. (1) – (2) din Legea cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară nr. 228 din 23 septembrie 2010, în vigoare din 10 iunie 2011, este subliniat că *certificatul fitosanitar/certificatul de reexport* este un *document oficial*, elaborat potrivit certificatului model din Convenția internațională pentru protecția plantelor, întocmit conform art.27 din prezenta lege, care certifică faptul că plantele, produsele vegetale și bunurile conexe supuse regimului de carantină fitosanitară destinate exportului, reexportului corespund cerințelor fitosanitare și modelele certificatului fitosanitar și al certificatului de reexport sânt prezentate în anexele nr.3 și nr.4, parte integrantă a acestei legi.

5.59. Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează la caz în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) *înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false* sau 2) *falsificarea documentelor oficiale*.

La rândul său, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false, iar prin

falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale, adică confecționarea documentelor oficiale false, fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false, ce denotă că la caz comiterea faptei a avut loc anume prin prima modalitate prevăzută de lege.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale, iar în același timp, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea documentelor oficiale nu pot fi considerate forme ale înșelăciunii, deoarece informațiile false rezultând din înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false sau din falsificarea documentelor oficiale încă nu au ajuns la destinația persoanei care urmează a fi înșelată.

Instanța menționează că potrivit pct. 22 al Regulamentului privind crearea și funcționarea ghișeului unic pentru eliberarea certificatului fitosanitar pentru export/reexport, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.970 din 17 noiembrie 2014, în vigoare din 4 decembrie 2014, organizarea controlului producției și unității de transport ține de competența funcționarului ghișeului unic – inspectorul subdiviziunii teritoriale respective din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, responsabil pentru emiterea certificatului fitosanitar, care, în acest scop: 1) recepționează cererea pentru obținerea certificatului fitosanitar; 2) efectuează controlul fitosanitar, prelevă și transmite probele necesare pentru efectuarea expertizei de carantină; 3) în caz de necesitate, perfectează actul privind efectuarea controlului fitosanitar al producției și unităților de transport și al altor bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, după efectuarea controlului respectiv; 4) anexează actul de control la dosarul cu cererea și documentele necesare pentru obținerea certificatului fitosanitar, la caz însă, controlul fiind efectuat formal, în schimbul unei remunerații ilicite prestabilite din timp, fără respectarea tuturor condițiilor de perfectare a documentelor oficiale vizate.

Mai mult, în certificatele vizate au fost înscrise date vădit false, în lipsa unui control fitosanitar, cu respectarea condițiilor enunțate anterior, cât și a celor prevăzute prin art. 26 alin. (4) al Legii cu privire la protecția plantelor și la carantina fitosanitară nr. 228 din 23 septembrie 2010 în vigoare din 10 iunie 2011, care stabilește că certificatul fitosanitar/certificatul de reexport se eliberează exportatorului de către subdiviziunea *organului de control fitosanitar în a cărei rază de acțiune sunt produse mărfurile supuse carantinei* pentru a fi prezentat organului fitosanitar competent din statul importator, la caz nefiind respectate aceste prescripții, în condițiile în care societățile comerciale vizate în actul de acuzare nu reprezentau producători din raza de acțiune a filialei ANSA cu sediul în r-nul Dubăsari, despre care inculpații au cunoscut, precum și cu încălcarea procedurii de control stabilite în art. 10 alin. (1) al aceleiași legi, care stabilește că controlul de carantină fitosanitară se realizează prin: a) examinarea documentelor însoțitoare ale încărcăturii pentru export, import și tranzit în vederea constatării competitivității, exactității, lizibilității, valabilității, precum și a punctului de intrare a încărcăturii; b) verificarea identității și a integrității încărcăturii, descrierii exacte a încărcăturii în documentele de însoțire, corespunderii certificatului fitosanitar primit sau care urmează a fi eliberat tipului de produse vegetale și de bunuri conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, verificarea absenței de încărcături neautorizate, marcării materialelor de ambalaj din lemn; c) controlul fizic al plantelor, produselor vegetale și al bunurilor conexe prin examinarea lor vizuală în scopul identificării organismelor dăunătoare, inclusiv a celor de carantină, și al vectorilor de răspândire a acestora (frunze, sol), cu prelevarea de probe în funcție de risc pentru expertiză de carantină într-un laborator acreditat; d) perfectarea actelor de control fitosanitar al plantelor, al produselor vegetale și al bunurilor conexe supuse regimului de carantină fitosanitară, al locului de producție,

emiterea deciziei privind conformitatea cu cerințele fitosanitare, însă în realitatea nevând loc un control fizic, ci formal din partea inspectorilor Chirilov Serghei și Savin Vasile, sub organizarea acestor activități nemijlocit de către Spiridonov Alexandru.

Infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) din Codul penal este una *formală*, care se consideră consumată la prezentele situații din momentul ultimei acțiuni infracționale pe 9 februarie 2019 (*în cazul lui Alexandru Spiridonov și Chirilov Serghei*) și pe 4 ianuarie 2019 (*în cazul lui Vasile Savin*), adică la emiterea ultimului certificat fitosanitar, fiind reținută pentru fiecare inculpat comiterea unei fapte prelungite în conformitate cu art. 30 din Codul penal, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

5.60. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptelor prejudiciabile, ori inculpații au comis acțiuni directe, cu bunăștiință, în mai multe episoade, exclusiv orientate în acest scop.

De asemenea, instanța explică motivele infracțiunii, care la caz sunt facultative pentru încadrare, în interesul material și alte interese personale, exprimate eventual prin respectarea indicațiilor conducătorului ierarhic sau menținerea spiritului colegialității la locul de muncă etc.

Astfel, instanța de judecată conchide că inculpații își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, când le-au comis și le-au dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele comise.

5.61. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, având o calitate specială de persoană publică.

La caz, instanța atestă că inculpații au fost identificați în ședință de judecată, în baza buletinului de identitate, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, la momentul comiterii infracțiunii, erau persoane publice și astfel întrunesc inclusiv semnele subiectului infracțiunii incriminate, or potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege funcționarul public, cât și angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, *al altor persoane juridice de drept public*; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, la caz, Savin Vasile, Chirilov Serghei și Spiridonov Alexandru fiind angajați în funcții publice din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

La rândul său, la momentul comiterii infracțiunii, Agenția a fost autoritatea administrativă centrală din subordinea Guvernului care implementează politica statului în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate, fiind *o persoană juridică de drept public*, cu sediul în municipiul Chișinău, care dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în cadrul normativ, fapt reglementat nemijlocit în pct. 2-3 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.600 din 27 iunie 2018 (*abrogată la 19 ianuarie 2023*).

privind încadrarea juridică a faptelor în baza art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal

5.62. Prin faptele comise de către Spiridonov Alexandru și Chirilov Serghei s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii date în varianta imputată inculpatului Chirilov Serghei în calitate de complice și lui Spiridonov Alexandru în calitate de organizator și autor, care îl

formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau a primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, iar la concret, remunerația ilicită poate consta în: *bunuri*, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului.

Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Totodată, în cazul în care făptuitorul nu denaturează suma ce urmează a fi încasată legal și pretinde, concomitent, achitarea unui surplus pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, suntem în prezența componenței de infracțiune prevăzută de art.324 din Codul penal.

Remunerația ilicită sub formă de bunuri, urmează să fie interpretată în acord cu prevederile din Codul civil, la caz aceasta evidențiindu-se anume prin banii preținși, acceptați și primiți de Spiridonov Alexandru, pentru a face îndeplinirea de către persoanele publice din cadrul filialei administrate de ultimul din cadrul ANSA a unor acțiuni, la caz prin emiterea certificatelor fitosanitare, scop care a fost realizat în speță.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „*bunuri*” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (*bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine*); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil (*art. 288 alin. (5) din Codul civil, în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*), bunurile care nu sînt raportate la categoria de bunuri imobile, sînt considerate bunuri mobile, inclusiv *banii*, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. De asemenea, nu contează la încadrare dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație. Astfel, nu este exclus ca remunerația ilicită sub formă de bunuri să se refere la: substanțe narcotice sau psihotrope, arme ori muniții etc.

5.63. Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează la caz în fapta prejudiciabilă exprimată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor de către o persoană publică, de bunuri, servicii, privilegii sau

avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

Astfel, potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege funcționarul public, la caz fiind identificați în persoana inculpaților Chirilov Serghei și Spiridonov Alexandru, iar în ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin modalitatea normativă cu caracter alternativ de „*pretindere*” a banilor, de „*acceptare*” a lor și prin „*primire*”, precum a fost reținut nemijlocit din învinuire.

La rândul său, prin „*pretindere*” se înțelege cererea insistentă, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, iar prin „*primire*” trebuie de înțeles luarea în posesie, obținerea, încasare de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pe când în sensul de „*acceptare*” se consideră consimțirea și/sau aprobarea oferirii/dării de bunuri de către corupător traficantului, iar ultima ipoteză se ia în considerare nemijlocit în situația când există și inițiativa corupătorului, adică la caz a lui Sorochin Serghei cu Merjievski Serghei, care au dorit să obțină fraudulos certificatele fitosanitare nominalizate anterior.

Mai mult, în ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului, iar astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ și sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului, pe când primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (*sau de la un terț ce acționează în numele acestuia*) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Astfel, primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt, iar în cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite.

La fel, primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Concomitent, în toate spețele deduse judecării, instanța consideră întrunite și condițiile calificării acțiunilor inculpatului sub aspectul „*acțiunilor de la alin. (1) săvârșite în proporții deosebit de mari*”, conform încadrării juridice aduse faptelor sale, or în acest caz din probele administrate, inclusiv din declarații ale martorilor și/sau mijloace de probă administrate la faza urmăririi penale, se atestă producerea rezultatului urmărit, cu primirea unei remunerații ilicite finale cuantificată la valoarea de 681 637,87 de lei, iar potrivit art. 126 alin. (11) al Codului penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontieră vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește *40 de salarii medii lunare* pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, astfel încât potrivit Hotărârii Guvernului nr. 21 din 18 ianuarie 2019, în vigoare din 19 ianuarie 2019, quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, a fost stabilit în mărime de 6975 lei, care fiind înmulțită cu coeficientul „40” reprezintă 279 000 de lei și astfel a fost corect întrunit calificativul agravant la caz.

Totodată, infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite, însă în

contextul aplicării art. 30 alin. (2) din Codul penal, se consideră consumată la momentul săvârșirii acceptării ultimei tranșe de bani, ridicați în cadrul percheziției la 11 februarie 2019, prin ce se întregeste latura obiectivă a componenței de infracțiune.

5.64. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptelor prejudiciabile, ori inculpații au comis acțiuni directe, cu bună știință, în mai multe episoade, exclusiv orientate în scopurile prevăzute de legea penală și din interes material, acțiuni care în opinia instanței puteau fi cauzate doar de o persoană care cu adevărat a dorit și a înțeles sensul acțiunilor sale (*adică întrunind caracterele volitiv și intelectual necesare în cazul intenției directe*), îndeosebi în cazul când acțiunile lor au fost urmate de realizarea scopului urmărit.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin interesul material, reieșind din remunerația ilicită pretinsă, acceptată și primită, care a fost una cuantificată exact.

În același context, instanța subliniază că scopul infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) din Codul penal, cu reținerea circumstanței agravante expuse anterior, este unul special, care cunoaște următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, însă pentru calificarea faptei în baza art.324 din Codul penal, nu este obligatoriu realizarea efectivă a scopului special.

Astfel, instanța de judecată conchide că inculpații își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, când le-au comis și le-au dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele de pretindere, acceptare și/sau primire a remunerației ilicite în scopurile prevăzute la art. 324 din Codul penal și anume al îndeplinirii, cât și grăbirii îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

5.65. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, având o calitate specială de persoană publică.

La caz, instanța atestă că inculpații au fost identificați în ședință de judecată, în baza buletinului de identitate, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, la momentul comiterii infracțiunii, erau persoane publice și astfel întrunesc inclusiv semnele subiectului infracțiunii incriminate, or potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege funcționarul public, cât și angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, *al altor persoane juridice de drept public*; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, la caz Chirilov Serghei și Spiridonov Alexandru fiind

angajați în funcții publice din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, conform argumentării similare expuse anterior.

privind încadrarea juridică a faptelor în baza art. 325 alin. (3) lit. a) din Codul penal

5.66. Prin faptele comise de către Sorochin Serghei și Merjievski Serghei s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii date în varianta imputată acestora ca autori, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, care are același conținut și descriere ca în cazul coruperii pasive, inclusiv reprezentând aceiași remunerație primită și acceptată la caz de Spiridonov Alexandru.

5.67. Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează la caz în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire și dare prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin *oferire* se subînțelege astfel propunerea făcută persoanei publice de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui, iar modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție, dar de asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului, la caz nefiind stabilite impedimente la acest aspect.

Darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date și se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana publică, iar în acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului, la caz fiind stabilită darea banilor către Spiridonov Alexandru, care potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal este o *persoană publică*, conform explicațiilor anterioare.

Concomitent, în toate spețele deduse judecării, instanța consideră întrunite și condițiile calificării acțiunilor inculpatului sub aspectul "*acțiunilor de la alin. (1) săvârșite în proporții deosebit de mari*", conform încadrării juridice aduse faptelor sale, or în acest caz este reflectată aceiași remunerație ilicită finală cunatificată la valoarea de 681 637,87 de lei, care potrivit art. 126 alin. (1) al Codului penal, se consideră proporții deosebit de mari.

Totodată, infracțiunea de corupere activă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite, iar în contextul aplicării art. 30 alin. (2) din Codul penal, se consideră consumată la momentul săvârșirii dării ultimei tranșe de bani, ridicați în cadrul percheziției la 11 februarie 2019, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

5.68. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptelor prejudiciabile, ori inculpații au comis acțiuni directe, cu bună știință, în mai multe episoade, exclusiv orientate în scopurile prevăzute de legea penală și din interes material, acțiuni care în opinia instanței puteau fi cauzate doar de o persoană care cu adevărat a dorit și a înțeles sensul acțiunilor sale (*adică întrunind caracterele volitiv și intelectual necesare în cazul intenției directe*), îndeosebi în cazul când acțiunile lor au fost urmate de realizarea scopului urmărit.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin interesul material, reieșind din remunerația ilicită pretinsă, acceptată și primită, care a fost una cuantificată exact, iar în același context, instanța subliniază existența aceluiași scopuri identificate în contextul comiterii infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) din Codul penal de ceilalți inculpați, exprimat în scopul îndeplinirii, cât și grăbirii îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă, de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

5.69. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, însă în acest nu este necesară o calitate specială al subiectului.

La caz, instanța atestă că inculpații Sorochin Serghei și Merjievski Serghei au fost identificați în ședință de judecată în baza buletinului de identitate, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și întrunesc calitatea de subiect al infracțiunii.

5.70. Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Sorochin Serghei și Merjievski Serghei** să fie recunoscuți vinovați și condamnați în mod similar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. **325 alin. (3) lit. a)** din Codul penal conform semnelor calificative *”oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții deosebit de mari”*, pentru fapta constatată, **Spiridonov Alexandru** să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. **42 alin. (2), (3), 324 alin. (3) lit. b)** din Codul penal conform semnelor calificative *„organizarea pretinderii, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții deosebit de mari”*, și **42 alin. (3), 332 alin. (1)** din Codul penal conform semnelor calificative *„organizarea înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*, pentru faptele constatate de instanță, **Chirilov Serghei** să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. **42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. b)** din Codul penal conform semnelor calificative *„complicitatea la pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții deosebit de mari”*, și **332 alin. (1)** din Codul penal conform semnelor calificative *”înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*, pentru faptele constatate de instanță, iar **Savin Vasile** să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. **332 alin. (1)** din Codul penal conform semnelor calificative *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*, pentru faptele constatate, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care

în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă fapta prejudiciabilă de către inculpați cu vinovăție sub forma intenției directe.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și de prevederile din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpaților sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale acestor componente de infracțiune prevăzute și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestora la răspundere penală.

5.71. Mai mult ca atât, instanța ține să precizeze că prin comiterea unor asemenea infracțiuni, se aduce aduce atingere relațiilor sociale cu privire la activitatea persoanelor publice, care necesită să presteze o activitate în interesul societății, care urmează să fie incompatibilă cu suspiciunea că respectivii factori de decizie pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, iar în acest sens, infracțiunile prevăzute la art.324-325 din Codul penal prezintă totuși o amenințare foarte gravă pentru preeminența dreptului, pentru democrație și pentru drepturile omului, deoarece subminează principiile bunei administrări, a echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitanđ stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății, argumente care impun *a priori* curmarea acestor fapte ilicite și pedepsirea făptuitorilor vinovați.

Cu privire la aplicarea prescripției penale.

6.1. De către acuzatorul de stat Vladimir Adam, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpaților Spiridonov Alexandru, Chirilov Serghei și Savin Vasile vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, însă conform art. 60 din Codul penal, să fie liberați de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și să fie încetat procesul penal.

6.2. Apărătorii și inculpații, în dezbaterile judiciare au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare și nu s-au expus în privința sancțiunii aplicabile și a aplicării instituției prescripției.

6.3. În continuare, instanța precizează că în fapt, infracțiunea a fost considerată consumată în luna februarie a anului 2019, iar componența de infracțiune prevăzută la art. 332 alin. (1) din Codul penal, stabilește în prezent cât și la momentul comiterii o sancțiune inclusiv cu închisoare de până la 3 ani.

6.4. La rândul său, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, se consideră infracțiuni ușoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (*până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Instanța mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

6.5. În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă *fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de

răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau *al expirării termenului de prescripție*.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare *fără stabilirea pedepsei*, instanța *argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal*, adoptă sentința dată.

6.6. Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către Spiridonov Alexandru, Chirilov Serghei și Savin Vasile cu exactitate până în luna februarie 2019 sub aspectul unei infracțiuni prelungite, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință, iar din momentul săvârșirii infracțiunii instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 5 ani, perioadă în care inculpații nu s-au eschivat și nu s-au stabilit comiterea altor infracțiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentințe.

6.7. În acest context, instanța relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Concomitent, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

De asemenea, curgerea prescripției *se suspendă* dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată și în aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării, însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

6.8. În aceste condiții, instanța mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, iar din conținutul normei substanțiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanța conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care *ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei* ce a comis infracțiunea, astfel fiind mai incidentă în speță aplicarea instituției liberării de răspundere penală.

6.9. Astfel, din materialele cazului, instanța reține că inculpații Spiridonov Alexandru, Chirilov Serghei și Savin Vasile nu s-au sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, în privința acestora nu atestă alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz și până la momentul emiterii prezentei sentințe și respectiv nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanța va emite o sentință de condamnare în privința ultimilor, fără să le fie aplicată o pedeapsă

penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală și cu liberarea de răspundere penală a acestuia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

7.1. În cadrul dezbaterilor judiciare, de către procurorul Vladimir Adam a fost solicitată recunoașterea inculpaților vinovați de săvârșirea infracțiunilor incriminate, cu stabilirea următoarelor pedepse inculpaților:

- lui Spiridonov Alexandru, în baza art. 42 alin. (2), (3) și 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în cuantum de 9000 de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 450 000 de lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 11 ani;

- lui Chirilov Serghei, în baza art. 42 alin. (5) și 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în cuantum de 9000 de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 450 000 de lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani;

- lui Merjievski Serghei, în baza art. 325 alin. (3) lit. a) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip închis și cu amendă în cuantum de 7000 de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 350 000 de lei;

- și lui Sorochin Serghei, în baza art. 325 alin. (3) lit. a) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip închis și cu amendă în cuantum de 7000 de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 350 000 de lei;

7.2. Apărătorii inculpaților, cât și inculpații Spiridonov Alexandru, Chirilov Serghei, Merjievski Serghei și Sorochin Serghei, în cadrul dezbaterilor judiciare au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare a ultimilor și au ezitat să se expună în privința sancțiunii aplicabile.

7.3. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.4. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

7.5. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea

socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

7.6. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

7.7. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

7.8. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal săvârșite de către inculpați, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave comise din intenție, iar cele prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal săvârșite de către inculpați, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise din intenție.

Instanța de judecată mai reține că infracțiunile comise de către inculpați face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați sau corupți în exercitarea atribuțiilor lor.

7.9. Totodată, conform expunerilor acușării și inclusiv instanța de judecată reține lipsa unor circumstanțe agravante sau atenuante conform art. 76 și 77 din Codul penal, iar totodată, conform istoriei privind antecedentele penale, doar inculpatul Sorochin Serghei anterior a mai fost tras la răspundere penală, însă pentru alte categorii de infracțiuni, inclusiv ușoare, având antecedentele penale stinse.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpaților de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

7.10. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 324 alin. (3) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și la data adoptării prezentei sentințe o pedeapsă *cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani*, iar art. 325 alin. (3) din același cod, la fel stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și la data adoptării prezentei sentințe o pedeapsă *cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale*.

7.11. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța va reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul stimulării actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare sau corupere a funcționarilor publici în exercitarea atribuțiilor lor prezintă un grad sporit de pericol, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internțională pentru curmarea acestor activități.

7.12. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestora a unor pedepse cu închisoare și cu amendă, iar în cazul coruperii pasive și cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități, solicitare în privința căreia partea apărării a obiectat, pledând pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Instanța mai subliniază că potrivit materialului caracteristic, doar Sorochin Serghei anterior într-adevăr a mai fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni distincte de cele incriminate la caz, dar are antecedente penale stinse, toți inculpații se caracterizează pozitiv, nu au mai fost deținuți în instituții penitenciare, au un loc de muncă și nu s-au stabilit alte riscuri din partea acestora, demonstrând așadar un comportament pozitiv în societate, precum și nici nu s-a eschivat de la ședințele de judecată sau de la acțiunile de urmărire penală, astfel încât să desconsidere actul de justiție, iar în coroborare cu lipsa circumstanțelor agravante, denotă în accepția instanței o posibilitate reală de aplicare exclusivă a unor pedepse principale privative de libertate, după cum statuează sancțiunea normei penale incriminate și a solicitat acușarea de stat, dar mai aproape de limita minimă.

7.13. Astfel, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii concrete a normei penale speciale incriminate și circumstanțele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite, dar și cu comportamentul, starea persoanei inculpatului sau lipsa urmărilor prejudiciabile grave, precum și prezența antecedentelor penale stinse sau lipsa lor, cu valență la individualizarea pedepsei în opinia instanței pentru aplicarea unui quantum mai aproape de limita minimă aplicabilă.

În același timp, având în vedere gravitatea infracțiunilor comise, imperativitatea sancțiunii normei penale și lipsa temeiurilor pentru neaplicarea sancțiunii, instanța consideră

necesară și aplicarea sancțiunii cu amendă inculpaților în limita minimă prevăzute de fiecare sancțiune, precum și în cazul coruperii pasive, luând în considerare că infracțiunile au fost comise nemijlocit în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu, cu impunerea privării de a mai ocupa anumite funcții și exercita activități în domeniul public de către Spiridonov Alexandru și Chirilov Serghei, dar la fel în limita minimă admisibilă, or instanța nu urmărește agravarea situației persoanelor condamnate, ci doar restabilirea echității sociale și sancționarea persoanelor vinovate.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

7.14. Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse anterior, cât și lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, cu luarea în considerare a prevederilor art. 72 alin. (3) și (4) din Codul penal, instanța a opinat spre aplicarea următoarelor sancțiuni:

- lui *Spiridonov Alexandru*, în baza art. 42 alin. (2), (3) și 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în cuantum de 8000 de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 400 000 de lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani;

- lui *Chirilov Serghei*, în baza art. 42 alin. (5) și 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în cuantum de 8000 de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 400 000 de lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani;

- lui *Merjievski Serghei*, în baza art. 325 alin. (3) lit. a) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în cuantum de 6000 de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 300 000 de lei;

- și lui *Sorochin Serghei*, în baza art. 325 alin. (3) lit. a) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în cuantum de 6000 de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 300 000 de lei.

7.15. La fel, reieșind din faptul aplicării unor pedepse principale privative de libertate, termenul de executare a acestora se vor calcula din momentul reținerii inculpaților, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Totodată, urmează a fi luată în considerare și faptul aflării inculpaților în stare de reținere de la 11 februarie 2019 până la 12 februarie 2019 (vol.VI, f.d.65, 75, 90, 99, 124, 136, 145, 154), perioadă de timp care urmează a fi inclusă în perioada de executare a pedepsei cu închisoare.

Cu privire la măsura preventivă.

8.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Vladimir Adam a pledat pentru punerea în executare a sentinței după rămânerea definitivă a acesteia și nu a solicitat aplicarea unei măsuri preventive inculpaților, iar ultimii și apărătorii acestora nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive.

8.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpații nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale, iar pe parcursul examinării cauzei, nu s-au eschivat, participând la ședințele de judecată.

8.4. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinței* constituie măsuri preventive.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

8.5. Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă în scopul asigurării executării acestora, se va aplica în privința inculpaților Spiridonov Alexandru, Chirilov Serghei, Merjievski Serghei și Sorochin Serghei măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, iar în privința lui Savin Vasile, instanța consideră nerelavantă aplicarea unei măsuri preventive în scopul executării sentinței, în condițiile adoptării unei soluții de condamnare fără executarea pedepsei, or aplicarea unei măsuri preventive are ca scop anume asigurarea punerii în aplicare a unei pedepse, de care la caz, Savin Vasile a fost liberat.

8.6. Totodată, instanța menționează că în privința lui Spiridonov Alexandru, Chirilov Serghei, Merjievski Serghei și Sorochin Serghei a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate, dar aceștia nu au demonstrat până în prezent nici un risc privind eschivarea lor de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu au antecedente penale, s-au prezentat la ședințele de judecată și la organul de urmărire penală, ultimul care la fel nu a opinat pentru aplicarea măsurilor preventive privative de libertate, aceștia se caracterizează pozitiv în societate și aplicarea unor măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței va avea ca scop eventual și responsabilizarea acestora în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi recurată.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

9.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, iar procurorul a invocat faptul păstrării acestora la materialele cauzei penale, în privința cărora, partea apărării nu s-a expus.

9.2. Astfel, la caz instanța de judecată reține că într-adevăr prin ordonanța organului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă următoarele obiecte și documente:

- *Mijloacele financiare ce reprezintă 34 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, emisiile anilor 2001 (1 bancnotă), 2003 (4 banconote) și 2006 (29 bancnote), bancnotele având următoarele numere și serii: KG 25194223 B (G7), KL 00099727 E (L12), KD 05666499 B (D4), HB 45373280 N (B2), KF 41519401 A (F6), CB 40057293 C (B2), HA 06914713 A (A1), KB 10323036 R (B2), KB 95448245 L (B2), KF 84879265 B (F6), HB 28738773 C (B2), KL 87401373 D (L12), DH 12058098 A (H8), KF 13555243 C (F6), KB 69115934 C (B2), HB 36831659 N (B2), KB 11049528 C (B2), HI 51726008 A (I9), DF 01817362 A (F6), FB*

20828161 A (B2), HC 36655828 B (C3), HF 46271586 C (F6), KB 53642593 L (B2), KG 10068605 A (G7), KB 56388529 E (B2), KE 04826209 B (E5), KB 50723159 I (B2), FB 32293701 A (B2), KL 91280566 C (L12), KL 91280565 C (L12), KL 14719715 E (L12), KK 43464934 B (K11), KK 17146554 A (K11) și KC 16843515 A (C3), precum și o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, emisia anului 2013, ce are seria, nr. G.0098 196146, cu plicul de culoare albă în care au fost plasate, cu dimensiunile 16,2x11,3 cm, ce are prezent pe suprafață, partea anterioară sus, înscrisul manuscris cu textul în grafie chirilică „*Савва Декабрь*” și „*Ф.Пау 3,400\$*”, ce au fost ridicate ca rezultat al efectuării, la 11 februarie 2019, a percheziției la sediul „*Auto Tyres*” S.R.L., amplasat în mun. Chișinău, str. Socoleni 1/1, unde își desfășoară activitatea Vadim Nadejdin, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 15 februarie 2019 (f.d.162 – 163, vol.III) și prin ordonanța din 22 ianuarie 2020 au fost transmise pentru păstrare temporară până la adoptarea unei hotărâri la soluționarea cauzei penale Serviciului Fiscal de Stat, DGAF mun. Chișinău, conform actului de primire – predare nr. 14 din 28 ianuarie 2020, a coletului nr.530 la păstrare temporară către Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a bunurilor recunoscute drept corpuri delict de la Procuratura Anticorupție (f.d.195 – 200, vol.XXIII);

- o ștampilă de formă rotundă a companiei „*Market-Plus*” SRL (nr.2); o ștampilă de formă rotundă a companiei „*Fructocom-Star*” SRL (nr.2); o faximilă plasată într-o carcasă de fosrmă dreptunghiulară, ce reproduce semnătura administratorului „*Market-Plus*” SRL Jana Cerepetiuc; o faximilă plasată într-o carcasă de fosrmă dreptunghiulară, ce reproduce semnătura administratorului „*Fructocom-Star*” SRL Ecaterina Pădureț; o faximilă plasată într-o carcasă de fosrmă dreptunghiulară, ce reproduce semnătura lui Victor Rotari, reprezentantul „*Andextrans-Nord*” SRL, și o ștampilă de formă dreptunghiulară, de aplicare a marcajului „*SKOROPORT*”, obiecte ce au fost ridicate ca rezultat al efectuării, la 11 martie 2019, a percheziției la locul de muncă a lui Serghei Merjievski, amplasat în or. Onița, str. *****, o agendă cu coperta de culoare cafenie, ce are prezentă inscripția 2010, conține înscrisurile tipărite în limba ucraineană, fiind completat parțială între filele cu datele 03 ianuarie – 29 aprilie cu înscrisuri manuscrise, ce conține și date ce se referă nemijlocit la obiectul cauzei, și anume la oferirea și darea mijloacelor bănești persoanelor publice din cadrul DRSA Dubăsari/D TSA Criuleni, în persoana lui Sașa Dubăsari (Alexandru Spiridonov), ridicată ca rezultat al efectuării, la 11 martie 2019, a percheziției la domiciliul lui Serghei Sorochin, amplasat în r-nul Ocnîța, or. *****, str. *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20 ianuarie 2020, plasate într-un plic de hârtie și anexate la cauza penală (f.d. 173 – 174, vol.XXIII);

- *Scrisoarea de informare A.N.S.A. nr.01 – 6/384 din 20 iunie 2019*, cu lista companiilor cărora au fost eliberate de D.R.S.A. Dubăsari certificate fitosanitare pentru realizarea exportului în Federația Rusă a produselor de origine vegetală în perioada 01.09.2018 – 11.02.2019 pe suport hârtie, și cu extrasul din programul A.N.S.A. privind certificatele fitosanitare eliberate pe suport tehnic tip CD, datele menționate fiind solicitate prin demersul PA nr.1696 din 14.02.2019 și *scrisoarea de informare D.T.S.A. Criuleni nr.312 din 20 august 2019*, privind plățile efectuate în perioada 01 septembrie 2018 – 15 februarie 2019 de agenții economici „*Market – Plus*” S.R.L., „*Fructocom – Star*” S.R.L. și „*Фруктовый Рай*” S.R.L., aferent serviciilor de perfectare și eliberare a actelor permise prestate de D.R.S.A. Dubăsari, și D.T.S.A. Criuleni, cu specificarea că achitățile au fost efectuate prin transfer bancar, datele menționate fiind solicitate prin demersul PA nr.8237 din 16.08.2019 (f.d.14 – 16, 18 vol.VII), care au fost recunoscute în

calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța din 20 ianuarie 2020 (f.d. 40 vol.XXIV);

- un set din 33 file format A4 și o filă de agendă, după cum urmează: a) *fila notată cu nr.1, extrasă din agendă*, conține înscrisuri în limba rusă, plasate în coloniță, se referă la perioada 05.01.2019 – 30.01.2019, și reprezintă înscrisuri referitor la sumele primite de la diverse persoane (*Șincariuc, Igor, Radu*), suma total primită constituind 42 615 USD; *fila notată nr.2*, ce conține în prima parte date privind sumele primite de la careva persoane, notate cifrat, pentru perioada 25.12.2018 – 12.01.2019, ce împreună cu suma primită până la 25.12.2018, de 117 960 USD, constituie 151 500 USD, în a doua parte a filei sunt prezente înscrisuri referitor la companiile FRUCTEXPORT și MARKET, fiind stabilit că suma operațiunilor legate de companii este de 197 500, valuta nefiind menționată; *fila notată cu nr.3*, ce conține datele referitor la exporturile realizate de companiile FRUCTINVEST, MARKET, AGROFRUCTINVEST în perioada septembrie 2018 – 27.11.2018 în adresa companiei EBA (OOO «Ева Фрукт»), fiind prezentă și sumele tranzacțiilor, ce constituie 162 900 USD, pe verso sunt prezente date referitor la sumele returnate, total 93 530; *fila notată cu nr.4*, ce conține date plasate sub formă de coloniță referitor la sumele ce urmau a fi returnate de exportatori, pentru a fi investite în continuare în procesul de export, cuprinzând perioada 07.09.2018 – 05.02.2019; *fila notat cu nr.5*, ce conține date aferent la sumele primite de la diferite persoane fizice, fără a fi indicată perioada, precum și date de contact; *fila notată cu nr.6*, ce conține informație similară celei din fila 4, se referă la perioada 07.09.2018 – 14.11.2018, suma totală fiind de 68 900 USD, mai jos fiind expuse sumele ce au fost returnate de companiile exportatoare; *filele notate cu nr.7 – 9*, ce conțin informație expusă sub formă de coloniță referitor la exporturile efectuate în adresa OOO «Ева Фрукт», fiind indicate nr. de înmatriculare a mijlocului de transport și masa totală a încărcăturii, informația referindu-se la perioada 05 – 09 septembrie 2018; 24 file format A4, ce conțin informație în formă tabelară, redactată la calculator, că conțin datele referitor la exporturile efectuate de către companiile MARKET, AGROFRUKT-INVEST, FRUCTOVII RAI și FRUCTOCOM în perioada septembrie 2018 – ianuarie 2019; actul seria, nr. ACF 0248926 din 17.01.2019 privind controlul fitosanitar a mărfii exportate în Federația Rusă de către „Agrofrukt-Invest” SRL, contrasemnat de inspectorul fitosanitar Serghei Chirilov, pe 1 filă, în copie; un plic de format mic, de culoare albă, ce are pe suprafață înscrisul „Максим”, în interior fiind plasată o ștampilă cu carcasa de culoare albastră neagră cu amprenta impresiunii în limba rusă „АГРОФРУКТ” S.R.L., IDNO *****, acte din setul care au fost ridicate ca rezultat al efectuării la 11 martie 2019 a percheziției la domiciliul lui Serghei Sorochin, amplasat în r-nul *****, or. *****, str. *****, fiind notat convențional ca Anexa nr.1, fiind anexat la procesul-verbal de examinare din 15 februarie 2019; b) *procură nr.03-FR din 29 noiembrie 2018*, eliberată de „Fructovii Rai” SRL pe numele lui Serghei Merjievski, de reprezentare a entității în fața autorităților publice și private, cu împuternicirea de a semna din și în numele companiei a contractelor, pe 1 filă, în copie; *procura nr.02 din 01.10.2018*, eliberată de „Agrofrukt-Invest” SRL pe numele lui Serghei Merjievski, de reprezentare a entității în fața autorităților publice și private, cu împuternicirea de a semna din și în numele companiei a contractelor, pe 1 filă, în copie, ridicate în rezultatul efectuării percheziției în autoturismul ce se află în posesia lui Serghei Merjievski, marca „Mitsubishi” Pagero cu n/î *****, anexate la procesul-verbal de efectuare a percheziției din 11.02.2019; c) *O cerere privind eliberarea certificatului sanitar pentru export/reexport din 8 februarie 2019*, perfectată din numele companiei „Fructocom-Star” SRL, cu sediul în r-nul Dubăsari, s.Coșnița, marfa destinată exportului fiind mere proaspete, importatorul fiind OOO „Eva Fruct”, Federația

Rusă, pe 1 filă; certificat de proveniență a mărfii CT-1, necompletat, cu nr. de serie A 136992, în copie, pe 1 filă. Actele menționate au fost ridicate ca rezultat al efectuării la 11 martie 2019, a percheziției la locul de muncă a lui Serghei Merjievski, amplasat în or. Onița, str. *****, fiind notate convențional ca Anexa nr.1, fiind anexate la procesul-verbal de examinare din 21.02.2019; d) *Un set de acte compus din cererea agentului economic „Market-Plus” SRL*, de înregistrare a operatorilor de plante, de produse vegetale sau de bunuri conexe supuse controlului fitosanitar din 08.02.2017, pentru mere și prune, în copie, pe 1 filă; cererea agentului economic „Agrofruct-Invest” SRL, de înregistrare a operatorilor de plante, de produse vegetale sau de bunuri conexe supuse controlului fitosanitar din 04.10.2018, pentru export în original, actul nefiind semnat și ștampilat, în original, pe 1 filă; extras provizoriu din Registrul de Stat al persoanei juridice „Agrofruct-Invest” SRL și copia pașaportului eliberat de autoritățile din TDS Nistrului pe numele Marina Zaghinai, în copie, pe 3 file. Actele menționate au fost ridicate ca rezultat al efectuării la 11 martie 2019, a percheziției în biroul de serviciu a lui Serghei Chirilov, din cadrul DRSA Dubăsari, amplasat în r-nul Dubăsari, s. Ustia, str. Păcii 27, fiind anexate la procesul-verbal de examinare din 04.03.2019. e) *Extras din corespondența dusă la adresa de mail ”*****”, utilizată de Alexandru Spiridonov*, contul de mail fiind instalat la calculatorul de serviciu din cadrul biroului șefului D.T.S.A. Criuleni Alexandru Spirodonov, cu sediul în or. Criuleni, str. Biruinței 9, și anume 7 file, dintre care 4 file reprezintă corespondența primită de la contul de mail utilizat de Serghei Merjievski, la 27.01.2019, și trei file cu atașamentele la scrisorile expediate din adresa ultimului, ce reprezintă 3 invoice-uri din 23.01.2019 și 25.01.2019, din numele „Fructocom-Star” SRL, în copie. Actele menționate sunt ridicate în rezultatul efectuării percheziției în biroului șefului D.T.S.A. Criuleni Alexandru Spirodonov, cu sediul în or. Criuleni, str. Biruinței 9, anexate la procesul-verbal de efectuare a percheziției din 11.02.2019; f) *Cercetarea statistică (anuală) nr.29-AGR pentru „Market-Plus” SRL*, parțial completată, ce urmează a fi depusă la Biroul Național de Statistică, pe 9 file; act de verificare a decontărilor reciproce dintre „Market-Plus” SRL și „Alex Nord Trans” SRL pentru perioada 01.01.2018 – 31.10.2018, pe 1 filă, și actul de bilanț pentru perioada ianuarie 2018 – august 2018, pentru compania „Market-Plus” SRL, pe 2 file. Actele menționate sunt ridicate în rezultatul efectuării percheziției în autoturismul de serviciu utilizat de Alexandru Spiridonov, marca „Volkswagen” Getta cu n/î *****, înregistrat după D.R.S.A. Dubăsari, anexate la procesul-verbal de efectuare a percheziției din 11.02.2019; g) *Ștampila de formă rotundă a companiei „Фруктовэкспорт” SRL*, ridicată în rezultatul efectuării percheziției la sediul fostei DRSA Dubăsari, amplasat în r-nul Dubăsari, s. Ustia, str. Păcii 27, anexată la procesul-verbal de efectuare a percheziției din 11.02.2019; h) *Două fișiere depistate în calculatorul de serviciu a lui Alexandru Spiridonov*, și anume fișierul format PDF cu denumirea „*фумол*”, ce conține acte pe trei file și anume blanchetele a două cereri privind obținerea certificatului fitosanitar pentru export/reexport din numele companiei înregistrate în stînga Nistrului „Агрофрукт инвест” ООО, la prima cerere fiind anexată factura nr.5784 din 22.10.2018 pentru un lot lot de mere în stare proaspătă, livrate de „Агрофстар ” ООО, și procurate de „Агрофрукт инвест” ООО; fișierul format word cu denumirea „Копия Копия contract de arenda DEPOZIT FRIGORIFIC”, ce reprezintă contractul de arendă a livezii nr.1 din 15.01.2017, în formă electronică PE 3 FILE, încheiat între „Ecospirit” SRL în calitate de arendator, reprezentat de V. Ababii și „Market-Plus” SRL în calitate de arendaș, cu actul de primire-predare a spațiilor comerciale, în care este indicat depozitul cu suprafața de 1600 m². Fișierele sunt printate pe suport hârtie, în total șase file, fiind anexate la procesul-verbal de examinare din 13.02.2019, care au fost recunoscute în calitate de

documente prin ordonanța din 20 ianuarie 2020 și anexate la cauza penală nr.2019978023 (f.d.100 – 133, 186 –187 vol.IV, 3 – 4, 51 – 55, 71 – 77, 92 – 103, 126 – 132 vol.V);

- a) *Cererile din numele „Market - Plus” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița, privind obținerea certificatelor pentru exportul unor loturi de mere și prune în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei electronice în adresa Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari, înregistrate cu nr.4612 din 10.09.2018, nr.4980 din 22.09.2018, nr.4989 din 22.09.2018, nr.4978 din 22.09.2018, nr.4981 din 22.09.2018, nr.4986 din 22.09.2018, nr.4982 din 22.09.2018, nr.4977 din 22.09.2018, nr.4979 din 22.09.2018, nr.4983 din 22.09.2018, nr.4984 din 22.09.2018, nr.4993 din 22.09.2018, nr.5024 din 24.09.2018, nr.5023 din 24.09.2018, nr.5025 din 24.09.2018, nr.5026 din 24.09.2018, nr.5027 din 24.09.2018, nr.5039 din 24.09.2018, nr.5030 din 24.09.2018, nr.5029 din 24.09.2018, nr.5031 din 24.09.2018, nr.5033 din 24.09.2018, nr.5038 din 24.09.2018, nr.5022 din 24.09.2018, nr.5028 din 24.09.2018, nr.5032 din 24.09.2018, nr.5041 din 24.09.2018, nr.5064 din 25.09.2018, nr.5142/1 din 25.09.2018, nr.5062 din 25.09.2018, nr.5063 din 25.09.2018, nr.5105 din 26.09.2018, nr.5099 din 26.09.2018, nr.5100 din 26.09.2018, nr.5104 din 26.09.2018, nr.5101 din 26.09.2018, nr.5103 din 26.09.2018, nr.5102 din 26.09.2018, nr.5122 din 27.09.2018, nr.5123 din 27.09.2018, nr.5120 din 27.09.2018, nr.5120 din 27.09.2018, nr.5119 din 27.09.2018, nr.5234 din 29.09.2018, nr.5248 din 01.10.2018, nr.5246 din 01.10.2018, nr.5250 din 01.10.2018, nr.5249 din 01.10.2018, nr.5251 din 01.10.2018, nr.5247 din 01.10.2018, nr.5262 din 02.10.2018, nr.5265 din 02.10.2018, nr.5266 din 02.10.2018, nr.5267 din 02.10.2018, nr.5268 din 02.10.2018, nr.5269 din 02.10.2018, nr.5270 din 02.10.2018, nr.5271 din 02.10.2018, nr.5311 din 03.10.2018, nr.5312 din 03.10.2018, nr.5313 din 03.10.2018, nr.5314 din 03.10.2018, nr.5315 din 03.10.2018, nr.5316 din 03.10.2018, nr.5317 din 03.10.2018, nr.5318 din 03.10.2018, nr.5319 din 03.10.2018, nr.5320 din 03.10.2018, nr.5321 din 03.10.2018, nr.5322 din 03.10.2018, nr.5330 din 03.10.2018, nr.5323 din 03.10.2018, nr.5352 din 03.10.2018, nr.5344 din 04.10.2018, nr.5345 din 04.10.2018, nr.5346 din 04.10.2018, nr.5347 din 04.10.2018, nr.5348 din 04.10.2018, nr.5349 din 04.10.2018, nr.5350 din 04.10.2018, nr.5351 din 04.10.2018, nr.5354 din 04.10.2018, nr.5353 din 04.10.2018, nr.5381 din 05.10.2018, nr.5372 din 05.10.2018, nr.5373 din 05.10.2018, nr.5374 din 05.10.2018, nr.5375 din 05.10.2018, nr.5376 din 05.10.2018, nr.5377 din 05.10.2018, nr.5778 din 05.10.2018, nr.5378 din 05.10.2018, nr.5380 din 05.10.2018, nr.5421 din 08.10.2018, nr.5420 din 08.10.2018, nr.5419 din 08.10.2018, nr.5422 din 08.10.2018, nr.5424 din 08.10.2018, nr.5451 din 09.10.2018, nr.5449 din 09.10.2018, nr.5450 din 09.10.2018, nr.5452 din 09.10.2018, nr.5453 din 09.10.2018, nr.5454 din 09.10.2018, nr.5455 din 09.10.2018, nr.5484 din 10.10.2018, nr.5485 din 10.10.2018, nr.5486 din 10.10.2018, nr.5487 din 10.10.2018, nr.5489 din 10.10.2018, nr.5490 din 10.10.2018, nr.5491 din 10.10.2018, nr.5492 din 10.10.2018, nr.5493 din 10.10.2018, nr.5532 din 11.10.2018, nr.5531 din 11.10.2018, nr.5533 din 11.10.2018, nr.5555 din 12.10.2018, nr.5556 din 12.10.2018, nr.5557 din 12.10.2018, nr.5558 din 12.10.2018, nr.6604 din 16.11.2018, nr.6623 din 17.11.2018, nr.6624 din 17.11.2018, nr.6687 din 21.11.2018, nr.6728 din 22.11.2018, nr.6775 din 23.11.2018, nr.6924 din 28.11.2018, nr.7151 din 01.12.2018, nr.7171 din 03.12.2018, nr.7134 din 04.12.2018, nr.7135 din 04.12.2018, nr.7159 din 05.12.2018, nr.7218 din 06.12.2018, nr.7424 din 11.12.2018, nr.73 din 04.01.2019, nr.74 din 04.01.2019, nr.92 din 05.01.2019, nr.90 din 05.01.2019, nr.91 din 05.01.2019, nr.129 din 09.01.2019, nr.136 din 09.01.2019, nr.134 din 09.01.2019, nr.133 din 09.01.2019, nr.130 din 09.01.2019, nr.132 din 09.01.2019, nr.135 din 09.01.2019, nr.131 din 09.01.2019, nr.177 din 10.01.2019, nr.178 din 10.01.2019, nr.179 din*

10.01.2019, nr.180 din 10.01.2019, nr.182 din 10.01.2019, nr.181 din 10.01.2019, nr.172 din 10.01.2019, nr.176 din 10.01.2019, nr.170 din 10.01.2019, nr.173 din 10.01.2019, nr.174 din 10.01.2019, nr.175 din 10.01.2019, nr.171 din 10.01.2019, nr.220 din 11.01.2019, nr.196 din 11.01.2019, nr.197 din 11.01.2019, nr.198 din 11.01.2019, nr.199 din 11.01.2019, nr.200 din 11.01.2019, nr.201 din 11.01.2019, nr.202 din 11.01.2019, nr.203 din 11.01.2019, nr.204 din 11.01.2019, nr.205 din 11.01.2019, nr.206 din 11.01.2019, nr.207 din 11.01.2019, nr.208 din 11.01.2019, nr.209 din 11.01.2019, nr.210 din 11.01.2019, nr.211 din 11.01.2019, nr.212 din 11.01.2019, nr.213 din 11.01.2019, nr.214 din 11.01.2019, nr.215 din 11.01.2019, nr.216 din 11.01.2019, nr.231 din 12.01.2019, nr.232 din 12.01.2019, nr.233 din 12.01.2019, nr.234 din 12.01.2019, nr.235 din 12.01.2019, nr.236 din 12.01.2019, nr.237 din 12.01.2019, nr.239 din 12.01.2019, nr.239 din 12.01.2019, nr.240 din 12.01.2019, nr.241 din 12.01.2019, nr.242 din 12.01.2019, nr.243 din 12.01.2019, nr.244 din 12.01.2019, nr.266 din 14.01.2019, nr.267 din 14.01.2019, nr.268 din 14.01.2019, nr.269 din 14.01.2019, nr.270 din 14.01.2019, nr.271 din 14.01.2019, nr.272 din 14.01.2019, nr.273 din 14.01.2019, nr.288 din 15.01.2019, nr.287 din 15.01.2019, nr.286 din 15.01.2019, nr.285 din 15.01.2019, nr.338 din 16.01.2019, nr.427 din 17.01.2019, nr.428 din 17.01.2019, nr.429 din 17.01.2019, nr.430 din 17.01.2019, nr.431 din 17.01.2019, nr.487 din 18.01.2019, nr.453 din 18.01.2019, nr.451 din 18.01.2019, nr.452 din 18.01.2019, nr.449 din 18.01.2019, nr.450 din 18.01.2019, nr.510 din 21.01.2019, nr.594 din 22.01.2019, nr.595 din 22.01.2019, nr.596 din 22.01.2019, nr.694 din 24.01.2019, nr.695 din 24.01.2019, nr.750 din 24.01.2019, nr.874 din 30.01.2019, nr.799 din 28.01.2019, nr.875 din 30.01.2019, nr.1030 din 05.02.2019, nr.1029 din 05.02.2019, nr.1028 din 05.02.2019, nr.1110 din 07.02.2019, nr.1185 din 08.02.2019, cât și unele cereri, cărora nu le-a fost atribuit număr de înregistrare, parțial în original; b) *Cererile din numele „Fructocom - Star” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița*, privind obținerea certificatelor pentru exportul unor loturi de mere și prune în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei electronice în adresa Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari, înregistrate cu nr.344 din 15.01.2019, nr.343 din 15.01.2019, nr.342 din 15.01.2019, nr.341 din 15.01.2019, nr.340 din 15.01.2019, nr.339 din 15.01.2019, nr.337 din 15.01.2019, nr.379 din 16.01.2019, nr.361 din 16.01.2019, nr.360 din 16.01.2019, nr.359 din 16.01.2019, nr.358 din 16.01.2019, nr.357 din 16.01.2019, nr.356 din 16.01.2019, nr.355 din 16.01.2019, nr.354 din 16.01.2019, nr.353 din 16.01.2019, nr.352 din 16.01.2019, nr.351 din 16.01.2019, nr.350 din 16.01.2019, nr.349 din 16.01.2019, nr.348 din 16.01.2019, nr.347 din 16.01.2019, nr.346 din 16.01.2019, nr.345 din 16.01.2019, nr.434 din 17.01.2019, nr.415 din 17.01.2019, nr.414 din 17.01.2019, nr.413 din 17.01.2019, nr.412 din 17.01.2019, nr.411 din 17.01.2019, nr.410 din 17.01.2019, nr.409 din 17.01.2019, nr.408 din 17.01.2019, nr.407 din 17.01.2019, nr.406 din 17.01.2019, nr.405 din 17.01.2019, nr.404 din 17.01.2019, nr.486 din 18.01.2019, nr.485 din 18.01.2019, nr.484 din 18.01.2019, nr.482 din 18.01.2019, nr.481 din 18.01.2019, nr.483 din 18.01.2019, nr.480 din 18.01.2019, nr.479 din 18.01.2019, nr.478 din 18.01.2019, nr.477 din 18.01.2019, nr.476 din 18.01.2019, nr.475 din 18.01.2019, nr.474 din 18.01.2019, nr.473 din 18.01.2019, nr.472 din 18.01.2019, nr.471 din 18.01.2019, nr.470 din 18.01.2019, nr.469 din 18.01.2019, nr.468 din 18.01.2019, nr.467 din 18.01.2019, nr.466 din 18.01.2019, nr.465 din 18.01.2019, nr.490 din 18.01.2019, nr.489 din 18.01.2019, nr.488 din 18.01.2019, nr.553 din 21.01.2019, nr.552 din 21.01.2019, nr.548 din 21.01.2019, nr.538 din 21.01.2019, nr.543 din 21.01.2019, nr.551 din 21.01.2019, nr.550 din 21.01.2019, nr.545 din 21.01.2019, nr.549 din 21.01.2019, nr.547 din 21.01.2019, nr.546 din 21.01.2019, nr.542 din 21.01.2019, nr.541 din 21.01.2019, nr.544 din 21.01.2019, nr.540 din 21.01.2019, nr.539 din 21.01.2019, nr.537 din 21.01.2019, nr.601 din 22.01.2019, nr.599 din

22.01.2019, nr.608 din 22.01.2019, nr.597 din 22.01.2019, nr.602 din 22.01.2019, nr.600 din
22.01.2019, nr.603 din 22.01.2019, nr.605 din 22.01.2019, nr.606 din 22.01.2019, nr.598 din
22.01.2019, nr.604 din 22.01.2019, nr.609 din 22.01.2019, nr.607 din 22.01.2019, nr.589 din
22.01.2019, nr.591 din 22.01.2019, nr.590 din 22.01.2019, nr.593 din 22.01.2019, nr.588 din
22.01.2019, nr.587 din 22.01.2019, nr.592 din 22.01.2019, nr.610 din 22.01.2019, nr.635 din
23.01.2019, nr.627 din 23.01.2019, nr.632 din 23.01.2019, nr.641 din 23.01.2019, nr.642 din
23.01.2019, nr.633 din 23.01.2019, nr.636 din 23.01.2019, nr.631 din 23.01.2019, nr.630 din
23.01.2019, nr.643 din 23.01.2019, nr.637 din 23.01.2019, nr.640 din 23.01.2019, nr.644 din
23.01.2019, nr.638 din 23.01.2019, nr.628 din 23.01.2019, nr.629 din 23.01.2019, nr.634 din
23.01.2019, nr.639 din 23.01.2019, nr.688 din 24.01.2019, nr.686 din 24.01.2019, nr.689 din
24.01.2019, nr.670 din 24.01.2019, nr.693 din 24.01.2019, nr.683 din 24.01.2019, nr.692 din
24.01.2019, nr.691 din 24.01.2019, nr.685 din 24.01.2019, nr.681 din 24.01.2019, nr.687 din
24.01.2019, nr.684 din 24.01.2019, nr.698 din 24.01.2019, nr.696 din 24.01.2019, nr.697 din
24.01.2019, nr.749 din 25.01.2019, nr.743 din 25.01.2019, nr.746 din 25.01.2019, nr.745 din
25.01.2019, nr.744 din 25.01.2019, nr.744 din 25.01.2019, nr.747 din 25.01.2019, nr.742 din
25.01.2019, nr.726 din 25.01.2019, nr.724 din 25.01.2019, nr.721 din 25.01.2019, nr.729 din
25.01.2019, nr.729 din 25.01.2019, nr.723 din 25.01.2019, nr.728 din 25.01.2019, nr.727 din
25.01.2019, nr.725 din 25.01.2019, nr.720 din 25.01.2019, nr.722 din 25.01.2019, nr.777 din
26.01.2019, nr.776 din 26.01.2019, nr.775 din 26.01.2019, nr.764 din 26.01.2019, nr.766 din
26.01.2019, nr.770 din 26.01.2019, nr.763 din 26.01.2019, nr.773 din 26.01.2019, nr.765 din
26.01.2019, nr.768 din 26.01.2019, nr.762 din 26.01.2019, nr.772 din 26.01.2019, nr.771 din
26.01.2019, nr.769 din 26.01.2019, nr.767 din 26.01.2019, nr.774 din 26.01.2019, nr.809 din
28.01.2019, nr.796 din 28.01.2019, nr.793 din 28.01.2019, nr.789 din 28.01.2019, nr.798 din
28.01.2019, nr.790 din 28.01.2019, nr.786 din 28.01.2019, nr.784 din 28.01.2019, nr.787 din
28.01.2019, nr.792 din 28.01.2019, nr.785 din 28.01.2019, nr.791 din 28.01.2019, nr.797 din
28.01.2019, nr.795 din 28.01.2019, nr.795 din 28.01.2019, nr.794 din 28.01.2019, nr.788 din
28.01.2019, nr.828 din 29.01.2019, nr.833 din 29.01.2019, nr.837 din 29.01.2019, nr.838 din
29.01.2019, nr.842 din 29.01.2019, nr.841 din 29.01.2019, nr.839 din 29.01.2019, nr.843 din
29.01.2019, nr.832 din 29.01.2019, nr.840 din 29.01.2019, nr.835 din 29.01.2019, nr.829 din
29.01.2019, nr.830 din 29.01.2019, nr.836 din 29.01.2019, nr.834 din 29.01.2019, nr.831 din
29.01.2019, nr.869 din 30.01.2019, nr.873 din 30.01.2019, nr.868 din 30.01.2019, nr.872 din
30.01.2019, nr.865 din 30.01.2019, nr.867 din 30.01.2019, nr.870 din 30.01.2019, nr.864 din
30.01.2019, nr.866 din 30.01.2019, nr.863 din 30.01.2019, nr.871 din 30.01.2019, nr.903 din
31.01.2019, nr.901 din 31.01.2019, nr.896 din 31.01.2019, nr.900 din 31.01.2019, nr.898 din
31.01.2019, nr.897 din 31.01.2019, nr.899 din 31.01.2019, nr.904 din 31.01.2019, nr.902 din
31.01.2019, nr.943 din 31.01.2019, nr.937 din 01.02.2019, nr.939 din 01.02.2019, nr.933 din
01.02.2019, nr.926 din 01.02.2019, nr.942 din 01.02.2019, nr.941 din 01.02.2019, nr.928 din
01.02.2019, nr.930 din 01.02.2019, nr.932 din 01.02.2019, nr.929 din 01.02.2019, nr.935 din
01.02.2019, nr.936 din 01.02.2019, nr.924 din 01.02.2019, nr.944 din 01.02.2019, nr.927 din
01.02.2019, nr.934 din 01.02.2019, nr.925 din 01.02.2019, nr.940 din 01.02.2019, nr.938 din
01.02.2019, nr.931 din 01.02.2019, nr.1144 din 02.02.2019, nr.1140 din 02.02.2019, nr.1147 din
02.02.2019, nr.1146 din 02.02.2019, nr.1141 din 02.02.2019, nr.1142 din 02.02.2019, nr.1143
din 02.02.2019, nr.1145 din 02.02.2019, nr.977 din 04.02.2019, nr.973 din 04.02.2019, nr.980
din 04.02.2019, nr.978 din 04.02.2019, nr.982 din 04.02.2019, nr.979 din 04.02.2019, nr.971 din
04.02.2019, nr.974 din 04.02.2019, nr.972 din 04.02.2019, nr.984 din 04.02.2019, nr.981 din
04.02.2019, nr.975 din 04.02.2019, nr.976 din 04.02.2019, nr.1018 din 05.02.2019, nr.1020 din

05.02.2019, nr.1022 din 05.02.2019, nr.1023 din 05.02.2019, nr.1016 din 05.02.2019, nr.1015 din 05.02.2019, nr.1017 din 05.02.2019, nr.1014 din 05.02.2019, nr.1019 din 05.02.2019, nr.1024 din 05.02.2019, nr.1021 din 05.02.2019, nr.1059 din 06.02.2019, nr.1068 din 06.02.2019, nr.1062 din 06.02.2019, nr.1064 din 06.02.2019, nr.1065 din 06.02.2019, nr.1067 din 06.02.2019, nr.1052 din 06.02.2019, nr.1055 din 06.02.2019, nr.1061 din 06.02.2019, nr.1066 din 06.02.2019, nr.1069 din 06.02.2019, nr.1058 din 06.02.2019, nr.1056 din 06.02.2019, nr.1053 din 06.02.2019, nr.1060 din 06.02.2019, nr.1063 din 06.02.2019, nr.1057 din 06.02.2019, nr.1107 din 07.02.2019, nr.1103 din 07.02.2019, nr.1106 din 07.02.2019, nr.1105 din 07.02.2019, nr.1109 din 07.02.2019, nr.1108 din 07.02.2019, nr.1104 din 07.02.2019, nr.1107 din 07.02.2019, nr.1173 din 08.02.2019, nr.1161 din 08.02.2019, nr.1169 din 08.02.2019, nr.1166 din 08.02.2019, nr.1172 din 08.02.2019, nr.1171 din 08.02.2019, nr.1158 din 08.02.2019, nr.1170 din 08.02.2019, nr.1167 din 08.02.2019, nr.1165 din 08.02.2019, nr.1157 din 08.02.2019, nr.1163 din 08.02.2019, nr.1164 din 08.02.2019, nr.1168 din 08.02.2019, nr.1162 din 08.02.2019, nr.1160 din 08.02.2019, nr.1160 din 08.02.2019, nr.1159 din 08.02.2019, nr.1196 din 08.02.2019, nr.1206 din 09.02.2019, nr.1200 din 09.02.2019, nr.1205 din 09.02.2019, nr.1199 din 09.02.2019, nr.1202 din 09.02.2019, nr.1204 din 09.02.2019, nr.1198 din 09.02.2019, nr.1197 din 09.02.2019, nr.1201 din 09.02.2019, nr.1203 din 09.02.2019, parțial în original; c) *Cererile din numele „Market - Plus” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița*, privind obținerea certificatelor pentru exportul unor loturi de mere și prune în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei electronice în adresa Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari, înregistrate cu nr. nr.5152 din 27.09.2018, nr.5155 din 28.09.2018, nr.5156 din 27.09.2018, nr.5157 din 28.09.2018, nr.5158 din 28.09.2018, nr.5159 din 28.09.2018, nr.5185 din 29.09.2018, nr.5175 din 29.09.2018, nr.5176 din 29.09.2018, nr.5177 din 29.09.2018, nr.5178 din 29.09.2018, nr.5179 din 29.09.2018, nr.5180 din 29.09.2018, nr.5181 din 29.09.2018, nr.5182 din 29.09.2018, nr.5183 din 29.09.2018, nr.5184 din 29.09.2018, nr.5397 din 06.10.2018, nr.5398 din 06.10.2018, nr.5399 din 06.10.2018, nr.5400 din 06.10.2018, nr.5401 din 06.10.2018, nr.5402 din 06.10.2018, nr.5403 din 06.10.2018, nr.5404 din 06.10.2018, nr.5585 din 13.10.2018, nr.5586 din 13.10.2018, nr.5587 din 13.10.2018, nr.5611 din 15.10.2018, nr.5612 din 15.10.2018, nr.5613 din 15.10.2018, nr.5641 din 16.10.2018, nr.5642 din 16.10.2018, nr.5644 din 16.10.2018, nr.5645 din 16.10.2018, nr.5646 din 16.10.2018, nr.5643 din 16.10.2018, nr.5647 din 16.10.2018, nr.5628 din 15.10.2018, nr.5692 din 17.10.2018, nr.5693 din 17.10.2018, nr.5684 din 17.10.2018, nr.5685 din 17.10.2018, nr.5686 din 17.10.2018, nr.5687 din 17.10.2018, nr.5688 din 17.10.2018, nr.5689 din 17.10.2018, nr.5690 din 17.10.2018, nr.5724 din 18.10.2018, nr.5725 din 18.10.2018, nr.5726 din 18.10.2018, nr.5727 din 18.10.2018, nr.5728 din 18.10.2018, nr.5729 din 18.10.2018, nr.5765 din 19.10.2018, nr.5764 din 19.10.2018, nr.5761 din 19.10.2018, nr.5763 din 19.10.2018, nr.5767 din 19.10.2018, nr.5768 din 19.10.2018, nr.5762 din 19.10.2018, nr.5769 din 19.10.2018, nr.5797 din 20.10.2018, nr.5798 din 20.10.2018, nr.5795 din 20.10.2018, nr.5794 din 20.10.2018, nr.5794 din 20.10.2018, nr.5835 din 22.10.2018, nr.5836 din 22.10.2018, nr.5837 din 22.10.2018, nr.5838 din 22.10.2018, nr.5949 din 23.10.2018, nr.5860 din 23.10.2018, nr.5901 din 24.10.2018, nr.5900 din 24.10.2018, nr.5902 din 24.10.2018, nr.5921 din 23.10.2018, nr.5922 din 25.10.2018, nr.5968 din 26.10.2018, nr.5968 din 26.10.2018, nr.5969 din 26.10.2018, nr.6022 din 29.10.2018, nr.6070 din 30.10.2018, nr.6106 din 31.10.2018, nr.6129 din 01.11.2018, nr.6130 din 01.11.2018, nr.6178 din 02.11.2018, nr.6212 din 03.11.2018, nr.6213 din 03.11.2018, nr.6214 din 03.11.2018, nr.6231 din 05.11.2018, nr.6230 din 05.11.2018, nr.6294 din

06.11.2018, nr.6295 din 06.11.2018, nr.6347 din 07.11.2018, nr.6383 din 08.11.2018, nr.6382 din 08.11.2018, nr.6415 din 09.11.2018, nr.6416 din 09.11.2018, nr.6457 din 10.11.2018, nr.6466 din 12.11.2018, nr.6467 din 12.11.2018, nr.6497 din 13.11.2018, nr.6498 din 13.11.2018, nr.6499 din 13.11.2018, nr.6511 din 13.11.2018, nr.6509 din 13.11.2018, nr.6510 din 13.11.2018, nr.6532 din 14.11.2018, nr.6533 din 14.11.2018, nr.6534 din 14.11.2018, parțial în original; d) *Facturi fiscale privind achiziționarea de către „Market - Plus” S.R.L. a loturilor de mere proaspete Malus domestica Borkh, și loturi de prune proaspete Prunus domestica L., cu masele de cca 20 000 kg – 22 000 kg, de la „Vilora V.S.” SRL, s. Stoniceni, r-nul Edineț; „Hlineanu” SRL, s. Hlina, r-nul Briceni; „Grimafruct” SRL, s. Grimancauți, r-nul Briceni; „Regilon Agro” SRL, s. Unguri, r-nul Ocnîța; GT „Cojocaru R. N.” or. Șoldănești; GT „Carpov Dmitrii *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Solfertil” SRL, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; GT „Sozanschii Vladimir *****”, r-nul Ocnîța; „Regina Cimpiilor” SRL, s. Bulbocii-Noi, r-nul Soroca; GT „Șveț Vitalii *****”, s. Unguri, r-nul Ocnîța; GT „Șveț Olga”, s. Rudi, r-nul Soroca; GT „Vartic Oleg *****”, s. Calarașovca, r-nul Ocnîța; „Vamilagro-Top” SRL, or. Edineț; „Pocrovexportfruct” SRL, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; „Alex Nord Trans” SRL, mun.Chișinău; GT „Cotovici Vladimir”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Melnic Vladimir *****”, s.Rudi, r-nul Soroca; GT „Rilschi Serghei *****”, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; GT „Tocarciuc Alexandr *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Smarta-as” SRL, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; GT „Casco Alexandr *****”, s. Unguri, r-nul Ocnîța; „Agrodital” SRL, s. Cotiujeni, r-nul Briceni; GT „Tcaci Andrei Ivan”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Lisnic Petru”, s.Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Melniciuc Victor”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Brînza *****i”, s. Varatic, r-nul Rîșcani; „Nordagroservice” SRL, s.Vălcineț, r-nul Ocnîța; GT „Cojocari ***** Victor”, s.Sauca, r-nul Ocnîța; GT „Țurcan Iurie”, s. Hristici, r-nul Soroca; GT „Roșu Radu *****”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; „Andextrans-Nord” SRL, s. Iabloana, r-nul Glodeni; GT „Bacalîm Vitalie”, s. Baxani, r-nul Soroca; GT „Ceban Galina”, Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Gulco Ivan”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Vaculintela Ivan”, s. Țaul, r-nul Dondușeni; GT „Sorbală Vitalie Ion”, s.Sauca, r-nul Ocnîța; GT „Certan Andrei”, s. Valcineț, r-nul Ocnîța; „Arion-Don” SRL, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; „Agroglob” SRL, s. Tîrgul-Vertiujeni, r-nul Florești; GT „Sozanscaia Maria *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Agroton Prim” SRL, s .Lozova, r-nul Strășeni; GT „Bucatarî Maria”, s. Arionești, r-nul Dondușeni; GT „Serebrian Svetlana Vladimir”, s. Unguri, r-nul Ocnîța; „Nov-Fruct” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; GT „Vaculinschii Stela Ivan”, s. Țaul, r-nul Dondușeni; GT „Petru ***** Maler”, s. Jora de Jos, r-nul Orhei; GT „Cojocari Victor *****”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; GT „Tiutiunicov Vasiliu”, s. Curatori, r-nul Șoldănești; „Donprodcom” SRL, s. Braicău, r-nul Dondușeni; GT „Nicolușco Ilia *****”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Popovici Viorel Vladimir”, s. Scăieni, r-nul Dondușeni; GT „Sazanscaia Maria *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Dorigos Agro” SRL, s. Lencăuți, r-nul Ocnîța; GT „Meico Galina”, s. Mereșeuca, r-nul Ocnîța; GT „Pavlov Alexandr *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Ianciuc Natalia *****”, s. Zaicani, r-nul Rîșcani; „Trosor CT”, SRL, s. Zaicani, r-nul Rîșcani; GT „Tocarciuc Vasile *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Varzari Anatoli *****”, or.Rîșcani; GT „Fruntaș Serghei *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Nord-Vindagro” SRL, s.Colicăuți, r-nul Briceni; GT „Macinschi Serghei *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Getodava” SRL, s. Rudi, r-nul Soroca; „Colicautanul” SRL, s.Colicăuți, r-nul Briceni; GT „Slivinschi Andrei”, s.Vasilcău, r-nul Soroca; „Albenii Agro” SRL, s.Fîntîna, r-nul Edineț; „Svetconstruct” SRL, or.Cupcini, r-nul Edineț; GT „Curici Serghei *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Demetras-Prim” SRL, or. Edineț; GT „Bandalac Alexander”, s.Trebisauti, r-nul Briceni; „SANT-AGRO-S-C” SRL,*

s.Cunicea, r-nul Florești; GT „Tcaci Oleg *****” s. Cotova, r-nul Drochia; GT „Rîbac Iana Piotr”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Bojenco Anatolie”, s. Frasin, r-nul Dondușeni; GT „Bîcu Aliona”, or. Dondușeni; GT „Curpoz Dmitrii *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Belcencov Ivan” s. Arionești, r-nul Dondușeni; „Bogatmos” SRL, s.Taraclia, r-nul Căușeni; GT „Latișcu Dmitrii”, or. Soroca; GT „Goncear Andrei *****u”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; G.T „Jitari Vasillii *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Șcerbacov Evghenii”, s. Rudi, r-nul Soroca, etc., precum și invoice-urile de comercializare a loturilor de fructe în adresa companiilor nerezidente ООО „Виктория”, ООО „Ева Фрукт”, ООО „ОРГАНИКА ФРУКТ” și ООО „НИКОЛЬ”, în copii; e) *Facturi fiscale privind achiziționarea de către „Market - Plus” S.R.L. a loturilor de mere proaspete Malus domestica Borkh, și loturi de prune proaspete Prunus domestica L., cu masele de 19 400 kg – 40 000 kg, producători fiind indicați GȚ „Sitnic Aliona *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Țurcanu Iurie”, s. Hristici, r-nul Soroca; S.R.L „Frutmol”, s.Frasin, r-nul Dondușeni; SRL „Arion-Don”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GT „Sozanschi Vladimir *****”, s.Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Latișev Dmitrii”, s.Arionești, r-nul Dondușeni; SRL „Regilon-Agro”, s.Unguri, r-nul Ocnîța; GT „Cotovici Vladimi *****”, s.Calarașeuca, r-nul Dondușeni; GT „Tcaciuc Ivan Ghenadii”, s. Unguri, r-nul Ocnîța; SRL „Drăgălin-Agro”, s. Mihaileni, r-nul Rîșcani; GT „Vartic Oleg *****”, s. Calarașovca, r-nul Ocnîța; SRL „Vamilagro-Top”, or.Edineț; SRL „Andextrans-Nord”, s. Iabloana, r-nul Glodeni; SRL „Holmes-Agro”, s. Horodiște, r-nul Rîșcani; GT „Varzari Anatolie”, or. Rîșcani; GT „Briagroliv”, s. Briceva, r-nul Dondușeni; GT „Sorbală Vitalie”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; GT „Palaiciuc Constantin”, s. Bulăiești, r-nul Orhei; GT „Tocarciuc Alexandr *****i”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GT „Bucatarî Maria”, s.Arionești, r-nul Dondușeni; GT „Roșu Radu *****”, s. Sauca, r-nul Ocnîța; SRL „Getodava”, s.Rudi, r-nul Soroca; GT „Sîrbu Leonid”, s. Rudi, r-nul Soroca; SRL „Hlineanul”, r-nul Briceni; GT „Petru ***** Maler”, s. Jora de Jos, r-nul Orhei; GT „Palaiciuc Constantin”, s.Bulăiești, r-nul Orhei; GT „Ghilivnic *****”, s.Calarașeuca, r-nul Ocnîța; SRL „Darigas-Agro”, or.Ocnîța; GT „Budei Victor”, s. Beleavenți, r-nul Briceni; GT „Serebrian Svetlana Vladimir”, s. Unguri, r-nul Ocnîța; SRL „Solfertil”, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni, precum și invoice-urile de comercializare a loturilor de fructe în adresa companiilor nerezidente ООО „Ева Фрукт”, ООО „ОРГАНИКА ФРУКТ”, ООО „СИТЛ” și ООО „МИР ФРУКТОВ”, în copii; f) *Facturi fiscale privind achiziționarea de către „Fructocom - Star” S.R.L. a loturilor de mere proaspete Malus domestica Borkh, cu masele de cca 20 000 kg – 22 000 kg, producători fiind indicați „NordAgroService” SRL, s. Vălcineț; r-nul Ocnîța, GȚ „Climauțan Natalia”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; SRL „Demetras Prim”, or. Edineț; „Trosor CT”, SRL, s. Zaicani, r-nul Rîșcani; GȚ „Motuzoc Serghei *****”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Agrovital-IVM” SRL, or. Otaci; GȚ „Onea Ion F”, s. Vălcineț, r-nul Dondușeni; GȚ „Țurcanu Iurie”, r-nul Soroca; GȚ „Tcaci Andrei Ivan”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Nicolusco Ilia”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GȚ „Sînnic Andrei”, s. Mereșeuca, r-nul Ocnîța; CP „C.V.A.-Virocarg”, or. Soroca; GȚ „Varzari Anatolie”, or. Rîșcani; GȚ „Morneală Nicolai”, s. Mereșeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Ceban Galina”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GȚ „Romaniuc Z.V.”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; GȚ „Donos Mihail”, s. Cremenciug, r-nul Soroca; GȚ „Groza Iurie”, s. Corjeuți, r-nul Briceni; GȚ „Ungurean Ion”, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Getodava” SRL, s. Rudi, r-nul Soroca; „Regina Cîmpiilor” SRL, s. Bulboci, r-nul Soroca; „Colicautanul” SRL, s. Colicauți, r-nul Briceni; GȚ „Ianciuc Natalia” s. Unguri, r-nul Ocnîța; GȚ „Sitnic Aliona”, s. Lencăuți, r-nul Ocnîța; GȚ „Meico Galina”, s. Mereșeuca, r-nul Ocnîța; GȚ „Cotovici Alexandr”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnîța; „Vamilagro-Top” SRL, or. Edineț; „Denivit Trans” SRL, or. Rîșcani; GȚ Galușca Vasillii, s. Vălcineț, r-nul Ocnîța; „Vilora**

V.S.” SRL, s. Stolniceni, r-nul Edineț; G.Ț. „Prodan Galina”, s. Miciurin, r-nul Drochia; GȚ „Cibotaru Rodica”, s. Rudi, r-nul Soroca; GȚ „Belcencov Ivan”, s. Arionești, r-nul Dondușeni; „Fenix Agro” SRL s. Rudi, r-nul Soroca; GȚ „Tocarciuc Alexandr”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Fagos-Prim” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; „Agrodenidan” SRL, s. Cotiujeni, r-nul Briceni; GȚ „Roșu Radu”, s. Sauca, r-nul Ocnița; C.A.P. Servicii Agricole, s. Sudarca, r-nul Dondușeni; GȚ „Sîtnic Aliona” s. Lencăuți, r-nul Ocnița; „Olstel” SRL, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Bucuria Saturn” SRL, s. Rudi, r-nul Soroca; „Bogatmos” SRL, s. Taraclia, r-nul Căușeni; „Daptrius” SRL, mun. Chișinău; GȚ „Plopa Iulia”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Regilon-Agro” SRL, s. Unguri, r-nul Ocnița; „Pocrovexportfruct” SRL, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; GȚ „Sozanscaia Maria”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; GȚ „Popa Dinu”, s. Rudi, r-nul Soroca; GȚ „Bodnari Alla”, s. Codrenii Noi, r-nul Dondușeni; Cooperativa de întreprinzător „Smartfruct”, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Vicmar-agro” SRL, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; GȚ „Șcerbacov Evhgenii”, s. Rudi, r-nul Soroca; GȚ „Sorbalo Vitalie”, s. Sauca, r-nul Ocnița; „Sant-Angro” SRL, s. Cunicea, r-nul Florești; GȚ „Caduc Oleg” s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; GȚ „Ghinca Ina” s. Codrenii Noi, r-nul Ocnița; „Monsterax-GSG” SRL, mun. Chișinău; GȚ „Peciorin Alexandr”, s. Vălcineț, r-nul Ocnița; GȚ „Bordeinii Eduard”, s. Țaul, r-nul Dondușeni; „Simpluxim” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; „Selmax si K” SRL, s. Sadovoe, mun. Bălți; GȚ „Cojocari Victor”, s. Sauca, r-nul Ocnița; GȚ „Fruntaș Serghei”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; „Ecospirit” SRL, s. Pîrîta, r-nul Dubăsari; GȚ „Ghinca Artiom”, s. Vălcineț, r-nul Ocnița; GȚ „Slivinski Andrei”, s. Vasilcău, r-nul Soroca; GȚ „Scutelnic Tatiana”, s. Tețcani, r-nul Briceni; „Nic-Ol” SRL, or. Edineț; GȚ „Railean Vasile”, s. Curaturi, r-nul Șoldănești; GȚ „Cucereavii Vasile”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; GȚ „Brînză Vasilii”, s. Varatic, r-nul Rîșcani; „Dorigas-Agro” SRL, s. Grimăncăuți, r-nul Ocnița; GȚ „Guțu Igor”, s. Țaul, r-nul Dondușeni; GȚ „Panteleciuc Maria”, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Accesal Grup” SRL, s. Pepeni, r-nul Sîngerei; GȚ „Gulco Ivan”, s. Calarașeuca, r-nul Ocnița; GȚ „Burcovschi Liviu”, s. Sauca, r-nul Ocnița; GȚ „Certan Andrei”, s. Vălcineț, r-nul Ocnița; GȚ „Fosa Eleonora”, s. Tabani, r-nul Briceni; GȚ „Ghinca Ina”, s. Cunicea, r-nul Florești; GȚ „Motelică Deonisia”, s. Varatic, r-nul Rîșcani; „Nord-Vindagro” SRL, s. Colicăuți, r-nul Briceni; GȚ „Matraguna P”, s. Isacova, r-nul Orhei; CAP „Prima-Nicatim”, s. Pocrovca, r-nul Dondușeni; „Largo-Far” SRL, s. Larga, r-nul Briceni; CÎ „Pro Organic Fruct”, s. Mărculești, r-nul Florești; GȚ „Gojan Ion”, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni; „Viva Igna” SRL, s. Grimăncăuți, r-nul Briceni, etc., precum și invoice-urile de comercializare a loturilor de fructe în adresa companiei nerezidente OOO „Ева Фрукт”, în copii (vol.VII (filele 55 – 250), vol.VIII, vol.IX, vol.X, vol.XI, vol.XII, vol.XIII (între filele 1 – 246), vol.XIV (filele 118 – 250), vol.XV, vol.XVI, vol.XVII, vol.XVIII, vol.XIX, vol.XX (filele 1 – 74)), care au fost recunoscute în calitate de documente prin ordonanța din 20 ianuarie 2020 și anexate la cauza penală (f.d. 185 – 194, vol.XXIII);

- actele privind controlul fitosanitar, cu seria și nr. ACF 0231835 din 10.09.2018, ACF 0231980 din 22.09.2018, ACF 0231975 din 22.09.2018, ACF 0231978 din 22.09.2018, ACF 0231981 din 22.09.2018, ACF 0231983 din 22.09.2018, ACF 0231974 din 22.09.2018, ACF 0231973 din 22.09.2018, ACF 0231982 din 22.09.2018, ACF 0240502 din 24.09.2018, ACF 0231988 din 22.09.2018, ACF 0231990 din 23.09.2018, ACF 0231997 din 24.09.2018, ACF 0231979 din 22.09.2018, ACF 0240501 din 24.09.2018, ACF 0231996 din 24.09.2018, ACF 0240506 din 24.09.2018, ACF 0231992 din 24.09.2018, ACF 0231995 din 24.09.2018, ACF 0231994 din 24.09.2018, ACF 0231999 din 24.09.2018, ACF 0240504 din 24.09.2018, ACF 0231998 din 24.09.2018, ACF 0240503 din 24.09.2018, ACF 0232000 din 24.09.2018, ACF 0231993 din 24.09.2018, ACF 0240508 din 25.09.2018, ACF 0240510 din 25.09.2018, ACF

0240542 din 29.09.2018, ACF 0240543 din 29.09.2018, ACF 0240622 din 06.10.2018, ACF 0240623 din 06.10.2018, ACF 0240624 din 06.10.2018, ACF 0240625 din 06.10.2018, ACF 0240626 din 06.10.2018, ACF 0240627 din 06.10.2018, ACF 0240628 din 06.10.2018, ACF 0240629 din 06.10.2018, ACF 0240695 din 13.10.2018, ACF 0240696 din 13.10.2018, ACF 0240697 din 13.10.2018, ACF 0240706 din 15.10.2018, ACF 0240708 din 15.10.2018, ACF 0240707 din 15.10.2018, ACF 0240728 din 16.10.2018, ACF 0240729 din 16.10.2018, ACF 0240730 din 16.10.2018, ACF 0240731 din 16.10.2018, ACF 0240732 din 16.10.2018, ACF 0240733 din 16.10.2018, ACF 0240734 din 16.10.2018, ACF 0240719 din 16.10.2018, ACF 0240745 din 17.10.2018, ACF 0240746 din 17.10.2018, ACF 0240738 din 17.10.2018, ACF 0240739 din 17.10.2018, ACF 0240740 din 17.10.2018, ACF 0240741 din 17.10.2018, ACF 0240742 din 17.10.2018, ACF 0240743 din 17.10.2018, ACF 0240744 din 17.10.2018, ACF 0240747 din 18.10.2018, ACF 0240748 din 18.10.2018, ACF 0240749 din 18.10.2018, ACF 0240750 din 18.10.2018, ACF 0242751 din 18.10.2018, ACF 0242752 din 18.10.2018, ACF 0242759 din 19.10.2018, ACF 0242760 din 19.10.2018, ACF 0242761 din 19.10.2018, ACF 0242762 din 19.10.2018, ACF 0242764 din 19.10.2018, ACF 0242765 din 19.10.2018, ACF 0242766 din 19.10.2018, ACF 0242767 din 19.10.2018, ACF 0242770 din 20.10.2018, ACF 0242771 din 20.10.2018, ACF 0242772 din 20.10.2018, ACF 0242773 din 20.10.2018, ACF 0242774 din 20.10.2018, ACF 0242780 din 22.10.2018, ACF 0242781 din 22.10.2018, ACF 0242782 din 22.10.2018, ACF 0242783 din 22.10.2018, ACF 0242793 din 23.10.2018, ACF 0242794 din 23.10.2018, ACF 0242806 din 24.10.2018, ACF 0242807 din 24.10.2018, ACF 0242808 din 24.10.2018, ACF 0242810 din 25.10.2018, ACF 0242812 din 25.10.2018, ACF 0242811 din 25.10.2018, ACF 0242828 din 26.10.2018, ACF 0242829 din 26.10.2018, ACF 0242842 din 29.10.2018, ACF 0242853 din 30.10.2018, ACF 0242856 din 31.10.2018, ACF 0242862 din 01.11.2018, ACF 0242863 din 01.11.2018, ACF 0242888 din 02.11.2018, ACF 0242895 din 03.11.2018, ACF 0242896 din 03.11.2018, ACF 0242897 din 03.11.2018, ACF 0242904 din 05.11.2018, ACF 0242903 din 05.11.2018, ACF 0242908 din 06.11.2018, ACF 0242909 din 06.11.2018, ACF 0242923 din 07.11.2018, ACF 0242935 din 08.11.2018, ACF 0242936 din 08.11.2018, ACF 0242937 din 12.11.2018, ACF 0242938 din 09.11.2018, ACF 0242958 din 10.11.2018, ACF 0242967 din 12.11.2018, ACF 0242966 din 12.11.2018, ACF 0242969 din 13.11.2018, ACF 0242970 din 13.11.2018, ACF 0242971 din 13.11.2018, ACF 0242982 din 13.11.2018, ACF 0242983 din 13.11.2018, ACF 0242984 din 13.11.2018, ACF 0242987 din 14.11.2018, ACF 0242988 din 14.11.2018, ACF 0242989 din 14.11.2018, ACF 0248798 și ACF 0248800 din 04.01.2019, în original și în copii, ACF 0248925 din 17.01.2019, ACF 0248856 din 12.01.2019, ACF 0231987 din 22.09.2018, ACF 0231986 din 22.09.2018, ACF 0231985 din 22.09.2018, ACF 0254631 din 04.02.2019, ACF 0254512 din 25.01.2019 și ACF 0230718 din 24.01.2019, în original, pentru loturile de marfă exportate de agenții economici „Market – Plus” S.R.L. c.f. *****și „Fructocom – Star” S.R.L. C.F. *****în Federația Rusă, eliberate în perioada 01 septembrie 2018 – 11 februarie 2019 de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni (f.d. 216 – 250, vol.XX , 1 – 250, vol.XXI, 1 – 250, vol.XXII, vol.XXIII, f.d.1-149), care au fost ridicate la 6 septembrie 2019 și la 18 octombrie 2019 de la Elena Eșan, șef Serviciu evidență contabilă și juridică din cadrul D.T.S.A. Criuleni, cu raza de acoperire Dubăsari, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20 ianuarie 2020 și anexate la cauza penală (f.d.175 – 184 vol.XXIII);

- și certificatele fitosanitare cu seria MD și nr. 2480137077 din 10.09.2018, 2480141155 din 22.09.2018, 2480141176 din 22.09.2018, 2480141153 din 22.09.2018, 2480141156 din 22.09.2018, 2480141181 din 22.09.2018, 2480141157 din 22.09.2018, 2480141152 din

22.09.2018, 2480141169 din 22.09.2018, 2480141654 din 24.09.2018, 2480141175 din
22.09.2018, 2480141281 din 23.09.2018, 2480141642 din 24.09.2018, 2480141154 din
22.09.2018, 2480141655 din 24.09.2018, 2480141656 din 24.09.2018, 2480141657 din
24.09.2018, 2480141716 din 24.09.2018, 2480141682 din 24.09.2018, 2480141675 din
24.09.2018, 2480141689 din 24.09.2018, 2480141694 din 24.09.2018, 2480141713 din
24.09.2018, 2480141631 din 24.09.2018, 2480141667 din 24.09.2018, 2480141691 din
24.09.2018, 2480141791 din 25.09.2018, 2480142049 din 25.09.2018, 2480142050 din
25.09.2018, 2480142045 din 25.09.2018, 2480142048 din 25.09.2018, 2480142267 din
26.09.2018, 2480142243 din 26.09.2018, 2480142247 din 26.09.2018, 2480142260 din
26.09.2018, 2480142254 din 26.09.2018, 2480142259 din 26.09.2018, 2480142258 din
26.09.2018, 2480142656 din 27.09.2018, 2480142600 din 27.09.2018, 2480142580 din
27.09.2018, 2480142579 din 27.09.2018, 2480142578 din 27.09.2018, 2480143592 din
01.10.2018, 2480143723 din 01.10.2018, 2480143721 din 01.10.2018, 2480143728 din
01.10.2018, 2480143724 din 01.10.2018, 2480143729 din 01.10.2018, 2480143722 din
01.10.2018, 2480144000 din 02.10.2018, 2480144131 din 02.10.2018, 2480144132 din
02.10.2018, 2480144133 din 02.10.2018, 2480144134 din 02.10.2018, 2480144135 din
02.10.2018, 2480144136 din 02.10.2018, 2480144137 din 02.10.2018, 2480144505 din
03.10.2018, 2480144506 din 03.10.2018, 2480144507 din 03.10.2018, 2480144508 din
03.10.2018, 2480144509 din 03.10.2018, 2480144510 din 03.10.2018, 2480144511 din
03.10.2018, 2480144512 din 03.10.2018, 2480144514 din 03.10.2018, 2480144515 din
03.10.2018, 2480144516 din 03.10.2018, 2480144517 din 03.10.2018, 2480144614 din
03.10.2018, 2480144600 din 03.10.2018, 2480144852 din 04.10.2018, 2480144832 din
04.10.2018, 2480144833 din 04.10.2018, 2480144834 din 04.10.2018, 2480144835 din
04.10.2018, 2480144837 din 04.10.2018, 2480144838 din 04.10.2018, 2480144839 din
04.10.2018, 2480144840 din 04.10.2018, 2480144841 din 04.10.2018, 2480144892 din
04.10.2018, 2480144865 din 04.10.2018, 2480145260 din 05.10.2018, 2480145237 din
05.10.2018, 2480145238 din 05.10.2018, 2480145239 din 05.10.2018, 2480145240 din
05.10.2018, 2480145241 din 05.10.2018, 2480145242 din 05.10.2018, 2480145243 din
05.10.2018, 2480145244 din 05.10.2018, 2480145245 din 05.10.2018, 2480146019 din
08.10.2018, 2480146017 din 08.10.2018, 2480146015 din 08.10.2018, 2480146024 din
08.10.2018, 2480146061 din 08.10.2018, 2480146518 din 09.10.2018, 2480146514 din
09.10.2018, 2480146517 din 09.10.2018, 2480146519 din 09.10.2018, 2480146522 din
09.10.2018, 2480146524 din 09.10.2018, 2480146534 din 09.10.2018, 2480146564 din
09.10.2018, 2480146952 din 10.10.2018, 2480146956 din 10.10.2018, 2480146962 din
10.10.2018, 2480146969 din 10.10.2018, 2480146988 din 10.10.2018, 2480146989 din
10.10.2018, 2480146991 din 10.10.2018, 2480146993 din 10.10.2018, 2480146995 din
10.10.2018, 2480147409 din 11.10.2018, 2480147404 din 11.10.2018, 2480147423 din
11.10.2018, 2480147843 din 12.10.2018, 2480147845 din 12.10.2018, 2480147846 din
12.10.2018, 2480147848 din 12.10.2018, 2480160983 din 16.11.2018, 2480161199 din
17.11.2018, 2480161200 din 17.11.2018, 2480162203 din 21.11.2018, 2480162712 din
22.11.2018, 2480163143 din 23.11.2018, 2480165071 din 28.11.2018, 2480166277 din
01.12.2018, 2480166586 din 03.12.2018, 2480166959 din 04.12.2018, 2480166960 din
04.12.2018, 2480167368 din 05.12.2018, 2480167740 din 06.12.2018, 2480169595 din
11.12.2018, 2480176525 din 04.01.2019, 2480176535 din 04.01.2019, 2480176806 din
05.01.2019, 2480176790 din 05.01.2019, 2480176795 din 05.01.2019, 2480177345 din
09.01.2019, 2480177352 din 09.01.2019, 2480177350 din 09.01.2019, 2480177349 din

09.01.2019, 2480177346 din 09.01.2019, 2480177348 din 09.01.2019, 2480177351 din
09.01.2019, 2480177347 din 09.01.2019, 2480177766 din 10.01.2019, 2480177767 din
10.01.2019, 2480177768 din 10.01.2019, 2480177778 din 10.01.2019, 2480177796 din
10.01.2019, 2480177799 din 10.01.2019, 2480177752 din 10.01.2019, 2480177759 din
10.01.2019, 2480177750 din 10.01.2019, 2480177754 din 10.01.2019, 2480177756 din
10.01.2019, 2480177757 din 10.01.2019, 2480177751 din 10.01.2019, 2480178054 din
11.01.2019, 2480177983 din 11.01.2019, 2480177985 din 11.01.2019, 2480177987 din
11.01.2019, 2480177989 din 11.01.2019, 2480177991 din 11.01.2019, 2480177993 din
11.01.2019, 2480177994 din 11.01.2019, 2480177995 din 11.01.2019, 2480177996 din
11.01.2019, 2480177997 din 11.01.2019, 2480177998 din 11.01.2019, 2480177999 din
11.01.2019, 2480178000 din 11.01.2019, 2480178001 din 11.01.2019, 2480178002 din
11.01.2019, 2480178003 din 11.01.2019, 2480178004 din 11.01.2019, 2480178005 din
11.01.2019, 2480178006 din 11.01.2019, 2480178007 din 11.01.2019, 2480178009 din
11.01.2019, 2480178241 din 12.01.2019, 2480178242 din 12.01.2019, 2480178243 din
12.01.2019, 2480178244 din 12.01.2019, 2480178246 din 12.01.2019, 2480178249 din
12.01.2019, 2480178250 din 12.01.2019, 2480178251 din 12.01.2019, 2480178252 din
12.01.2019, 2480178253 din 12.01.2019, 2480178255 din 12.01.2019, 2480178256 din
12.01.2019, 2480178258 din 12.01.2019, 2480178282 din 12.01.2019, 2480178497 din
14.01.2019, 2480178498 din 14.01.2019, 2480178499 din 14.01.2019, 2480178500 din
14.01.2019, 2480178501 din 14.01.2019, 2480178502 din 14.01.2019, 2480178503 din
14.01.2019, 2480178504 din 14.01.2019, 2480178759 din 15.01.2019, 2480178760 din
15.01.2019, 2480178761 din 15.01.2019, 2480178762 din 15.01.2019, 2480179352 din
16.01.2019, 2480179955 din 17.01.2019, 2480179956 din 17.01.2019, 2480179957 din
17.01.2019, 2480179958 din 17.01.2019, 2480179959 din 17.01.2019, 2480180585 din
18.01.2019, 2480180411 din 18.01.2019, 2480180401 din 18.01.2019, 2480180403 din
18.01.2019, 2480180397 din 18.01.2019, 2480180400 din 18.01.2019, 2480181045 din
21.01.2019, 2480181829 din 22.01.2019, 2480181848 din 22.01.2019, 2480181849 din
22.01.2019, 2480182738 din 24.01.2019, 2480182739 din 24.01.2019, 2480183131 din
25.01.2019, 2480184616 din 30.01.2019, 2480183612 din 28.01.2019, 2480184618 din
30.01.2019, 2480187009 din 05.02.2019, 2480187006 din 05.02.2019, 2480187005 din
05.02.2019, 2480188016 din 07.02.2019, 2480188598 din 08.02.2019, 2480179321 din
16.01.2019, 2480179454 din 16.01.2019, 2480179407 din 16.01.2019, 2480179406 din
16.01.2019, 2480179405 din 16.01.2019, 2480179404 din 16.01.2019, 2480179403 din
16.01.2019, 2480179402 din 16.01.2019, 2480179401 din 16.01.2019, 2480179400 din
16.01.2019, 2480179399 din 16.01.2019, 2480179398 din 16.01.2019, 2480179397 din
16.01.2019, 2480179396 din 16.01.2019, 2480179395 din 16.01.2019, 2480179394 din
16.01.2019, 2480179393 din 16.01.2019, 2480179392 din 16.01.2019, 2480179391 din
16.01.2019, 2480179377 din 16.01.2019, 2480179380 din 16.01.2019, 2480179379 din
16.01.2019, 2480179378 din 16.01.2019, 2480179376 din 16.01.2019, 2480179374 din
16.01.2019, 2480179974 din 17.01.2019, 2480179866 din 17.01.2019, 2480179865 din
17.01.2019, 2480179864 din 17.01.2019, 2480179863 din 17.01.2019, 2480179862 din
17.01.2019, 2480179861 din 17.01.2019, 2480179860 din 17.01.2019, 2480179858 din
17.01.2019, 2480179856 din 17.01.2019, 2480179855 din 17.01.2019, 2480179854 din
17.01.2019, 2480179852 din 17.01.2019, 2480180499 din 18.01.2019, 2480180498 din
18.01.2019, 2480180497 din 18.01.2019, 2480180495 din 18.01.2019, 2480180494 din
18.01.2019, 2480180496 din 18.01.2019, 2480180493 din 18.01.2019, 2480180492 din

18.01.2019, 2480180491 din 18.01.2019, 2480180490 din 18.01.2019, 2480180489 din
18.01.2019, 2480180488 din 18.01.2019, 2480180487 din 18.01.2019, 2480180486 din
18.01.2019, 2480180485 din 18.01.2019, 2480180483 din 18.01.2019, 2480180481 din
18.01.2019, 2480180479 din 18.01.2019, 2480180477 din 18.01.2019, 2480180475 din
18.01.2019, 2480180473 din 18.01.2019, 2480180564 din 18.01.2019, 2480180594 din
18.01.2019, 2480180593 din 18.01.2019, 2480180592 din 18.01.2019, 2480181214 din
21.01.2019, 2480181185 din 21.01.2019, 2480181180 din 21.01.2019, 2480181168 din
21.01.2019, 2480181175 din 21.01.2019, 2480181175 din 21.01.2019, 2480181182 din
21.01.2019, 2480181177 din 21.01.2019, 2480181181 din 21.01.2019, 2480181179 din
21.01.2019, 2480181178 din 21.01.2019, 2480181174 din 21.01.2019, 2480181173 din
21.01.2019, 2480181176 din 21.01.2019, 2480181172 din 21.01.2019, 2480181169 din
21.01.2019, 2480181167 din 21.01.2019, 2480181865 din 22.01.2019, 2480181856 din
22.01.2019, 2480181876 din 22.01.2019, 2480181853 din 22.01.2019, 2480181868 din
22.01.2019, 2480181862 din 22.01.2019, 2480181871 din 22.01.2019, 2480181873 din
22.01.2019, 2480181874 din 22.01.2019, 2480181854 din 22.01.2019, 2480181872 din
22.01.2019, 2480181878 din 22.01.2019, 2480181875 din 22.01.2019, 2480181816 din
22.01.2019, 2480181820 din 22.01.2019, 2480181819 din 22.01.2019, 2480181825 din
22.01.2019, 2480181815 din 22.01.2019, 2480181812 din 22.01.2019, 2480181823 din
22.01.2019, 2480181900 din 22.01.2019, 2480182268 din 23.01.2019, 2480182248 din
23.01.2019, 2480182263 din 23.01.2019, 2480182286 din 23.01.2019, 2480182289 din
23.01.2019, 2480182264 din 23.01.2019, 2480182270 din 23.01.2019, 2480182262 din
23.01.2019, 2480182258 din 23.01.2019, 2480182292 din 23.01.2019, 2480182277 din
23.01.2019, 2480182284 din 23.01.2019, 2480182297 din 23.01.2019, 2480182281 din
23.01.2019, 2480182250 din 23.01.2019, 2480182253 din 23.01.2019, 2480182267 din
23.01.2019, 2480182283 din 23.01.2019, 2480182644 din 24.01.2019, 2480182685 din
24.01.2019, 2480182682 din 24.01.2019, 2480182646 din 24.01.2019, 2480182641 din
24.01.2019, 2480182651 din 24.01.2019, 2480182645 din 24.01.2019, 2480182781 din
24.01.2019, 2480182746 din 24.01.2019, 2480182747 din 24.01.2019, 2480182652 din
24.01.2019, 2480182647 din 24.01.2019, 2480182655 din 24.01.2019, 2480182671 din
24.01.2019, 2480182696 din 24.01.2019, 2480183128 din 25.01.2019, 2480183115 din
25.01.2019, 2480183123 din 25.01.2019, 2480183118 din 25.01.2019, 2480183117 din
25.01.2019, 2480183117 din 25.01.2019, 2480183126 din 25.01.2019, 2480183105 din
25.01.2019, 2480183076 din 25.01.2019, 2480183074 din 25.01.2019, 2480183070 din
25.01.2019, 2480183079 din 25.01.2019, 2480183079 din 25.01.2019, 2480183072 din
25.01.2019, 2480183078 din 25.01.2019, 2480183077 din 25.01.2019, 2480183075 din
25.01.2019, 2480183069 din 25.01.2019, 2480183071 din 25.01.2019, 2480183315 din
26.01.2019, 2480183314 din 26.01.2019, 2480183313 din 26.01.2019, 2480183289 din
26.01.2019, 2480183296 din 26.01.2019, 2480183300 din 26.01.2019, 2480183288 din
26.01.2019, 2480183303 din 26.01.2019, 2480183290 din 26.01.2019, 2480183298 din
26.01.2019, 2480183287 din 26.01.2019, 2480183302 din 26.01.2019, 2480183301 din
26.01.2019, 2480183299 din 26.01.2019, 2480183297 din 26.01.2019, 2480183308 din
26.01.2019, 2480183633 din 28.01.2019, 2480183605 din 28.01.2019, 2480183597 din
28.01.2019, 2480183592 din 28.01.2019, 2480183608 din 28.01.2019, 2480183593 din
28.01.2019, 2480183586 din 28.01.2019, 2480183584 din 28.01.2019, 2480183590 din
28.01.2019, 2480183596 din 28.01.2019, 2480183585 din 28.01.2019, 2480183595 din
28.01.2019, 2480183606 din 28.01.2019, 2480183599 din 28.01.2019, 2480183599 din

28.01.2019, 2480183598 din 28.01.2019, 2480183591 din 28.01.2019, 2480184163 din
29.01.2019, 2480184169 din 29.01.2019, 2480184178 din 29.01.2019, 2480184179 din
29.01.2019, 2480184197 din 29.01.2019, 2480184192 din 29.01.2019, 2480184186 din
29.01.2019, 2480184204 din 29.01.2019, 2480184168 din 29.01.2019, 2480184187 din
29.01.2019, 2480184175 din 29.01.2019, 2480184164 din 29.01.2019, 2480184165 din
29.01.2019, 2480184177 din 29.01.2019, 2480184170 din 29.01.2019, 2480184167 din
29.01.2019, 2480184610 din 30.01.2019, 2480184615 din 30.01.2019, 2480184609 din
30.01.2019, 2480184613 din 30.01.2019, 2480184599 din 30.01.2019, 2480184603 din
30.01.2019, 2480184611 din 30.01.2019, 2480184598 din 30.01.2019, 2480184602 din
30.01.2019, 2480184597 din 30.01.2019, 2480184612 din 30.01.2019, 2480185101 din
31.01.2019, 2480185093 din 31.01.2019, 2480185088 din 31.01.2019, 2480185092 din
31.01.2019, 2480185090 din 31.01.2019, 2480185089 din 31.01.2019, 2480185091 din
31.01.2019, 2480185104 din 31.01.2019, 2480185095 din 31.01.2019, 2480185596 din
01.02.2019, 2480185603 din 01.02.2019, 2480185588 din 01.02.2019, 2480185574 din
01.02.2019, 2480185612 din 01.02.2019, 2480185610 din 01.02.2019, 2480185578 din
01.02.2019, 2480185582 din 01.02.2019, 2480185615 din 01.02.2019, 2480185586 din
01.02.2019, 2480185580 din 01.02.2019, 2480185592 din 01.02.2019, 2480185594 din
01.02.2019, 2480185572 din 01.02.2019, 2480185616 din 01.02.2019, 2480185576 din
01.02.2019, 2480185590 din 01.02.2019, 2480185573 din 01.02.2019, 2480185604 din
01.02.2019, 2480185601 din 01.02.2019, 2480185584 din 01.02.2019, 2480185939 din
02.02.2019, 2480185935 din 02.02.2019, 2480185942 din 02.02.2019, 2480185941 din
02.02.2019, 2480185936 din 02.02.2019, 2480185937 din 02.02.2019, 2480185938 din
02.02.2019, 2480185940 din 02.02.2019, 2480186447 din 04.02.2019, 2480186440 din
04.02.2019, 2480186459 din 04.02.2019, 2480186452 din 04.02.2019, 2480186462 din
04.02.2019, 2480186457 din 04.02.2019, 2480186438 din 04.02.2019, 2480186441 din
04.02.2019, 2480186439 din 04.02.2019, 2480186466 din 04.02.2019, 2480186461 din
04.02.2019, 2480186444 din 04.02.2019, 2480186446 din 04.02.2019, 2480186978 din
05.02.2019, 2480186984 din 05.02.2019, 2480186995 din 05.02.2019, 2480187003 din
05.02.2019, 2480186976 din 05.02.2019, 2480186975 din 05.02.2019, 2480186977 din
05.02.2019, 2480186974 din 05.02.2019, 2480186982 din 05.02.2019, 2480187004 din
05.02.2019, 2480186993 din 05.02.2019, 2480187505 din 06.02.2019, 2480187523 din
06.02.2019, 2480187494 din 06.02.2019, 2480187510 din 06.02.2019, 2480187515 din
06.02.2019, 2480187518 din 06.02.2019, 2480187522 din 06.02.2019, 2480187491 din
06.02.2019, 2480187495 din 06.02.2019, 2480187509 din 06.02.2019, 2480187520 din
06.02.2019, 2480187526 din 06.02.2019, 2480187500 din 06.02.2019, 2480187496 din
06.02.2019, 2480187492 din 06.02.2019, 2480187507 din 06.02.2019, 2480187512 din
06.02.2019, 2480187497 din 06.02.2019, 2480188008 din 07.02.2019, 2480188011 din
07.02.2019, 2480188010 din 07.02.2019, 2480188015 din 07.02.2019, 2480188014 din
07.02.2019, 2480188009 din 07.02.2019, 2480188013 din 07.02.2019, 2480188581 din
08.02.2019, 2480188555 din 08.02.2019, 2480188569 din 08.02.2019, 2480188563 din
08.02.2019, 2480188575 din 08.02.2019, 2480188571 din 08.02.2019, 2480188540 din
08.02.2019, 2480188570 din 08.02.2019, 2480188564 din 08.02.2019, 2480188559 din
08.02.2019, 2480188538 din 08.02.2019, 2480188557 din 08.02.2019, 2480188558 din
08.02.2019, 2480188567 din 08.02.2019, 2480188556 din 08.02.2019, 2480188547 din
08.02.2019, 2480188547 din 08.02.2019, 2480188545 din 08.02.2019, 2480188952 din
09.02.2019, 2480188934 din 09.02.2019, 2480188927 din 09.02.2019, 2480188939 din

09.02.2019, 2480188939 din 09.02.2019, 2480188936 din 09.02.2019, 2480188938 din
 09.02.2019, 2480188930 din 09.02.2019, 2480188928 din 09.02.2019, 2480188935 din
 09.02.2019, 2480188937 din 09.02.2019, 2480142919 din 28.09.2018, 2480143041 din
 28.09.2018, 2480143042 din 28.09.2018, 2480143043 din 28.09.2018, 2480143045 din
 28.09.2018, 2480143047 din 28.09.2018, 2480143375 din 29.09.2018, 2480143346 din
 29.09.2018, 2480143347 din 29.09.2018, 2480143348 din 29.09.2018, 2480143349 din
 29.09.2018, 2480143350 din 29.09.2018, 2480143351 din 29.09.2018, 2480143352 din
 29.09.2018, 2480143353 din 29.09.2018, 2480143354 din 29.09.2018, 2480143355 din
 29.09.2018, 2480145542 din 06.10.2018, 2480145543 din 06.10.2018, 2480145544 din
 06.10.2018, 2480145545 din 06.10.2018, 2480145546 din 06.10.2018, 2480145547 din
 06.10.2018, 2480145548 din 06.10.2018, 2480145557 din 06.10.2018, 2480148154 din
 13.10.2018, 2480148155 din 13.10.2018, 2480148159 din 13.10.2018, 2480148667 din
 15.10.2018, 2480148668 din 15.10.2018, 2480148669 din 15.10.2018, 2480149187 din
 16.10.2018, 2480149188 din 16.10.2018, 2480149190 din 16.10.2018, 248014919 din
 16.10.2018, 2480149192 din 16.10.2018, 2480149189 din 16.10.2018, 2480149193 din
 16.10.2018, 2480148917 din 16.10.2018, 2480149618 din 17.10.2018, 2480149619 din
 17.10.2018, 2480149574 din 17.10.2018, 2480149575 din 17.10.2018, 2480149576 din
 17.10.2018, 2480149577 din 17.10.2018, 2480149578 din 17.10.2018, 2480149579 din
 17.10.2018, 2480149580 din 17.10.2018, 2480149942 din 18.10.2018, 2480149943 din
 18.10.2018, 2480149944 din 18.10.2018, 2480149945 din 18.10.2018, 2480149946 din
 18.10.2018, 2480149947 din 18.10.2018, 2480150458 din 19.10.2018, 2480150457 din
 19.10.2018, 2480150454 din 19.10.2018, 2480150460 din 19.10.2018, 2480150459 din
 19.10.2018, 2480150460 din 19.10.2018, 2480150462 din 19.10.2018, 2480150455 din
 19.10.2018, 2480150463 din 19.10.2018, 2480150885 din 20.10.2018, 2480150886 din
 20.10.2018, 2480150883 din 20.10.2018, 2480150884 din 20.10.2018, 2480150881 din
 20.10.2018, 2480151372 din 22.10.2018, 2480151373 din 22.10.2018, 2480151374 din
 22.10.2018, 2480151375 din 22.10.2018, 2480151806 din 23.10.2018, 2480151807 din
 23.10.2018, 2480152241 din 24.10.2018, 2480152240 din 24.10.2018, 2480152242 din
 24.10.2018, 2480152639 din 25.10.2018, 2480152640 din 25.10.2018, 2480152661 din
 25.10.2018, 2480152993 din 26.10.2018, 2480152995 din 26.10.2018, 2480153789 din
 29.10.2018, 2480154274 din 30.10.2018, 2480154703 din 31.10.2018, 2480155364 din
 01.11.2018, 2480155365 din 01.11.2018, 2480155731 din 02.11.2018, 2480156042 din
 03.11.2018, 2480156043 din 03.11.2018, 2480156044 din 03.11.2018, 2480156565 din
 05.11.2018, 2480156558 din 05.11.2018, 2480157054 din 06.11.2018, 2480157056 din
 06.11.2018, 2480157676 din 07.11.2018, 2480158019 din 08.11.2018, 2480158011 din
 08.11.2018, 2480158430 din 09.11.2018, 2480158431 din 09.11.2018, 2480158796 din
 10.11.2018, 2480159169 din 12.11.2018, 2480159170 din 12.11.2018, 2480159718 din
 13.11.2018, 2480159719 din 13.11.2018, 2480159722 din 13.11.2018, 2480159756 din
 13.11.2018, 2480159754 din 13.11.2018, 2480159755 din 13.11.2018, 2480160060 din
 14.11.2018, 2480160061 din 14.11.2018, 2480160062 din 14.11.2018, 2480176453 și
 2480176455 din 04.01.2019, în original, eliberate în perioada 01 septembrie 2018 – 11 februarie
 2019 agenților economici „Market – Plus” S.R.L. c.f. *****și „Fructocom – Star” S.R.L. C.F.
 *****de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni (vol.VII (între filele 55 – 250),
 vol.VIII, vol.IX, vol.X, vol.XI, vol.XII, vol.XIII (între filele 1 –246), vol-XIV (între filele 118 –
 250), vol.XV, vol.XVI, vol.XVII, vol.XVIII, vol.XIX, vol.XX (între filele 1 – 74), ce au fost
 ridicate la 6 septembrie 2019 de la Elena Eșan, șef Serviciu evidență contabilă și juridică din

cadrul D.T.S.A. Criuleni, cu raza de acoperire Dubăsari, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 20 ianuarie 2020 și anexate la cauza penală cauza penală, f.d. 185 – 194, vol.XXIII).

9.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

9.4. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale actele nominalizate *supra*, cu excepția mijloacelor bănești se păstrează în original sau în copii autentificate, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal și nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate, totodată fiind recunoscute oficial în calitate de mijloc material de probă.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise *supra*, cu excepția mijloacelor bănești, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

9.5. În același timp, instanța reține că mijloacele financiare ce reprezintă 34 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, emisiile anilor 2001 (1 bancnotă), 2003 (4 banconote) și 2006 (29 bancnote), bancnotele având următoarele numere și serii: KG 25194223 B (G7), KL 00099727 E (L12), KD 05666499 B (D4), HB 45373280 N (B2), KF 41519401 A (F6), CB 40057293 C (B2), HA 06914713 A (A1), KB 10323036 R (B2), KB 95448245 L (B2), KF 84879265 B (F6), HB 28738773 C (B2), KL 87401373 D (L12), DH 12058098 A (H8), KF 13555243 C (F6), KB 69115934 C (B2), HB 36831659 N (B2), KB 11049528 C (B2), HI 51726008 A (I9), DF 01817362 A (F6), FB 20828161 A (B2), HC 36655828 B (C3), HF 46271586 C (F6), KB 53642593 L (B2), KG 10068605 A (G7), KB 56388529 E (B2), KE 04826209 B (E5), KB 50723159 I (B2), FB 32293701 A (B2), KL 91280566 C (L12), KL 91280565 C (L12), KL 14719715 E (L12), KK 43464934 B (K11), KK 17146554 A (K11) și KC 16843515 A (C3), precum și o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, emisiia anului 2013, ce are seria și nr. G.0098 196146, ce au fost ridicate ca rezultat al efectuării la 11 februarie 2019, a percheziției la sediul „Auto Tyres” S.R.L., amplasat în mun. Chișinău, str. Socoleni 1/1, unde își desfășoară activitatea Vadim Nadejdin și care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 15 februarie 2019, iar prin ordonanța din 22 ianuarie 2020 au fost transmise pentru păstrare temporară până la adoptarea unei hotărâri la soluționarea cauzei penale Serviciului Fiscal de Stat, DGAF mun. Chișinău, conform actului de primire – predare nr. 14 din 28 ianuarie 2020, urmează a fi trecute în venitul statutului.

În argumentare, instanța notează că conform art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, *bani* și *alte valori dobândite pe cale criminală* sau asupra cărora au fost

îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, *se trec în venitul statului*, iar la caz mijloacele bănești au constituit remunerația ilicită în cazul infracțiunilor de corupere activă și pasivă, constituie bani dobândiți pe cale criminală, posesorii fiind inculpații și destinatar nemijlocit Spiridonov Alexandru, după cum reiese și din înscrisul de pe plicul în care se aflau banii, cu textul „*Сумма Декабрь*” și „*Ф.Пау 3,400\$*”, fiind astfel indispensabil trecerea acestora în venitul statului, dar și în absența unei cereri de restituire a lor din partea unui eventual proprietar.

Cu privire la demersul privind confiscarea specială.

10.1. De către acuzatorul de stat, în dezbateri judiciare a fost solicitată confiscarea specială în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a mijloacelor bănești în sumă de 681 637,87 de lei din contul inculpaților Spiridonov Alexandru, Chirilov Serghei, Merjievski Serghei și Sorochin Serghei în beneficiul Statului, ca bunuri rezultate din infracțiunile comise de aceștia.

10.2. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, *se confiscă contravaloarea acestora*.

De asemenea, în conformitate cu art. 229^a din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

10.3. Așadar, instanța apreciind probele în ședință de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpaților vizați în demersul acuzatorului de stat în contextul săvârșirii infracțiunilor incriminate, care a realizat latura obiectivă a acestora prin pretinderea, acceptare și primirea mijloacelor bănești, iar *a contrario* prin oferire și darea banilor.

Or, în cadrul examinării cauzei, a fost stabilit în mod cert faptul că la caz, de către Sorochin Serghei cu Merjievski Serghei au fost transmise mijloace bănești în cuantumul stabilit și aceiași bani au fost primiți de către Spiridonov Alexandru cu Chirilov Serghei, fapt reținut din probele administrate la caz, inclusiv din declarațiile martorilor audiați, cât și prin realizarea scopului urmărit, ce atestă faptul că inculpații au obținut un venit în urma acestor fapte.

10.4. În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării și va dispune confiscarea specială în mod solidar din contul Spiridonov Alexandru, Chirilov Serghei, Merjievski Serghei și Sorochin Serghei în beneficiul Statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 681 637,87 de lei din momentul rămânerii definitive a sentinței.

10.5. În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1)*, §§ 60-67; *Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei*, §§ 65-66; *Weissman și alții împotriva României*, § 42 și *a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se

constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

Cu privire la măsurile asiguratorii.

11.1. În ședință de judecată, de către procurorul Vladimir Adam a fost solicitată menținerea sechestrului aplicat prin încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, la care partea apărării nu s-au expus în privința menținerii sau revocării măsurilor de asigurare cu sechestrul aplicate la faza urmăririi penale.

11.2. În fapt, instanța relevă că prin încheierea din 20 august 2019 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (vol.VI, f.d.236-238), s-a autorizat punerea sub sechestrul în privința cotei-părți de ½ ce aparține lui Alexandru Spiridonov, din automobilul de model „Honda CR-V” cu n/î ***** și codul VIN: *****, dobândit la 13 aprilie 2016 al cărui preț mediu de piață îl constituie 188 473 de lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului cu nr. 410 din 13 iunie 2019 (*valoarea cotei-părți de ½ constituind 94 236 de lei*) în scopul asigurării și garantării executării pedepsei cu amendă.

De asemenea, prin încheierea din 20 august 2019 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (vol.VI, f.d.249-250), s-a autorizat punerea sub sechestrul în privința mijloacelor bănești în cuantum de 9000 de lei, ridicați de la Alexandru Spiridonov în cadrul percheziției corporale a acestuia, în scopul asigurării și garantării executării pedepsei cu amendă.

La fel, prin încheierea din 20 august 2019 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (vol.VI, f.d.110-112), s-a autorizat punerea sub sechestrul în privința mijloacelor bănești în cuantum de 2250 de dolari SUA și 28 700 de lei, ridicați în cadrul percheziției la domiciliul lui Sorochin Serghei, în scopul asigurării și garantării executării pedepsei cu amendă.

11.3. *În drept*, instanța reține potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică și pentru a au eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a *contravalorii* bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal, pasibile fiind în temeiul art. 204 alin. (1) din aceeași lege, bunurile bănuțului, învinuțului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei, iar potrivit alin. (2) al ultimului articol citat, pentru *a garanta executarea pedepsei amenzii* pot fi puse sub sechestrul numai bunurile învinuțului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, costul bunurilor ce urmează a fi puse sub sechestrul se determină conform prețurilor medii de piață din localitatea respectivă, fără aplicarea vreunui coeficient.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.

De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

11.4. Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul nici unei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să acopere prejudiciul cauzat anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, mai ales când în ședință de judecată și în faza urmăririi penale, partea apărării susține lipsa vinovăției în comiterea infracțiunilor, or după cum rezultă din însăși natura acestor măsuri procesuale, funcționarea lor este numai asiguratorie, nu și reparatorie.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproporționalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului Adițional 1 la Convenție.

11.5. În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă.

Mai mult ca atât, până la momentul emiterii prezentei sentințe, inculpații nu recunosc vina în săvârșirea infracțiunilor, iar instanței nu i-au fost prezentate probe care ar stabili o intenție reală a ultimilor de a executa pedeapsa cu amendă sau dispoziția privind confiscarea specială emisă prin prezenta sentință, existând în continuare un risc real privind imposibilitatea executării sentinței în această parte.

11.6. Astfel, cu ocazia cercetării temeiurilor de menținere a aplicării sechestrului, de către instanță au fost abordate premisele procesuale și substanțiale și anume existența unei hotărâri privind aplicarea sechestrului, și respectiv faptele (*existența bănuielii rezonabile*), care permite a presupune întemeiat că inculpatul sau alte persoane la care se află bunurile urmărite, le pot tănui, deteriora sau cheltui.

La fel, instanța notează că prin prezenta sentință a fost aplicată confiscarea contravalorii prejudiciului cauzat, care urmează a fi încasată solidar de la toți inculpații, cât și fiecăru i s-a stabilit inclusiv o pedeapsă cu amendă, cuantumul căreia depășește mărimea bunurilor sechestrate.

Concomitent, sechestrul aplicat în privința cotei-părți din mijlocul de transport aflat în posesie, mai este argumentat și prin raportul privind rezultatele măsurilor speciale de investigație în cauza penală privind culegerea informației despre persoane și fapte, remis cu nr. 24-16/110-59 din 22 mai 2019, în scopul identificării bunurilor deținute de beneficiarul efectiv Alexandru Spiridonov, întocmit de către ofițerul de investigații al SIS a ARBI, prin care s-a concluzionat că inculpatul deține în folosință vehiculul de model „Honda CR-V” a.f. *****, cu n/î *****, aflat în posesie în perioada anilor 2016 și există bănuiala rezonabilă că acesta este beneficiarul efectiv al mijlocului de transport.

11.7. În concluzie, instanța conchide în privința menținerii sechestrului aplicat prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 august 2019 în scopul asigurării confiscării speciale a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 681 637,87 de lei și a garantării executării pedepsei cu amendă, în privința bunurilor mobile enumerate anterior, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu acestea.

12. *Cu referire la cheltuielile judiciare*, instanța de judecată reține, că din conținutul rechizitoriului se reflectă cheltuieli judiciare pentru investigațiile desfășurate în dosarul penal, iar în ședință de judecată nu au fost atestate cheltuieli judiciare, însă acuzatorul de stat, în debateri judiciare a pledat pentru respingerea cererii de încasare a cheltuielilor de judecată în cunatum de 27 082 de lei pentru instrumentarea cauzei penale, precum și nu a depus sau înaintat un demers în acest scop.

În conformitate cu prevederile articolelor 60, 72 și 106 din Codul penal, articolelor 162, 202-210, 229^a, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Spiridonov Alexandru ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de 42 alin. (3), 332 alin. (1) din Codul penal, iar conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Spiridonov Alexandru de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Se recunoaște vinovat **Spiridonov Alexandru ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în cuantum de 8000 (opt mii) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 400 000 (patru sute mii) de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 (zece) ani și cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Spiridonov Alexandru se va calcula din momentul reținerii sale, după rămânerea definitivă a sentinței și în acest termen se va include și perioada de timp cât acesta a fost reținut de la 11 februarie 2019 până la 12 februarie 2019.

Se recunoaște vinovat **Chirilov Serghei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de 332 alin. (1) din Codul penal, iar conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Chirilov Serghei de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Se recunoaște vinovat **Chirilov Serghei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de pe un termen de 7 (șapte) ani, cu amendă în cuantum de 8000 (opt mii) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 400 000 (patru sute mii) de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 (zece) ani și cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Chirilov Serghei se va calcula din momentul reținerii sale, după rămânerea definitivă a sentinței și în acest termen se va include și perioada de timp cât acesta a fost reținut de la 11 februarie 2019 până la 12 februarie 2019.

Se recunoaște vinovat **Savin Vasile ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de 332 alin. (1) din Codul penal, iar conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4)

pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Savin ***** de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Se recunoaște vinovat **Merjievski Serghei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă în cuantum de 6000 (șase mii) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 300 000 (trei sute mii) de lei și cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Merjievski Serghei se va calcula din momentul reținerii sale, după rămânerea definitivă a sentinței și în acest termen se va include și perioada de timp cât acesta a fost reținut de la 11 februarie 2019 până la 12 februarie 2019.

Se recunoaște vinovat **Sorochin Serghei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă în cuantum de 6000 (șase mii) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 300 000 (trei sute mii) de lei și cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Sorochin Serghei se va calcula din momentul reținerii sale, după rămânerea definitivă a sentinței și în acest termen se va include și perioada de timp cât acesta a fost reținut de la 11 februarie 2019 până la 12 februarie 2019.

Până când sentința va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei, se aplică în privința lui Chirilov Serghei măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Până când sentința va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei, se aplică în privința lui Spiridonov Alexandru măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Până când sentința va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei, se aplică în privința lui Merjievski Serghei măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Până când sentința va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei, se aplică în privința lui Sorochin Serghei măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Se admite demersul procurorului și se supune confiscării speciale în mod solidar din contul lui Spiridonov Alexandru, Chirilov Serghei, Merjievski Serghei și Sorochin Serghei în beneficiul Statului a mijloacelor bănești în cuantum de 681 637 (șase sute optzeci și unu mii șase sute treizeci și șapte),87 de lei cu titlu de contravaloare a mijloacelor bănești rezultate din infracțiuni, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

În scopul garantării executării pedepsei cu amendă aplicate prin prezenta sentință și al asigurării confiscării speciale a contravalorii mijloacelor bănești rezultate din infracțiuni în mărime de 681 637 (șase sute optzeci și unu mii șase sute treizeci și șapte),87 de lei, se menține sechestrul aplicat prin încheierile din 20 august 2019 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în privința următoarelor bunuri mobile:

- cota-parte de ½ ce aparține lui Alexandru Spiridonov, din mijlocul de transport de model „Honda CR-V” cu n/î ***** și codul VIN: ***** ,dobândit la 13 aprilie 2016 al cărui preț mediu de piață îl constituie 188 473 de lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului cu nr. 410 din 13 iunie 2019 (*valoarea cotei-părți de ½ constituind 94 236 de lei*);

- mijloacele bănești în cuantum de 9000 (nouă mii) de lei, care aparțin lui Alexandru Spiridonov și au fost ridicați în cadrul percheziției corporale a acestuia;

- și mijloacele bănești în cuantum de 2250 (două mii două sute cincizeci) de dolari SUA și 28 700 (douăzeci și opt de mii șapte sute) de lei, care aparțin lui Sorochin Serghei și au fost ridicați în cadrul percheziției la domiciliul acestuia.

Corpurile delictive: 34 (treizeci și patru) de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA cu următoarele nr. și serii: KG 25194223 B (G7), KL 00099727 E (L12), KD 05666499 B (D4), HB 45373280 N (B2), KF 41519401 A (F6), CB 40057293 C (B2), HA 06914713 A (A1), KB 10323036 R (B2), KB 95448245 L (B2), KF 84879265 B (F6), HB 28738773 C (B2), KL 87401373 D (L12), DH 12058098 A (H8), KF 13555243 C (F6), KB 69115934 C (B2), HB 36831659 N (B2), KB 11049528 C (B2), HI 51726008 A (I9), DF 01817362 A (F6), FB 20828161 A (B2), HC 36655828 B (C3), HF 46271586 C (F6), KB 53642593 L (B2), KG 10068605 A (G7), KB 56388529 E (B2), KE 04826209 B (E5), KB 50723159 I (B2), FB 32293701 A (B2), KL 91280566 C (L12), KL 91280565 C (L12), KL 14719715 E (L12), KK 43464934 B (K11), KK 17146554 A (K11) și KC 16843515 A (C3), precum și o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria și nr. G.0098 196146, ridicată în cadrul percheziției la 11 februarie 2019 și se păstrează temporar în cadrul Serviciului Fiscal de Stat, DGAF mun. Chișinău, se trec în venitul Statutului, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: a) o ștampilă de formă rotundă a companiei „Market Plus” SRL (nr.2); o ștampilă de formă rotundă a companiei „Fructocom - Star” SRL (nr.2); o facsimile plasată într-o carcasă de formă dreptunghiulară, ce reproduce semnătura administratorului „Market Plus” SRL Jana Cerepetiuc; o facsimilă plasată într-o carcasă de formă dreptunghiulară, ce reproduce semnătura administratorului „Fructocom-Star” SRL Ecaterina Pădureț; o facsimilă plasată într-o carcasă de formă dreptunghiulară, ce reproduce semnătura lui Victor Rotari, reprezentantul „Andextrans-Nord” SRL, și o ștampilă de formă dreptunghiulară, de aplicare a marcajului „SKOROPORT”; o agendă cu coperta de culoare cafenie, ce are prezentă inscripția 2010; scrisoarea de informare A.N.S.A. nr.01 – 6/384 din 20 iunie 2019, cu lista companiilor cărora au fost eliberate de D.R.S.A. Dubăsari certificate fitosanitare pentru realizarea exportului în Federația Rusă a produselor de origine vegetală în perioada 01.09.2018 – 11.02.2019; scrisoarea de informare D.T.S.A. Criuleni nr.312 din 20 august 2019, privind plățile efectuate în perioada 01 septembrie 2018 – 15 februarie 2019 de agenții economici „Market – Plus” S.R.L., „Fructocom – Star” S.R.L. și „Фруктовый Рай” S.R.L.; un set din 33 file format A4 și o filă de agendă; procura nr.03-FR din 29 noiembrie 2018, eliberată de „Fructovîi Rai” SRL pe numele lui Serghei Merjievski; o cerere privind eliberarea certificatului sanitar pentru export/reexport din 8 februarie 2019, perfectată din numele companiei „Fructocom-Star” SRL; un set de acte compus din cererea agentului economic „Market - Plus” SRL; un extras din corespondența dusă la adresa de mail „*****”, utilizată de Alexandru Spiridonov; cercetarea statistică (anuală) nr.29-AGR pentru „Market Plus” SRL; ștampilă de formă rotundă a companiei „Фруктовэкспорт” SRL; două fișiere depistate în calculatorul de serviciu a lui Alexandru Spiridonov; b) Cererile din numele „Market - Plus” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița, privind obținerea certificatelor pentru exportul unor loturi de mere și prune în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei electronice în adresa Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari; cererile din numele „Fructocom - Star” S.R.L., cu sediul în r-nul Dubăsari, s. Coșnița, privind obținerea certificatelor pentru exportul unor loturi de mere și prune în stare proaspătă, expediate prin intermediul poștei electronice în adresa Direcției raionale pentru Siguranța Alimentelor Dubăsari; Facturi fiscale privind achiziționarea de către „Market - Plus” S.R.L. și de către „Fructocom - Star” S.R.L. a loturilor de mere proaspete, enumerate detaliat în ordonanța din 20 ianuarie 2020 privind recunoașterea ca documente (vol.XXIII, f.d.185 – 194); c) actele privind controlul fitosanitar pentru loturile de marfă exportate de agenții economici „Market – Plus” S.R.L. c.f. *****și „Fructocom – Star” S.R.L. c.f. *****în Federația Rusă, eliberate în perioada 1 septembrie 2018 –

11 februarie 2019 de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni, enumerate detaliat în ordonanța din 20 ianuarie 2020 privind recunoașterea ca document în dosarul penal (vol.XXIII, f.d.175 – 184) și d) certificatele fitosanitare eliberate în perioada 1 septembrie 2018 – 11 februarie 2019 agenților economici „Market – Plus” S.R.L. c.f. *****și „Fructocom – Star” S.R.L. c.f. *****de către D.R.S.A. Dubăsari, în prezent D.T.S.A. Criuleni, enumerate detaliat prin ordonanța din 20 ianuarie 2020 de recunoaștere în calitate de document în cauza penală (vol.XXIII, f.d.185 – 194), anexate la dosarul penal, se vor deține la cauza penală, pe toată durata păstrării sale.

Sentiința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător

semnătura

Stella BLEȘCEAGA

Copia corespunde originalului, judecător