

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-918/15

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Judecător V. Mihaila

## DECIZIE

### În numele Legii

25 noiembrie 2015

mun. Bălți

### Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Ion Talpa și Svetlana Șleahțiuki
Grefier	Diana Balan, Mihaela Roșca
Cu participarea:	
Procurorului	Liliana Pasat
Avocatului	Georgeta Lupea

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpaților xxxx, declarat împotriva sentinței judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 09.06.2015 pe cauza penală în privința lui xxxx, prin care:

**xxxx**, născut la xxx, originar în raionul Strășeni, sat.xxx, domiciliat mun. Chișinău, str. xxxx, moldovean, cetățean al RM, studii superioare, divorțat, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale:

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Și

**xxxx**, născută la xxxx, originară din mun. Chișinău, domiciliată mun. Chișinău, str. xxxx, ap. xx, moldoveancă, cetățeană a RM, studii superioare, divorțată, angajată și activează în calitate de șefa secției de sistematizare și generalizare a Curții de Apel Chișinău, fără antecedente penale:

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. În instanța de fond de la 30.04.2015 pînă la 09.06.2015;
2. În instanța Curții de apel Chișinău de la 13.08.2015 pînă la 17.08.2015.
3. În instanța Curții Supreme de Justiție de la 20.08.2015 pînă la 25.08.2015.
4. În instanța Curții de Apel Bălți de la 01.09.2015 pînă la XXXXXXXXXX.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

## CONSTATĂ:

1. Inculpatul xxxx, avînd calitatea de creditor al S.C., „Imperia Telecom” S.R.L. acționînd prin înțelegere prealabilă cu xxxx, care deține funcția de șefă a secției civile, comerciale și de contencios administrativ a Direcției sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul din cadrul Curții de Apel Chișinău și cu xxx desemnat prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău în calitate de

administrator al insolabilității a S.C., „Imperia Telecom”, la 17 martie 2015, ora 18:15, aflându-se în pizzeria „Celentano”, amplasată în mun. Chișinău, bd. xxxx, acționând din intenție directă a pretins de la xxxx care este creditor S.C., „Imperia Telecom” S.R.L. pentru o altă persoană, bani în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 9677 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 17.03.2015, în schimbul cărora susținea că xxx va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, xxx să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de xxxx, și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolabilitate.

După care, în scopul convingerii lui xxxx, în capacitatea reală de a influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, xxxx a telefonat-o pe xxx și i-a solicitat să se apropie în fața pizzeriei. Peste puțin timp, aflându-se în locul convenit, xxxx repetat a pretins de la xxxx pentru xxxx bani în sumă de 500 euro. Tot atunci xxxx a susținut că în schimbul banilor preținși de xxxx va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, xxx să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de xxx, și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolabilitate. Prelungind acțiunile sale criminale, la 19 martie 2015, ora 20:06, xxx s-au întâlnit cu xxxx în spatele pizzeriei „Celentano”, amplasată în mun. Chișinău, bd. xxx, unde xxxx i-a comunicat lui xxxx că a discutat cu judecătorul xxx, care a acceptat să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de xxxx și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolabilitate în cadrul ședinței care va avea loc la Curtea de Apel Chișinău la 23 martie 2015, ora 12:00. Tot atunci xxx a reiterat solicitările infracționale făcute anterior în participație cu xxx și acționând din intenție directă a pretins de la xxxx bani în sumă de 500 euro, în schimbul influențării judecătorului xxx, să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale. Ulterior, la 23 martie 2015, ora 11:25, xxx aflându-se în sediul de Curții de Apel Chișinău, amplasată în mun. Chișinău, str. xxx în prezența xxxx și a lui xxxx a primit de la xxxx banii anterior preținși în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 9891 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 23.03.2015. Continuând acțiunile sale criminale, xxx la ora 12:30 a ieșit împreună cu xxx din sediul Curții de Apel Chișinău, cu care s-a deplasat pe str. Teilor în direcția bd. Dacia, la o distanță de 50 metri de sediul Curții de Apel Chișinău, unde a așteptat-o pe xxx și după venirea acesteia i-a transmis banii în sumă de 50 euro primiți de la xxxx. După primirea banilor, xxx în scopul convingerii lui xxxx în capacitatea reală de a influența judecătorul i-a comunicat că urmează să se deplaseze în sediul Curții de Apel Chișinău pentru a transmite banii primiți judecătorului xxx, după care va coborî și îi va transmite încheierea de admitere a cererii de demisie depusă de xxx, și desemnarea unui alt administrator al procesului de insolabilitate. Peste puțin timp, la ora 15:11, xxx împreună cu xxx a intrat în cantina Curții de Apel Chișinău, unde era așteptată de xxx și i-a transmis lui xxx încheierea de admitere a cererii de demisie depusă de xxxx și desemnarea unui alt administrator al procesului de insolabilitate.

Inculpata xxxx, deținând funcția de șefa a secției civile, comerciale și de contencios administrativ a Direcției sistematizare, generalizare a practicii judiciare și relații cu publicul în cadrul Curții de Apel Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu xxx, desemnat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău în calitate de administrator al insolabilității a S.C., „Imperia Telecom” și cu xxxx, creditor al S.C. „Imperia Telecom” S.R.L., la 17 martie 2015, ora 18:15, prin intermediul lui xxx care se afla în pizzeria „Celentano” amplasată în mun. Chișinău, bd. xxx, acționând din intenție directă a pretins de la xxx care este creditor S.C., „Imperia Telecom” S.R.L., pentru sine, bani în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 9677 lei conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 17.03.2015, în schimbul cărora susținea că va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, xxx să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de xxx, și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolabilitate. După care, în scopul convingerii lui xxxx, în capacitatea reală de a influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, xxx s-a apropiat în fața pizzeriei unde era așteptată de xxx și repetat a pretins de la xxx pentru sine bani în sumă de 500 euro. Tot atunci, xxx a susținut că în schimbul banilor preținși va influența judecătorul Curții de Apel Chișinău, xxx să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie care urma să fie depusă de xxxx și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolabilitate, prelungind acțiunile sale criminale, la 19 martie 2015, ora 20:06, xxx s-au întâlnit cu xxx în spatele pizzeriei „Celentano” în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 4/6, unde xxx i-a comunicat lui xxx că a discutat cu judecătorul xxx, care a acceptat să emită o încheiere prin care va admite cererea de demisie, care urma să fie depusă de xxx, și să-l înlocuiască cu un alt administrator al procesului de insolabilitate în cadrul ședinței care va avea loc la Curtea de Apel Chișinău la 23 martie 2015, ora 12:00. Tot atunci, xxx a reiterat solicitările infracționale făcute anterior în participație cu xxx și acționând din intenție directă a pretins de la xxx bani în sumă de 500 euro, în schimbul influențării judecătorului xxxx, să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale. Ulterior, la 23 martie 2015, ora 11:25, xxx aflându-se în sediul de Apel Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4 în prezența xxx și a lui xxx a primit de la xxx banii anterior preținși în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 9891 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 23.03.2015. Continuând acțiunile sale criminale, xxx la ora 12:20 a ieșit din sediul Curții de Apel Chișinău, s-a deplasat pe str. Teilor în direcția bd. Dacia, la o distanță de 50 metri de sediul Curții de Apel Chișinău, unde era așteptată de xxxx și xxxx și a primit de la xxx banii în sumă de 500 euro, anterior preținși. După primirea banilor xxx în scopul convingerii lui xxx în capacitatea reală de a influența judecătorul i-a comunicat că urmează să se deplaseze în sediul Curții de Apel Chișinău pentru a transmite banii primiți judecătorului xxxx, după care va coborî și îi va transmite încheierea de admitere a cererii de demisie depusă de xxxx și desemnarea unui alt administrator al procesului de insolabilitate. Peste puțin timp, la ora 15:11, xxxx împreună cu xxxx a intrat în cantina Curții de Apel Chișinău, unde era așteptată de xxxx și i-a transmis lui xxxx încheierea de admitere a cererii de demisie depusă de xxxx și desemnarea unui alt administrator al procesului de insolabilitate.

2. Prin sentința judecătorească mun. Chișinău din 09.06.2015, xxxx au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și în temeiul acestui articol, potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, li-au fost stabilite următoarele pedepse:

- xxx a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP RM și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Conform art. 90 CP RM executarea pedepsei stabilite lui xxxx s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

- xxxxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP RM și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. Conform art. 90 CP RM executarea pedepsei stabilite lui xxxxxx s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă aleasă în privința lui xxxxx, arestul la domiciliu s-a înlocuit cu obligațiunea de nepărsire a țării pînă la legiferarea sentinței, apoi de anulat.

Corpurile delictive: 6 bancnote cu nominalul 50 euro fiecare, în total 300 euro, cu seria și numerele S 33063583885; S 32540717869; S 56204753551; S 51797595598; N 15004633449; S 43835857531 care se păstrează la materialele cauzei penale - s-au restituit Centrului Național Anticorupției. Încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.03.2015, cererea de demisie a lui xxx din funcția de administrator al S.C. "Imperia Telcom", CD-R nr.503/15, 504/15, 505/15 cu înregistrarea comunicărilor telefonice, CD-R nr.1535/1, 1536/1, 1537/1 cu înregistrarea comunicărilor și imagini, DVD-R nr.1540/1, 1541/1 cu înregistrarea comunicărilor și de imagini - s-a dispus păstrarea la materialele cauzei penale, banii în sumă de 85000 lei ridicați în cadrul percheziției automobilului cet.xxxx din 23.03.2015 - s-a păstrat la materialele cauzei penale nr.2015978033.

3. Sentința judecătorei mun.Chișinău din 09.06.2015 a fost atacată cu apel de inculpații xxxx, prin care au solicitat casarea sentinței instanței de fond ca fiind neîntemeiată și ilegală, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie recunoscuți culpabili de comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) Cod penal și să le fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă, iar pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice să fie exclusă sau minimalizată.

În motivarea apelului, apelanții xxxx au invocat că nu sunt de acord cu sentința instanței de fond pe motiv că este prea aspră, indicînd circumstanțele atenuante care consideră că sunt: recunoașterea vinovăției, prin depunerea cererii în scris; căința sinceră; comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni grave, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. Considerînd că reieșind din faptul că în cadrul urmăririi penale au încheiat ambii inculpați acord de recunoaștere a vinovăției, iar în instanța de judecată au solicitat examinarea cauzei penale în baza procedurii art.364/1 CPP, au recunoscut vina de cele comise, se căiesc sincer, pentru prima dată sunt atrași la răspundere penală - toate în cumul permit instanței de fond să aplice pedeapsa în limitele sancțiunii art.326 alin.(2) Cod penal, și anume amenda, iar aplicarea prevederilor art.65 Cod penal nu era obligatorie sau minimalizată pînă la 1 an - termen de a fi privată de dreptul de-a ocupa funcții publice. În acest sens, apelanții consideră că instanța de judecată a ignorat sancțiunea art.326 alin.(2) Cod penal, care prevede pedeapsă principală amenda, pedeapsă pe care ambii au solicitat-o în cadrul examinării cauzei penale.

4. Prin demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca a fost solicitat strămutarea examinării cauzei date în ordine de apel, la o instanță de grad egal. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25.08.2015 s-a admis cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, cu transmiterea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

5. În sentința instanței de apel, inculpații xxxx, și apărătorul acestora xxxx, au susținut apelul declarat integral și au solicitat admiterea acestuia.

Procurorul participant la proces, Liliana Pasat, a solicitat respingerea apelului înaintat de către inculpații xxxx cu menținerea sentinței instanței de fond.

6. Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul ca nefondat urmează a fi respins.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

7. În această ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpații xxxx prin cererea depusă personal de fiecare în cadrul judecării cauzei.

Instanța de fond, chestionîndu-i pe inculpații xxxx în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364<sup>1</sup> alin.(4) CPP, prin încheiere a admis cererile inculpaților pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestora, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpaților potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Mai mult ca atît în cadrul ședinței instanței de fond, inculpații xxxx, prin scris autentic (Volumul III f.d. 38-39), au solicitat examinarea cauzei în ordinea procedurii stabilite de art.364/1 Cod de procedură penală, inculpații recunoscînd vina în cele imputate și au solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de fond dispunînd examinarea cauzei în procedură simplificată.

Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților xxxx în baza art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, cu indicii de calificare: *trafic de influență, adică pretinderea și primirea de bani personal pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, acțiuni săvîșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă.*

8. Cu privire la argumentele aduse în apel de către inculpații xxx, Colegiul reține că, recunoașterea vinovăției, căința sinceră a acestora, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică. Iar acceptarea probelor administrate la faza de urmărire penală, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale ce ar prevala asupra numirii unei pedepse adecvate inculpaților.

Instanța de fond, la numirea felului și măsurii de pedeapsă a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale, cum ar fi:

caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, că infracțiunile au fost săvârșite intenționat, conform prevederilor art.16 Cod Penal se referă la infracțiuni grave, de personalitatea infractorilor, că recunosc vina și sunt pentru prima dată pe banca acuzaților.

9. Colegiul penal consideră nefondat argumentul apelanților xxxx, privitor la înlăturarea pedepsei complementare în privința acestora, deoarece în cazul dat prevederile art.78 Cod Penal sunt inaplicabile, or legea penală nu și-ar atinge scopul și va fi ineficientă în prevenirea de noi infracțiuni comise de persoane ce atentează la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, de încrederea societății în organele date și a persoanelor investite de stat să presteze servicii de interes public, însă dâșii au săvârșit infracțiunea folosindu-se și de poziția și situația lor de serviciu.

10. În acest context, Curtea Supremă de Justiție în recomandarea nr.61 - *Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție*, - a menționat, - Conform art.76 CP, raportat la art.78 alin.(i) CP, prezența circumstanțelor atenuante oferă dreptul de a reduce pedeapsa principală, începând reducerea de la maximumul sancțiunii. Circumstanțele atenuante, odată constatate în cauză și puse la baza stabilirii pedepsei principale, nu mai pot fi invocate ca motivare de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal - suspendarea executării condiționate a pedepsei aplicate.

Daca sancțiunea normei penale prevede obligatoriu ca pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanțele de judecată nu sunt în drept de a o înlătura cu trimitere la art. 78 alin.(2) ori art. 79 CP, fiindcă aceasta, ar încălca prevederile art. 61 alin.(2) CP, care stipulează că *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.”*

Infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

11. Astfel, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpații xxxxx, ținând cont de prevederile legale art.61 CP și art.75 CP, i-a stabilit acestora pedeapsa în limitele sancțiunii legii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, măsura de pedeapsă stabilită de instanță, fiind adecvată faptei comise de aceștea, fiind totodată respectate și prevederile legale art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de Procedură Penală.

12. În circumstanțele menționate ale cauzei nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpaților xxxxx ca fiind prea aspră, iar argumentele aduse în apel în circumstanțele constatate pe caz, nu pot servi drept temei pentru admiterea apelului depus de aceștea.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.art.417, 418 CPP, Colegiul penal, -

#### **D E C I D E :**

Apelul inculpaților xxxxx, declarat împotriva sentinței judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 09.06.2015 pe cauza penală în privința lui xxxxx, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul adoptat și pronunțat public la 25.11.2015.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței

Judecătorii