

SENTINȚA

ÎN NUMELE LEGII

27 octombrie 2016

mun.Chișinău

Judecătoria Ciocana mun.Chișinău,

Instanța în componența

Președinte de ședințe, judecătorul S.Daguța

Grefierii C.Bodrug, L.Bîrliba

cu participarea

procurorilor XXXXXXXXXXX, D.Vatavu,

avocatului XXXXXXXXXXX

a judecat în ședința publică în procedura generală în termen de 08.04.2016 – 27.10.2016 cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, cet.RM., moldovean, originar r-ul Cantemir, s.Hănăseni, domiciliat în mun.Chișinău, str.XXXXXXXXXX, ap.98, studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, nu este invalid, supus militar, nu este angajat în câmpul muncii, limba de stat posedă, anterior nu a fost judecat, la urmărirea penală și în instanța de judecată nu s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal al RM, și

a c o n s t a t a t.

La data de 01.07.2015 inculpatul Martinenco Igor, activînd în baza ordinului MAI nr.621ef. din 10.10.2014 în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.7 (Tohatin) al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun.Chișinău a IGP al MAI, fiind persoană publică, aflîndu-se în incinta Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun.Chișinău cu sediul în mun.Chișinău str.Voluntarilor, 3, avînd atribuții de organ de constatare, ignorînd prevederile art. 20 lit.b), art.25 alin.(5) pct.2, art.26 alin.(1) lit.,lit.a), b), c) și d) ale Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr.320 din 27.12.2012, prevederile art.265 alin.(3), art.273 alin.(1) lit.a) și alin.(2)-(3) ale Codului de procedură penală, art.15 lit.d) și f) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărîrea nr.481 din 10.05.2006 a Guvernului Republicii Moldova, prevederile pct.25 și 26 ale Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni aprobată prin ordinul interdepartamental nr.121/254/286-0/95 din XXXXXXXXXXX al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției, fiindu-i dispusă examinarea informației telefonice recepționate prin intermediul serviciului poliției 902 cu nr.7902, înregistrată în Registrul privind evidența altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr.2 la 01.07.2015, privind sustragerea de către persoane necunoscute a bunurilor materiale de la Gheorghîța Alexandra, întrucît luarea la evidență a acestei crime fără perspective apropiate de stabilire a făptuitorului ar fi sporit nivelul criminogen general și nedescoperit pe sectorul deservit, precum și ar fi demascat insuficiența măsurilor de profilaxie și combatere întreprinse, în mod intenționat, acționînd în interes personal, urmărind scopul de a diminua artificial numărul de crime nedescoperite în sectorul de activitate prin evitarea înregistrării unei crime comise de autori necunoscuți și a voalării incompetenței sale profesionale la elucidarea circumstanțelor comiterii ei și identificării autorilor, în urma audierii cet.Gheorghîța Alexandra, luînd cunoștință că în aceeași zi, în timpul deplasării ei în troleibuzul de pe ruta nr.24 în mun.Chișinău, în perimetrul str.Pușkin – str.Kiev, a fost depozitată de către persoane necunoscute, prin metoda pungășiei prin sustragerea din geantă de portofelul în care avea bani în sumă de 1200 lei, actul de identitate - buletin de identitate și poliță de asigurare medicală obligatorie, carduri bancare și cartele de reducere, nu a adus la cunoștința organului de urmărire penală despre comiterea infracțiunii în cauză, nu a întreprins măsuri în vederea identificării și reținerii infractorului, descoperirii și fixării probelor ce confirmă săvîrșirea infracțiunii, ci, influențînd-o verbal pe victimă, inducîndu-i senzația că infracțiunea va rămîne fără autor identificat, contrar relatărilor acesteia, în mod abuziv, a consemnat personal în procesul verbal de audiere a cet. Gheorghîța Alexandra date eronate, precum că aceasta ar fi găsit portofelul asupra sa după sesizarea poliției și prin urmare, nu a avut loc furtul, asemenea date, Igor Martinenco expunîndu-le concomitent și într-o cerere pe care de asemenea a obținut-o prin influență verbală de la Gheorghîța Alexandra în sensul încetării examinării cazului de sustragere, aducînd astfel daune considerabile intereselor publice, manifestate în tănuirea de infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime precum și drepturilor și intereselor cet.Gheorghîța Alexandra.

Inculpatul Martinenco Igor, în ședința de judecată a refuzat să facă declarații cu privire la circumstanțele comiterii infracțiunii, folosindu-se de dreptul său procesual prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) CPP al RM (f.d. 116).

Martorul Gheorghîța Alexandra, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu inculpatul nu este rudă, îl cunoaște în legătură cu faptul că a scris la poliție cererea cu privire la furtul portmoneului.

În vara anului 2015, în timp ce se deplasa în troleibuzul rutei nr.24 i-a fost sustras din geantă portmoneul. A depistat acest fapt când a ieșit din troleibuz la stația "I.Dumeniuc" în sectorul Ciocana mun.Chișinău. În timpul deplasării cu troleibuzul, martorul susține că vorbea la telefon. Portmoneul îl avea în geantă, iar geanta o ținea pe braț.

Când a depistat furtul portmoneului era singură. A mers acasă și a verificat geanta mai minuțios, după care, convingându-se de dispariția portmoneului, a telefonat la poliție, unde i s-a explicat să se prezinte personal și să depună cerere scrisă. Aproximativ pe la orele 21:00, în aceeași zi, s-a prezentat la sectorul de poliție, unde a fost primită de inculpatul A.Martinenco, care la acel moment activa la poliție. A scris cererea că i s-a furat portmoneul din geantă în timpul deplasării cu troleibuzul nr.24, și i-a povestit verbal amănunțele despre sustragerea portmoneului.

Martorul a mai relatat în ședința că, nu își amintește sigur dacă în birou sau afară lângă incinta poliției, un alt polițist i-a spus că este imposibil ca să fie găsită persoana care i-a sustras portmoneul, motiv pentru care ea a decis să scrie o altă cerere de renunț la cererea despre furtul portmoneului.

Deasemenea martorul a comunicat că, nu își amintește dacă inculpatul i-a cerut buletinul de identitate a ei, dacă ambele cereri au fost scrise de ea personal sau de inculpatul Martinenco Igor. Nu își amintește nici motivul care a fost invocat în cererea de încetare a examinării cazului. Martorul a relatat că, ideea de a renunța la cerere despre furtul portmoneului, i-a fost sugerată de către un alt polițist de cît A.Martinenco.

A mai declarat martorul că, semnătura din procesul verbal de audiere a ei în calitate de martor la data de 15.11.2015 la etapa de urmărire penală, anexat la f.d. 8-9, îi aparține și că cele relatate în acest procesul verbal este corect, și anume că, ea a decis să întocmească cererea de refuz, doar că alt polițist i-a sugerat această idee. Deasemenea și semnătura din procesul verbal privind actele de constatare din 01.08.2015, de la fila dosarului 14 și din cererea de la fila dosarului 15, martorul a confirmat că îi aparține, însă scrisul nu este al ei, nu-și amintește cine a scris acestea. Nu-și amintește conținutul procesului verbal și dacă l-a citit înainte de a semna.

Martorul a mai declarat că, motivul indicat în cererea cu privire la încetarea examinării cazului nu corespunde adevărului. Același polițist care a sugerat ideea de a scrie cererea cu privire la încetarea examinării cazului, i-a sugerat și ideea să scrie că a găsit deja portmoneul. Nu a fost influențată în nici un fel de către inculpatul Martinenco Igor la întocmirea cererilor. Portmoneul pretins a fi găsit, nu a fost arătat inculpatului, dar acesta și nici nu a cerut.

Martorul a mai susținut că, inițial când s-a pornit la sectorul de poliție, era sigură că persoana care i-a sustras portmoneul va fi găsită, însă după ce polițistii i-au spus că va fi imposibil de găsit, ea a decis să renunțe la cererea privind examinarea cazului dat. Ambele cereri au fost scrise în aceeași zi, însă ea nu-și amintește cît timp a trecut din momentul relatării despre faptul furtului și pînă la momentul întocmirii cererii de refuz.

Susține martorul că, în realitate a avut loc furtul portmoneului de la ea din geantă când se deplasa cu troleibuzul pe ruta nr.24 în mun.Chișinău, și aproximativ peste o lună de la incident a fost telefonată de o doamnă care i-a comunicat că a găsit portmoneul cu actele de identitate a ei, dar fără bani. S-a întâlnit cu acea doamnă în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău și a primit înapoi portmoneul cu acte, însă fără bani în acesta. Datele de contact ale acesteia nu l-ae păstrat.

Cu ce era îmbrăcată martorul în ziua sustragerii portmoneului, și dacă hainele aveau buzunare aceasta nu-și amintește, însă susține că portmoneul era voluminos și mereu îl purta în geantă dar nu în buzunare.

Ulterior, în ședința de judecată martorul a declarat că ea personal a dat ideea să scrie în cererea de refuz că a găsit portmoneul în buzunar (f.d.103-105).

Totodată, avînd în vedere existența contradicțiilor esențiale între declarațiile depuse de martorul A.Gheorghîța în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, în ședința de judecată au fost cercetate în modul prevăzut de art.371 alin.(1) pct.1) CPP, declarațiile martorului A.Gheorghîța date la etapa de urmărire penală conform procesului verbal de audiere de la data de 15.11.2015.

Astfel, în conformitate cu acest proces verbal, fiind audiata la urmărirea penală la data de 15.11.2015 martorul A.Gheorghîța a relatat că, nu își amintește dacă a citit procesul-verbal întocmit de polițist despre cazul declarat de ea despre sustragerea portmoneului de la ea în timpul în care se deplasa în troleibuzul rutei nr.24 în mun.Chișinău, dar nicidecum nu a declarat atunci că deja aș fi găsit portofelul, pentru că nu l-a găsit. Tot atunci, polițistul l-a întrebat dacă scriem mai departe cerere sau încheie examinarea cazului, la ce ea a relatat că nu crede că va fi găsit făptuitorul și a dat acordul să fie închis procesul. După această, polițistul i-a spus că în acest sens, trebuie de scris o cerere, pe care tot atunci el a scris cu mîna lui în care a relatat că ea cerea încetarea examinării cazului de furt al portofelului cu bani și acte care i s-a sustras. Această cerere a fost scrisă sub aspect că ea aș fi găsit portofelul cu actele, pentru că în această variantă îl aranja pe polițist pentru a înceta examinarea cazului. Ea a semnat această cerere, care a fost datată cu ziua de 01.07.2015 și a plecat acasă. (f.d. 8-9).

Deși inculpatul a refuzat să facă declarații cu privire la circumstanțele comiterii infracțiunii, folosindu-se de dreptul său procesual prevăzut de art. 66 alin.(2) pct.8) CPP al RM, vinovăția acestuia este dovedită prin declarațiile martorului Alexandra Gheorghîța date atît la urmărire penală cît și în ședința de judecată, care în comun cu materialele dosarului penal formează ansamblul de probe pertinente și concludente, și anume prin:

- extrasul din Ordinul MAI nr.621ef. din 10.10.2014 în conformitate cu care inculpatul Martinenco Igor a fost angajat în calitate de

ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.7 (Tohatin) al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun.Chișinău a IGP al MAI (f.d. 25);

- informația 902 înregistrată în REI-2 al IP Ciocana cu nr.7902 din 01.07.2015 ora 20:55, în conformitate cu care Gheorghita Alexandra a anunțat despre furtul portmoneului cu bani și acte în troleibuzul rutei nr. 24, stația I.Dumeniuc (f.d. 13);
- procesul verbal de examinare a obiectului din 08.12.2015, în conformitate cu care a fost examinat Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Ciocana, Vol.13, început la data d 30.06.2015 (f.d. 17-21);
- procesul-verbal privind actele de constatare din 01.07.2015, început orele 21:40 și finisat la 21:55, în care au fost consemnate declarațiile cet. Gheorghita Alexandra, consemnat de către însuși Martinenco Igor, în care lipsesc informațiile complete cu privire la identificarea persoanei adresate cu plîngere la poliție - seria și numărul actului de identitate (f.d. 14);
- cererea cet.Gheorghita Alexandra din 01.07.2015 privind încetarea examinării cazului consemnată de către însuși Martinenco Igor (f.d.15);
- încheierea din 02.07.2015 emisă de inculpatul A.Martinenco, asupra examinării materialului din R-II nr.7209 din 01.07.2015, prin care s-a propus ca materialul nr.7209 din 01.07.2015, de decontat din registrele de evidență și de transmis în arhiva IP Ciocana (f.d. 12);
- ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 15.11.2015.
- graficul de aprobare a componenței grupe operative de serviciu pentru ziua de 01.07.2015 în cadrul căreia a fost inclus ca și inspectorul de sector OOS Igor Martinenco (f.d. 41);
- plîngerea Alexandrei Gheorghita din 15.11.2015 adresată procuraturii sect. Ciocana mun.Chișinău, în conformitate cu care ultima a solicitat tragerea la răspundere a persoanelor necunoscute, care la data de 01.07.2015 în jurul orei 20:30, în or.Chișinău, în timpul deplasării sale în troleibuzul rutei nr.24, i-a sustras din geantă portofelul în care avea bani în sumă de 1200 lei, actul de identitate, carduri bancare și cartele de reduceri, fiindu-i cauzat astfel un prejudiciu material considerabil (f.d. 65);
- ordonanța procurorului privind pornirea urmăririi penale din 15.11.2015, în baza art.192 alin.(1) CP pe faptul sustragerii de la A.Gheorghies potmoneului cu bani în sumă de 1200 lei și actul de identitate (f.d. 64);
- ordonanța de suspendare a urmăririi penale din 08.02.2016, în conformitate cu care s-a dispus suspendarea urmăririi penale pînă la identificarea persoanei care poate fi pusă sub învinuire (f.d. 68);
- procesul verbal de examinare a obiectului din 01.04.2016, în conformitate cu care s-a examinat cauza penală nr.2015488075, pornită la 15.11.2015 de către procuratura Ciocana mun.Chișinău, în temeiul art.192 alin.(1) CP (f.d. 63);
- ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 01.04.2016 (f.d. 69).

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, apreciind conform art.101 CPP probele administrate în ședință, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului în comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate și descrise mai sus este dovedită și se confirmă prin ansamblul de probe concludente.

Astfel, prin probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, se confirmă că inculpatul a comis acțiunile prejudiciabile descrise mai sus, din care considerente instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului ca infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(l) Cod penal, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

O astfel de concluzie se impune, pornind de la circumstanțele faptice a cauzei penale constatate în ședința de judecată și pornind de la calitatea inculpatului Martinenco Igor, care la data comiterii infracțiunii a fost angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în funcție de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.7 (Tohatin) al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun.Chișinău a IGP al MAI, și în conformitate cu art.123 alin.(2) Cod penal, a întrunit calitatea de persoană publică, adică subiect special al infracțiunii imputate.

Fiind angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în funcție de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.7 (Tohatin) al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun.Chișinău a IGP al MAI și fiind persoana publică, la data comiterii infracțiunii inculpatul Martinenco Igor, *a ignorat*:

- prevederile Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 și anume: art.20 lit. b) potrivit căruia, în domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, poliția desfășoară, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor și efectuează urmărirea penală în legătură cu acestea; prevederile art 25 alin. (5), pct. 2), conform cărora, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are împuternicirea să exercite drepturile ce rezultă din procedura penală sau contravențională în cazul în care polițistul exercită funcția respectivă în cadrul procesului; art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) și d), în conformitate cu care polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; c) să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

- prevederile art. 265 alin.(3) al Codului de procedură penală, în conformitate cu care, dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare menționate la art.273 alin.(1) lit.a)–c) sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală; prevederile art. 273 alin. (1) lit. a) și alin. (2) și (3) Codului de procedură penală, potrivit cărora, poliția are dreptul, în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictive, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate. Actele de constatare întocmite conform prevederilor alin.(2), împreună cu mijloacele materiale de probă, se predau, în termen de 24 ore, de către organele de constatare din cadrul poliției, Poliției de Frontieră, Centrului Național Anticorupție și Serviciului Vamal – organelor de urmărire penală corespunzătoare constituite conform legii în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Centrului Național Anticorupție, Serviciului Vamal, iar de către celelalte organe de constatare – procurorului, pentru începerea urmăririi penale;

- prevederile art 15 lit. d) și f) din codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, potrivit cărora colaboratorul de poliție este obligat să-și îndeplinească misiunile într-o manieră echitabilă (...); să vegheze întotdeauna la spiritul drepturilor fundamentale ale fiecăruia, precum și la libertatea de gândire, de conștiință, de religie, de exprimare, de reuniune pacifistă, de circulație și la dreptul asupra bunurilor proprii;

- prevederile pct. 25 și 26 ale Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni aprobată prin Ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din XXXXXXXXXX al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției potrivit cărora în cazul parvenirii altor informații referitoare la infracțiuni, colaboratorul de serviciu al organului care le-a primit, imediat le înregistrează în registrul nr.2 indicînd concret faptele comunicate și organizînd ulterior verificarea lor. Aceste informații pot servi drept temei pentru: deplasarea la fața locului, efectuarea măsurilor operative de investigații, păstrarea urmelor și probelor, începerea reviziilor sau efectuarea altor acțiuni de verificare. În cazul cînd informația despre infracțiune s-a confirmat, colaboratorul organului va primi plîngerea sau denunțul în ordinea stabilită, iar în cazul depistării nemijlocite a infracțiunii - un raport, care se vor înregistra în Registrul nr.1.

Cu referire la declarațiile martorului Gheorghita Alexandra date în ședința de judecată în ce privește relatările ei despre un alt oare-care polițist care ar fi sugerat ei idea de a scrie cerere că ar fi găsit portmoneul și pretinde la încetarea examinării cererii despre sustragerea portmoneului, instanța de judecată da o apreciere critică acestora, deoarece declarațiile ei în acest sens contravin declarațiilor date de ea însuși la data de 15.11.2015 la etapa de urmărire penală, data care în timp este mai aproape de data de 01.07.2015 în care a avut loc sustragerea portmoneului de la A.Gheorghita și în care ea a anunțat poliția despre sustragere și s-a prezentat la poliție pentru a depune cererea scrisă despre infracțiunea respectivă comisă.

Din analiza declarațiilor martorului A.Gheorghita date în ședința de judecată urmează că, acestea nu sunt consecutive, ca pînă la urmă martorul A.Gheorghita să declare în ședința de judecată că declarațiile date de ea la etapa de urmărire penală la data de 15.11.2015 (f.d.8-9) sunt corecte, iar în acestea declarații martorul a relatat doar despre un singur polițist cu care a interacționat la data de 01.07.2015 la sediul poliției, iar din actele întocmite urmează expres că acesta a fost inculpatul Ig.Martinenco. Deasemenea martorul la urmărirea penală nu a pomenit de un oarecare alt polițist care ar fi influențat-o să scrie cererea privind încetarea examinării cazului de furt.

Cu toate acestea, deși declarațiile martorului sunt destul de încurcate și contradictorii, în ședința de judecată martorul a relatat expres că în realitate nu l-a găsit portmoneul la data de 01.07.2015 cînd a venit la sediul poliției pentru a fi audiată la data de 01.07.2015 și pentru a depune cererea despre furtul portmoneului, iar după discuție cu inculpatul care a fost angajatul poliției a semnat cerere întocmită de acesta despre refuzul în începerea urmăririi penale din aceeași dată, pe motivul că ar fi găsit portmoneul cu actul de identitate, cardurile bancare și cardurile de credit, iar inculpatul nici măcar nu a solicitat martorului buletinul de identitate pentru a o identifica în procesul-verbal privind actele de constatare din 01.07.2015, și pentru a se convinge dacă într-adevăr ea a găsit portmoneul cu actele de identitate, carduri etc.

Inculpatul, deasemenea nu a procedat nici la eventuala ridicare și examinare a bunurilor care inițial s-au reclamat de către Gheorghita Alexandra a fi sustrate, pentru a se asigura cu bună seamă că sustragerea nu a avut loc și bunurile se află la A.Gheorghita.

Totodată, instanța de judecată menționează că, în cazul în care inculpatul Ig.Martinenco la data de 01.07.2015 a primit de la A.Gheorghita cerere despre sustragerea portmoneului, iar în scurt timp la aceeași dată ultima a depus cererea de încetarea examinării cererii sale despre sustragerea portmoneului, de obligația inculpatului în calitate de persoana publică aflată la serviciu, a fost înregistrarea în Registrul nr.1 de evidență infracțiunilor cererii A.Gheorghita despre sustragerea portmoneului, cu respectarea ulterioarei procedurii de examinare sau încetare a examinării acesteia, însă ce nu a fost făcut de inculpatul Ig.Martinenco.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit incontestabil că Gheorghita Alexandra a fost victima unei sustrageri din geantă, anunțînd despre acest fapt organele de poliție, respectiv inculpatul urma să execute întocmai prevederile Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni aprobată prin Ordinului interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din XXXXXXXXXX al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției.

Prin acțiunile sale inculpatul a omis interesul public, în particular, întreprinderea măsurilor în vederea protejării drepturilor și intereselor persoanelor de a fi protejați de faptele criminale, urmărind scopul de a diminua artificial numărul de crime nedescoperite în sectorul de activitate, astfel, încurajînd și motivînd infractorul de a mai comite asemenea fapte, prin ce a cauzat un prejudiciu esențial intereselor publice, diminuînd în fața societății autoritatea organelor de drept, care sunt chemate să apere drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, să stea la baza ordinii de drept și a legalității.

Conform art.1 alin.(2) al CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și

protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată ține cont de prevederile art., art. 7, 61, 75-78 CP, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de forma vinovăției, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Instanța de judecată ține cont că, pedeapsa care necesită a fi numită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, precum că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și altor persoane, fiind totodată echitabilă, proporțională gradului prejudiciabil a infracțiunii comise pentru restabilirea echității sociale.

Instanța de judecată menționează că, conform art.16 CP, infracțiunea comisă de inculpat se clasifică ca infracțiunea mai puțin gravă, pentru care Legea penală prevede pedeapsa cu amenda sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Din materialele cauzei penale urmează că, inculpatul se caracterizează pozitiv, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost judecat, de prima dată a comis infracțiunea mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are la întreținere doi copii minori și nu mai activează la poliție.

Astfel, avînd în vedere circumstanțele cauzei penale, confirmate prin probele cercetate, instanța de judecată ajunge la concluzie că, la moment inculpatul nu prezintă pericol sporit pentru societate și izolarea acestuia de societate nu este rațională, fiind posibilă atingerea scopului pedepsei prin aplicarea pedepsei cu amenda, ori în circumstanțele cauzei penale numirea pedepsei cu închisoare, este disproporționat de severă și nu va fi în corespundere cu scopul pedepsei penale, provocînd la inculpat sentimentul nedreptății.

Circumstanțe ce atenuează gradul de vinovăție a inculpatului Martinenco Igor în conformitate cu prevederile art.76 CP RM, instanța de judecată reține, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțele care conform art.77 CP, agravează răspunderea inculpatului, în ședința de judecată nu au fost invocate de procuror și nu s-au constatat.

Conform art.397 CPP, inculpatul urmează a fi obligat la plata în beneficiul statului cheltuielilor de judecată suportate în procesul penal, care în prezenta cauza penală reprezintă cheltuieli poștale a instanței de judecată și constituie suma de 48,65 lei.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art., art. 382, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 CPP, instanța de judecată adoptă următoarea

S E N T X X X X X X X X X X T Î :

XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, și în baza acestei Legi, a-i aplica pedeapsa cu amenda în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 15000 (cincisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele MAI al RM, pe un termen de **3 (trei) ani**.

Se explică condamnatului **XXXXXXXXXX**, că în conformitate cu art.64 alin.(3¹) CP RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A încasa de la **XXXXXXXXXX** în beneficiul statului suma de 48 (patruzeci și opt) lei 65 bani cu titlu de cheltuieli judiciare suportate de instanța de judecată în prezenta cauza penală.

Sentiința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

S.Dağuța