

SENTINȚĂ

În numele Legii

21 iunie 2018

or. Cahul

Judecătoria Cahul

În componența președintelui ședinței, judecător Leonid Turculeț

Grefier Mihaela Racu

Translatorului Botnari Tatiana,

Cu participarea

Auzatorului de stat, procuror XXXXXXXXXXXX,

Avocații Iurașcu Alexandru, Starodubova Vera

examinând în ședință de judecată publică dosarul penal de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, locuitor al or. Ceadr-Lunga str. Ostrovschi nr. 27, cetățean al RMoldova, angajat al SRL Phumax, studii medii, nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru, căsătorit, doi copii la întreținere,

Chihaioglo Vitalii Valentin, născut la XXXXXXXXXXXX, dom mun. Comrat str. Gorkii nr. 95, căsătorit, un copil minor, execută pedeapsă în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, cetățean al RMoldova, nu lucrează, studii medii, nu se află la evidență la medicul narcolog și psihiatru,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 326 al.3 lit.b Cod Penal,

Cauza penală a parvenit în instanță la data de XXXXXXXXXXXX

A CONSTATAT:

Potrivit rechizitoriului, Culev D. și Chihaioglo V. au fost învinuiți și deferiți judecății după cum urmează:

XXXXXXXXXX la începutul anului 2017, în prealabil a organizat un grup criminal organizat cu cet. Chihaioglo Vitalii Valentin născut la 17.07.1978i, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul №1 din Taraclia, conform deciziei Curții Supreme de Justiție de la XXXXXXXXXXXX, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind un membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul acestui grup, în comun acord și prin înțelegere prealabilă, repartizând rolurile între ei, au organizat și au săvârșit infracțiunea – traficul de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel XXXXXXXXXXXX în perioada din aprilie pînă în iunie 2017 activînd de comun acord cu Chihaioglo Vitalii Valentin, urmărind scopul eliberării condiționate înainte de termen a învinutului Chihaioglo Vitalii Valentin, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul №1 din or. Taraclia, susținînd că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și asupra persoanelor ce execută funcții publice, cu scopul de a emite o hotărîre favorabilă la cererea depusă de către Chihaioglo Vitalii Valentin, privind liberarea condiționată înainte de termen a pretins de la Chihaioglo V.V. sume bănești în cuantum, de 4200 euro, care conform cursului valutar al Băncii Naționale din RM la data de XXXXXXXXXXXX, constituie 20,6585 lei moldovenești pentru un Euro, adică suma de 86 758,56 lei.

Acțiunile intenționate ale lui Culev D. au fost calificate de organul de urmărire penală în confruntare cu art. 46,326 al.3 lit.b C.P. conform indicilor:

Pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două sau mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat.

Chihaioglo Vitalii Valentin executînd pedeapsa în Penitenciarul №1 din Taraclia, conform deciziei Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXXXX, la începutul anului 2017, în prealabil au organizat un grup criminal stabil cu cet. XXXXXXXXXXXX născut la XXXXXXXXXXXX cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind un membru activ al grupului criminal organizat, acționînd în interesul grupului, de comun acord și în prealabil, distribuînd între ei rolurile, au organizat și au săvârșit infracțiunea – traficul de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, Chihaioglo Vitalii Valentin, avînd statut de condamnat în perioada lunilor aprilie-iunie 2017 acționînd de comun acord cu Culev Dmitri Dmiri, urmărind scopul eliberării condiționate înainte de termen a sa i-a propus lui Culev Dmitri sume bănești în cuantum de 4 200 euro, care conform cursului Băncii Naționale a Republicii Moldova la data de XXXXXXXXXXXX constituie 20,6585 lei pentru un Euro RM, adică 86 758,56 lei RM, care susținea că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, persoană ce execută funcție publică, cu scopul de a obține o hotărîre favorabilă pe cererea depusă de către Chihaioglo V.V. pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și a acceptat să primească banii oferii.

Acțiunile intenționate ale lui Chihaioglo V. au fost calificate în confruntare cu art. 46,326 al.3 lit.b C.P. conform indicilor:

Promisiunea,, oferirea unei persoane personal sau prin mijlocitor, de avantaje enumerate la alin.(1) și anume bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul indicat la alin.(1), adică cu scopul de a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două sau mai multe

persoane, în interesul unui grup criminal organizat.

În susținerea învinuirii, procurorul a prezentat următoarele probe:

Martorul Voinscaia Svetlana a explicat că lucrează în calitate de șef al Secției Speciale a Penitenciarului nr. 1 Taraclia, ambii inculpați au fost deținuți în Penitenciar dar în diferite perioade. Condamnatul Chihaiglo în luna mai ori iunie 2017 s-a adresat cu o cerere privind aplicarea art. 91 C.P., cererea a fost examinată la Comisia Penitenciarului și respinsă ca neîntemeiată, din câte ține minte nu a fost achitat prejudiciul. Condamnatul ulterior s-a adresat la Judecătoria care a respins cererea de aplicare a art. 91 C.P., nu cunoaște dacă s-au deținut în aceeași cameră inculpații. Culev s-a eliberat din locurile de detenție din Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Martorul XXXXXXXXXXXX a explicat că activează în calitate de colaborator al MAI, în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu i-a cunoscut pe inculpați, nu are nici un fel de relații cu aceștia. În primăvara anului 2017 efectuau acțiuni de urmărire penală pe cauza penal în care sunt vizati inculpații, în cadrul ascultării telefoanelor inculpaților a stabilit că dinșii comunică telefonic, discutau cum Culev îl va ajuta pe Chihaiglo să se elibereze din locurile de detenție pentru o anumită sumă de bani. Despre aceasta a fost informat procurorul fiind începută urmărirea penală în privința lui Culev. După 2 august 2017 Culev a fost adus la Procuratura Cahul, apoi cu procurorul Buțenco s-au deplasat la domiciliul acestuia în r. Ceadr Lunga unde au fost petrecute percheziții. Acolo se afla soția lui Culev care a asistat la percheziție, în acest timp Culev se afla la Procuratură în or. Cahul. În procesul percheziției au fost ridicate telefoane mobile, ambalaj de la cartele SIM de pe care suna pe Chihaiglo, Obiecții la sfârșitul percheziției nu au fost înaintate de nimeni. Dinsul nemijlocit efectua ascultarea inculpaților, discuțiile se duceau în rusă și găgăuză, dînsul și a întocmit stenograma, dînsul traducea din limba găgăuză, certificatul a fost eliberat în Turcia cînd făcea studiile acolo. Măsurile operative se efectuau în cadrul unui alt proces penal. Culev a fost adus la Procuratură de el și polițistul Jitariuc la 02.08.17. După aducerea lui Culev la Procuratură, imediat s-au deplasat la percheziție, nu cunoaște pentru ce Culev nu a participat la percheziție, dar probabil era antrenat la acțiuni procesuale. La percheziție au asistat procurorul Buțenco, Chiosa L., Chiriacov Stepan, ultimii doi sunt colaboratori ai IP Ceadr Lunga și au fost aduși pentru a asigura ordinea publică, unul din ei era la stradă, al doilea era alături. Bunurile au fost depistate în casă într-una din camere în cutie. Un telefon mobil, cutii de la cartele SIM, o cutie de la cartelă a fost depistată în garaj pe o poliță, în casă în acest timp se afla unul dintre poliștii din Ceadr Lunga, soția lui Culev și 2 bărbați rude a lui Culev, procurorul scria în curte, în garaj el a efectuat acțiuni de căutare în prezența persoanelor percheziționate, procurorul scria în acest timp în curte cum se efectuează percheziția. Dinsul a semnat procesul-verbal, poliștii din Ceadr-Lunga după idee au fost incluși în procesul-verbal, nu ține minte dacă cei 2 bărbați rude ale stăpînului domiciliului au fost incluși în procesul-verbal. A participat la percheziția automobilului lui Culev ce a avut loc în Cahul, Culev nu ține minte dacă a participat, dar avocatul Iurașcu a fost prezent, la audierea în Procuratură a soției lui Culev nu a asistat. Imobilul în care a fost petrecută percheziția nu ține minte cui aparține. Aparatura cu care s-a efectuat înregistrări. A stabilit că ține discuții Chihaiglo pentru că ultimul spunea informații care îi sunt proprii doar lui.

Procesul-verbal de percheziție a domiciliului lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX anul nașterii, or. Ceadr-Lunga, str. Ostrovski 27, în cadrul căruia au fost găsite și ridicate: cartela (de tip carnet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, 30 lei în cont, cartelă Moldcell” care avea două numere SIM pentru telefon mobil, cu inscripția 89373022100010637400 și pe altă cartelă SIM 893730022100010643796, de asemenea numărul abonatului Moldcel pe partea vice-versă 76034615 cu codul de bare; cartela de tip caiet cu o singura deschidere, de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, 30 lei în cont, cartelă Moldcell” în care se afla un număr de telefon SIM, care avea inscripția de culoare violet Moldcell, de asemenea avea inscripția cu cifre 89373022100011284038, pe partea opusă a abonatului Moldcell era numărul „78988318”, cu codul de bare; cartela (de tip caiet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, 30 lei în cont, cartelă Moldcell” pe partea opusă a abonatului Moldcell era numărul „79361609”, cu codul de bare; o cutie cu diametrul 15,3x8,3x5,3, de culoare albă, sus cu inscripția „Samsung Galaxy A3”, în partea de jos de asemenea avea inscripția „Samsung Galaxy A3”, cu caracteristicile tehnice a telefonului mobil și IMEI *358312/07/115674/6* și IMEI *358313/07/115674/4*; telefonul mobil Sony Ericson, cu partea frontal de culoare neagră, cu inscripția Sony Ericson, iar partea posterioară de culoare gri, în timpul deschiderii panoului telefonic din spate și a acumulatorului este inscripția Sony Ericson J108i, TYPE: AAD-3880095-BVAAAA; FCC ID-PY7A3880095 10 W45; IC:4170B-A3880095 BX9; SI 1242-3267 Made in China; S/N BX9027KLAY 01248500-705032-0. De asemenea era o cartelă Moldcell, numărul căreia este 079361609; /f.d. 61-66/;

Procesul-verbal de reținere a lui Culev Dmitri de la XXXXXXXXXXXX, în baza căruia a fost ridicat telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A3”, cu cartela SIM Moldcell ,cu inscripția 89373021400000898785 și IMEI 1. 358312071156746/01, 2. 358313071156744/01, de asemenea adonatul cu numărul 79993474; /f.d. 22-24/;

Procesul-verbal de ridicare de la XXXXXXXXXXXX judecătoria Cahul, cu discuțiile telefonice cu numerele de telefoane 078988318, 079141021, 078788405, 079996096, 079361609, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, -înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, înmatriculate pe discheta CD-R cu inscripția „maxell”; /f.d. 134-135/;

Disc CD-R cu inscripția „maxell”, pe care sînt înmatriculate înregistrările discuțiilor telefonice cu numerele 078988318, 079141021, 078788405, 079996096, 079361609, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrările XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, -înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, de la XXXXXXXXXXXX, - înregistrarea XXXXXXXXXXXX, sunt păstrate la cauza penală respectivă;

cartela (de tip carnet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, 30 lei în cont, cartelă Moldcell”, cu dimensiunile 8cm x 12,5cm, în care se aflau două numere SIM pentru telefon mobil, care aveau inscripția de culoare violet Moldcell, de asemenea pe prima cartelă SIM este inscripția cu cifre, 89373022100010637400 și pe altă cartelă SIM 89373022100010643796, de asemenea numărul abonamentului Moldcell pe partea opusă – „76034615”, cu codul de bare.

cartela (de tip carnet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, 30 lei în cont, cartelă Moldcell”, cu dimensiunile 8cm x 12,5cm, în care se afla un număr SIM pentru telefon mobil, care avea inscripția de culoare violet Moldcell, de asemenea este inscripția cu cifre, 89373022100011284038 pe partea opusă este numărul abonatului Moldcell – „78988318”, cu codul de bare.

cartela (de tip carnet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, 30 lei în cont, cartelă Moldcell”, cu dimensiunile 8cm x 12,5cm, pe partea opusă este numărul abonatului Moldcell – „79361609”, cu codul de bare.

Telefonul mobil Sony Ericson;

Telefonul mobil „Samsung Galaxy A3”, cu cartel SIM Moldcell cu prescripția 89373021400000898785 și IMEI 1. 358312071156746/01, 2. 358313071156744/01, de asemenea abonatul cu numărul 79993474;

Sentința în numele Federației Ruse de la XXXXXXXXXXXX, cererea lui Culev Dmitri, concluzia Instanței Cahul privind aplicarea în privința lui Culev D. D.,

notarirea Curții Supreme de Justiție de la XXXXXXXXXXXX în privința nu Cnnaiogio V.V., cererea nu Cnnaiogio V.V., în Judecătoria din Taracia, conuzia instanței de judecată din Taracia de la XXXXXXXXXXXX, privind refuzul liberării condiționate a lui Chihaiogio V.V.; cererea lui Chihaiogio V., de la XXXXXXXXXXXX privind comisia IP-1, refuzul la cererea înaintată, foaia 498, răspunsul lui Chihaiogio V., documentele respective sînt păstrate la cauza penală 2017670190.

De partea apărării au fost prezentate următoarele probe:

Culeva Marina a relatat că este soția inculpatului Culev Dmitri. La 02.08.17 la domiciliul său au venit 4 persoane, unul era în uniformă de polișist, și procurorul Buțenco, au intrat în curte, procurorul i-a înmînat o hîrtie și i-a spus că va fi petrecută percheziția. Trei persoane au mers cu ea în casă și au început căutările în casă. În casă mai era Bobovici Ivan și Terzinov Ivan, cunoscut cu Bobovici. În casă a fost găsită o cutie alba de la telefonul soțului, telefonul era folosit de soț, mobilul era de model Samsung A3. În altă camera a fost găsită o memorie de calculator, apoi au ieșit cu toții în curte. 2 poliștii și Terzinov și Bobovici au intrat în subsol, dînsa a rămas în curte lîngă procuror, iar un alt polișist a intrat în garaj singur. În garaj poliștul s-a aflat 2-3 min. și a ieșit avînd 2 ori 3 cartele de la cartel SIM, un telefon mobil de culoare neagră, le-a scos și le-a dat procurorului care le-a pus în pachet fără a comunica nimic unde au fost găsite. Au descris totul și au plecat, dînsa tot s-a deplasat în Cahul, i-a fost comunicat că soțul a fost reținut, nu a avut avocat, soțul tot nu a participat la percheziție. După percheziție a dat declarații procurorului referitor la procedura respective. Bobovici tot a dat declarații dar Terzinov nu. Bobovici a fost scos de la audiere dar nu a văzut dacă mîinile erau în cătușe, dar erau la spate, nu știe unde a fost dus, apoi peste vreo 15 min. a fost eliberat fără a-i explica nimic. Bobovici a fost reținut pentru că ar fi dat declarații false. Toți poliștii participau la percheziție, doar procurorul s-a prezentat, ceilalți nu. Imobilul aparține soțului, dînsa nu are nici viză de reședință acolo, drepturile la momentul începerii percheziției nu au fost explicate, nu cunoaștea că în automobil a fost petrecută percheziție. Intrarea în casă, garaj și subsol sunt separate. În garaj căutarea a fost efectuată de o persoană, nu cunoaște cui aparțin lucrurile găsite acolo, nu știe dacă aparțin soțului, nici telefonul găsit în garaj nu știe cui aparține, la soț nu l-a văzut anterior. Mai înainte aceste lucruri în garaj nu le-a văzut. Toate circumstanțele percheziției pot fi confirmate de Bobovici și Terzinov. Nu a fost întrebată de procuror despre apartenența bunurilor găsite. La începerea percheziției a semnat în ordonanță că i-a fost adusă la cunoștință, în ordonanță era scris ce se caută. În curte aveau 2 cîini, unul mai mic legat și unul mai mare dezlegat. La începutul percheziției nu ține mîinte dacă procurorul i-a propus să asiste la toate acțiunile de percheziție, a intrat în casă pentru că i s-a spus să intre în casă, nu ține mîinte cine i-a spus să intre în casă. În imobilul respectiv locuia de 2 ani jumătate aproximativ, locuiește și actualmente acolo. Cutia de telefon Samsung a fost depistată în prezența dînsa, telefonul respectiv aparține soțului. Garajul are porți de metal, se află în curte, lîngă casă, alături se află o masă la care se afla procurorul, nu s-a dus în garaj, nimeni nu i-a spus să nu meargă în garaj, ce se petrecea în garaj nu vedea, ușa era puțin deschisă. Au fost depistate 3 carduri de la cartele SIM Moldcell în garaj. Cereri ori demersuri referitoare la cartele nu a făcut pentru că nu a știut că trebuie să facă, procesul-verbal de percheziție l-a semnat, inclusiv pe pachetele în care au fost împachetate lucrurile depistate, obiecții nu au fost înaintate, în general procedura de efectuare a percheziției nu i-a fost explicată, nici că are dreptul de a face obiecții, avea nevoie de avocat la momentul petrecerii percheziției.

Martorul Babovici Ivan a relatat că a asistat la efectuarea unei percheziții la ruda sa Culev D., aceasta a fost la 02 august 2017, era cu prietenul Terzinov, în jurul orelor 14.00, a sunat soția lui Culev care a spus că trebuie să meargă la Cahul să ia mașina soțului ei, deoarece a fost reținut. Voiau să meargă după mașină și au venit atunci colaboratorii de Poliție care au petrecut percheziție. Erau 4 persoane, au prezentat careva acte soției lui Culev, au explicat că trebuie să facă percheziție în casă. Procurorul era afară la masă, iar 2 poliștii au intrat în casă, dînsul cu Terzinov și soția lui Culev tot au intrat în casă, în camere au ridicat un hard-disk și o cutie de telefon mobil, apoi au ieșit din casă și au mers în subsol unde nu au găsit nimic. După aceasta au ieșit din subsol și soția lui Culev era în curte plîngea și el s-a apropiat de ea să o liniștească, iar Terzinov a mers la copil. În acest moment un polișist ieșea din garaj, în mîini avea un telefon mobil și cutii de la cartele SIM. În garaj nu știe cîți poliștii au intrat, a văzut doar că a ieșit un polișist. Soției lui Culev nu i-au spus că are dreptul la avocat, că are dreptul de a filma. Toți poliștii căutau în procesul percheziției, procesul-verbal al percheziției nu l-a semnat, nu știe dacă a fost indicat în actul dat. După percheziție a fost chemat pentru audieri în incinta Procuraturii Cahul, a fost audiat de procuror și apoi i-a spus că face declarații false și că este reținut pentru aceasta, i-a spus să stea cu mîinile la spate la perete, apoi a fost dus la Poliție. În incinta Poliției a fost ținut un timp, apoi a întrebare dacă poate să sune, s-au aflat acolo în jur de 20-30 min., apoi cineva a sunat poliștului și i-a spus că este liber. Cînd au venit poliștii era mai aproape de casă, de poartă s-a apropiat el. Discuția cu soția lui Culev a auzit-o, cutia de telefon găsită în casă era albă 7x25 cm, nu mare, erau inscripții dar nu știe ce anume. Garajul era în curtea casei la cîțiva pași de la masa unde scria procurorul, Culeva M. în acel moment la masă, cînd a ieșit poliștul din garaj. Ușa în acel moment era semînchisă, nu ține mîinte cum se deschide poarta la garaj. Nu cunoaștea de ce Culeva M. plîngea. Bunurile ridicate nu au fost împachetate, nu știe dacă au fost indicate în procesul-verbal, Culeva M. era stresată, a explicat că cutia de telefon e al telefonului lui Culev D., hard-diskul e de la calculatorul lor, despre alte bunuri nu a explicat nimic, ori posibil a spus că nu cunoaștea că în garaj se aflau lucrurile ce au fost ridicate.

Terzinov Ivan a relatat că la 02.08.17 în jurul amiezii a fost sunat de prietenul Babovici Ivan să se deplaseze la sora lui Ivan – Culev Marina pentru a aduce o mașină de la Cahul la Ceadr-Lunga, nu știe ce mașină și ce este cu cea mașină. Se aflau în curte la Marina cînd au intrat 4 persoane ce au întrebare unde este stăpîna, au arătat o hîrtie și au spus că petrec percheziția, au început să întrebare cine sunt ei. Dînsii au explicat cine sunt și ce legătură au cu stăpîna casei. Colaboratorii au propus să meargă în casă și să-i urmeze. În casă au intrat cu toții, procurorul a rămas în curte, au început să caute peste tot, au găsit o cutie albă de telefon în care nu era nimic și un obiect hard-disk, altceva în casă nu au găsit și nu au ridicat. Toți poliștii care se aflau în casă căutau cu toții, unul era în uniformă, alții 2 în civil. După aceasta au ieșit din casă în curte, unul a spus să meargă să verifice subsolul, dînsul și 2 poliștii unul din care era în uniformă și altul în civil, cu pîrul deschis la culoare, chiar roșcat au mers în subsol unde nu au găsit nimic, celălalt polișist și sora prietenului au rămas în curte lîngă procuror, cînd au ieșit din subsol, femeia și copilul care se afla în casă plîngeau, dînsul s-a pornit spre camera unde era copilul și a văzut că poliștul care i-a trimis în subsol ieșea din încăperea care se află în curte –posibil garaj, alături era și procurorul care scria, avea în mîină ceva ce a pus pe masă – un telefon mobil și încă ceva, dar nu a văzut mai departe pentru că a intrat la copil, ce a fost mai departe nu știe pentru că se afla cu copilul în casă. A fost sunat de Babovici care i-a spus să vină la Cahul să dea declarații despre percheziție, a venit cu Babovici și Marina Culev la Cahul la audieri în incinta Procuraturii. Prima a fost audiată Marina, apoi Babovici care a ieșit însoțit de un colaborator care a spus că îl închid pentru declarații false. A intrat în birou, procurorul i-a spus să povestească, l-a întrebare ce anume, i-a spus ceea ce dorește, măcar ce s-a întîmplat cu o zi înainte. A răspuns că a venit pentru a da declarații referitor la percheziție, procurorul atunci i-a spus să iasă afară din birou. A așteptat în coridor, peste un timp a fost chemat iar și i s-a spus să plece acasă, nu a mai fost audiat. Pe Babovici în acea zi l-a văzut peste 15-20 min., a spus că a fost dus la Poliție și voiau să-l închidă pentru declarații false. Încăperea din curte de unde a ieșit poliștul avea porți de metal, se afla lîngă locul unde era procurorul, cînd a coborît subsol, garajul era închis, cînd a ieșit din subsol, ușile erau semînchise, celelalte obiecte ce se aflau la poliștul ce a ieșit din subsol nu le poate descrie, erau cîteva, telefonul era unul singur. Drepturile persoanei percheziționate nu au fost explicate lui Culev M. Persoanele ce au intrat în curte pentru petrecerea percheziției nu s-au prezentat, nu cunoaștea dacă a mai fost cineva în garaj.

Inculpatul Chihaiogio Vitali a declarat că nu recunoaște vina, pe Culev V. nu-l cunoaște, nu au executat pedeapsă împreună, nu au vorbit niciodată la telefon, execută pedeapsa de 13 ani, a locuit pînă la aceasta în Soroca și Taracia, la Penitenciarul Taracia, a depus cerere la administrația Penitenciarului nr.1 cerere pentru aplicarea art. 91 C.P. conform legii, i-a fost refuzat în satisfacerea cererii date, a primit un răspuns oficial în limba rusă, a avut diferite activități de reeducare, ore de muncă privilegiate. Nu a discutat cu nimeni pe faptul refuzului de aplicare a art. 91 C.P., a depus cerere la Judecătoria pentru art. 91 C.P. dar i-a fost respins, a scris recurs la Curtea de Apel Cahul care a fost respins, Culev D. nu avea datorii față de el.

Inculpatul Culev Dmitri a relatat că învinuirea îi este clară. La 02.08.17 de ziua Sfîntului Ilie aveau de gînd să se odîhnească și a venit la lacul din Taracia. Pe la orele 10.00 dimineața s-au apropiat de el 2 bărbați care nu s-au prezentat, a fost invitat la Procuratură deoarece un procuror pentru cauze excepționale dorește să vorbească cu el. A cerut explicații cu ce ocazie este chemat la Procuratură dar i s-a spus să meargă pur și simplu și să nu dea întrebări căci peste 30 min. va reveni. S-a revoltat puțin dar i s-a spus să meargă pentru că-i pot fi create probleme. I s-a spus să meargă cu mașina acestor persoane, dar el a insistat să se deplaseze cu mașina personală. Au mers cu ei în Cahul sediul Procuraturii. A intrat în biroul procurorului care s-a prezentat, i-a spus că îi trebuie avocat pentru că se bănuiește de comiterea unei infracțiuni dar ce concret nu a înțeles, era vorba de niște discuții telefonice, i s-a făcut rău, a fost chemată Salvarea, a venit avocatul Iurașcu, i-a fost ridicat telefonul mobil fără a-i explica pentru ce, i-a fost prezentată o hîrtie că este reținut pentru 72 de ore. Lucrătorii de la Ambulanță au venit și i-au pus 2 injecții cînd se afla în biroul procurorului. Au coborît la mașina lui a fost cercetată mașina, au dat cheile avocatului, iar pe el l-au dus la Secția de Internare a Spitalului. A fost deținut 72 ore și dus apoi la arest pentru 30 de zile. De la el a fost ridicat telefonul Samsung Galaxy A3 S6din 2016, nu i-a fost restituit, cutia albă ridicată de acasă era de la acel telefon,

numărul cartei SIM ce era în acel telefon 07999-5296 sau 5692. Din casă a fost ridicat un hard-disk care îi aparține și în el era informație personală, i-a fost restituit ulterior. Dinsul nu a avut 2 telefoane mobile și telefonul de culoare neagră nu îi aparține și nu se folosea vreodată de 2 telefoane mobile, 3 cutii de cartele SIM nu îi aparțin lui ori membrilor familiei și nu știe de unde s-au luat. În or. Ceadr-Lungă locuia pe str. Ostrovski 27, imobil ce-i aparține, când a fost petrecută percheziția nu i s-a comunicat despre aceasta. Pe Chihaioгло nu l-a cunoscut vreodată, nu a executat pedeapsa împreună cu Chihaioгло, a fost deținut în Penitenciarul nr. 1 taraclia din 2011 până în 2014. Când s-a eliberat s-a folosit de telefonul mobil al soției, apoi a cumpărat telefonul Samsung. Dinsul a fost eliberat în baza art. 91 C.P. de la Penitenciarul nr. 5 Cahul, pentru 3 ani. Nu îi datora lui Chihaioгло nici o sumă de bani, nici invers, nu a discutat la telefon cu el vreodată.

Aprecierea Instanței.

Analizând probele susenunțate, Instanța consideră că nu a fost stabilită comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46,326 al.3 lit.b C.P. imputată inculpaților și acțiunea necesită a fi achitați deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate din motivele ce urmează:

Potrivit materialelor dosarului (Vol.1 f.d.54, 58) telefonul cu nr. 079141021 pretins folosit de Chihaioгло C. și de la care s-ar fi purtat discuții cu Culev, ar fi aparținut lui Caracet I., cu toate acestea persoana dată nu a fost audiată precum și nu au fost efectuate acțiuni de depistare a acestui telefon pentru a stabili cine și în ce circumstanțe l-a folosit.

Din stenogramele anexate la dosar vol.1 f.d. 77 reiese că careva persoane ar dori pentru rezolvarea unei întrebări suma de 4200 Euro, sumă ce este indicată și în actul de învinuire. Instanța consideră că din această stenogramă nu rezultă clar și cu certitudine acțiuni ce ar intra în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 C.P. așa cum au fost descrise în rechizitoriul de procuror - pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, de bani sau promisiunea,, oferirea unei persoane personal sau prin mijlocitor, de bani.

Conform art. 127 CPP., la efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente trebuie să fie asigurată prezența persoanei la care se face percheziția sau ridicarea ori a unor membri adulți ai familiei acesteia, ori a celor care reprezintă interesele persoanei în cauză.

Cu toate acestea, deși nu exista nici o imposibilitate, de către organul de urmărire penală nu a fost asigurată prezența lui Culev D. la locul efectuării percheziției, iar în opinia Instanței, atât timp cât se efectua o percheziție la domiciliul acestuia dinsul fiind vizat de ancheta în curs de desfășurare, prezența sa era obligatoriu de asigurată pentru a înlătura orice dubiu cu privire la apartenența unor obiecte ce au fost depistate.

Percheziția a fost efectuată de procuror, iar ca participanți sunt indicați polițistul XXXXXXXXXXXX. și cet. Culeva M.

Cu toate acestea a fost stabilit că la percheziție au mai participat 2 polițiști care au efectuat nemijlocit acțiuni de căutare, cât și martorii Babovici și Terzinov care însă nu sunt indicați în procesul-verbal, iar faptul participării nemijlocite a polițiștilor la percheziție este indicat și în declarațiile acestora (vol.2 f.d. 130 și 131), cât și a martorului Manolov.

În momentul depistării cartelelor telefonice, în gara unde acestea au fost depistate cet. Culeva M. nu se afla, fapt confirmat de declarațiile acesteia.

Conform art. 131 al.1 CPP., procesul-verbal al percheziției sau ridicării trebuie să conțină mențiunea că celor prezenți li s-au explicat drepturile și obligațiile lor prevăzute de CPP, precum și declarațiile făcute de aceste persoane. Însă o astfel de mențiune în procesul-verbal nu există, iar Culeva M. a explicat că nu i-a fost aduse la cunoștință drepturile sale, inclusiv de a beneficia de serviciile unui avocat.

Conform art. 131 al.2 CPP, în privința obiectelor și documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menționeze dacă au fost predate benevol sau ridicate forțat, precum și în ce loc și în ce împrejurări ele au fost descoperite. Totuși depistând anumite bunuri, de către organul de urmărire penală nu a fost indicat locul găsirii acestora, cine le-a găsit, împrejurările în care au fost descoperite.

În aceste circumstanțe Instanța consideră că apar dubii suficienți de serioase asupra procesului-verbal de percheziție și în prezența deficiențelor depistate, actul dat nu poate fi utilizat ca o probă ce ar demonstra vinovăția inculpaților.

În ședința de judecată nu a fost stabilit că inculpații Culev D. și Chihaioгло V. s-ar cunoaște, fapt confirmat de aceștia, iar în rezultatul audierii martorului Voinscaia nu a fost stabilit că inculpații se cunosc, alte probe în acest sens nu au fost administrate.

În rezultatul ascultării discuțiilor telefonice, nu a fost posibil de stabilit cu certitudine că vocile înregistrate ar aparține inculpaților Culev și Chihaioгло, care este conținutul și veridicitatea acestor discuții, iar probe suficiente care să înlătore orice dubiu în acest sens nu au fost prezentate.

Instanța denotă că probatoriul nu a fost întărit prin efectuarea unor alte măsuri de investigație operativă sau de urmărire penală, care ar fi stabilit pretinsa transmitere a unor sume bănești, stabilirea persoanelor destinate etc.

Potrivit actului de învinuire, fapta ar fi fost comisă de inculpați prin prisma art. 46 C.P.. totuși nu a fost administrată nici o probă despre existența unui grup criminal organizat, precum și de către procuror nu a fost demonstrate elementele inerente unei astfel de situații care sunt stipulate în legea penală - grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Față de inculpați nu a fost aleasă măsura de reprimare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

Corpurile delictive, CD-R cu înregistrările convorbirilor telefonice, 3 cartele de culoare violetă „Moldcell” a le păstra la materialele cauzei.

Telefon mobil de model Sony Ericsson cu cartel SIM 079361609, Samsung Galaxy A 3 cu cartelă sim Moldcell nr. 079993474 la intrarea sentinței în vigoare a le restitui proprietarului legal.

Documentele – copiile din dosarele personale ale lui Culev D. și Chihaioгло V. și cele ridicate din dosar penal nr. 2016670018 a le păstra la materialele cauzei penale.

Pe baza celor expuse mai sus, conform art.art. 338-341; 382; 384; 385; 390, 396; 397, C.P.P. al R.M., judecata-

HOTĂRĂȘTE:

XXXXXXXXXX și Chihaioglo Vitali Valentin se achită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 326 al.3 lit.b Cod penal din motivul că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive, CD-R cu înregistrările convorbirilor telefonice, 3 cartele de culoare violetă „Moldcell” a le păstra la materialele cauzei.

Telefon mobil de model Sony Ericsson cu cartel SIM 079361609, Samsung Galaxy A 3 cu cartelă sim Moldcell nr. 079993474 la intrarea sentinței în vigoare a le restitui proprietarului legal.

Documentele – copiile din dosarele personale ale lui Culev D. și Chihaioglo V. și cele ridicate din dosarul penal nr. 2016670018 a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința integrală pronunțată la data de 28 iunie 2018.

Sentința poate fi contestată cu apel în termen de cincisprezece zile la Curtea de Apel Cahul.

Președintele ședinței,

Judecător

Leonid TURCULEȚ