

Dosarul nr. 1a-412/19
02-1a-4749-27022019

Judecător: Hadîrcă Victoria

D E C I Z I E
În numele Legii

25 iunie 2019

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Ulianovschi Xenofon

Vrabii Silvia şi Teleucă Stelian

Nicolai Zinaida

Scutelnic Cătălin

Ionaş Gheorghe

Zaharia Alexandru

judecând în şedinţă de judecată publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Munteanu Ion şi apelul avocatului Ionaş Gheorghe în interesele inculpatului Zaharia Alexandru, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 29.12.2015, în cauza penală privind învinuirea lui:

Zaharia Alexandru *****, născut la *****, originar şi domiciliat din r-nul ***** s. *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, fără persoane la întreţinere, studii superioare, deţine titlul special de consilier de Stat de Rangul II din anul 1999, brevet pentru activitatea îndelungată în administraţia publică locală, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 04.02.2015 – 29.12.2015;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău: 05.05.2016 – 17.05.2017;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiţie: 23.08.2017 – 05.12.2017;

Rejudecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău: 19.01.2018 – 02.05.2018;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiţie: 24.07.2018 – 22.01.2019;

Rejudecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 27.02.2019 – 19.07.2019.
Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate, în baza explicațiilor părților și a materialelor cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, inculpatul Zaharia Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani. Conform prevederilor art.89 alin.(2) lit. a) și art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite inculpatului Zaharia Alexandru pe o perioadă de probațiune de 3 ani. La fel, în privința corpurilor delictive - 170 de bancnote cu nominalul de 1 000 lei, s-a dispus ca la intrarea sentinței în vigoare, acestea să fie transmise în contul statului, iar celelalte corpuri delictive să fie păstrate la materialele cauzei penale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Zaharia Alexandru, exercitând în baza hotărârii Judecătoriei Leova nr. 3 CA-40/2011, funcția de primar al s. *****, r-ul ***** a pretins și a primit bani în proporții deosebit de mari, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce-i revin în virtutea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe: la data de 15.09.2014, de către primăria satului *****, raionul ***** a fost organizată licitația cu strigare privind înstrăinarea unui teren agricol situat în extravilanul satului ***** cu suprafața de 5,4929 ha cu codul cadastral 2138103218, iar președinte al comisiei de licitație a fost ales primarul localității - Zaharia Alexandru, care a fost împuternicit prin Decizia Consiliului sătesc ***** din 11.03.2014 să încheie contractul de vânzare - cumpărare cu câștigătorul licitației. Inculpatul Zaharia Alexandru, acționând cu intenție infracțională, anterior petrecerii licitației a pretins de la Ungureanu Alexei, care este fondator și administrator al SRL „Aniplan”, întreprindere care urma să participe la licitația menționată, în vederea procurării terenului cu suprafața de 5,4929 ha, bani în sumă de 200 000 lei, pentru a fi desemnat câștigător al licitației. Banii, conform înțelegerii, urmau a fi transmiși primarului după semnarea contractului de vânzare - cumpărare și înregistrare la organul cadastral. Astfel, la data de 15.09.2014, în incinta primăriei s. *****, r-ul ***** a avut loc licitația privind înstrăinarea lotului de teren cu suprafața de 5,49 ha, licitație la care a participat doar SRL „Aniplan”, reprezentată de către Ungureanu Alexei, respectiv, conform înțelegerii anterioare, pretinzând transmiterea sumei de 200 000 lei pretinse de către primarul Zaharia Alexandru, a obținut posibilitatea procurării terenului cu suma de 83 152,04 lei, pentru a fi desemnat câștigător. În continuarea

acțiunilor sale infracționale, Zaharia Alexandru, anterior semnării contractului de vânzare - cumpărare din 02.10.2014 a terenului menționat, a pretins iarăși de la *****suma de 200 000 lei. La data de 23.10.2014, contractul de vânzare - cumpărare a terenului cu suprafața de 5,4929 ha a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial ***** iar la 12.12.2014, Zaharia Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău pe str. Alexandru Pușkin în apropierea liceului teoretic „Gheorghe Asachi”, a extorcat iarăși de la *****bani în sumă de 200 000 lei, declarându-i totodată că în cazul în care va refuza transmiterea banilor, va întreprinde măsuri în vederea anulării rezultatelor licitației din 15.09.2014 și va iniția procedura de reziliere a contractului de vânzare - cumpărare a lotului de teren. Drept rezultat, în urma mai multor negocieri, primarul s. *****, r-nul ***** Zaharia Alexandru a căzut de acord să primească suma de 170 000 lei, din suma de 200 000 lei pretinsă anterior. La data de 18.12.2014, aproximativ la ora 10:30, Zaharia Alexandru, aflându-se în incinta localului „Robert's Coffee” din strada 31 august 1989 din mun. Chișinău, continuându-și acțiunile infracționale, a pretins, acceptat și a primit bani în sumă de 170 000 lei de la Ungureanu Alexei, ceea ce conform art. 126 Cod penal, constituie proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, manifestate prin încheierea contractului de vânzare - cumpărare din 23.10.2014, a terenului cu suprafața de 5,49 ha și respectiv pentru neîntreprinderea măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare - cumpărare. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Zaharia Alexandru în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal - coruperea pasivă săvârșită în proporții deosebit de mari, iar prima instanță a recalificat acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine, în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015 a fost atacată cu apel de către Procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharia Alexandru să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 10 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 10 000 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 15 ani. Dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. *****, r-ul ***** să fie restituit primăriei s. ***** la intrarea sentinței în vigoare, iar mijloacele

financiare în sumă de 170 000 lei să fie transmise în contul statului, în rest corpurile delictive să fie păstrate la materialele cauzei penale.

4. În argumentarea apelului declarat, procurorul a invocat următoarele argumente:

– în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost stabilit faptul susținerii de către inculpat că are influență asupra persoanelor cu funcție publică și că i-ar putea determina să îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora sau contrar acestora în vederea anulării contractului de vânzare - cumpărare a terenului adjudecat de către SRL „Aniplan”. În cazul calificării unei fapte conform art. 326 Cod penal, este obligatorie identificarea acestui element al infracțiunii specificate - că inculpatul are influență sau că susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale. Mai mult, în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie în ale cărui atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență;

– la caz, s-a dovedit cu certitudine că inculpatul Zaharia Alexandru a pretins și primit banii în sumă de 170 000 de lei în scopul de a nu întreprinde acțiuni în vederea anulării rezultatelor licitației prin care SRL „Aniplan” a fost desemnată câștigătoare, deci contrar intereselor „cumpărătorului de influență” adică SRL „Aniplan” în persoana lui Ungureanu Alexei;

– prin declarațiile martorului *****se confirmă integral circumstanțele de fapt descrise în învinuire și anume se probează intenția directă a lui Zaharia Alexandru în privința săvârșirii infracțiunii incriminate, stabilește prejudicierea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, conturează expres acțiunile alternative de comitere a infracțiunii (pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești), stabilește motivul infracțiunii (din interes material) și nu în ultimul rând scopul infracțiunii (pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia);

– prin declarațiile martorului *****se constată că comisia de licitare condusă de către președintele comisiei Zaharia Alexandru, a înlocuit procesul - verbal de anulare a licitației din 15.05.2014, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei din „26.05.2014” în „06.06.2014”, iar drept motiv l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică cu lux de amănunte că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului - verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată;

– prin declarațiile martorului ***** se constată că procesul - verbal de anulare a licitației din 15.05.2015, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei din 26.05.2014 în 06.06.2014, a fost înlocuit de către însuși martorul ***** și semnat de către întreaga comisie de licitație, iar drept motiv al înlocuirii l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică cu lux de amănunte că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului - verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată;

– vina lui Zaharia Alexandru în privința comiterii faptei de corupere pasivă este dovedită și prin declarațiile martorilor ***** și *****, cât și prin actele procesuale ale acțiunilor procesuale, care demonstrează incontestabil că Zaharia Alexandru nu era sigur despre posibilitatea rezilierii contractului de vânzare - cumpărare, însă a specificat că va întreprinde măsuri ce-i sunt specifice atribuțiilor de serviciu; anume în acest scop a pretins și primit banii pentru a nu întreprinde măsurile în cauză, reieșind din cele expuse, acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

5. Sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015 a fost atacată cu apel și de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Zaharia Alexandru, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharia Alexandru să fie achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

6. În argumentarea apelului declarat în interesele inculpatului, avocatul a invocat următoarele argumente:

– din conținutul învinuirii rezultă că procurorul s-a limitat la calificarea faptei lui Zaharia Alexandru ca fiind coruperea pasivă săvârșită în proporții deosebit de mari, fără a se indica mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei;

– rechizitoriul este întocmit contrar prevederilor art. 297 Cod de procedură penală, prin ce s-au încălcat exigențele art. 6§1 CEDO;

– în cauza Adrian Constantin vs. România, Hotărârea CtEDO din 12.04.2011, Curtea a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor. Or, în atare circumstanțe, calificarea juridică a modalității acțiunii inculpatului în

vederea incriminării săvârșirii unei infracțiuni, trebuie întotdeauna să fie adusă la cunoștința părților, mai ales pentru a da posibilitatea inculpatului de a-și pregăti apărarea, iar învinuirea adusă lui Zaharia Alexandru nu este una clară și previzibilă, fiind încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil;

– în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat că *****împreună cu colaboratorii Centrului Național Anticorupție au organizat un experiment operativ de provocare, prin care au determinat inculpatul să comită o presupusă infracțiune, motive pentru care a fost încălcat dreptul la un proces echitabil al inculpatului Zaharia Alexandru și respectiv nu poate fi dispusă condamnarea acestuia, deoarece lipsește fapta prejudiciabilă și persoana prejudiciată;

– din declarațiile martorului *****rezultă că acesta nu avea nici-o intenție de a-i transmite bani lui Zaharia Alexandru. Mai mult, mijloacele bănești transmise către inculpat nu-i aparțineau lui Ungureanu Alexei, dar Centrului Național Anticorupție, iar întreaga operațiune a fost realizată sub controlul colaboratorilor de poliție, astfel, practica experimentului operativ de provocare a fost considerată ca fiind ilegală și condamnată de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cazul Khudobin versus Rusia din 26.10.2006, Teixeira de Castro vs. Portugalia 09.06.1998;

– conform jurisprudenței Republicii Moldova, instanțele naționale prin numeroase hotărâri au constatat că nu poate exista o condamnare în baza unei provocări din partea colaboratorilor de poliție deoarece practica dată constituie o încălcare a garanției la un proces echitabil. Astfel, din motivul existenței unei provocări din partea colaboratorilor de poliție, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia sa din 19.02.2009 a decis achitarea lui Ionel Gheorghe, iar hotărârea în cauză a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.06.2009;

– precedentul judiciar nu constituie un izvor de drept pentru sistemul de drept a Republicii Moldova, însă existența unei jurisprudențe contrare și a unor decizii diametral opuse în cazuri similare este în sine contrară principiului siguranței publice, care este implicită în ansamblul articolelor Convenției și care constituie unul din elementele fundamentale ale statului de drept (cauza Bejan împotriva României din 06.12.2007).

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2017 au fost admise parțial apelurile declarate, a fost casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharia Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani. Conform art. 90 Cod penal, a fost dispusă

suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, pe o perioadă de probațiune de 4 ani. În rest, sentința primei instanțe a fost menținută fără modificări.

8. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de circumscripție, Bolduratu Vasile și de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Zaharia Alexandru.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05.12.2017, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bolduratu Vasile și de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Zaharia Alexandru, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2017, în cauza penală privindu-l pe Zaharia Alexandru, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

10. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, procurorul și avocatul Ionaș Gheorghe, reprezentând interesele inculpatului Zaharia Alexandru, au declarat recursuri ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2017.

11. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05.12.2017 s-a dispus admiterea recursurilor ordinare declarate de procuror și avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Zaharia Alexandru, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.05.2017 și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță, în alt complet de judecată.

12. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02.05.2018, s-a dispus respingerea apelului declarat de avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Zaharia Alexandru, ca fiind nefondat, și admiterea apelului declarat de procuror, cu casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zaharia Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal cu aplicarea pedepsei închisorii de 7 ani și 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 11 ani. Termenul de executare a pedepsei urmând a se calcula din data reținerii inculpatului Zaharia Alexandru, cu includerea în durata pedepsei a termenului reținerii și a arestului preventiv din 18.12.2014, orele 11:10, până la 14.01.2015, orele 15:10 și arestului la domiciliu din 14.01.2015 până la 14.05.2015, orele 14:00.

13. Avocatul Ionaș Gheorghe, acționând în interesele inculpatului Zaharia Alexandru a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea sentinței și ultimei decizii a instanței de apel, cu dispunerea achitării inculpatului, deoarece în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

14. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22.01.2019, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02.05.2018 în cauza penală privindu-l pe Zaharia Alexandru, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

15. La rejudecare, în ședința instanței de apel, acuzatorul de stat Scutelnic Cătălin a pledat în fața Colegiului pentru admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat și pentru respingerea apelului declarat de către avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Zaharia Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015.

16. Avocatul Gheorghe Ionaș și inculpatul Zaharia Alexandru au solicitat Colegiului admiterea apelului declarat de către avocatul Gheorghe Ionaș în interesele inculpatului Zaharia Alexandru și respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Munteanu împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015.

17. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în apeluri, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca neîntemeiate cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion și de către avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Zaharia Alexandru, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, cu menținerea acesteia fără modificări, reieșind din următoarele considerațiuni.

18. În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

19. Potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

20. Conform art. 415 alin. (1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

21. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că în rechizitoriu, acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru au fost încadrate în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, după semnele calificative „coruperea pasivă săvârșită în proporții deosebit de mari”.

22. Totodată, prima instanță a recalificat acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică traficul de influență, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine, în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.

23. În acest context, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că inculpatul Zaharia Alexandru a comis anume infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, dar nu cea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, așa cum a înaintat învinuirea organul de urmărire penală.

24. În acest context, Colegiul consideră că prima instanță a respectat prevederile art.385 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală și a soluționat chestiunea dacă au avut sau nu loc faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul, a efectuat descrierea faptelor prejudiciabile comise de inculpat și considerate ca fiind dovedite și a indicat modul săvârșirii acestora, motivele și consecințele infracțiunii.

25. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel cu referire la circumstanțele cauzei, inculpatul Zaharia Alexandru și-a susținut declarațiile date în prima instanță, și anume că nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii incriminate și că în perioada 1995 – 2015 a deținut funcția de primar. În luna martie 2014, Mocanu Andrei a depus o cerere la consiliul local *****, prin care a solicitat vânzarea unui teren cu destinație agricolă cu o suprafață de 5,5 ha. în cadrul examinării cererii respective, Consiliul local a dat aviz pozitiv cu privire la procurarea terenului, respectiv a urmat un anunț în Monitorul Oficial prin care s-a anunțat scoaterea la licitație a terenului dat. Ulterior, la primăria ***** s-au mai adresat alte două persoane care doreau să participe la licitație. La data de 12.05.2014, conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor publice, a fost organizată licitația cu participarea a trei persoane - Mocanu Valeriu, *****, care acționează în baza procurii în numele lui Dodon Lucia și Ungureanu Alexei, director al „Aniplan” SRL. Printr-o decizie a Consiliului local ***** din luna martie 2014, el a fost împuternicit cu dreptul de a semna contractul de vânzare - cumpărare și de a fi președinte al Comisiei de licitație. La data petrecerii licitației s-au stabilit pașii de participare, prețul stabilit al terenului, care conform borderoului de calcul era estimat la 66 000 lei, respectiv cu această sumă s-a început licitația, calculându-se câte 10% la fiecare pas, iar în final s-a ajuns la suma de 480 000 lei. În rezultatul licitației, câștigător a fost *****, care a semnat procesul - verbal prin care confirmă că este câștigător al licitației și urma să achite suma nominalizată în termen de 20 de zile, dar care în termenul dat nu a fost achitată din motive necunoscute. După prima licitație, *****și ***** se interesau dacă a fost achitată suma pentru prima licitație, aceștia

fiind informați de către membrii comisiei că suma nu a fost achitată și se interesau dacă va fi organizată o altă licitație și atunci li s-a spus să urmărească Monitorul Oficial, unde primăria ***** va afișa intenția sa de a comercializa terenul dat. De la prima licitație până la a doua a trecut o perioadă de 2 luni și nu era decis de a mai face o licitație. La data de 07.07.2014, conform aceleiași proceduri a fost organizată cea de-a doua licitație, la care au participat ***** în calitate de director al „Exclusiv International” SRL și ***** în calitate de director al „Aniplan” SRL. El nu a participat la această licitație, din motiv că-l cunoștea pe *****. În acea zi el s-a deplasat în or. ***** la o ședință operativă care se organiza în fiecare zi de luni de către președintele raionului *****. Din spusele membrilor Comisiei care au participat la a doua licitație, a aflat că ***** a fost desemnat câștigător și urma să achite suma de peste 700 000 lei în termen de 20 de zile, însă acesta nu a achitat-o, iar la puțin timp după licitație, ***** a înaintat o cerere către dânsul de a-i fi prelungit termenul de achitare pentru terenul câștigat la licitație, motivul invocat fiind divergența dintre suma stabilită pentru prima licitație și cea de-a doua licitație și că nu ar dori să achite suma de bani până nu clarifică cu prima licitație. În perioada de la 07.07.2014 -15.09.2014 ***** suna la primărie și se interesa dacă ***** a achitat taxa pentru teren, iar primind răspunsul, ***** se arăta nemulțumit de atitudinea lui ***** , spunând că nu este serios, nu avut intenții serioase și-i încurcă pe alții. ***** a fost informat telefonic că în continuare va mai fi organizată o a treia licitație pentru vânzarea terenului, iar la data de 15.09.2015 a fost organizată cea de-a treia licitație, care a decurs asemănător primelor două licitații. În cadrul celei de-a treia licitații, el, inculpatul a fost președintele Comisiei, licitant fiind o altă persoană. Licitatia a fost condusă de către ***** , iar în rezultat, la suma inițial stabilită a terenului de 66 000 lei au mai fost adăugate 25 % din costul terenului, lucru care a fost stabilit de către membrii comisiei. În rezultatul celei de-a treia licitații, ***** a fost recunoscut învingător, acesta procurând terenul cu suma de 83 000 lei, după care acesta a semnat procesul - verbal. ***** a fost în satul ***** de mai multe ori, iar la una din aceste întâlniri, el, inculpatul i-a spus lui ***** că are un plan și ar dori să schimbe gardul bisericii din sat, iar pentru aceasta este nevoie de o investiție importantă de bani. A înțeles din discuția cu ***** că acesta poate să ajute, spunând că nu vede nimic deosebit în acest lucru și i-a spus suma necesară pentru această construcție, iar ***** a spus că urmează să discute cu o persoană din Ucraina. După discuția dată, de fiecare dată când venea la Chișinău, îl suna pe ***** și-l întreba despre cele discutate referitor la ajutorul pentru reconstrucția gardului bisericii, iar ***** de fiecare dată îi spunea pe un ton binevoitor că întrebarea s-a discutat și că s-a hotărât. La un moment dat, a înțeles că lucrurile nu mai merg ca la început, deoarece ***** îi spunea că în Ucraina au apărut probleme, acolo este război și trebuie să mai aștepte, dar oricum îl încuraja și susținea că ce au discutat rămâne în vigoare. Despre înțelegerea cu Ungureanu

Alexandru i-a comunicat și preotului din sat și consilierilor locali, unor agenți economici, dar și unor instituții. La data de 12.12.2014, aflându-se în Chișinău cu întrebări de serviciu, l-a sunat pe *****pentru a se vedea și a discuta chestiunea dată, iar în cadrul întâlnirii și discuțiilor *****și susținea intenția de a investi, dar a spus că trebuie să mai discute o dată cu persoana din Ucraina și au stabilit termen până la data de 20.12.2014. La data de 17.12.2014, *****l-a telefonat și i-a spus ca în timp de două ore să se deplaseze la Chișinău, deoarece persoana din Ucraina i-a trimis banii, iar el i-a spus că nu poate, dar că va veni la 18.12.2014, deoarece avea chestiuni de serviciu la Chișinău. Tot atunci, *****a stabilit locul unde urma să se vadă - la o cafenea de pe str. 31 August 1989 din Chișinău. Înainte de aceasta, *****i-a spus să meargă înainte și a sesizat că poate să se întâmple ceva, motiv pentru care a scos o hârtie de formatul A4, unde a scris că *****îi împrumută suma dată. *****nu a vrut să semneze recipisa scrisă de dânsul, aceasta fiind semnată doar de el. El a scos banii, i-a zis că sunt abia ridicați de la bancă, a pus-o pe masă și a comandat câte o cafea, atunci banii stăteau pe masă în văzul tuturor, apoi i-a pus în geantă și a ieșit afară, iar *****a rămas în incinta cafenelei prefăcându-se că mai are ceva de făcut, iar afară inculpatul a fost reținut de organele de resort. Inculpatul a mai adăugat că la prima întâlnire din 12 mai 2014, care a avut loc cu Ungureanu Alexei, ultimul l-a întrebat referitor la locul amplasării terenului care a fost scos la licitație, după care împreună s-au deplasat la locul unde este amplasat acest teren, i-a descris ce este cu acest teren, ce se află sub stratul fertil, deoarece terenul avea destinația agricolă, iar sub acesta se află zăcăminte de argilă de betonit. *****l-a informat că de soarta acestui teren s-a informat de la Academia de Științe a Moldovei. Următoarea întâlnire cu *****a avut loc la data de 07 iulie 2014, când *****s-a prezentat la primăria s. ***** pentru a participa la licitație. După a doua licitație *****a venit în sat pentru a-și ridica acotul de la a doua licitație, sau în momentul când a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a terenului, iar după aceasta timp ce se aflau în fața primăriei, i-a spus lui *****despre necesitatea de a renova gardul bisericii din sat. I-a spus lui *****că este ctitorul bisericii din sat. construcția căreia a început în anul 1996 și că construcția acestui edificiu a fost tăcută cu ajutorul agenților economici și a persoanelor fizice, de la care s-au strâns bani benevol, iar prin intermediul său au trecut sume enorme de bani. care în cele din urmă au fost transmise preotului. In discuția cu *****i-a relatat ultimului doleanțele sătenilor și anume că ar dori să construiască gardul Bisericii cu înălțimea de 90 de cm, i-a arătat calculele prealabile nu i-a spus întreaga sumă, care era mare. Banii transmiși de către *****nu aveau calitatea de mită, nu erau destinați lui sau familiei sale, dar erau destinați pentru construcția bisericii din sat. Alte discuții referitoare la bani în perioada petrecerii licitațiilor și anume din data de 12 mai 2014 pînă la 15 septembrie 2014 cu *****nu au avut loc. În discuțiile pe care le-a avut cu

*****doar o singură dată a menționat cuvântul biserică, din motivul că chiar în discuțiile sale cu diferiți agenți economici referitor la construcție bisericii, aceștia manifestau o neîncredere și suspiciuni, crezând că banii donați nu ajung la destinație. Referitor la construcția bisericii, nu este nici-un proiect, nici-un deviz de cheltuieli, acestea reieșind din discuțiile și convenirile cu preotul din sat. În discuțiile cu *****i-a spus că ar avea nevoie pentru început de o sumă aproximativă de 200 000 lei, pe care *****a acceptat-o. *****putea personal să meargă la biserică să de-a banii, dar nu cunoaște de ce nu a făcut-o (f.d. 209 – 217, vol. II, f.d. 90, vol. IV).

26. Pentru a ajunge la concluzia că inculpatul Zaharia Alexandru este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, prima instanță a administrat următoarele probe anexate la prezenta cauză penală, care au fost cercetate și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

– declarațiile martorului *****(audierea martorului respectiv nu a fost posibilă în instanța de apel, deoarece încheierea de aducere silită din 04.06.2019 nu a putut fi executată, fapt stabilit prin raportul OSS al SP-3 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 25.06.2019, conform căruia, la domiciliul indicat nu locuiește nimeni, iar vecinii nu cunosc martorul în cauză) date în ședința de judecată a primei instanțe, verificate de către instanța de apel, conform cărora, îl cunoaște pe Zaharia Alexandru și că aproximativ în anul 2014 a avut loc o licitație privind vânzarea unui teren agricol cu suprafața de 5,5 ha în s. *****, r-ul ***** iar el a participat la licitație în calitate de persoană juridică, director și fondator al „Aniplan” SRL. După ce s-a desfășurat cea de-a doua licitație, la ieșire din satul *****, fiind împreună cu verișorul său s-au oprit într-o cafenea pentru a bea apă, iar acolo se afla Zaharia Alexandru, care l-a întrebat ce s-a petrecut la licitație, deoarece el nu a fost prezent. Au ieșit afară și Zaharia Alexandru l-a întrebat dacă ar vrea să câștige acest teren, iar el i-a răspuns afirmativ. Zaharia Alexandru l-a întrebat ce sumă este gata să achite, având în vedere ce sumă anume lui Zaharia Alexandru este pregătit să-i achite, iar el i-a propus 50 000 de lei, iar Zaharia Alexandru i-a propus să achite 200 000 de lei. El a acceptat propunerea lui Zaharia Alexandru, deoarece nu avea de gând să-i dea nicio sumă de bani. După o anumită perioadă de timp a văzut în Monitorul Oficial informația despre petrecerea celei de-a treia licitații de vânzare a aceluiași teren, iar când a venit la licitație a înțeles că doar el va participa și a câștigat licitația procurând terenul cu 85 000 de lei, fiindu-i înmânate actele, după care a achitat suma prin transfer din contul „Aniplan” SRL. După o anumită perioadă de timp a plecat împreună cu Zaharia Alexandru la notarul din r-ul ***** pentru a legaliza încheierea contractului, iar peste o perioadă de timp, Zaharia Alexandru l-a telefonat și-i cerea banii, iar după aceasta el a încetat să răspundă la apelurile telefonice și să le ignore, considerând că licitația a câștigat-o legal. Peste o perioadă de timp. a fost telefonat de către o persoană necunoscută, numele căreia

nu dorește să-l divulge - din câte a înțeles era funcționar din cadrul primăriei s. ***** și l-a întrebat dacă cunoaște că primarul Zaharia Alexandru convoacă adunarea pentru a anula licitația petrecută și i-a spus că Zaharia Alexandru striga prin primărie că va demonstra cine este dânsul și cine este Ungureanu Alexei. După aceasta l-a telefonat pe Zaharia Alexandru și i-a spus să înceteze să-l urmărească și că este gata să-i transmită banii, iar ulterior s-a adresat la Centrul Național Anticorupție. Înainte de a-i transmite banii lui Zaharia Alexandru s-a întâlnit cu acesta doar o singură dată în mun. Chișinău, pe str. Pușkin. Acesta solicita în continuare să-i transmită banii, deoarece în caz contrar va anula rezultatele licitației și atunci, acționând la indicațiile Centrului Național Anticorupție, i-a propus lui Zaharia Alexandru suma de 170 000 de lei, bani pe care i i-a transmis acestuia când se afla într-o cafenea de pe str. Pușkin intersecție cu str. 31 August 1989 din Chișinău. Nu s-a întâlnit cu Zaharia Alexandru la data de 15.09.2014, înainte de licitație. Nu cunoaște dacă primarul s. ***** are împuterniciri de a anula rezultatele licitației, dar crede că are asemenea împuterniciri. Nu s-a înțeles cu Zaharia Alexandru când și unde anume să îi transmită suma de 200000 lei. Între dânsul și Zaharia Alexandru au fost discuții referitor la faptul că întreprinderea pe care o reprezintă este mixtă adică moldo-ucraineană și urmează să se ocupe de prelucrarea argilei de pe acest teren, în vederea exportării din Republica Moldova în Ucraina, totodată i-a comunicat lui Zaharia Alexandru că urmează să primească banii din Ucraina. La momentul actual întreprinderea pe care o reprezintă nu folosește acest teren, deoarece nu este cunoscută soarta lui și nu dorește să investească bani în zadar. Dreptul de proprietate al terenului este înregistrat după „Aniplan” SRL, al cărei fondator este martorul Ungureanu Alexei. Înainte de petrecerea celei de-a treia licitații, nu s-a întâlnit cu Zaharia Alexandru, iar la a treia licitație a propus suma de 85 000 lei, deoarece era unicul participant la licitație, însă nu cunoaște pentru ce i s-a cerut suma de 200 000 lei și în care anume scopuri, dar consideră că suma de 200 000 lei a fost cerută de către Zaharia Alexandru pentru dânsul personal. Toți banii pe care îi achita întreprinderea se achitau prin transfer, iar restul banilor se duceau la cineva în buzunar. La momentul când Zaharia Alexandru ***** a cerut de la dânsul suma de 200 000 lei nu s-a adresat organelor de drept, deoarece nu știa dacă Golban Grigore va achita prețul terenului de la a doua licitație petrecută, nefiind clar dacă va avea loc a treia licitație și nu avea nici-un motiv de a se adresa organelor de drept (f.d. 194 – 197, vol. II, f.d. 88-89, vol. IV);

– declarațiile martorului *****date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în cadrul primăriei s. ***** în calitate de contabil-șef, iar pe Zaharia Alexandru îl cunoaște în cadrul relațiilor de serviciu. Ea este membru al Comisiei de licitație. Întreprinderea „Aniplan” SRL era reprezentată de o persoană cu prenumele „Alexei”, numele nu

și-l aduce aminte. În cadrul celei de-a treia licitații a participat un singur ofertant - „Aniplan” SRL reprezentată de către persoana cu prenumele „Alexei” și deoarece a fost doar un singur ofertant, conform legii s-a stabilit primul pas, care a constituit 83 152 lei, sumă care a fost achitată de către ofertant timp de 20 de zile. Nu cunoaște dacă primarul Zaharia Alexandru a pretins mijloace financiare pentru vânzarea terenului respectiv de la careva persoane. Nu au existat propuneri de anulare a rezultatelor licitației. Zaharia Alexandru în calitate de primar nu poate anula rezultatele licitației, deoarece dacă au fost respectate condițiile licitației, acestea nu pot fi anulate. Nu a auzit discuții de la primarul Zaharia Alexandru privind anularea rezultatelor licitației din 15.09.2014. Înainte de petrecerea licitației nu-l cunoștea pe *****și acesta nu a venit în primărie înainte de licitație pentru a discuta cu cineva (f.d. 198 – 199, vol. II);

– declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în cadrul primăriei ***** în calitate de specialist în regimul funciar de o perioadă de doi ani, dar în primăria ***** activează din 2005. La a treia licitație a participat doar un ofertant - „Aniplan” SRL, fiind stabilit pasul de 25 % din suma inițială suma finală fiind de aproximativ 80 000 lei. Nu cunoaște dacă primarul Zaharia Alexandru ar fi pretins bani pentru vânzarea acestui lot. Nu a auzit discuții referitoare la anularea rezultatelor licitației din 15.09.2014. Ea a avut calitatea de licitant în cadrul licitației din 15.09.2014. Dacă licitația s-a desfășurat conform legii, Comisia de licitație nu poate anula rezultatele. După licitația din 15.09.2014 l-a văzut pe *****în satul *****, când acesta a venit să semneze niște acte la notar. Comisia de licitație nu poate anula rezultatele licitației, acesta poate fi anulat doar dacă sunt careva abateri. Nu a auzit despre faptul că primarul Zaharia Alexandru intenționează să anuleze rezultatele licitației din 15 septembrie 2014 și nu a auzit pe nimeni care să sune lui *****să îi spună că primarul Zaharia Alexandru ***** ar intenționa să anuleze rezultatele licitației din 15 septembrie 2014. După licitația din 15 septembrie 2014 l-a văzut pe *****în satul *****, când a venit pentru a semna careva acte la notar. În cadrul licitației este imposibil de a favoriza vreun participant (f.d. 200 – 201, vol. II);

– declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează în calitate de inginer cadastral în cadrul Oficiului cadastral teritorial ***** iar pe inculpatul Zaharia Alexandru îl cunoaște în cadrul relațiilor de serviciu, ultimul activând în calitate de primar al s. *****. La cererea primăriei s. ***** a elaborat planul geometric al unui teren care se află în extravilanul s. ***** cu suprafața de aproximativ 5 ha. Terenul dat i-a fost arătat de către inginerul cadastral *****, cu care s-a deplasat la fața locului. Nu cunoaște pentru ce primăria s. ***** a solicitat elaborarea planului geometric al terenului dat și nu cunoaște cine este proprietarul acestui teren la

momentul actual. Terenul dat are destinație agricolă. Martorul a comunicat că nici din partea primarului Zaharia Alexandru sau a altui colaborator al primăriei s. ***** nu a fost făcută o careva influență asupra sa pentru a schimba destinația acestui teren agricol. Temeiul legal pentru efectuarea unor măsurări a unui teren agricol îl constituie decizia Consiliului local al Primăriei, în absența acesteia este imposibilă efectuarea proiectării, însă în cazul de față nu-și amintește dacă era emisă decizia Consiliului local al primăriei s. ***** la momentul efectuării măsurărilor. Obligațiile sale funcționale se finisează odată cu transmiterea planului geometric către registratorul OCT ***** care și este responsabil de recepționarea actelor de executare a lucrărilor de proiectare. Nu cunoaște cu care scop au fost efectuate măsurările acestui teren (f.d. 204, vol. II);

– declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, îl cunoaște pe Zaharia Alexandru, nepotul căruia este căsătorit cu fiica sa, alte careva relații cu acesta nu are. La cea de-a treia licitație nu a participat, deoarece nu a cunoscut despre desfășurarea ei. Când a fost la primăria s. *****, a discutat cu primarul Zaharia Alexandru și l-a întrebat care este prețul terenului, iar acesta i-a spus că prețul va fi stabilit la licitație, iar despre data desfășurării acesteia va fi anunțat. La prima licitație a participat în calitate de reprezentant al lui Dodon Lucia, iar după întocmirea procesului-verbal privind anularea rezultatelor licitației îl consideră ilegal, deoarece a fost întocmit înainte de termen și la momentul dat cauza civilă pe acest fapt este examinată de către judecătoria *****. Dodon Lucia intenționa să procure acest teren pentru extragerea și prelucrarea betonitului în materiale de construcții. La prima licitație a participat încă o persoană din r. ***** și o întreprindere din mun. Chișinău, dar nu cunoaște din care motiv a fost anulat procesul-verbal al primei licitații. La cea de-a doua licitație el a participat în calitate de director al companiei „Exclusiv International” SRL și compania din mun. Chișinău, care a participat și la prima licitație, a doua licitație fiind câștigată de către compania sa, care a propus o sumă de peste 700 000 lei, dar banii nu au fost achitați din motivul că a constatat o încălcare la desfășurarea primei licitații și banii nu au fost transferați pentru a nu fi pierduți, ca rezultat s-a tăcut o scrisoare către primăria s. *****, în care s-a motivat neachitarea prețului pentru teren. La a doua licitație a participat deoarece avea interes de a procura acest teren, însă la cea de-a treia licitație nu a participat deoarece nu a cunoscut despre desfășurarea ei. Compania „Exclusiv International” SRL are mai multe genuri de activitate, printre care sunt și prestarea de servicii, iar la momentul petrecerii licitației compania avea peste un an de la fondare, capitalul social al întreprinderii este de 5400 lei, iar activele întreprinderii sunt foarte mici, pentru anul 2013-2014, fiind de zero lei, însă intenționa să introducă personal banii în companie pentru a procura acest teren. La momentul depunerii cererii de participare la licitație, compania pe care o

reprezenta nu avea mijloacele financiare în valoarea căroro a fost adjudecat terenul, însă era gata să introducă mijloace financiare proprii. Nu cunoaște până la urmă la ce preț a fost vândut acest teren. Când a fost la primăria s. ***** a discutat cu primarul Zaharia Alexandru și l-a întrebat care este prețul terenului, la ce i s-a spus că prețul va fi stabilit la licitație, iar despre data desfășurării acesteia va fi anunțat (f.d. 205 – 206, vol. I);

– declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform căroro, activează în calitate de întreprinzător la ÎI „*****”, care are un magazin la intrarea în s.*****. Pe inculpatul Zaharia Alexandru nu l-a văzut niciodată să vină cu vreo persoană necunoscută. În satul ***** în afară de magazinul său mai sunt și alte magazine (f.d. 218, vol. I);

– declarațiile martorului *****date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, potrivit căroro, îl cunoaște pe inculpatul Zaharia Alexandru, care anterior a activat în calitate de primar al s. *****. Martorul a comunicat că aproximativ în luna octombrie 2014, în sat se discuta despre schimbarea gardului la biserică și a înțeles că cel vechi va fi vândut, după care a întrebat și primarul, dar și preotul bisericii despre vânzarea acestui gard. Primind acordul, a cumpărat o parte din acest gard, iar banii pentru gard i-a dat preotului bisericii, prețul pentru o secție fiind de aproximativ 80 - 90 lei. Atunci a cumpărat aproximativ 14 - 15 secții. Preotul și primarul doreau să schimbe gardul la biserică, deoarece cel vechi era mic și jos și au dorit să instaleze un gard mai înalt (f.d. 219, vol. I);

– declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform căroro, aproximativ în luna octombrie 2014, primarul s. ***** - Zaharia Alexandru, i-a spus că a găsit o persoană care i-ar putea ajuta cu cumpărarea unui gard pentru biserică, deoarece cel vechi era mic, motiv pentru care au hotărât cu Zaharia Alexandru să facă un gard mai înalt, iar primarul i-a spus că a găsit o persoană care le va da suma de 200 000 de lei, însă până la urmă banii nu au mai apărut, dar nu cunoaște din ce motiv. O parte din gardul vechi i-a fost vândut lui Baraghin Viorel. Peste o perioadă de timp, Zaharia Alexandru i-a spus că nu îi mai poate oferi suma de 200 000 lei, dar poate oferi doar 170 000 de lei. După ce a discutat cu Zaharia Alexandru s-au întâlnit pe teritoriul bisericii cu Consilierii locali și directorul grădiniței din sat pentru a discuta hotarele gardului bisericii. După aceasta, împreună cu Zaharia Alexandru au fost la întreprinderea „Iacobaș”, unde au discutat să i-a gardul și ulterior să achite banii, însă au fost refuzați (f.d. 222 – 223, vol. I);

– procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014 cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, care

confirmă transmiterea sub controlul CNA de către ***** către primarul s. *****, r-ul ***** - Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei, în bancnote cu nominalul de câte 1 000 lei (f.d. 100 – 110, vol. I);

– comunicările înregistrate și redate în stenograma anexată la procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014, care adevăresc declarațiile martorului *****f.d. 100 – 110, vol. I);

– procesului - verbal de percheziție și examinare corporală din 18.12.2014 a primarului s. *****, r-ul ***** - Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Cofee’s” din str. 31 August 1989 din mun. Chișinău, prin care se constată predarea benevolă de către Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei transmise sub controlul CNA, în bancnote cu nominalul de câte 1 000 de lei, care conform raportului de expertiză nr.313 din 17.12.2014, corespund după calitatea și metoda de imprimare a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice, precum și o recipisă întocmită de către Zaharia Alexandru, în conținutul căreia a menționat că *****-i-a împrumutat lui Zaharia Alexandru o sumă nespecificată, fără procente și semnătura lui Zaharia Alexandru (f.d. 5 - 6, vol. II);

– procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru, prin care se atestă că la data de 17.12.2014, în intervalul cuprins între 19:31:18 și 19:44:11 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon *****, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia - *****, pe numărul abonatului interceptat *****, care este utilizat de către Alexandru Zaharia, iar în cadrul discuției purtate Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că a doua zi, adică la 18.12.2014 urmează să se deplaseze la Chișinău unde are fixată o întâlnire, la care ***** s-a arătat surprins că întâlnirea urmează să aibă loc la 18.12.2014 și nu la 20.12.2014, cum fusese anterior convenit și l-a atenționat pe tatăl său să fie atent ca nu cumva să fie organizat „vreun truc” (extras din stenograma convorbirilor telefonice). Alexandru Zaharia, la rândul său, i-a comunicat fiului că persoana l-a sunat și i-a spus că lui i-au făcut transferul din Ucraina și că în două ore ar putea transmite banii. Totodată, Alexandru Zaharia s-a arătat convins că persoana nu este dispusă să-i organizeze ceva (Anexa nr.1 CD nr.1542/14; Anexa nr.2 stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și ***** la 17.12.2014, ora 19:31, pe două file); la data de 18.12.2014 în intervalul cuprins între 08:00:15 și 08:02:40 a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat *****, care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon *****, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, *****, iar în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că se îndreaptă la întâlnire cu persoana. ***** l-a întrebat dacă poate să se ducă el la întâlnire, la care Alexandru Zaharia i-a spus că se duce personal și că are pregătit un scenariu și anume va scrie pe o foaie că împrumută bani și ambii o vor semna

(Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 3, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și ***** la 18.12.2014, ora 08:00, pe o filă); la data de 18.12.2014, în intervalul cuprins între 12:11:59 și 12:13:10 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon *****, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, ***** pe numărul abonatului interceptat *****, care este utilizat de către Alexandru Zaharia. În cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să sune o persoană pe numele Radic, pentru ca acesta să se implice (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 4, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și ***** la 18.12.2014, ora 12:11, pe două file); la data de 18.12.2014, în intervalul cuprins între 12:33:54 și 12:35:12 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon *****, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, *****, pe numărul abonatului interceptat *****, care este utilizat de către Alexandru Zaharia. În cadrul discuției purtate ***** a încercat să-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care urmează să le depună în fața organului de urmărire penală (Anexa nr.1 CD nr. 1542/14; Anexa nr.5, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și ***** la 18.12.2014, ora 12:33, pe o filă); la data de 18.12.2014, la ora 12:37, de pe nr. de telefon *****, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, *****, pe numărul abonatului interceptat *****, care este utilizat de către Alexandru Zaharia a fost expediat un SMS, în care ***** a încercat să-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care trebuie să le depună (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 6, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și ***** la 18.12.2014, ora 12:37, pe o filă); la data de 18.12.2014 în intervalul cuprins între 13:10:55 și 13:12:29 a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat *****, care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon *****, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, *****. În cadrul discuției purtate Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să vorbească cu o persoană pe nume Radic, pentru ca acesta să vorbească cu procurorul Ion Muntean ca să nu-l rețină (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 7, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și ***** la 18.12.2014, ora 13:10, pe două file). Comunicările înregistrate și redactate în cadrul conținutului stenogramei anexate la procesul - verbal menționat, care adevăresc intenția și scopul inculpatului de a camufla pretinderea, acceptarea și primirea banilor sub aspect legal, fiind instruit de către fiul său referitor la conținutul declarațiilor ce urmează a fi date organului de urmărire penală (f.d. 127 – 138, vol. I);

– raportul de expertiză nr. 313 din 17.12.2014, prin care s-a constatat că cele 170 bancnote, cu nominalul de 1 000 de lei fiecare, după cum urmează: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010

122911, I.0010 122912, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010
122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 121921, I.0010
122922, I.0010 122923, I.0010 22924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010
122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010
122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010
122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010
122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010
122949, I.0010 122950, I.00101 22951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010
122954, I.0010 1229562, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010
122960, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010
122966, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010
122972, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010
122978, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010
122984, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122900, I.0010 122989, I.0010
122990, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010
122996, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024
056932, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024
056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024
056943, I.0024 056944, I.0024 56945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024
056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024
056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024
056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024
056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024
056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024
056974, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024
056980, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024
056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024
056991, I.0024 056992, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024
056997, I.0024 056998, I.0024 056999 și I.0024 057000 - corespund după calitatea
și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la
întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d. 14 – 30,
vol. I);

– procesul - verbal de ridicare din 16.12.2014, prin care s-a dispus ridicarea
din telefonul martorului *****a fișierului audio care conține o discuție cu Zaharia
Alexandru datată cu 12.12.2014 și care probează faptul pretinderii mijloacelor
financiare de la *****(f.d. 29, vol. II);

– corpurile delict recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de
corp delict și anexare a acestora la materialele cauzei penale: CD-R de model
„Barges 52 X multispeed”, pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări

audio, ridicat de la martorul Ungurean Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12.12.2014 (f.d. 33, vol. I);

– CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1491 cu înregistrări audio-video ale comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul *****și primarul s.***** , r-ul ***** - Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Robests coffee’s” din str. 31 August 1989, care constituie rezultatul măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor întâlnirilor dintre martorul *****și Zaharia Alexandru, cu fixarea momentului transmiterii sumei de 170 000 de lei sub controlul CNA, la 18.12.2014, în perioada de timp 10:50 - 11:05 (f.d. 112, vol. I);

– DVD-R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală - percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts coffee’s” din str. 31 August 113 mun. Chișinău, cu fixarea momentului predării benevole de către Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei transmiși sub controlul CNA și examinarea fiecărei bancnote în parte (f.d. 8, vol. II);

– CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA - 1492/14, cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru, interceptate în cadrul cauzei penale nr. 2014970607, stenografiate și anexate la procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (f.d. 141, vol. I);

– recipisa scrisă și predată benevol de către Zaharia Alexandru în urma efectuării percheziției și examinării corporale în incinta cafenelei „Roberts coffee’s” din str. 31 August 113, mun. Chișinău, recipisă despre care a discutat Zaharia Alexandru cu fiul acestuia Zaharia Dragoș privind organizarea unui scenariu (se conține în procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, anexa nr. 3) (f.d. 10, vol. II);

– dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice ridicat de la primăria s. ***** , r-ul ***** pe 52 de file, prin care se constată împuternicirea primarului Zaharia Alexandru de a organiza licitația publică în vederea înstrăinării lotului de teren din extravilanul s. ***** , precum și semnarea contractului de vânzare – cumpărare (f.d. 73, vol. II);

– 170 de bancnote cu nominalul de 1 000 de lei fiecare, după cum urmează:
I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905,
I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910,
I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916,
I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 121921,
I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 22924, I.0010 122925, I.0010 122926,
I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931,

I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.00101 22951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 1229562, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122900, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 56945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999 și I.0024 057000, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d. 22 – 23, vol. II);

27. Cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, raportate la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, Colegiul penal consideră dovedită vinovăția inculpatului Zaharia Alexandru în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, adică traficul de influență, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine, în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.

28. Cu referire la componența de infracțiune respectivă, Colegiul penal reține că prin incriminarea traficului de influență se apără prestigiul funcționarilor, al organizațiilor de stat și publice. Infracțiunea de trafic de influență este lipsită de

obiect material. Bunurile, banii, avantajele extorcate, acceptate ori primite de făptuitor nu constituie obiect material al infracțiunii, ci lucruri date pentru săvârșirea ei.

29. În ceea ce privește latura obiectivă, elementul material al infracțiunii constă în acțiunea de traficare a influenței, care se poate realiza în una din următoarele modalități normative, toate alternative:

- Prima modalitate normativă constă în fapta lui Zaharia Alexandru de *a pretinde* bani; „a pretinde” semnifică faptul de a cere ceva în mod stăruitor, a formula o pretenție;

- a doua acțiune constă în acceptarea banilor care nu i se cuvin de către Zaharia Alexandru și înseamnă a consimți, a aproba, a fi de acord cu ceva;

- a treia modalitate constă în primirea banilor de către Zaharia Alexandru și înseamnă preluarea de către făptuitor în posesia sa a unei sume de bani, care i se înmânează, dar care nu i se cuvine.

30. Colegiul penal reiterează că orice primire implică o acceptare, care a intervenit în momentul primirii banilor.

31. În cazul traficului de influență, în prezenta cauză penală, acceptarea și primirea s-au produs în același timp, deoarece dacă ar fi avut loc o acceptare de bani anterior primirii acestora, infracțiunea de trafic de influență s-ar fi consumat în momentul acceptării.

32. Cu referire la prima modalitate de realizare a infracțiunii - „pretinderea” de bani, se înțelege cererea lor insistentă prin amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza un prejudiciu intereselor legale ale persoanei interesate în acțiunea (inacțiunea) unei persoane publice, ori punerea intenționată a persoanei în cauză în condiții care o formează să dea bani în scopul preîntâmpinării consecințelor nefaste pentru interesele sale legale, condiție care în cazul traficului de influență este irealizabilă.

33. Elementul material al infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții, și anume: mai întâi, este necesar ca oricare dintre acțiunile menționate să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul susține că o are asupra unei persoane publice. A avea influență asupra unei persoane publice înseamnă a avea trecere, a se bucura în mod real de încrederea acestuia, a fi în bune relații cu el.

34. Prin expresia „susține că are influență asupra unei persoane publice” se înțelege situația în care autorul se laudă că are trecere, că este în bune relații cu o asemenea persoană, că se bucură de încrederea ei, deși afirmațiile sale pot să nu corespundă realității.

35. Pentru existența infracțiunii prevăzute în art.326 Cod penal nu este necesar ca influența asupra unei persoane publice, de care se prevalează

făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca acesta să lase să se creadă că are o asemenea influență.

36. În prezenta cauză, inculpatul Zaharia Alexandru a căzut de acord să primească suma de 170 000 lei din suma de 200 000 lei pretinsă anterior pentru neîntreprinderea măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare – cumpărare.

37. Conform pct.10 din Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, Comisia de licitație are următoarele atribuții: desfășurarea licitației în conformitate cu prezentul Regulament; desemnarea câștigătorilor licitației; scoaterea bunurilor de la licitație sau suspendarea licitației.

38. Astfel, Colegiul penal constată că inculpatul Zaharia Alexandru putea să influențeze sau să determine inițierea procedurii de anulare a licitației, or rezultatele licitației puteau fi anulate de Comisia de licitație, comisie creată prin decizia administrației autorității publice locale, primarul.

39. O condiție pentru existența infracțiunii prevăzute în art.326 Cod penal constă în aceea că acțiunea care constituie elementul material al infracțiunii să fie realizată mai înainte ca persoana publică pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care intră în atribuțiile sale de serviciu sau cel mai târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

40. Această condiție derivă din prevederile art.326 Cod penal, potrivit cărora, scopul urmărit prin traficarea influenței (în prezenta speță) este acela de a determina persoana publică să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu; or, dacă acesta este scopul, în mod necesar cererea sau primirea de bani trebuie să preceadă efectuarea actului, nefiind de conceput ca cererea lor privitor la bani să aibă loc după ce actul în vederea căruia ar urma să se intervină a fost deja realizat.

41. În contextul celor consemnate, fapta unei persoane care primește de la un particular bani sub pretextul de a le transmite unei persoane publice pentru a o determina la o acțiune/inacțiune în favoarea particularului, neavând, însă, intenția de a proceda astfel, însușește valorile - constituie trafic de influență.

42. Latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția. În cazul traficului de influență în speță, Zaharia Alexandru, săvârșind cu voință acțiunea specifică elementului material al infracțiunii, știa că banii pe care-i primea, i-a cerut și i-a acceptat, reprezintă prețul influenței sale, pe care susține că o are asupra unei persoane publice, pe care, folosind această influență, ar urma să o determine să nu facă un act al voinței sale.

43. Acționând în acest fel, Zaharia Alexandru are implicit reprezentarea pericolului creat pentru activitatea organizațiilor publice, care presupune exercitarea serviciului de către funcționari după cum prescrie legea. Mai mult,

inculpatul a realizat acțiunea tipică în vederea unui scop precis – să determine persoana publică să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu. Mobilul infracțiunii de trafic de influență constituie obținerea de bani, deci a unui profit, desigur cu un caracter ilicit.

44. Subiectul activ al infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană care întrunește condițiile generale ale răspunderii penale. Cerința ca autorul să susțină că are influență asupra unei persoane publice nu schimbă caracterul nedeterminat al subiectului.

45. Cu referire la agravanta prevăzută de lit.a) a alin.(3) al art.326 Cod penal - traficul de influență săvârșit cu primirea de bani în proporții deosebit de mari, Colegiul reiterează că pretinderea, acceptarea și primirea de bani în proporții deosebit de mari în cazul infracțiunii de trafic de influență, are loc în situația în care valoarea lor exprimată în bani depășește de 5 000 de ori valoarea unității convenționale de amendă (art.126 Cod penal).

46. La data comiterii infracțiunii – 18.12.2014, 5 000 de unități convenționale de amendă echivalau cu suma de 100 000 de lei, reieșind din valoarea de 20 de lei a unei unități convenționale de amendă (art.64 alin.(2) Cod penal).

47. În redacția actuală a legii penale, unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei, dar legiuitorul a modificat art.126 Cod penal, astfel încât conform alin.(1¹) al articolului respectiv, „se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

48. Prin urmare, la data examinării cauzei în instanța de apel, proporțiile sunt stabilite reieșind din valoarea salariilor medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

49. În speță, conform Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 13.12.2013, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, este de 4 225 lei.

50. Astfel, rezultă că și în redacția actuală a legii penale, este incidentă agravanta prevăzută de lit.a) a alin.(3) al art.326 Cod penal - traficul de influență săvârșit cu primirea de bani în proporții deosebit de mari, or 170 000 de lei constituie 40,23 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

51. Din sensul dispoziției art.326 Cod penal rezultă că infracțiunea de trafic de influență se consumă din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de incriminare.

52. În prezenta cauză, Colegiul penal a constatat că inculpatul Zaharia Alexandru, exercitând funcția de primar al s. *****, r-ul ***** fiind persoană cu

funcție publică, acționând cu intenție infracțională, anterior petrecerii licitației în privința terenului cu suprafața de 5,4929 ha, *a pretins* de la Ungureanu Alexei, care este fondator și administrator al SRL „Aniplan”, întreprindere care urma să participe la licitația menționată, în vederea procurării terenului cu suprafața de 5,4929 ha, suma de 200 000 lei pentru a fi desemnat câștigător al licitației. Conform înțelegerii, banii urmau a fi transmiși primarului după semnarea contractului de vânzare - cumpărare și înregistrare la organul cadastral.

53. Astfel, la 15.09.2014, în incinta primăriei s. *****, r-nul ***** a avut loc licitația privind înstrăinarea lotului de teren cu suprafața de 5,49 ha, licitație la care a participat doar SRL „Aniplan”, reprezentată de către Ungureanu Alexei, respectiv, conform înțelegerii anterioare acceptând transmiterea sumei de 200 000 de lei pretinse de către primarul Zaharia Alexandru, a obținut posibilitatea procurării terenului cu suma de 83 152,04 lei, fiind desemnat câștigător.

54. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Zaharia Alexandru, anterior semnării contractului de vânzare - cumpărare din 02.10.2014 a terenului menționat, *a pretins* iarăși de la *****suma de 200 000 de lei, convenind transmiterea banilor după înregistrarea contractului la organul cadastral. La data de 23.10.2014, contractul de vânzare - cumpărare a terenului cu suprafața de 5,4929 ha a fost înregistrat la OCT ***** iar la 12.12.2014, Zaharia Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău pe str. A. Pușkin în apropierea liceului teoretic „Gheorghe Asachi”, *a pretins* iarăși de la *****bani în sumă de 200 000 de lei, declarându-i totodată că în cazul în care v-a refuza transmiterea banilor, v-a întreprinde măsuri în vederea anulării rezultatelor licitației din 15.09.2014 și va iniția procedura de reziliere a contractului de vânzare - cumpărare a lotului de teren.

55. Drept rezultat, în urma mai multor negocieri, primarul s. *****, r-nul ***** Zaharia Alexandru *a căzut de acord* (a acceptat) să primească suma de 170000 de lei din suma de 200 000 de lei *pretinsă* anterior. La data de 18.12.2014, aproximativ la ora 10:30, Zaharia Alexandru, aflându-se în incinta localului „Roberts Coffee's” din str. 31 august 1989 din mun. Chișinău, continuându-și acțiunile infracționale, *a pretins, acceptat și a primit* bani în sumă de 170 000 de lei de la *****pentru neîntreprinderea măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare – cumpărare din 23.10.2014 a terenului cu suprafața de 5,49 ha, or inculptul Zaharia Alexandru putea să influențeze sau să determine inițierea procedurii de anulare a licitației, dat fiind că rezultatele licitației puteau fi anulate de Comisia de licitație, comisie creată prin decizia administrației autorității publice locale, sau prin intentarea de către autoritatea publică locală a unei acțiuni civile în instanța de judecată, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare - cumpărare.

56. Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal conchide că în prezenta cauză penală se regăsesc modalitățile de realizare a laturii obiective a traficului de

influență - de pretindere, acceptare și primire personal de bani în proporții deosebit de mari (170 000 lei), pentru sine, în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, fapta inculpatului Zaharia Alexandru urmând a fi calificată în baza art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal.

57. În acest sens, Colegiul penal a constatat supra că inculpatul Zaharia Alexandru a pretins, acceptat și primit suma de 170 000 de lei de la Ungureanu Alexei, ca și contra-echivalent pentru neîntreprinderea măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației, fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare – cumpărare din 23.10.2014 a terenului cu suprafața de 5,49 ha.

58. Prin declarațiile martorului *****se confirmă intenția directă a inculpatului Zaharia Alexandru în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal și stabilește prejudicierea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, relevă acțiunile de pretindere, primire și acceptare a mijloacelor bănești, stabilește motivul infracțiunii - din interes material și scopul infracțiunii - să determine persoana publică să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu.

59. Prin declarațiile martorului *****se constată că comisia de licitare condusă de către președintele comisiei – inculpatul Zaharia Alexandru, a înlocuit procesul - verbal de anulare a licitației din 15.05.2014, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei din „26.05.2014” în „06.06.2014”, iar drept motiv l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului - verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată.

60. Conform declarațiilor martorului ***** , rezultă că procesul - verbal de anulare a licitației din 15.05.2015, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei din 26.05.2014 în 06.06.2014, a fost înlocuit de către însuși martorul ***** și semnat de către întreaga comisie de licitație, iar drept motiv al înlocuirii l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului - verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată.

61. Vinovăția lui Zaharia Alexandru în privința comiterii faptei de trafic de influență este dovedită și prin declarațiile martorilor ***** și ***** , precum și prin actele procesuale ale acțiunilor procesuale, care demonstrează că inculpatul Zaharia Alexandru avea în vedere posibilitatea rezilierii contractului de vânzare – cumpărare și a susținut că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o

face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume în acest scop a pretins, acceptat și primit banii.

62. În ceea ce privește argumentele invocate de către avocatul inculpatului în cererea de apel, Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul precum că inculpatul Zaharia Alexandru nu a pretins bani de la *****pentru a nu anula rezultatele licitației din 15.09.2014.

63. Or, aceste argumente sunt combătute prin conținutul procesului – verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din data de 19.12.2014 de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor, care confirmă cu certitudine transmiterea de către *****a sumei de 170 000 de lei către inculpatul Zaharia Alexandru, bani care ulterior au fost găsiți la inculpat în rezultatul percheziției.

64. Colegiul apreciază ca neîntemeiat și argumentul părții apărării precum că din conținutul învinuirii rezultă că procurorul s-a limitat la calificarea faptei lui Zaharia Alexandru ca fiind coruperea pasivă săvârșită în proporții deosebit de mari, fără a se indica mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei și că rechizitoriul este întocmit contrar prevederilor art. 297 Cod de procedură penală, prin ce s-au încălcat exigențele art. 6§1 CEDO.

65. Or, în speță, Colegiul penal constată că rechizitoriul este întocmit conform exigențelor legale, învinuirea este deplină, faptele lui Zaharia Alexandru sunt descrise în mod desfășurat.

66. Colegiul consideră neîntemeiat argumentul părții apărării privind presupusul experiment operativ de provocare din partea lui *****și a Centrului Național Anticorupție.

67. Astfel, Colegiul penal reiterează că acțiunea de provocare se prezumă când agentul provocator întreprinde nemijlocit acțiuni de atragere a persoanei în activitatea infracțională, convingerea ei prin diferite metode, influențarea acesteia de a lua decizii vizând primirea banilor în schimbul serviciului care nu ar fi legal sau ilegal, iar în speță, nu sunt întrunite condițiile unei acțiuni de provocare a inculpatului Zaharia Alexandru la acțiunea de corupere, având în vedere că inculpatul de la bun început a avut scopul pretinderii, primirii și acceptării banilor preținși de la Ungureanu Alexei.

68. Mai reține Colegiul și faptul că reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (a se vedea cauza Teixeira de Castro contra Portugaliei, 09.06.1998, §38 - 39).

69. În prezenta cauză penală, s-a stabilit că organul de urmărire penală s-a limitat la examinarea și administrarea de probe, fără a se implica în determinarea comiterii infracțiunii, or acesta organizat doar transmiterea sumei de bani către Ungureanu Alexei, iar acțiunile martorului *****nu au fost îndreptate spre determinarea inculpatului Zaharia Alexandru la comiterea infracțiunii de trafic de influență.

70. În speță, inculpatul Zaharia Alexandru inițial s-a angajat să influențeze câștigarea celei de a 3-a licitații anume de către „Aniplan” SRL, iar ulterior, văzând nerespectarea de către *****a condițiilor stabilite inițial, a decis să-l impună pe acesta să-i transmită suma de bani sub amenințarea anulării rezultatelor licitației.

71. Revenind la probele examinate, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, raportate la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, Colegiul penal consideră dovedită vinovăția inculpatului Zaharia Alexandru în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, adică traficul de influență, după semnele calificative „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine, în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.

72. Cu referire la argumentele invocate în cererea de apel declarată de către procuror, și în special cu referire la argumentul că fapta inculpatului Zaharia Alexandru se încadrează în baza art. 324 alin.(3) lit. b) Cod penal – coruperea pasivă, Colegiul menționează că pretinderea (extorcarea) de bani presupune o relație bilaterală dintre persoana interesată într-o problemă, chestiune, și funcționarul de a cărui competență ține rezolvarea ei, ceea care nu are loc în cazul traficului de influență.

73. În al doilea rând, extorcarea presupune cererea insistentă de bani, bunuri de către persoana cu funcție de răspundere sub amenințarea prejudicierii intereselor legale ale persoanei particulare, condiție care în cazul traficului de influență este irealizabilă, or se acționează prin intermediar.

74. În al treilea rând, nici obligarea terțului să dea bani în vederea preîntâmpinării consecințelor nefaste pentru interesele sale legale nu este posibilă, deoarece nici în acest caz, nici în cel precedent, nu poate exista o dependență evidentă de vânzătorul de influență, terțul având posibilitatea de a proceda altfel, sau de a renunța.

75. Cu referire la pedeapsa penală care i-a fost aplicată inculpatului Zaharia Alexandru de către prima instanță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, instanța de apel reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și

gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

76. Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzându-i anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

77. Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

78. Colegiul notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

79. Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

80. La data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, de altfel ca și la data examinării prezentei cauze, era/este prevăzută pedeapsa cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

81. Cu referire la personalitatea inculpatului Zaharia Alexandru, Colegiul reține că la materialele nu sunt probe că acesta s-ar afla la evidență la medicul narcolog și/sau medicul psihiatru.

82. Colegiul penal reține că în privința inculpatului Zaharia Alexandru careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite, la fel cum nu se rețin nici temeiuri de liberare a inculpatului de răspundere penală.

83. Colegiul penal constată că inculpatul a fost anterior atras la răspundere penală – prin sentința Judecătorei ***** din 06.06.2008, Zaharia Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 8 000 de lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 16.10.2008, a fost casată sentința Judecătorei ***** din 06.06.2008 și a fost emisă o nouă decizie, prin care Zaharia Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 8 000 de lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele administrației publice locale pe un termen de 2 ani. Decizia respectivă a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.1ra-678/2009 din 30.06.2009 și prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.4-1re-1304/10 din 15.10.2010 (f.d.109 – 122, vol.II).

84. În acest context, Colegiul reține că deși inculpatul a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare (circumstanța agravantă prevăzută de art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal), totuși partea acuzării nu a sesizat prezența acesteia, situație în care instanța de judecată nu este în drept să o considere ca circumstanță agravantă, pentru a nu înrăutăți situația inculpatului.

85. Astfel, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, care este una gravă, de limitele pedepsei, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, de personalitatea inculpatului, care nu și-a recunoscut vina și anterior a fost condamnat, reieșind din caracterul infracțiunii – care este una gravă și dat fiind că la materialele dosarului nu sunt probe care să demonstreze că pedeapsa cu închisoarea nu va duce la corectarea comportamentului inculpatului, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect de a-i aplica inculpatului Zaharia Alexandru, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 3 ani, instanța fiind convinsă că pedeapsa respectivă este în măsură să asigure realizarea scopului legii penale și să-l facă pe inculpat să conștientizeze gradul prejudiciabil al faptelor sale.

86. În ceea ce privește soarta corpurilor delictive, aceasta a fost corect soluționată în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, astfel încât prima

instanță a conchis în mod întemeiat ca cele 170 de bancnote cu nominalul de 1 000 lei să fie transmise în contul statului la intrarea sentinței în vigoare, iar celelalte corpuri delictive să fie păstrate la materialele cauzei penale.

87. Din considerentele menționate, dat fiind că cererile de apel nu conțin motive și argumente întemeiate, nefiind necesară intervenția instanței de apel în sentința primei instanțe și în corespundere cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge ca neîntemeiate cererile de apel declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion și de către avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Zaharia Alexandru, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 19.07.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței

Ulianoschi Xenofon

Judecător

Vrabii Silvia

Judecător

Teleucă Stelian