

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

11 decembrie 2015

oraşul Cantemir

Judecătoria Cantemir

Republica Moldova

Instanţa de judecată compusă din :

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ş. S.

Grefier M. H.

Cu participarea:

procurorului V. C.

avocatului V. B.

a judecat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

B. S. G., cetăţeană a R. Moldova, născută în 21 martie 1969, originară şi domiciliată în s.H., r-nul Cantemir, studii medii, divorţată, nesupusă militar, exercită funcţia de secretar al consiliului sătesc Haragiş, limba de stat o posedă , lipsesc datele despre existenţa titlurilor speciale, gradelor de calificare şi a distincţiilor de stat, este apt de muncă, nu a fost în această cauză în stare de reţinere şi de arest, anterior atrasă la răspundere penală şi judecată, antecedente penale stinse,-

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 329 alin.2 lit.b) Cod Penal ,

Cauza a parvenit pe rolul judecătoriei Cantemir la 19.06.2014 şi s-a examinat la 11.12.2015 în termen de 01 an 05 luni şi 22 zile .

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a susţinut învinuirea în instanţă şi a pledat pentru condamnarea inculpatului la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în organele de stat pe termen de 5 ani. În temeiul art.90 Cod penal pedeapsa stabilită de suspendat condiţionat cu stabilirea unui termen de probă de 4 ani. Corpurile delictive ataşate la materialele cauzei să fie păstrate împreună cu cauza penală.

Avocatul şi inculpatul au pledat pentru recalificarea acţiunilor inculpatei în baza art.329 alin.(1) Cod penal şi stabilirea unei pedepse minime sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţi sau activitate.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

B. S., deţinînd funcţia de secretar a consiliului sătesc H., r-nul Cantemir, fiind persoană publică numită în această funcţie prin decizia consiliului sătesc H., r-nul Cantemir nr.04/02-XXIV din 01.06.2009, în atribuţiile de serviciu ale căreia în conformitate cu fişa de post şi prevederile art.39 lit.c), g), h), j) alin.(1) a Legii privind administraţia publică locală nr.436-XVI 28.12.2006, întra avizarea proiectelor de decizii ale consiliului local şi contrasemnarea deciziilor, comunicarea şi remiterea autorităţilor şi persoanelor interesate a actelor emise de consiliul local şi primar, informarea publicului referitor la deciziile adoptate şi la dispoziţiile emise, eliberarea extraselor şi copiilor de pe orice act din arhiva consiliului local, păstrarea şi aplicarea sigiliului, necorespunzător şi-a îndeplinit obligaţiile de serviciu ca rezultat al atitudinii neglijente şi neconştiincioase faţă de ele.

Astfel dînsa, la data de 09 iulie 2012, aflîndu-se în s.H. r-nul Cantemir, fără a verifica conţinutul real al deciziei şi procesului-verbal al şedinţei consiliului sătesc H., r-nul Cantemir din XXXXXXXXXX , a contrasemnat şi eliberat extrasul din decizia consiliului sătesc H., r-nul Cantemir nr.2/8-XXIV din XXXXXXXXXX „cu privire la repartizarea unui lot de teren cu suprafaţa de 0,12 ha pentru construcţia casei individuale de locuit, cet.D. G., cu date necorespunzătoare celor decise de consiliului sătesc H., r-nul Cantemir la şedinţa din XXXXXXXXXX şi din care au fost excluse condiţiile obligatorii impuse de consiliul sătesc H., r-nul Cantemir, pentru eliberarea numitului D. G. a titlului ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului, respectiv pentru dobîndirea şi obţinerea dreptului de proprietate asupra acestui teren şi anume că după terminarea construcţiei să prezinte obiectul comisiei de recepţie conform proceselor-verbale stabilite de legislaţia în vigoare şi doar după darea în exploatare a

cesei de locuit particulare să obțină de la direcția funciară titlul ce confirmă dreptul de proprietate asupra pământului, condiții ce nu au fost îndeplinite de D. G.

Ulterior, B. S. la data de 28 noiembrie 2012, aflându-se în s.H., r-nul Cantemir, în cadrul exercitării atribuțiilor sale de serviciu, fiind una din persoanele publice abilitate cu dreptul de a semna și elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, în conformitate cu prevederile art.12,20 Cod Funciar, Regulamentului cu privire la conținutul documentației cadastrului funciar aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.24 din 11.01.1995, Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.449 din 29.06.1992., Despre aprobarea modelelor unice de documente, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară,, ca rezultat al atitudinii neglijente și neconștiințioase față de atribuțiile de serviciu, iarăși fără a verifica conținutul real al deciziei și procesului-verbal al ședinței consiliului sătesc H., r-nul Cantemir din XXXXXXXXXX ,,cu privire la repartizarea unui lot de teren cu suprafața de 0,12 ha pentru construcția casei individuale de locuit, cet.D. G., a semnat și eliberat astfel numitului D. G. titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu suprafața de 0,12 ha, proprietate a administrației publice locale a s.H., r-nul Cantemir, act translativ a dreptului de proprietate asupra terenului menționat, acte în baza cărora la data de 05.12.2012 a fost înregistrat ilegal dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile, asupra terenului menționat pe numele lui D. G. totodată ilegal fiind trecut dreptul de proprietate de la administrația publă locală către ultimul, prin ce au fost cauzate daune în proporții mari intereselor publice.

Astfel, prin acțiunile sale, B. S., a comis infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal, cu indicii, *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice,,.*

Urmărirea penală a calificat aceste acțiuni ale inculpatei B. S. D. în baza art. 329 alin.(2) lit.b) Cod Penal cu indicii: *„îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice, acțiuni care au provocat alte urmări grave“.*

Învinuirea în cauză a fost adusă lui B. S. conform rechizitoriului pentru, *lipsirea ilegală a administrației publice locale de dreptul de proprietate asupra terenului cu cauzarea de daune materiale intereselor publice în proporții deosebit de mari în mărime de 155012 lei, reprezentând prețul normativ a terenului în conformitate cu prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308-XIII din 25.07.1997,,.*

În ședință de judecată fiind audiată, inculpata B. S. a recunoscut parțial vina în săvârșirea infracțiunii imputate, declarând următoarele:

Dînsa exercită funcția de secretar al consiliului local H., r-nul Cantemir. În una din zilele lunilor iunie-iulie 2012, orele amiezii la ea s-a adresat D. G. pentru a semna un extras din decizia consiliului local H. cu privire la eliberarea lotului de teren pentru construcția casei de locuit. Ea a verificat doar primul punct din decizie, în rest nu a citit decizia, s-a semnat și a aplicat ștampila.

Ulterior, D. G. s-a adresat cu titlurile de proprietate la inginerul cadastral, care le-a semnat și trecut în Registrul, după care ea și primarul B. I. a semnat aceste titluri și s-a aplicat ștampila.

Mai târziu, ea a verificat conținutul procesului verbal al ședinței și a stabilit că din decizie au fost excluse două puncte, unde era indicat că D. G. va primi titlul de proprietate după ce va fi construită casa.

Se consideră vinovată că nu a verificat conținutul deciziei, deși trebuia să o facă, pentru a vedea dacă corespunde cu originalul. Nu este de acord cu învinuirea adusă referitor la suma prejudiciului material și nu crede că statul ar fi beneficiat de această sumă la vânzarea terenului.

De cele comise îi pare rău, are nevoie de acest loc de muncă, deoarece are la întreținere un copil minor.

Vina inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.329 Cod penal se confirmă și prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetărilor judecătorești cât și probele materiale ale cauzei.

Martorul J. I. a declarat că dînsul activează în calitate de inginer cadastral la primăria H. din anul 2012, cu inculpata sunt în relații normale de lucru.

În luna noiembrie 2012 la el s-a adresat D. G. cu titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru a achita impozite. El l-a înregistrat și luat la evidență. Titlul a fost semnat de primar, secretar precum și de către el ca inginer cadastral. Terenul în cauză i-a fost atribuit lui D. G. pentru construcția casei în baza deciziei consiliului. Cu conținutul deciziei el nu a făcut cunoștință, în atribuțiile sale nu intră verificarea deciziilor. Aflînd mai târziu că terenul a fost luat de la D. G. în baza hotărîrii judecătorești, el l-a scos de la evidență din registrul pentru a nu se calcula impozite.

Fiind audiată în ședință de judecată martorul V. N., a declarat că, pe inculpată o cunoaște, sunt în relații normale. În anul 2008 dînsa a activat ca inginer cadastral pînă în anul 2011. Nu ținte minte precis cînd, dar la o ședință a consiliului sătesc a fost luată o decizie de repartizare a loturilor de teren mai multor persoane, inclusiv și lui D. G. Dînsa a asistat la ședința consiliului, dar decizia cu condițiile incluse nu a văzut-o.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul B. A. a declarat că, pe inculpată nu o cunoaște. În anul 2012 dînsul a activat ca registrator -șef la Organul teritorial cadastral Cantemir.

La data de 05.12.2012, D. G. s-a adresat la OTC Cantemir pentru înregistrarea dreptului de proprietate în baza titlurilor de

autentificare a dreptului deținătorului de teren, care erau semnate de primar, secretar și inginerul cadastral. El a efectuat înregistrarea titlului în Registru.

Fiind audiată în ședință de judecată martorul L. L., a declarat că, pe inculpată nu o cunoaște. În anul 2012 dînsa a activat ca registrator la Organul teritorial cadastral Cantemir.

La data de 11.07.2012, D. G.s-a adresat la OTC Cantemir cu cerere și cu dosarul tehnic cadastral, unde a solicitat elaborarea planului geometric și pentru eliberarea titlului de autentificare a dreptului de proprietate. A fost prezentată și decizia consiliului sătesc, semnată de secretarul consiliului. În decizie nu a văzut careva restricții. După ce a fost înaintată cererea, s-a elaborat planul geometric și a fost perfectat titlul. Persoanele responsabile de perfectarea titlului sunt primarul, secretarul și inginerul cadastral. Tot în anul 2012, D. G. a prezentat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren semnate de primar, secretar și inginerul cadastral și a fost înregistrat dreptul de proprietate după D.G.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul T. V., a declarat că, pe inculpată nu o cunoaște. În anul 2012 dînsul a activat ca inginer cadastral la Organul teritorial cadastral Cantemir.

La data de 11.07.2012, D. G. s-a adresat la OTC Cantemir cu cerere privind elaborarea planului geometric. Cererea a fost repartizată lui cu întreg setul de documente necesare. În aceeași zi s-a deplasat la fața locului în s.H. a efectuat măsurările cadastrale, ulterior a perfectat titlul de proprietate pe numele lui D. G. Titlul a fost eliberat în baza deciziei cu privire la repartizarea lotului de teren din XXXXXXXXXX, careva restricții în decizie nu erau. Dacă erau să fie careva restricții atunci el nu putea să înregistreze dreptul de proprietate. Titlul perfectat a fost transmis lui D. pentru a fi semnat de primar, secretar și inginerul cadastral.

Martorul B. I. a declarat că dînsul activează în calitate de primar la primăria Haragîș cu inculpata sunt în relații normale de lucru.

În vara anului 2012 la el s-a adresat D. G. cu un set de documente și cu titlul de autentificare a dreptului asupra unui teren și l-a rugat să semneze. Titlul era semnat de secretar și de către inginerul cadastral. Dînsul a semnat titlul și a aplicat ștampila. Decizia consiliului dînsul nu a văzut-o, în obligațiile secretarului consiliului întră obligația de verificare a conținutului deciziei consiliului.

Cînd a aflat de la organul CNA că decizia a fost falsificată, el a înaintat acțiune în instanța de judecată pentru recunoașterea nulă a deciziei și întoarcerea terenului în proprietatea primăriei. Deoarece terenul a fost recuperat, primăriei nu i-au fost cauzate careva urmări grave. Terenul cu suprafața de 0,12 ha costă în jur de 6000 lei și nicidecum nu costă 155000 lei.

Martorul D. G. a declarat că cu inculpata se cunosc, sunt în relații normale.

În anul 2008 el s-a adresat la consiliul sătesc H. pentru acordarea unui lot de teren pentru construcția casei de locuit. Consiliul i-a acordat terenul, cu condiția înregistrării dreptului de proprietate după finalizarea construcției casei de locuit.

El s-a adresat în anul 2012 la organul cadastral cu decizia în cauză, dar i s-a spus că nu i se permite înregistrarea pînă nu construiește casa, sau se înlătură careva puncte din decizie. El s-a adresat fostului primar T. J., unde la calculator din conținutul deciziei au fost excluse cîteva puncte și a prezentat decizia în cauză lui B. S. pentru a fi semnată. Din conținutul deciziei a fost exclus punctul care prevedea că nu poate înregistra dreptul de proprietate pînă nu era construită casa.

El nu i-a comunicat S. B. că decizia prezentată ei, este cu alt conținut, a dus-o în eroare. I-a spus doar că perfectează documentele, dînsa nu a verificat conținutul, a semnat decizia și a aplicat ștampila. Cu decizia semnată el s-a adresat la organul cadastral, a perfectat titlul de proprietate, după care titlurile le-a prezentat inginerului cadastral I. J. care a semnat, apoi secretarului B.S. și primarului. Toți trei au semnat titlurile, iar primarul a aplicat ștampila. După care dînsul a înregistrat dreptul de proprietate la organul cadastral.

În ședință de judecată au fost cercetate și probele materiale ale cauzei cum ar fi:

- Ordonanță privind începerea urmăririi penale/f.d.1 /.
- copia informației din dosarul cadastral 2137201307 privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,12 ha destinația construcției după D.G./f.d.8-24/.
- Procesul-verbal nr.02-XXIV din 11 iunie 2008 al ședinței consiliului sătesc H. unde s-a precăutat cererea cet.D. G. privind repartizarea unui lot de pămînt pentru construcția casei de locuit și consiliul a decis repartizarea lotului de teren cu suprafața de 0,12 ha, fiind impuse careva obligații în sarcina lui D. G. pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra terenului /f.d.35-47 /.
- decizia (originalul) nr.02-XXIV din 11 iunie 2008 a consiliului sătesc H. prin care lui D. G. i-a fost repartizat lotul de pămînt cu suprafața de 0,12 ha conform art.11 Codul Funciar. În pct.2 al deciziei D. G. este obligat să perfecteze documentația privind autorizarea construcției casei de locuit, iar după darea în exploatare a casei să obțină titlul ce confirmă dreptul de proprietate asupra pămîntului /f.d.48 /.
- decizia contrasemnată de către secretarul consiliului sătesc H. B. S., nr.02-XXIV din 11 iunie 2008 a consiliului sătesc H. prin care lui D. G. i-a fost repartizat lotul de pămînt cu suprafața de 0,12 ha conform art.11 Codul Funciar. Din pct.2 al deciziei au fost excluse obligațiile incluse în pct.2.3.-2.6. prin care D. G. era obligat să perfecteze documentația privind autorizarea construcției casei de locuit și doar după darea în exploatare a casei să obțină titlul ce confirmă dreptul de proprietate asupra pămîntului /f.d.186 /.

- Caracteristică eliberată în privința lui B. S. /f.d 76/.

- Revendicare./f.d /72/.

Analizând în cumul probele, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei B. S. corect întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal , cu indicii,, *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice,,*

Vinovăția inculpatei în săvârșirea acțiunilor prejudiciabile prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, nu a fost pusă la îndoială , fiind recunoscută și de către partea apărării, deaceia , careva dubii în acest sens pe prezenta cauză lipsesc.

Astfel inculpata B. S. contrasemnând o decizie a consiliului sătesc,de unde au fost excluse intenționat careva date, fără a verifica veridicitatea datelor conform originalului, contrar obligațiilor sale de serviciu a cauzat daune în proporții mari intereselor publice cu referire la buna activitatea a organelor administrației publice locale manifestate prin știrbirea imaginii și subminarea autorității organului public reprezentat de inculpata B S.

Totodată în baza probelor administrate de acuzare și cercetate în ședință de judecată nu s-a stabilit că urmare a acțiunilor inculpatei B. S. au survenit „*urmările grave privind cauzarea în proporții deosebit de mari în mărime de 155012 lei, reprezentând prețul normativ a terenului în conformitate cu prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308-XIII din 25.07.1997,,* , respectiv nu s-a confirmat învinuirea adusă privind circumstanța agravantă prevăzută la alin.(2) li.b) art.329 Cod penal.

Din care considerente instanța a ajuns la concluzia recalificării acțiunilor inculpatei în baza alin.(1) art.329 Cod penal .

Întru susținerea concluziiei menționate , instanța de judecată relevă următoarele:

După cum rezultă din conținutul deciziei nr.02-XXIV din 11 iunie 2008 a consiliului sătesc H. , lui D. G. i-a fost repartizat lotul de pământ cu suprafața de 0,12 ha conform art.11 Codul Funciar (f.d.48).

Art.11 Codul funciar prevede că autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate ... atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe – de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale – pînă la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale.

Astfel, prin decizia consiliului , lui D. G. i-a fost atribuit **legal fără plată** lotul de teren cu suprafața de 0,12 ha pentru construcția casei de locuit și **nu i-a fost vîndut acestuia** în conformitate cu prevederile Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr.1308-XIII din 25.07.1997.

Or, chiar dacă în realitate, ar fi fost respectată procedura legală de către D. G. privind oformarea documentelor și construcția casei de locuit,nu ar fi fost denaturat textul original al deciziei din XXXXXXXXXX, administrația publică locală nicidecum nu ar fi încasat suma de 155012 lei, pentru că terenul în cauză a fost atribuit lui D.G. gratuit.

Deaceia, concluziile părții acuzării că în rezultatul acțiunilor ilegale ale lui B. S. au survenit urmările grave privind cauzarea în proporții deosebit de mari în mărime de 155012 lei, reprezentînd prețul normativ a terenului sunt eronate și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Stabilind vinovăția inculpatei B. S. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința acesteia urmează de pronunțat sentința de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

Conform prevederilor art.60 alin.1 lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene... 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art.16 Cod Penal , infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

B. S. a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal, sancțiunea căruia prevede pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv, respectiv fapta se consideră infracțiune ușoare.

Din data comiterii ultimei acțiuni infracțiunale imputate-28 noiembrie 2012 și pînă în prezent s-a scurs perioadă de peste 3 ani, iar probe care să confirme că inculpatul a săvîrșit alte infracțiuni pentru întreruperea scurgerii termenului prescripției, lipsesc.

Respectiv instanța de judecată consideră că inculpata B. S. nu poate fi supusă pedepsei penale deoarece a intervenit expirat termenul de prescripție tragerii la răspundere penală și deci el urmează a fi liberată de pedeapsa penală.

Conform art.389 alin (4) pct.3 Cod de procedură penală ,sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

Corpuri delictuale materiale ale cauzei penale rămîn atașate spre păstrare la împreună cu cauza penală.

Măsură preventivă pe parcursul judecării cauzei nu a fost aplicată.

