

dosarul nr. 1-57/2024/2019970290/

/1-20039003-38-1-27022024/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 mai 2024
Orhei

mun.

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător

Veaceslav

CARAGIA

Grefier

Irina

BUHANIUC

cu participarea:

acuzatorului de stat – Elena Cazacov, procuror în Procuratura Anticorupție;

inculpatului – Tudor Căpățînă;

apărătorului inculpatului Tudor Căpățînă - avocatul Veaceslav Domenico (în baza mandatului seria MA nr. 1330569 din 16 aprilie 2019);

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în partea confiscării speciale, cauza penală de învinuire a lui:

CĂPĂȚÎNĂ TUDOR *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar și domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, divorțat, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, fără distincții de stat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, individualizată pe semnele: trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească, precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent, dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută la art.art.42 alin.(2), 326 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal.

Procedura de citare legală a fost executată;

Date cu referire la examinarea cauzei penale: termenul de examinare a cauzei:
27 februarie 2024 – 27 mai 2024;

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Căpățină Tudor *****, în perioada lunii octombrie 2018, aflându-se în or.Orhei, în urma unor convorbiri private pe care le-a avut cu cunoscutul său Bratuțel Leonid, a aflat de la ultimul că fiind anterior condamnat la privațiune de libertate pentru comiterea unei infracțiuni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în termenul de probațiune stabilit de către instanța de judecată, a mai comis o infracțiune prevăzută de art.287 alin.(1) și art.151 alin.(1) din Codul penal și ca consecință poate fi condamnat la închisoare, cu executarea reală a pedepsei.

Ulterior, Căpățină Tudor, întâlnindu-se cu Leonid Bratuțel în or.Orhei, urmărind scopul comiterii traficului de influență, i-a comunicat că are posibilitatea de a întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său prin intermediul unor persoane terțe, care pot influența judecătorul din cadrul Judecătoriei Orhei, care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, și contra unei sume de aproximativ 10 000 de euro, îl poate determina să emită o sentință favorabilă lui, fără privarea reală de libertate pentru infracțiunea comisă.

În perioada de timp octombrie-decembrie 2018, Căpățină Tudor, continuând realizarea intenției sale infracționale, acționând împreună și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală și în privința căreia a fost disjungată cauza penală, susținând în fața lui Bratuțel Leonid precum că prin intermediul unor persoane terțe poate influența și determina judecătorul care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, să emită în privința sa o sentință favorabilă, a pretins de la Leonid Bratuțel suma de 13 000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 254025,2 lei.

În continuare, în perioada indicată de timp, Căpățină Tudor, acționând cu aceeași intenție infracțională, aflându-se în or. Orhei a primit de Bratuțel Leonid în diferite tranșe suma de 7000 euro, bani pe care i-a pretins anterior, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 136782,8 lei, ceea ce conform prevederilor art.126 din Codul penal constituie proporții mari, motivând că acești bani sunt destinați judecătorului care este persoană cu funcție de demnitate publică, care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor sale de serviciu și să emită în privința sa o sentință favorabilă, fără privarea reală de libertate, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art.151 alin.(1) din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul Căpățină Tudor ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, individualizată pe semnele: trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească, precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent, dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Potrivit sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 05 aprilie 2021 (f.d. 100-129, vol. II), Căpățînă Tudor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin.(2) lit-le b) și c) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, i s-a stabilit acestuia pedepsele, sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite lui Căpățînă Tudor *****, prin prezenta sentință, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune, de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, Căpățînă Tudor *****, s-a obligat, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui Căpățînă Tudor *****, în perioada de probațiune, a fost pusă în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 05 aprilie 2021 a declarat recurs procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov solicitând: examinarea și admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, pronunțarea în privința lui Căpățînă Tudor ***** a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, a confisca în contul statului de la Căpățînă Tudor, conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, contravaloarea sumei de 7000 euro, ca bani, rezultați din infracțiune.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2023, a fost admis recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 05 aprilie 2021 în cauza penală de învinuire a lui Căpățînă Tudor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, casînd sentința parțial în partea confiscării speciale, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte, către instanța de fond, în alt complet de judecată. Au fost menținute celelalte dispoziții din sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 05 aprilie 2021.

Astfel, în cadrul ședinței fixate pentru rejudecarea cauzei penale în partea ce ține de confiscarea specială, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Procurorul Elena Cazacov a solicitat de a confisca în contul statului de la Căpățînă Tudor, conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, contravaloarea sumei de 7000 euro, ca bani, rezultați din infracțiune.

Avocatul Veaceslav Domenco în interesele inculpatului Căpățină Tudor, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea solicitării înaintate de procuror, or prejudiciul cauzat prin infracțiune a fost recuperat părții vătămate de către Căpățină Tudor, la fel a indicat că nu poate fi aplicată confiscarea specailă doar de la Căpățină Tudor, or infracțiunea a fost comisă împreună cu Tihon *****, deci în caz de admitere urmează a fi aplicată confiscarea specială de la ambii inculpați.

Inculpatul Căpățină Tudor, în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului și a comunicat că banii de 7000 euro au fost întorși părții vătămate.

Audiind poziția participanților la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2023, instanța se va expune doar în confiscării speciale, fără a atrage atenție la celelalte dispoziții din sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 05 aprilie 2021, reținând situația de fapt cea avută în vedere la soluționarea recursului.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ REFERITOR LA SOLICITAREA ACUZATORULUI DE STAT PRIVIND CONFISCAREA SPECIALĂ

În conformitate cu prevederile art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, este obligată să soluționeze și alte chestiuni în dispozitivul sentinței.

Astfel, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă:

2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

Conform art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În conformitate cu art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2/1) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau

contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Bunurile rezultate din infracțiune constituie, orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale, iar confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii

Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile, etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, Căpățîna Tudor, aflându-se în or. Orhei a primit de Bratuțel Leonid în diferite tranșe suma de 7000 euro, are conform cursului oficial al BNM constituia suma de 136782,8 lei.

Respectiv, prin pretinderea, acceptarea și primirea sumei de de 7000 euro, are conform cursului oficial al BNM constituia suma de 136782,8 lei, Căpățîna Tudor a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b), c) Cod penal.

La caz, instanța de judecată a conchis ca fiind întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială. Or, inculpatul Căpățîna Tudor a recunoscut că aflându-se în or. Orhei a primit de Bratuțel Leonid în diferite tranșe suma de 7000 euro, adică echivalentul a 136782,8 lei MDL la momentul comiterii infracțiunii conform cursului BNM, bani pe care i-a pretins anterior, pentru a exercita trafic de influență.

Astfel, instanța apreciază că au fost întrunite integral condițiile prevăzute supra pentru a supune confiscării speciale, conform prevederilor art.106 Cod penal, și anume a mijloacelor bănești în sumă de 7000 euro, adică echivalentul a 136782,8 lei MDL la momentul comiterii infracțiunii conform cursului BNM.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art.80/1, 106 Cod penal, art.340, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

Hotărâște

Căpățîna Tudor *****, recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin.(2) lit-le b) și c) din Codul penal, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 aprilie 2021, casată parțial de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în baza Deciziei din 31 octombrie 2023, în partea confiscării speciale, se dispune confiscarea specială de la Căpățîna Tudor *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, a mijloacelor bănești în sumă de 7000 euro, adică echivalentul a 136782,8 lei MDL la momentul comiterii infracțiunii conform cursului BNM, în folosul statului.

Sentința este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător

/semnătura/

Veaceslav CARAGIA