



JUDECĂTORIA ORHEI

dosar nr. 1-103/2026

/2026970183/

/1-26042919-38-1-03042026/

S E N T I N Ț Ă În numele Legii

27 iulie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător
Grefierului
cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorului inculpatului, avocat
inculpatului

Veronica Cupcea
Daniela Filip

Mîțu Gheorghe
Ciobanu Vadim
Melnic Igor

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Melnic Igor**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Telenești, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, divorțat, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) Cod penal, coruperea activă, *individualizată pe semnele*, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale,

termenul de examinare a cauzei: 03 aprilie 2026 – 22 iunie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 08.02.2026, aproximativ ora 10:40, Melnic Igor, fiind la volanul mijlocului de transport de model „****”, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa în localitatea Peresecina, raionul Orhei, a fost stopat de colaboratorii INSP, Manea Alexandru și Hacină Maxim, ce se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare „MAI 8887”. Urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special, care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajaților INSP al IGP al MAI, Manea Alexandru și Hacină Maxim, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere

contravențională, conform art. 233 alin. (1) Cod Contravențional, urmărind scopul ca în privința lui să nu fie întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție, Melnic Igor s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare MAI 8887, lângă care se aflau agenții constatatori Manea Alexandru și Hacină Maxim, cărora le-a dat mijloace bănești în sumă de 6000 de lei, pe care i-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu.

Fiind avertizat de angajații INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto Melnic Igor și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerii de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite și să nu documenteze cauza de încălcare a RCR și, respectiv, să nu-l atragă la răspundere contravențională, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițiști.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Melnic Igor a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În conformitate cu art.364¹ CPP a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și l-a audiat conform regulilor de audiere a martorului, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

1.2. **3.1.** Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în condițiile art.105-110, art.370 Cod de procedură penală, inculpatul Melnic Igor sub jurământ și-a recunoscut vina și a declarat că, se deplasa la volanul automobilului din Chișinău spre localitatea de baștină, deoarece l-a telefonat mama că este bolnavă. Era zi de duminică, data nu-și amintește, dar sâmbătă seara a consumat alcool la o petrecere. În localitatea Peresecina a fost stopat de colaboratorii de poliție. Știa că de cu seară consumase alcool, în plus se grăbea să ajungă la mama bolnavă și a propus polițiștilor să se înțeleagă fără proces – verbal și toate procedurile de documentare la caz. În pachetul în care păstra documentele, avea și 6000 de lei, punând acest pachet în portbagajul automobilului de serviciu al polițiștilor, care era deschis. Luând documentele în mână polițiștii au văzut banii, l-au avertizat că faptele sale constituie un act de corupție, el insista ca să se înțeleagă în acest fel, fără să-i întocmească proces – verbal contravențional și polițiștii au chemat grupa operativă, care a documentat cazul. Îi pare rău pentru cele comise, regretă și se căiește sincer că a procedat astfel. Solicită sa-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Analiza probelor acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. De către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise de Melnic Igor, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorilor Manea Alexandru și Hacină Maxim, colaboratorii INSP, care, fiind audiați în cadrul urmăririi penale, au dat declarații similare că, la 08.02.2026, aproximativ ora

10:40, aflându-se în exercițiul funcțiunii cu automobilul de serviciu „Škoda Octavia”, cu n.î. MAI 8887 și patrulând prin satul Peresecina, r-nul Orhei, au observat un automobil de model „*****” cu n.î. ***** , care avea o deplasare neuniformă. Cu colegul au decis să stopeze automobilul pentru a verifica șoferul. S-au apropiat de automobil, la volan era un bărbat, care s-a dovedit a fi Melnic Igor. Au solicitat actele pe automobil, acesta a prezentat actele solicitate. În timpul discuției cu el a simțit miros de alcool din cavitatea bucală. Șoferul a fost supus testării alcooscopice folosind aparatul Drager alcooltest 7510, în urma căreia s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,18 mg/l. Au explicat șoferului că va fi documentat conform art.233 alin(1) Cod contravențional. Șoferul Melnic Igor a comunicat că dorește să se înțeleagă cu ei și să rezolve întrebarea, la ce ei i-au explicat că oferirea de mijloace bănești unui angajat al poliției se pedepsește penal. După aceasta șoferul s-a deplasat la automobilul său și a revenit cu actele pe automobil ce se aflau într-o folie pe care le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu, pe imprimantă. Acolo cu colegul perfectă actele necesare pentru al documenta încălcarea comisă. Între actele prezentate de Melnic Igor, se observau careva mijloace bănești, așa că ei i-au declarat repetat că darea de mită se pedepsește penal. Mai departe au închis portbagajul automobilului de serviciu și a solicitat grupa operativă la fața locului. Când s-a apropiat membrii grupei operative a IP Orhei, s-a stabilit că Melnic Igor a încercat să-i corupă cu mijloace bănești în valoare de 6000 lei. Cazul a fost documentat, iar șoferul a fost documentat și pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Cazul dat nu a fost înregistrat video . (f.d.11-12, 13-14)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 08.02.2026, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului serviciu al echipajului de patrulare, de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 8887, aflat pe traseul în s. Peresecina, raionul Orhei. În cadrul cercetării automobilului, și anume în portbagaj, pe suprafața printerului se afla o folie cu acte – certificat de inspecție a autovehiculul „*****” cu n/î ***** pe numele lui Ivacenco Denis, polița de asigurare obligatorie a autovehiculul „*****” cu n/î ***** , iar între acte se află bancnote cu nominalul 200 și 500 lei. Total au fost identificate - 2 bancnote cu nominalul 500 lei fiecare cu seria și numărul după cum urmează: H0039, 429660; H0018, 702813 și 25 bancnote cu nominalul 200 lei fiecare cu seria și numărul după cum urmează: G0119, 712543; G0227, 416493; G0179, 099761; G0216, 318636; G0280, 064627; G0183, 283135; G0154, 991006; G0064, 558917; G0134, 996295; G0145, 333303; G0162, 698036; G0215, 060386; G0131, 081030; G0181, 495929; G0197, 294911; G0239, 159040; G0141, 279222; G 0224, 673204; G0223, 867415; G 0239, 025239; G 0111, 476249; G0208, 373683; G0152, 248187; G 0123, 227972; G0119, 103520. La fel prin cercetare s-a constatat că, la o distanță de 3 metri de la automobilul supus examinării, se află parcat automobilul de model „*****” cu n/î ***** , de culoare verde. (f.d.7-10)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare/examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 12.03.2026, prin care a fost examinat - Hotărârea din 19.02.2026, emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, pe dosarul nr. 4-34/2026, remisă în variantă electronică la 10.03.2026 la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-4218 din 09.03.2026. Conform Hotărârii, se confirmă că Melnic Igor, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, de faptul conducerii la 08 februarie 2026, ora 10:44, pe traseul R6 Chișinău – Orhei - Bălți, km 28, a mijlocului de transport de model ***** , cu n/î ***** , fiind în stare de ebrietate, iar în urma testării cu aparatul „Drager”, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat în cuantum de 0,18 mg/l. (f.d.51-52)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare/examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 19.03.2026, prin care a fost examinat - răspunsul nr. 34/17-3451 din 16.03.2026 formulat de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI la demersul organului de urmărire penală al CNA nr. 03/06-4215 din 09.03.2026 și anume - Extras din ordin nr. 240ef din 27.05.2025, Fișa postului nr. 2.9.113 semnate de Manea Alexandru; Extras din ordin nr. 54ef din 21.06.2022, Fișa postului nr. nr. 2.9.114 semnate de Hacina Maxim; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP la data de 08.02.2026; Certificatul nr. 34/17-187 din 16.03.2026; Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 214151 din 08.02.2026, exemplar în copie. (f.d.38-39)

- Concluziile raportului de constatare tehnico - științifice nr. CNA_AA 001161 din 18.03.2026, prin care se concluzionează că, - 2 bancnote cu nominalul 500 lei fiecare cu seria și numărul după cum urmează: H0039, 429660; H0018, 702813 și 25 bancnote cu nominalul 200 lei fiecare cu seria și numărul după cum urmează: G0119, 712543; G0227, 416493; G0179, 099761; G0216, 318636; G0280, 064627; G0183, 283135; G0154, 991006; G0064, 558917; G0134, 996295; G0145, 333303; G0162, 698036; G0215, 060386; G0131, 081030; G0181, 495929; G0197, 294911; G0239, 159040; G0141, 279222; G 0224, 673204; G0223, 867415; G 0239, 025239; G 0111, 476249; G0208, 373683; G0152, 248187; G 0123, 227972; G0119, 103520, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de serviciu cu n/î MAI 8887, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.59-64)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Melnic Igor, coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1.** din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Melnic Igor, acestea fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 30.03.2026 (f.d.104-105) și rechizitoriului, Melnic Igor a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) Cod penal.

6.4. Analizând probele prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine vinovăția inculpatului Melnic Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) Cod penal – coruperea activă – individualizată pe semnele: oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale. Prin urmare, inculpatul Melnic Igor, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Pedepsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Pedepsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Prevederile art.325 alin.(3) Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabilea pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.

7.6. Reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea săvârșită de Melnic Igor se atribuie la categoria celor grave.

7.7. În condițiile art.80¹ alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(3) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maximă, adică, închisoare de până la 4 ani 6 luni cu amendă în mărime de până la 4500 de unități convenționale.

7.8. Analizând personalitatea inculpatului Melnic Igor, acesta anterior a fost judecat, prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.12.2024 – în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, antecedentul penal este stins (forma 246) (f.d 77, 80-88), nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog (f.d 91-93).

7.9. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Melnic Igor, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.10. În conformitate cu art.77 din Codul penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante în privința inculpatului Melnic Igor.

7.11. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, care este una ușoară, reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Melnic Igor și noile limite ale pedepsei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Melnic Igor este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

7.12. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Melnic Igor va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de

societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, este asimilată unei pedepse. Prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale, va fi atins și în condițiile descrise anterior.

7.13. Totodată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit. a), b) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar și util ca față de inculpat să fie stabilită obligația ca în perioada de probă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

7.14. Referitor la achitarea amenții în sumă de 200000 (două sute mii) lei, luând în considerare circumstanțele cauzei, situația materială a inculpatului care nu este angajat în câmpul muncii, conducându-se de prevederile art. 64 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată dispune achitarea amenzii în rate timp de 3 ani de la momentul devenirii definitive a sentinței.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.3. Prin ordonanța din 30.03.2026, față de Melnic Igor a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. (f.d.111-113)

8.4. Instanța constată că măsură preventivă este expirată de drept și o altă măsură preventivă în privința inculpatului Melnic Igor, iar reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării pedepsei.

Corpurile delictive.

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

9.2. Prin ordonanța din 19.03.2026, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, 2 (două) bancnote cu nominalul 500 lei fiecare cu seria și numărul după cum urmează: H0039, 429660; H0018, 702813 și 25 (douăzeci și cinci) bancnote cu nominalul 200 lei fiecare cu seria și numărul după cum urmează: G0119, 712543; G0227, 416493; G0179, 099761; G0216, 318636; G0280, 064627; G0183, 283135; G0154, 991006; G0064, 558917; G0134, 996295; G0145, 333303; G0162, 698036; G0215, 060386; G0131, 081030; G0181, 495929; G0197, 294911; G0239, 159040; G0141, 279222; G 0224, 673204; G0223, 867415; G 0239, 025239; G 0111, 476249; G0208, 373683; G0152, 248187; G 0123, 227972; G0119, 103520, care au fost transmiși spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, conform actului nr.79 din 23.03.2026 (f.d.65-68).

9.3. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești.

9.4. Conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e)

deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.5. În condițiile art.106 Cod penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, din momentul devenirii definitive a sentinței, corpul delict se confiscă în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Melnic Igor se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(3) Cod penal și, cu aplicarea art.80¹alin.(2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu achitarea amenzii în rate timp de 3 ani de la momentul devenirii definitive a sentințe.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe perioada de probă de 1 (un) an și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit. a), b) Cod penal, în perioada de probă Melnic Igor este obligat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Din momentul devenirii definitive a sentinței, corpurile delict, 2 (două) bancnote cu nominalul 500 lei fiecare cu seria și numărul după cum urmează: H0039, 429660; H0018, 702813 și 25 (douăzeci și cinci) bancnote cu nominalul 200 lei fiecare cu seria și numărul după cum urmează: G0119, 712543; G0227, 416493; G0179, 099761; G0216, 318636; G0280, 064627; G0183, 283135; G0154, 991006; G0064, 558917; G0134, 996295; G0145, 333303; G0162, 698036; G0215, 060386; G0131, 081030; G0181, 495929; G0197, 294911; G0239, 159040; G0141, 279222; G 0224, 673204; G0223, 867415; G 0239, 025239; G 0111, 476249; G0208, 373683; G0152, 248187; G 0123, 227972; G0119, 103520, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea