

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-33/15

Judecătoria xxxxORAS\_SATxxxx

Judecători: Gh.Mîțu,

D.Pușca și Gh.Liulca

### DECIZIE

În numele Legii

25 martie 2015

Colegiul Penal al Curții de apel Bălți, avînd în componența sa :

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Angela Revenco și Ion Talpa
Grefierii	Lucia Urușciuc și Diana Balan
Cu participarea :	
Procurorului	Valentina Costăș
Avocatului	Ion Buliga

a judecat în ședință publică în ordine de apel apelul procurorului în procuratura raionului xxxxORAS\_SATxxxx Serghei Cebotari declarat împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS\_SATxxxx din 04.0xxxxORAS\_SATxxxx.2012 prin care:

**xxxxNUMExxxx**, a.n.xxxxORAS\_SATxxxx., originar din s., r-nul xxxxORAS\_SATxxxx, domiciliat în or.xxxxORAS\_SATxxxx, str.xxxxORAS\_SATxxxx xxxxORAS\_SATxxxx, studii superioare, supus militar, căsătorit, xxxxORAS\_SATxxxx, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova;

fiind învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c), 327 alin.(2) lit.a), 329 alin.(1) CP în temeiul art.391 alin.(1) pct.xxxxORAS\_SATxxxx) CPP, procesul penal a fost încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală;

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive în prezenta cauză.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 24.08.2007 pînă la 04.0xxxxORAS\_SATxxxx.2012 și în instanța de apel, după remiterea cauzei de către Curtea Supremă de Justiție spre rejudecare, de la 19.07.2013 pînă la 0xxxxORAS\_SATxxxx.05.2015.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

### CONSTATĂ :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că inculpatului xxxxNUMExxxx i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.324 alin.(2) lit.c), 327 alin.(2) lit.a) și 329 alin.(1) Cod penal invocîndu-se că el, activînd în funcția de șef al secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx și fiind persoană cu funcție de răspundere la 28.03.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.xxxxNUMExxxxlelei care a decedat la 28.03.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) a Regulamentului cu privire la prestarea de către Centrul de Medicină Legală a unor servicii medico-legale contra-plată, acumularea și utilizarea mijloacelor financiare extrabugetare speciale aprobat prin ordinul Ministrului Sănătății al R.Moldova la 2xxxxORAS\_SATxxxx.12.2000, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.xxxxNUMExxxx suma de 934 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit, că la 0xxxxORAS\_SATxxxx.04.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.F I care a decedat la 15.03.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.xxxxNUMExxxx suma de 984 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit, că la 07.01.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.D G care a decedat la 07.01.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a)









Tot el, este învinuit, că la 03.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.C V care a decedat la 03.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.C V suma de 2257 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit, că la 14.02.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet.F I care a decedat la 13.02.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.C L suma de 414 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit, că la 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea medico-legală a cet.C V la cererea ei personală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la ultima suma de xxxxORAS\_SATxxxx0 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera bon de plată, iar în bonul de plată perfectat ulterior pe numele acesteia Seria DH nr.753829 a indicat doar suma de 20 lei, care trebuia încasată regulamentar, astfel încasînd prin abuz de serviciu ilegal de la cet.C V. suma de 40 lei, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit, că la 2xxxxORAS\_SATxxxx.05.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea medico-legală a cet.P P la cererea ei personală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la tatăl acesteia P R suma de 180 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera și a perfecta în acest sens bon de plată, astfel încasînd prin abuz de serviciu ilegal de la cet.Păgînu R. suma de 180 lei, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit, că la 24.05.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea minorei în baza îndreptării organului de urmărire penală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la prietenul acesteia xxxxNUMExxxx suma de 140 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera bon de plată, iar în bonul de plată perfectat ulterior pe numele acesteia seria DH nr.753823 a indicat doar suma de 49 lei, astfel încasînd prin abuz de serviciu ilegal de la cet.xxxxNUMExxxx. suma de 91 lei, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 08.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet.C care a decedat la 0xxxxORAS\_SATxxxx.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.C M suma de 800 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit că la 24.12.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet.P A, care a decedat la 23.12.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.PS suma de 880 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit, că la 29.12.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet.S V care a decedat la 29.12.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.S suma de 350 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, este învinuit, că activînd în funcția de șef al secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx și fiind persoană cu funcție de răspundere la 13 septembrie 200xxxxORAS\_SATxxxx în baza îndreptării procuraturii raionului xxxxORAS\_SATxxxx a efectuat examinarea medico-legală a cet.T E a.n.1951 domiciliat în s.xxxxORAS\_SATxxxx r-nul xxxxORAS\_SATxxxx în incinta cabinetului medico-legal xxxxORAS\_SATxxxx și îndeplinind necorespunzător obligațiunile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, prejudiciind drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în raportul de examinare medico-legală nr.31xxxxORAS\_SATxxxx din 13.09.200xxxxORAS\_SATxxxx intenționat a expus în concluzie, că persoana T E prezintă o echimoză cu mic edem palpebral la nivelul orbitei stîngi, o excoriație pe nas din stînga, cîte o echimoză la nivelul parietal drept și la nivelul inghinal stîng, care se datoresc acțiunilor cu corpuri dure contondente și se califică drept neînsemnate, fapt care nu corespunde realității și se contrazice cu concluzia comisiei de experți judiciari medico-legali ai Centrului de Medicină Legală al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale din raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.317 din 07.12.200xxxxORAS\_SATxxxx în conformitate cu care la cet.TE au fost constatate următoarele leziuni corporale: traumă contuză a toracelui cu fractura coastelor 3 și 4 pe dreapta, echimoză în regiunea parietală pe dreapta, edem al țesuturilor moi ale regiunii temporale pe stînga, echimoză periorbitală pe stînga cu edem al țesuturilor moi adiacente, excoriație pe nas pe stînga, echimoză masivă în porțiunea inferioară a abdomenului cu trecere pe organele genitale și echimoză pe coapsa stîngă, care au fost produse prin acțiuni traumatice cu obiecte contondente care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii.

Tot el, este învinuit, că activînd în funcția de șef al secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx și fiind persoană cu funcție de răspundere, a estorcat de la xxxxNUMExxxx suma de 100 EURO pentru a-i elibera un raport de constatare medico-legală privind leziunile corporale cauzate prietenei sale C L, precum că leziunile acesteia nu au fost provocate în rezultatul accidentului rutier comis de către xxxxNUMExxxx. la 10.05.200xxxxORAS\_SATxxxx, acțiuni ce țin de obligațiunile lui de serviciu.

Astfel, la 31.05.200xxxxORAS\_SATxxxx în biroul de serviciu care se află la etajul II a Secției consultative a Spitalului raional xxxxORAS\_SATxxxx, xxxxNUMExxxx. intenționat a primit în urma estorcării de la cet.xxxxNUMExxxx suma de 50 Euro, spunîndu-i că restul banilor să-i aducă la 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx la orele 09:00. La

01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx în jurul orelor 12:00 realizându-și intenția sa, xxxxNUMExxxx a primit în urma estorcării restul sumei de bani în sumă de 50 Euro, fiind reținut în flagrant de către colaboratorii de poliție a CPR xxxxORAS\_SATxxxx.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Sentința instanței de fond a fost atacată, în termen, de către procurorul în procuratura raionului xxxxORAS\_SATxxxx Serghei Cebotari, care solicită casarea sentinței judecătorești xxxxORAS\_SATxxxx din 04.0xxxxORAS\_SATxxxx.2012, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care xxxxNUMExxxx să fie recunoscut culpabil în baza art.324 alin.(2) lit.c); 327 alin.(1); 329 alin.(1) CP și în baza acestor legi să-i fie stabilită pedeapsa: în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP – 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă de 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de șef al secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx și medic legist pe un termen de 5 ani; în baza art.327 alin.(1); 329 alin.(1) CP să fie liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală. Acțiunea civilă înaintată în cadrul urmăririi penale să fie lăsată spre examinare în ordine civilă. Corpurile delictive – banii ridicați în cadrul percheziției efectuate în biroul lui M.Herescu, să fie trecuți în folosul statului, iar bonurile de plată examinate și materialul de refuz R-1 nr.595 din 2xxxxORAS\_SATxxxx.05.200xxxxORAS\_SATxxxx să fie anexate la cauza penală.

În motivarea apelului este indicat, că vina inculpatului se confirmă prin declarațiile părților vătămate: A.C, V.C, M.C, N.L, V.E, A.G, A.M, A.M, V.G, B.P, V.C, I.D, V.G, V.D, N.C, V.C, S.P, E.T, martorilor: A.M, I.D, V.V, M.V, L.D, V.B, precum și probelor scrise prezente pe cauză. Consideră, că instanța de fond n-a dat apreciere cumulului de probe existente pe cauză. Apelantul invocă faptul, că în instanța de fond nu au fost audiați toți martorii și părțile vătămate, care au fost audiați în cadrul urmăririi penale pe epizodul conform art.327 alin.(2) lit.a) CP al RM. În rezultatul examinării în coroborare a probelor și materialelor prezente la cauza penală, consideră, că nu există nici o îndoială în privința faptului, că de către M.H au fost comise infracțiunile incriminate lui de către organul de urmărire penală.

Invocă, că cauzele penale au fost intentate în perioada lunilor iunie-august 200xxxxORAS\_SATxxxx și în această perioadă au fost efectuate majoritatea acțiunilor de urmărire penală. Pentru acea perioadă erau aplicabile prevederile art.271 alin.(4) CPP, potrivit căruia, procurorul, fără a fi indicat asupra Procurorului General și a adjuncților lui, putea să dispună, motivat, ca într-o cauză în care urmărirea penală trebuie efectuată de un anumit organ de urmărire penală această urmărire să fie efectuată de un alt organ similar, de aceea ordonanțele procurorului de transmitere a cauzelor penale către OUP a CPR xxxxORAS\_SATxxxx sunt legale. Potrivit art.271 alin.(2) CPP organul de urmărire penală care a început urmărirea era obligat timp de 3 zile să întreprindă toate măsurile de urmărire penală care nu suferă amânare pentru fixarea probelor. Toate acțiunile de urmărire penală referitor la infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) CP au fost efectuate timp de 3 zile de la începerea urmăririi penale, adică în termenul legal prevăzut la art.271 alin.(2) CPP. Instanța nu putea face referire la art.251 alin.(2) CPP și nu putea să declare nule acțiunile de urmărire penală efectuate în acest termen pe motiv, că a fost încălcată competența după materie. Legalitatea acțiunilor de urmărire penală este confirmată prin decizia Curții Supreme de Justiție, care le-a recunoscut legale, de aceea consideră sentința instanței de fond ilegală.

În ședința instanței de apel procurorul participant a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat și a solicitat admiterea acestuia.

Inculpatul M.H și avocatul I.Buliga, care i-a reprezentat interesele acestuia în instanța de apel, au solicitat respingerea apelului declarat de către procuror ca nefondat.

Părțile vătămate V.C, M.C, V.I, G.M, A.B, A.M, V.C, N.C, E.M, L.B, L.G, A.M, I.D, M.C, A.C, F.C, V.C, L.V, L.P, T.B, R.P, L.B, O.S, T.R, V.D, A.I, I.R, B.P fiind legal citați, în ședința instanței de apel, din motive necunoscute, nu s-au prezentat.

Părțile vătămate V.G, V.E, S.P, N.L au depus în instanța de apel câte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

Părțile vătămate V.G, S.S, E.R, V.C conform informațiilor anexate la materialele cauzei sunt decedați.

Părțile vătămate A.C, V.B, R.P, V.C, S.T conform informației prezentate de procuror sunt plecați peste hotarele țării.

Părțile vătămate E.T, A.M, L.S au refuzat recepționarea citațiilor parvenite în adresa acestora.

Părțile vătămate N.R, E.M, R.C, V.R, M.F în ședința instanței de apel nu s-au prezentat nerecepționând citațiile expediate în adresa lor.

Părțile vătămate G.T și xxxxNUMExxxxu solicitat admiterea apelului ca fondat.

Părțile vătămate I.M, V.F, V.C au lăsat la discreția instanței examinarea apelului declarat pe caz.

Verificînd argumentele invocate în apelul înaintat, ascultînd participanții, studiînd materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul procurorului S.Cebotari urmează a fi admis ca fondat.

Potrivit prevederilor art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal, dispunînd de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.

În respectarea acestor prevederi Colegiul penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părților vătămate care sunt enumerate în rechizitoriu, a inculpatului xxxxNUMExxxx și prezentarea bazei probante scrise care părțile o consideră pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizând ansamblul probant în conformitate cu prevederile art.101 CPP, Colegiul penal reține că, instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor prezente în cauză, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la încetarea nejustificată a procesului penal în cauza respectivă pe motivul existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. La emiterea sentinței, instanța trebuia să îndeplinească cerințele art.394 CPP și să soluționeze toate chestiunile prevăzute de art.385 CPP. Instanța de fond la adoptarea sentinței a ignorat respectarea prevederilor procesual penale și anume dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea. Astfel constatându-se, că soluția adoptată de către instanța privind încetarea procesului penal în privința acestuia este nemotivată prin prisma probelor administrate în cauză.

Conform art.391 CPP al RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat;

2) a intervenit decesul inculpatului;

3) persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală;

4) există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă;

5) există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal;

xxxxORAS\_SATxxxx) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și

7) în cazurile prevăzute în art.54-5xxxxORAS\_SATxxxx din Codul penal.

În cazul prevăzut în art.332 alin.(2) CPP, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Colegiul penal constată, că legiuitorul a reglementat concret cazurile de încetare a procesului penal și numai în pct.xxxxxORAS\_SATxxxx) se face trimitere și la alte circumstanțe ale cauzei penale care exclud total ori condiționează acțiunea organelor competente – de a porni urmărirea penală și tragerea persoanei la răspundere penală ori, după caz, refuzul în adoptarea acestei soluții.

Temeiurile care exclud efectuarea urmăririi penale sunt prevăzute de art.275 CPP, potrivit căruia, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 1) nu există faptul infracțiunii; 2) fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune; 3) fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu excepția cazurilor când infracțiunea a fost săvârșită de o persoană juridică; 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia; 5) a intervenit decesul făptuitorului; xxxxORAS\_SATxxxx) lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.27xxxxORAS\_SATxxxx, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă; 7) în privința unei persoane există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeiuri; 8) în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceleași acuzații; 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Ultimul punct al articolului nominalizat repetă conținutul pct.xxxxxORAS\_SATxxxx) al art.391 alin.(1) CPP, dar cu o concretizare, și anume, că alte circumstanțe care exclud sau condiționează efectuarea urmăririi penale, trebuie să fie prevăzute de lege.

Prin existența altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală se au în vedere și cazurile prevăzute de art.57-58, art.217 alin.(5), art.325 alin.(4) CP, care prevăd expres liberarea persoanei de răspundere penală în cazul prezenței anumitor circumstanțe.

Conform prevederilor art.391, 275 CPP, Colegiul conchide, că cazul de încălcare a competenței de efectuare a urmăririi penale de către un alt organ decât cele prevăzute de art.2xxxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxxx-270 CPP, nu constituie temei de încetare a procesului penal. Mai mult ca atât, nici normele vizate în conținutul lor, nici art.271 CPP, referitor la obligarea organelor respective de a-și verifica competența, nu conțin indicația, că o eventuală efectuare a urmăririi penale, de către un alt organ decât cel prevăzut de lege, trebuie să se soldeze cu adoptarea unei soluții de încetare a procesului penal.

Astfel, soluția instanței de fond de încetare a procesului penal în privința lui M.H în temeiul art.391 alin.(1) pct.xxxxxORAS\_SATxxxx) CPP, ca urmare a nerespectării regulilor de competență la efectuarea urmăririi penale, este nejustificată.

Totodată, conform art.2xxxxORAS\_SATxxxx9 alin.(1) CPP (în redacția Legii din 28.07.200xxxxORAS\_SATxxxx, Monitorul Oficial din 03.11.200xxxxORAS\_SATxxxx), organul de urmărire penală a CCCEC efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art.23xxxxORAS\_SATxxxx-2xxxxORAS\_SATxxxx1/1, 324-32xxxxORAS\_SATxxxx, 330-33xxxxORAS\_SATxxxx CP, iar în privința infracțiunilor prevăzute de art.191, 195, 327-329 CP - numai în cazurile în care prejudiciul respectiv a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național.

Potrivit materialelor cauzei, M.H a fost pus sub învinuire la data de 23.0xxxxORAS\_SATxxxx.2007, iar din prevederile normei sus indicate reiese, că în privința infracțiunilor prevăzute de art.327-329 CP organul de urmărire penală a CCCEC efectuează urmărirea penală numai în cazurile în care prejudiciul respectiv a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național. În cauza penală în privința lui M.H, conform învinuirii, prejudiciul a fost cauzat numai persoanelor



fizice.

De asemenea, conform art.271 alin.(7) CPP al RM, Procurorul General și adjuncții lui, în caz de necesitate, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, sub toate aspectele, pot dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală, indiferent de competență.

Luând în considerație prevederile articolului sus menționat, se constată, că instanța de fond a sfidat aceste prescripții legale. Astfel, Colegiul menționează faptul, că alin.(7) la art.271 a fost introdus prin Legea pentru modificarea și completarea CPP al RM nr.24xxxxORAS\_SATxxxx-XVI din 28.07.200xxxxORAS\_SATxxxx, publicată în Monitorul Oficial nr.170-173/781 din 03.11.200xxxxORAS\_SATxxxx. Prin aceeași lege au fost stipulate și atribuțiile Procurorului General și a adjuncților săi în cadrul urmăririi penale, prin introducerea alin.(4) la art.52 CPP, prevederi care au devenit aplicabile doar după publicarea lor în Monitorul Oficial.

Astfel, cauzele penale pe care s-a efectuat urmărirea penală în privința lui M.H au fost intentate în perioada lunilor iunie-august 200xxxxORAS\_SATxxxx, conform materialelor anexate la dosar se constata, că în această perioadă au fost efectuate majoritatea acțiunilor de urmărire penală. Pentru acea perioadă erau aplicabile prevederile art.271 alin.(4) CPP în conformitate cu care acuzatorul de stat, fără a indica asupra Procurorului General și a adjuncților săi, poate să dispună, motivat, ca într-o cauză în care urmărirea penală trebuie efectuată de un anumit organ de urmărire penală această urmărire să fie efectuată de un alt organ similar.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia, că transmiterea cauzelor penale pentru efectuarea urmăririi penale OUP a CPR xxxxORAS\_SATxxxx prin ordonanță simplă a procurorului care conducea cu urmărirea penală la acel moment, este legală.

Or, conform prevederilor art.8 CP al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilește de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, soluția încetării procesului penal din motivul existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a inculpatului, este una absolut divergentă, confuză și lipsită de orice suport legal. Prin urmare, instanța de fond a adoptat o hotărâre, care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Rezultând din întreg ansamblul probelor cercetate în ședința instanței de apel, Colegiul consideră, că acțiunile inculpatului M.H în rechizitoriu au fost încadrate corect în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP – corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, de către o persoană cu funcție de răspundere, de bani ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune ce ține de obligațiunile ei de serviciu, săvârșită prin extorcere de bani, în baza art.327 alin.(2) lit.a) CP (conform normei legale în vigoare la momentul întocmirii rechizitoriului), la moment art.327 alin.(1) CP, cu indicii abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes material cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și în baza art.329 alin.(1) CP – neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiunilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, cu cauzarea de daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, ținând cont de declarațiile părților vătămate și martorilor date atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel, precum și de probele scrise prezente în dosarul penal respectiv.

Soluția Colegiului penal privind vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx în coruperea pasivă, abuzul de serviciu și neglijența în serviciu se întemeiază pe ansamblul probelor examinate în ședința instanței de apel, ce dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea acestor fapte prejudiciabile și anume:

- plîngerea cet.xxxxxNUMExxxx din 31.05.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere penală pe M.H, care extorca de la el suma de 100 euro pentru a elibera raportul de constatare medico-legală cu concluzia leziunilor corporale ușoare privind cazul de accident rutier pe care l-a comis A.C la 10.05.200xxxxORAS\_SATxxxx (f.d.2 vol.I);
- ordonanța din 31.05.200xxxxORAS\_SATxxxx privind inițierea procedurii de autorizare pentru interceptarea convorbirilor în afara celor telefonice cu utilizarea mijloacelor tehnice, marcarea cu substanțe chimice și alte substanțe speciale, controlul transmițerii banilor și altor valori materiale extorcate, cît și cercetarea la fața locului, privind interceptarea convorbirilor dintre A.C și M.H pe perioada de lșa 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx pînă la 20.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx (f.d.14 vol.I);
- proces-verbal privind marcarea banilor din 31.05.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care s-a efectuat marcarea bancnotei cu valoare de 50 euro, seria V nr.1xxxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxxx72009873, anul 2002 în scopul documentării faptului extorcării de mită de către șeful secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx M.H (f.d.15 vol.I);
- proces-verbal de percheziție din 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx conform căruia s-a efectuat percheziția în biroul de serviciu al șefului secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx M.H și s-a depistat o bancnotă cu valoare de 50 euro U 082241xxxxORAS\_SATxxxx54xxxxORAS\_SATxxxx3 anul 2002, pe partea din față a căreia, l-a lumina ultravioletă, se observă textul „MITA CPR xxxxORAS\_SATxxxx” (f.d.20-23 vol.I);
- proces-verbal de percheziție din 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx conform căruia s-a efectuat percheziția la domiciliul cet.xxxxxNUMExxxx din or.xxxxxORAS\_SATxxxx, str.xxxxxORAS\_SATxxxx xxxxORAS\_SATxxxx, în urma acestei percheziții nu a fost depistat și ridicat nimic (f.d.25-2xxxxORAS\_SATxxxx vol.I);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 0xxxxORAS\_SATxxxx.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care s-a cercetat materialul R-1 nr.595 din 2xxxxORAS\_SATxxxx.05.200xxxxORAS\_SATxxxx cu raport privind propunerea de a nu porni urmărirea penală privind accidentul rutier din 10.05.200xxxxORAS\_SATxxxx săvârșit în s.Ocolina, r-nul xxxxORAS\_SATxxxx de către A.C (f.d.34 vol.I);
- raport de examinare medico-legală nr.53 A din 19.05.200xxxxORAS\_SATxxxx conform căruia C L prezintă traumă cranio-cerebrală acută cu comotie cerebrală, fractură închisă a claviculei drepte 1/3 medie cu deplasare, plăgi excoriate regiunii lombare pe dreapta și centură scapulară pe dreapta. Vătămrile sunt rezultatul acțiunii unui corp dur contodont și se

califică drept medii, care au produs o dereglare de sănătate de lungă durată și pot data cu 10.05.200xxxxORAS\_SATxxxx (f.d.35 vol.I);

- raport de examinare medico-legală nr.xxxxORAS\_SATxxxx0 A din 29.05.200xxxxORAS\_SATxxxx suplimentar raportului nr.53 A de examinare medico-legală, conform căruia leziunile primite de C L s-au putut produce în cadrul unei căderi, în circumstanțele indicate de ea (f.d.3xxxxORAS\_SATxxxx vol.I);

- rezoluție de neînțepere a urmăririi penale din 12.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx, prin care s-a dispus de a nu începe urmărirea penală pe cauza privind art.2xxxxORAS\_SATxxxx4 alin.(1) CP al RM, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (f.d.37 vol.I);

- proces-verbal de audiere a martorului T.V din 0xxxxORAS\_SATxxxx.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a

declarat, că raportul de examinare medico-legală nr.53 A din 19.05.200xxxxORAS\_SATxxxx a fost întocmit de către ea la indicația medicului, la data de 29.05.200xxxxORAS\_SATxxxx din partea organului de urmărire penală a parvenit o interpelare suplimentară referitor la raportul sus nominalizat, la 31.05.200xxxxORAS\_SATxxxx M.H i-a dat concluzia referitor la întrebarea apărută, însă nu ține minte în ce formă, apoi raportul a fost eliberat, dar cui nu își amintește martorul, trebuie de verificat în registrul de evidență a actelor (f.d.44 vol.I);

- decizia Curții Supreme de Justiție din 2xxxxORAS\_SATxxxx.12.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a fost casată încheierea judecătoreii xxxxORAS\_SATxxxx din 21.08.200xxxxORAS\_SATxxxx privind recunoașterea nulității acțiunilor de percheziție a biroului de serviciu și domiciliul lui M.H din str.xxxxORAS\_SATxxxx xxxxORAS\_SATxxxx, or.xxxxORAS\_SATxxxx efectuate de ofițerul de urmărire penală al CPR xxxxORAS\_SATxxxx I.S din 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx ca neîntemeiată și ilegală (f.d.117 vol.I);

- plîngerea lui V.C din 02.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să clarifice cazul pe faptul controlului ei petrecut la medicul legist M.H la data de 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx pentru care a achitat suma de xxxxORAS\_SATxxxx0 lei fără eliberarea căruiva bon de plată (f.d.140 vol.I);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate V.C din 02.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx, conform

căruia a relatat, că în urma unui conflict avut cu un vecin i-au fost produse leziuni corporale, la 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx șeful de post i-a dat îndreptare la expertiza medico-legală. La M.H în birou a fost controlată, pentru aceasta a achitat suma de xxxxORAS\_SATxxxx0 lei, careva bon de plată nu i-a fost eliberat (f.d.145 vol.I);

- proces-verbal de audiere adăugător a părții vătămate V.C din

05.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a fost adăugat, că medicul legist M.H i-a dat un blank curat și o foaie curată pe care s-a semnat partea vătămată, banii pe care i-a achitat pentru partea vătămată constituie o pagubă considerabilă (f.d.14xxxxORAS\_SATxxxx vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 02.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care s-a cercetat

Registrul de evidență a documentelor de încasare și plată de la 0xxxxORAS\_SATxxxx.04.2002 a CML xxxxORAS\_SATxxxx, în care la înscricția documentul de plată din 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx sub numărul 753829 este înscrisă suma de 20 însemnare C V, la momentul cercetării de la data de 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx sub numărul 753829 nu este scris și însemnat nimic (f.d.15xxxxORAS\_SATxxxx vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 07.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care s-a examinat

bonul de plată seria DH nr.753829, în două exemplare conform căruia C V a achitat suma de 20 lei, pe bonul respectiv se află ștampila Secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx. Prin același proces-verbal a fost examinată și îndreptarea prin care a fost trimisă cet.xxxxNUMExxxx a.către medicul legist M.H, pentru aprtecierea gravității leziunilor corporale (f.d.157 vol.I);

- bonul de plată seria DH nr.753829 din 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.2005 în două exemplare (f.d.158-

159 vol.I);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din

07.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei bonul de plată seria DH nr.753829 în original și copie (f.d.1xxxxORAS\_SATxxxx0 vol.I);

- plîngerea lui R.P din 02.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să se clarifice cu cazul pe faptul examinării la data de 2xxxxORAS\_SATxxxx.05.200xxxxORAS\_SATxxxx a fiicei lui P.P de către medicul legist M.H, care pentru examinare a încasat suma de 180 lei, neeliberînd careva documente de plată (f.d.171 vol.I);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate R.P din 02.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care s-a constatat, că partea vătămată împreună cu fiica sa P.P s-au adresat medicului legist M.H pentru efectuarea expertizei în privința lui P.P, după examinarea acesteia M.H a cerut suma de 180 lei, bani pe care i-a primit de la R.Păgînu, fără a elibera careva bon de plată (f.d.175 vol.I);

- proces-verbal de audiere adăugător a părții vătămate R. din 05.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a fost adăugat, că suma de 180 lei, pentru el este considerabilă (f.d.17xxxxORAS\_SATxxxx vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 07.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care s-a examinat raportul de examinare medico-legală nr.151 din 2xxxxORAS\_SATxxxx.05.200xxxxORAS\_SATxxxx a cet.P P a.n. (f.d.185 vol.I);
- raport de examinare medico-legală nr.151 din 2xxxxORAS\_SATxxxx.05.200xxxxORAS\_SATxxxx, conform căruia P.P prezenta semnele unei deflorări recente, posibil la termenul indicat de pătimită (f.d.18xxxxORAS\_SATxxxx vol.I);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 03.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx, prin care a fost examinat Registrul de examinare a persoanelor în ambulatorul medico-legal început la 03.01.200xxxxORAS\_SATxxxx (f.d.187 vol.I);
- plîngerea lui L.D din 05.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx, prin care a solicitat organelor de poliție să i-a măsuri în privința lui M.H, care la data de 24.02.200xxxxORAS\_SATxxxx a efectuat expertiza nepotului său S.D cerînd pentru aceasta suma de 800 lei, primind-o nu le-a eliberat nici un bon de plată (f.d.19xxxxORAS\_SATxxxx vol.II);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate I.D din 07.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că 24.02.200xxxxORAS\_SATxxxx împreună cu mătușa L.D și fratele I.D au plecat la Secția medico-legală xxxxORAS\_SATxxxx, la M.H, pentru ca acesta să efectueze examinarea cadavrului S.D, pentru aceste servicii M.H a cerut suma de 800 lei, pe care partea vătămată i-a achitat-o, semnînd un bon de plată curat, .xxxxNUMExxxxotivînd, că o să-l îndeplinească mai tîrziu, neavînd timp și nu i-a eliberat nici un bon de plată pentru banii achitați, care pentru partea vătămată reprezintă o sumă considerabilă (f.d.204 vol.II);
- copia Registrului de evidență a documentelor de încasare și plată de la 0xxxxORAS\_SATxxxx.04.2002, în care sub numărul 990075 este înregistrat DS și suma de 80 lei (f.d.211-212 vol.II);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 22.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care s-au cercetat bonurile de plată seria DB nr.990074, seria DB nr.9989xxxxORAS\_SATxxxx0, seria DC nr.005511, seria CT nr.401925, seria DC nr.005459, seria DC nr.0054xxxxORAS\_SATxxxx8, seria DB nr.9900xxxxORAS\_SATxxxx4, seria DC nr.00xxxxORAS\_SATxxxx899, seria DC nr.00xxxxORAS\_SATxxxx889, seria DB nr.920959, seria DC nr.003904, seria DC nr.003858, seria DB nr.998981, seria DB nr.9900xxxxORAS\_SATxxxx2, seria DB nr.990053, seria DC nr.00xxxxORAS\_SATxxxx890, seria CT nr.401937, seria DC nr.00389xxxxORAS\_SATxxxx, seria DC nr.005457, seria DC nr.005507, seria CT nr.420891, seria DC nr.005515 (f.d.218 vol.II);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 08.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care s-a examinat Registrul de evidență a documentelor de încasare și plată de la 0xxxxORAS\_SATxxxx.04.2002, bonul de plată seria DB nr.990075 conform căroră a fost încasată suma de 80 lei (f.d.219 vol.II);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 23.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauză bonurile de plată seria DB nr.990074, DB nr.9989xxxxORAS\_SATxxxx0, DC nr.005511, CT nr.401925, DC nr.005459, DC nr.0054xxxxORAS\_SATxxxx8, DB nr.9900xxxxORAS\_SATxxxx4, DC nr.00xxxxORAS\_SATxxxx899, DC nr.00xxxxORAS\_SATxxxx889, DB nr.920959, DC nr.003904, DC nr.003858, DB nr.998981, DB nr.9900xxxxORAS\_SATxxxx2, DB nr.990053, DC nr.00xxxxORAS\_SATxxxx890, CT nr.401937, DC nr.00389xxxxORAS\_SATxxxx, DC nr.005457, DC nr.005507, CT nr.420891, DC nr.005515, DB nr.990075 (f.d.220 vol.II);
- plîngerea lui M.C din 1xxxxORAS\_SATxxxx.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a solicitat organelor de drep să fie luate măsuri în privința lui M.H, care pentru expertiza efectuată la data de 08.11.2004 în privința decedatului I.C a cerut suma de 800 lei și în acest sens nu a eliberat bon de plată, aceeașă sumă fiind una considerabilă (f.d.221 vol.II);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate M.C din 1xxxxORAS\_SATxxxx.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care s-a stabilit, că la 0xxxxORAS\_SATxxxx.11.2004 cadavrul lui I.C a fost dus pentru efectuarea expertizei la medicul M.H, care a cerut pentru aceasta 1000 lei, partea vătămată neavînd această sumă, M.H a hotărît, că expertiza o va efectua la data de 08.11.2004. La acea dată M.H a cerut de la cumnata părții vătămate L.D pentru efectuarea expertizei medico-legale suma de 800 lei, pe care aceasta i-a achitat-o în biroul său, banii fiind ai părții vătămate și reprezintă pentru ea o sumă considerabilă (f.d.224 vol.II);
- plîngerea lui N.L din 19.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de drept să i-a măsurile necesare conform legii în privința lui M.H, care la 07.01.2005 pentru efectuarea expertizei cadavrului G.D a cerut suma de 700 lei și nu i-a eliberat nici un bon de plată, această sumă este una considerabilă pentru ea (f.d.229 vol.II);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate N.L din 19.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la 07.01.2005 a fost omorîtă nepoata G.D, care a fost transportată la morgă în or.xxxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-irgist M.H a cerut și a primit suma de 700 lei de la ea fără a-i elibera bon de plată, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.232-233 vol.II);
- plîngerea lui L.P din 14.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să i-a măsuri în privința lui M.H care a efectuat expertiza medico-legală a soțului decedat al acesteia Gh.Panici și a cerut suma de 500 lei și pentru aceasta nu a eliberat bon de plată, suma pentru ea este una considrrabilă (f.d.23xxxxORAS\_SATxxxx vol.II);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate L. din 14.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că este soția decedatului Gh.P, la data de 1xxxxORAS\_SATxxxx.02.200xxxxORAS\_SATxxxx cadavrul acestuia a fost dus la morgă în or.xxxxxORAS\_SATxxxx, medicul legist M.H i-a spus, că pentru examinarea cadavrului este necesar de achitat suma de 500 lei, pe care aceasta i-a dat-o medicului în biroul său, ultimul punînd banii în sertarul mesei, careva bon de plata el nu a eliberat, partea vătămată L.P s-a semnat pe o foaie curată (f.d.239 vol.II);
- bon de plată seria CT nr.420891 din 15.02.200xxxxORAS\_SATxxxx eliberat pe de CML xxxxORAS\_SATxxxx pe numele Gh.P,

prin care s-a încasat suma de 1xxxxORAS\_SATxxxx lei (f.d.242 vol.II);

- certificat de deces eliberat pe numele lui Gh.P prin care se constată, că a decedat în urma unui ictus în trunchiul cerebral (f.d.243 vol.II);

- plîngerea lui V.E din 19.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H, care a cerut pentru examinarea cadavrului A.E suma de 700 lei și bon de plată nu a eliberat, suma pentru V. este considerabilă (f.d.244 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate V.E din 19.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că este nora decedatei A.E, primind îndreptare pentru expertiza medico-legală de la polițistul de sector, la data de 12.02.2005 au transportat cadavrul la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx, medicul M.H i-a spus că pentru expertiză trebuie achitată suma de 700 lei, bani pe care partea vătămată i-a dat medicului fără să primească vreun bon de plată și nu s-a semnat niciieri pentru acest fapt, suma respectivă pentru ea este considerabilă (f.d.247 vol.II);

- plîngerea lui A.F din 14.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H căruia i-a dat suma de 1000 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a soțului său I.F, suma respectivă fiind una considerabilă (f.d.251 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate A.F din 1xxxxORAS\_SATxxxx.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx, prin care s-a constatat, că la 15.03.2005 a decedat prin înec soțul ei I.F, care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx, pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 8xxxxORAS\_SATxxxx0 lei de la cet.V.V fără a-i elibera bon de plată, cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă (f.d.254 vol.II);

- bon de plată seria CT nr.401937 din 0xxxxORAS\_SATxxxx.07.2005 eliberat de CML xxxxORAS\_SATxxxx pe numele I.F, conform căruia s-a încasat suma de 1xxxxORAS\_SATxxxx lei (f.d.257 vol.II);

- plîngerea lui A.G din 21.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliției să fie luate măsuri conform legii în privința lui M.H căruia i-a dat suma de 950 lei pentru a efectua examinarea cadavrului fiului ei A.G, suma respectivă fiind una considerabilă, careva bon de plată nu i-a fost eliberat (f.d.2xxxxORAS\_SATxxxx0 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate A.G din 21.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx conform căruia s-a constatat, că la data de 28.03.2005 a fost omorît feciorul ei A.G, care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx, pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 950 lei de la cet.A.G, fără a elibera bon de plată, cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă (f.d.2xxxxORAS\_SATxxxx3 vol.II);

- bon de plată seria CT nr.401925 din 28.03.2005 eliberat de CML xxxxORAS\_SATxxxx pe numele lui A.G, conform căruia s-a încasat suma de 1xxxxORAS\_SATxxxx lei (f.d.2xxxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxxx vol.II);

- plîngerea lui F.C din 13.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H, care a efectuat expertiza medico-legală a tatălui său, cerînd pentru aceasta suma de 480 lei și bon de plată nu a fost eliberat, suma respectivă pentru partea vătămată este considerabilă (f.d.2xxxxORAS\_SATxxxx9 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate F.C din 15.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la data de 29.0xxxxORAS\_SATxxxx.2005 a decedat tatăl-vitreg N.G, care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx, pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 480 lei fără a-i elibera bon de plată, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.272 vol.II);

- plîngerea lui A.M din 07.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H, care pentru efectuarea expertizei medico-legale a cadavrului L.I a cerut suma de 800 lei și careva bon de plată nu a eliberat (f.d.277 vol.II);

- copia certificatului de deces eliberat pe numele lui L.I, conform căruia cauza decesului a fost intoxicație alcoolică acută (f.d. 278 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate A.M din 09.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la data de 04.07.2005 a decedat socrul ei L.I, care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 800 lei fără a-i elibera bon de plată, care a fost achitată în biroul de serviciu al medicului-legist în prezența soacrei ei L.I, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.283 vol.II);

- bon de plată seria DC nr.00xxxxORAS\_SATxxxx889 din 08.07.2005 eliberat de CML xxxxORAS\_SATxxxx pe numele L.I, prin care s-a încasat suma de 1xxxxORAS\_SATxxxx lei (f.d.28xxxxORAS\_SATxxxx vol.II);

- plîngerea lui T.B din 14.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care a efectuat expertiza medico-legală a cadavrului fiicei ei și pentru aceasta a cerut suma de 400 lei, aceasta reprezentînd o sumă considerabilă (f.d.288 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate T.B din 14.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la

data de 0xxxxORAS\_SATxxxx.07.2005 a decedat fiica ei V.B, care a fost transportată la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 400 lei fără a-i elibera bon de plată, care a fost achitată în biroul de serviciu a medicului-legist în prezența tatălui său I.B, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.291 vol.II);

- bon de plată seria DC nr.00xxxxORAS\_SATxxxx890 din 0xxxxORAS\_SATxxxx.07.2005 eliberat de CML xxxxORAS\_SATxxxx pe numele V.B, conform căruia s-a încasat suma de 1xxxxORAS\_SATxxxx lei (f.d.294 vol.II);

- copia certificatului de deces eliberat pe numele lui V.B, prin care s-a constatat cauza decesului ca fiind insuficiență cardiacă acută (f.d.295 vol.II);

- plîngerea lui T.R din 13.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care efectua expertizei în privința cadavrului feciorului ei S.R a cerut suma de 700 lei și bon de plată nu a eliberat, suma aceasta este una considerabilă (f.d.297 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate T.R din 13.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx, prin care a declarat, că la 11.07.2005 a decedat fiul ei S.R, care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 700 lei de la cet.V.S fără a-i elibera bon de plată, cauzîndu-i părții vătămate pagubă materială considerabilă (f.d.300 vol.II);

- bon de plată seria DC nr.00xxxxORAS\_SATxxxx899 din 12.07.2005 eliberat de CML xxxxORAS\_SATxxxx pe numele lui S.R, conform căruia s-a încasat suma de 9xxxxORAS\_SATxxxx lei (f.d.303 vol.II);

- plîngerea lui V.C din 13.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H, care a efectuat expertiza cadavrului soțului ei I.C și a cerut pentru aceasta suma de 700 lei, bon de plată nu a eliberat, această sumă una este considerabilă ( 304 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate V.C din 14.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la 15.07.2005 a decedat soțul său I.C, care a fost transportat la morga din or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 700 lei fără a elibera bon de plată, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.307 vol.II);

- bon de plată seria DB nr.920959 din 15.07.2005 eliberat de CML xxxxORAS\_SATxxxx pe numele lui I.C, prin care se constată, că a fost încasată suma de 1xxxxORAS\_SATxxxx lei (f.d.311 vol.II);

- plîngerea lui A.M din 1xxxxORAS\_SATxxxx.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H căruia ia dat suma de 4xxxxORAS\_SATxxxx0 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a cumnatului său I.G, această sumă este una considerabilă (f.d.312 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate A.M din 17.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la 08.08.2005 a decedat cumnatul său I.G, care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 4xxxxORAS\_SATxxxx0 lei fără a elibera bon de plată, care a fost achitată în biroul de serviciu a medicului-legist în prezența cet.S M V, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.315 vol.II);

- plîngerea lui V.F din 14.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H, căruia i-a dat suma de 700 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a bunicii sale I.G, suma dată este una considerabilă (f.d.319 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate V.F din 15.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la data de 14.08.2005 a decedat mătușa ei I.G, care a fost transportată la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 700 lei fără a elibera bon de plată, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.322 vol.II);

- bon de plată seria DB nr.998981 din 19.08.2005 eliberat de CML xxxxORAS\_SATxxxx pe numele I.G, prin care s-a încasat suma de 1xxxxORAS\_SATxxxx lei (f.d.32xxxxORAS\_SATxxxx vol.II);

- plîngerea lui V.C prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care a cerut suma de 700 lei pentru efectuarea expertizei medico-legală a soțului ei S.C și bon de plată nu a eliberat, această sumă pentru partea vătămată este considerabilă (f.d.328 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate V.C din 15.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx, prin care a declarat, că la 05.09.2005 a decedat soțul ei S.C, care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist a cerut și a primit suma de 700 lei fără a elibera bon de plată, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.331-332 vol.II);

- bon de plată seria DC nr.005507 din 0xxxxORAS\_SATxxxx.09.2005 eliberat de CML xxxxORAS\_SATxxxx pe numele lui S.C, prin care a fost încasată suma de 1xxxxORAS\_SATxxxx lei (f.d.33xxxxORAS\_SATxxxx vol.II);

- plîngerea lui L. prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru efectuarea expertizei medico-legale a cadavrului V.B a cerut suma de 800 lei, fără a elibera bon de plată, această sumă fiind una considerabilă (f.d.338 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate L.B din 13.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx, prin care a declarat, că la 07.09.2005 a decedat concubinul V.B, care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 800 lei fără a elibera bon de plată, care a fost achitată în biroul de serviciu a medicului-legist în prezența fiicei E.B, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.341 vol.II);
- plîngerea lui V. prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H, care pentru expertiza cadavrului E.G efectuată la data de 11.09.2005 a primit ilegal suma de 1100 lei și bon de plată nu a eliberat, suma respectivă este una considerabilă (f.d.345 vol.II);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate V.G din 22.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx, prin care a declarat, că la data de 11.09.2005 a decedat mama sa E.G, care a fost transportată la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și primit suma de 1100 lei fără a-i elibera bon de plată, care a fost achitată în biroul de serviciu a medicului în prezența cet.C I, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.348 vol.II);
- plîngerea lui B.P din 13.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H, care pentru efectuarea expertizei medico-legale a fratelui lui decedat a cerut suma de 1000 lei, respectiva suma fiind una considerabilă (f.d.352 vol.II);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate B.P din 14.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx, prin care a declarat, că la 30.09.2005 a decedat fratele său M.P, carea fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx, pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 985 lei fără a-i elibera bon de plată, dintre care V.P a achitat suma de 400 lei, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.355 vol.II);
- bon de plată seria DC nr.005457 din 01.10.2009 eliberat de CML xxxxORAS\_SATxxxx pe numele M.P, conform căruia a fost încasată suma de 280 lei (f.d.359 vol.II);
- plîngerea lui M.F din 22.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de drept să fie luate măsuri în privința lui M.H căruia i-a dat suma de 1000 lei pentru efectuarea expertizei în privința cadavrului A.F, suma respectivă este una considerabilă (f.d.3xxxxORAS\_SATxxxx0 vol.II);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate M.F din 22.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx, prin care a declarat, că la 02.10.2005 în urma accidentului rutier a decedat V.F, care a fost transportată la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legală a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 1000 lei fără a-i elibera bon de plată, care a fost achitată în biroul de serviciu a medicului-legist în prezența cet.E.D, cauzîndu-i om pagubă materială considerabilă (f.d.3xxxxORAS\_SATxxxx3 vol.II);
- plîngerea lui A.I din 14.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H căruia i-a dat suma de 750 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a nepotului său, suma respectivă fiind una considerabilă (f.d.3xxxxORAS\_SATxxxx8 vol.II);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate A.I din 15.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că este moșul lui P.C care a decedat în primăvara anului 200xxxxORAS\_SATxxxx, care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, în acea zi era zi de odihnă și M.H fiind la el acasă, i-a comunicat, că pentru a pleca la spital este necesar să îi achite suma de 150 lei, apoi în biroul să pentru efectuarea expertizei a cerut suma de xxxxORAS\_SATxxxx00 lei, ca fiind taxa de stat, careva bon de plată nu a eliberat, suma de 750 lei pentru partea vătămată este considerabilă (f.d.371 vol.II);
- plîngerea lui R.P din 13.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H, care la data de 18.10.2005 a efectuat expertiza medico-legală a cadavrului E.P și a luat pentru aceasta suma de 700 lei, care este una considerabilă (f.d.383 vol.II);
- plîngerea lui I.M din 20.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliției să fie luate măsuri în privința lui M.H, care la data de 28.11.2005 pentru expertiza efectuată în privința cadavrului S.B a cerut suma de xxxxORAS\_SATxxxx00 lei și bon de plată nu a eliberat, această sumă fiind una considerabilă (f.d.391 vol.II);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate I.M din 20.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la 28.11.2005 a decedat cumnatul său S.B, pentru efectuarea expertizei medico-legală a cadavrului M.H a cerut suma de xxxxORAS\_SATxxxx00 lei și i-apus părții vătămate să se semneze pe niște hîrtii goale, suma respectivă reprezintă o pagubă considerabilă (f.d.394 vol.II);
- bon de plată seria DC nr.003904 din 28.11.2005 eliberat de CML xxxxORAS\_SATxxxx pe numele lui S.B prin care s-a încasat suma de 1xxxxORAS\_SATxxxx lei (f.d.397 vol.II);
- plîngerea lui F.I din 1xxxxORAS\_SATxxxx.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H, care la data de 02.12.2005 pentru examinarea cadavrului soțului ei V.C a cerut suma de 1000 lei și bon de plată nu a eliberat, suma dată este una considerabilă (f.d.400 vol.II);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate F.I din 1xxxxORAS\_SATxxxx.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că este soția decedatului V.C, la data de 02.12.2005 ea împreună cu T.G și N. au transportat cadavrul la morgă în

or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea expertizei medico-legale, după efectuarea expertizei N.Ț i-a comunicat, că M.H a cerut și a primit de la el suma de 1000 lei pentru examinarea cadavrului și careva bon de plată nu a eliberat, această sumă este una considerabilă (f.d.403 vol.II);

- plîngerea lui I.R din 19.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H căruia i-a dat suma de 1050 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a tatălui său, suma respectivă fiind una considerabilă (f.d.419 vol.II):

- proces-verbal de audiere a părții vătămate S.T din 17.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la data de 21.01.200xxxORAS\_SATxxxx a decedat mama sa M.M, la 23.01.200xxxORAS\_SATxxxx plecînd după certificatul constatator al decesului, medicul-legist M.H i-a cerut suma de 5xxxORAS\_SATxxxx5 lei care trebuia achitată pentru serviciile efectuate de către el și încă careva bani pentru mulțumire, ea i-a dat suma de xxxxORAS\_SATxxxx00 lei în prezența soțului ei A.V, M.H careva bon de plată nu a eliberat, dar i-apus să semneze într-un caiet, ce era scris acolo nu știe (f.d.429 vol.II);

- plîngerea lui V.C din 07.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care a efectuat expertiza medico-legală a decedatului M.G și a primit suma de 400 lei, totodată deținînd certificat eliberat de primărie privind scutirea de taxă, bon de plată nu a fost eliberat (f.d.434 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate V.C din 08.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la 25.01.200xxxORAS\_SATxxxx a decedat M.G, fiind transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării cadavrului și deținînd certificat eliberat de primărie precum că nu are cine îl înmormînta, M.H a cerut și a primit suma de 400 lei, partea vătămată semnîndu-se într-un registru, ce era scris acolo el nu cunoaște, suma respectivă este una considerabilă pentru el (f.d.439 vol.II);

- plîngerea lui A.B din 14.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care a cerut pentru efectuarea expertizei în privința fratelui său N.C suma de 700 lei, fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.442 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate A.B din 18.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx, prin care a declarat, că la 2xxxORAS\_SATxxxx.01.200xxxORAS\_SATxxxx a decedat fratele său N.C, pe care l-a transportat în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea expertizei medico-legale, M.H i-a cerut pentru aceasta suma de 700 lei pe care i-a dat-o în biroul său în prezența lui V.L, fără a elibera careva bon de plată, partea vătămată a semnat o foaie curată, suma respectivă este pentru el una considerabilă (f.d.445-44xxxORAS\_SATxxxx vol.II);

- plîngerea lui G.M din 07.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru efectuarea expertizei medico-legale a socrului său V.M a cerut suma de xxxxORAS\_SATxxxx80 lei, fără a elibera bon de plată (f.d.452 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate G.M din 08.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la data de 02.02.200xxxORAS\_SATxxxx a decedat socrul ei V.M, fiind transportat în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea expertizei medico-legale M.H a cerut și a primit suma de xxxxORAS\_SATxxxx80 lei în prezența soțului părții vătămate A.M, fără a elibera careva bon de plată, suma respectivă este una considerabilă (f.d.457 vol.II);

- plîngerea lui V.I din 19.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H căruia i-a dat suma de xxxxORAS\_SATxxxx50 lei pentru a efectua examinarea cadavrului soacrei sale, suma respectivă fiind una considerabilă (f.d.4xxxORAS\_SATxxxx0 vol.II);

- plîngerea lui L.B din 14.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru efectuarea expertizei medico-legale a cadavrului P.T a cerut suma de 500 lei fără a elibera bon de plată, respectiva suma este una considerabilă (f.d.4xxxORAS\_SATxxxx7 vol.II);

- plîngerea lui V.B din 20.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H căruia i-a dat suma de 500 lei pentru efectuarea expertizei medico-legale a cadavrului feciorului său, suma dată este una considerabilă (f.d.473 vol.II);

- plîngerea lui M.C din 14.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H căruia i-a dat suma de 800 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a cadavrului S.R, această sumă este una considerabilă (f.d.481 vol.II);

- plîngerea lui V.C din 10.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H, care la data de 22.02.200xxxORAS\_SATxxxx pentru eliberarea certificatului de constatare a decesului lui V.N a cerut și a primit suma de 800 lei în prezența cet.G.Ș, fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.489 vol.II);

- plîngerea lui N.R din 1xxxORAS\_SATxxxx.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H căruia i-a dat suma de xxxxORAS\_SATxxxx00 lei pentru a efectua expertiza medico-legală a mamei sale, suma respectivă fiind una considerabilă (f.d.500 vol.II);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate N.R din 17.0xxxORAS\_SATxxxx.200xxxORAS\_SATxxxx, prin care a declarat, că la 05.03.200xxxORAS\_SATxxxx a decedat mama sa A.R, fiind transportat cadavrul pentru efectuarea expertizei medico-legale, M.H a cerut pentru aceasta și a primit suma de xxxxORAS\_SATxxxx00 lei în prezența cet.V.C, fără a elibera careva bon de plată, suma respectivă pentru partea vătămată este una considerabilă (f.d.503 vol.II);

- proces-verbal de ridicare din 05.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care s-au ridicat lista prestărilor serviciilor efectuate de către șeful secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx M.H pe anii 2005-200xxxxORAS\_SATxxxx și bonurile de plată privind eliberarea certificatelor de deces, examinarea cadavrelor și serviciilor igienico-cosmetice a cadavrelor pe anii 2005-200xxxxORAS\_SATxxxx (f.d.508 vol.II);
- ordonanță de ridicare din 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la CML al MS al RM bonurile de plată din dările de seamă lunare pe anii 2005-200xxxxORAS\_SATxxxx ale șefului CML xxxxORAS\_SATxxxx privind eliberarea certificatelor de deces, examinarea cadavrelor și serviciilor igienico-cosmetice (f.d.509 vol.II);
- lista bonurilor de plată pe anii 2005-200xxxxORAS\_SATxxxx (f.d.510-511 vol.II);
- informația despre prestarea și încasarea serviciilor prestate contra plată de către medicul legist a Centrului de Medicină Legală M.H secția raională xxxxORAS\_SATxxxx pentru perioada 01.01.2005 – 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx (f.d.512-541 vol.II);
- plîngerea lui V.C din 28.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru expertiza medico-legală efectuată în privința cadavrului V.C a cerut suma de 1000 lei și 100 dolari SUA, fără a elibera careva bon de plată, suma respectivă este una considerabilă (f.d.5 vol.III);
- plîngerea lui L.R din 11.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru examinarea cadavrului feciorului ei a cerut și a primit suma de 400 lei, fără a elibera bon de plată, suma dată este considerabilă (f.d.1xxxxORAS\_SATxxxx vol.III);
- plîngerea lui A.N din 11.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru expertiza efectuată în privința cadavrului fiicei sale T.B a cerut și a primit suma de 480 lei fără a elibera bon de plată, suma fiind una considerabilă (f.d.22 vol.III);
- plîngerea lui V.G din 11.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care la data de 10.0xxxxORAS\_SATxxxx.2004 a efectuat expertiza medico-legală a cadavrului soțului ei, pentru ce a cerut suma de xxxxORAS\_SATxxxx30 lei, fără a elibera bon de plată, suma fiind pentru partea vătămată una considerabilă (f.d.29 vol.III);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate V.G din 14.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la data de 09.0xxxxORAS\_SATxxxx.2004 a decedat soțul ei V.G care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de xxxxORAS\_SATxxxx30 lei fără a-i elibera bon de plată, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.32 vol.III);
- plîngerea lui V.D din 11.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a solicitat organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru efectuarea examinării cadavrului soțului ei a cerut suma de 700 lei, fără a elibera bon de plată, suma aceasta fiind una considerabilă (f.d.3xxxxORAS\_SATxxxx vol.III);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate V. din 14.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a declarat, că la data de 27.08.2004 a decedat soțul ei I.Dcare a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 700 lei de la ea, banii au fost achitați în prezența cet.S.B fără a-i elibera bon de plată, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.39 vol.III);
- plîngerea lui N.C din 15.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care a solicitat organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru efectuarea examinării cadavrului mamei sale a cerut suma de xxxxORAS\_SATxxxx00 lei, fără a elibera bon de plată, suma dată fiind una considerabilă (f.d.44 vol.III);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate N.C din 15.07.200xxxxORAS\_SATxxxx, care a declarat, că la data de 03.10.2004 a decedat mama sa I.O care a fost transportată la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul M.H a cerut și a primit suma de xxxxORAS\_SATxxxx00 lei, fără a-i elibera bon de plată, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.47 vol.III);
- plîngerea lui E.R din 19.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru examinarea cadavrului soțului ei a cerut și a primit suma de 300 lei și bon de plată nu a eliberat, suma data este una considerabilă (f.d.50 vol.III);
- plîngerea lui A.C din 11.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care a efectuat examinarea cadavrului mamei sale și a cerut și a primit suma de 700 lei și nu a eliberat bon de plată, respectiva sumă este una considerabilă (f.d.57 vol.III);
- plîngerea lui V.R din 11.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru efectuarea examinării cadavrului soțului ei Gh.R a cerut și a primit suma de 400 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.xxxxORAS\_SATxxxx3 vol.III);
- plîngerea lui G.T din 11.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru efectuarea examinării cadavrului soțului ei V.T a cerut și a primit suma de 500 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.xxxxORAS\_SATxxxx9 vol.III);
- plîngerea lui L.G din 12.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H



care pentru efectuarea examinării cadavrului mamei sale a cerut și a primit suma de 450 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă pentru partea vătămată (f.d.7xxxxORAS\_SATxxxx vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate L.G din 14.07.200xxxxORAS\_SATxxxx care a declarat, că la data de 24.11.2004 a decedat mama sa E.G, care a fost transportată la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, M.H a cerut și a primit suma de 450 lei fără a-i elibera bon de plată, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.79 vol.III);

- plîngerea lui E.M din 11.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru efectuarea examinării cadavrului copilului ei M.M a cerut suma de 400 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.83 vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate E.M din 11.07.200xxxxORAS\_SATxxxx care a declarat, că la data de 07.12.2004 a decedat fiica sa M.M, care a fost transportată la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 400 lei fără a-i elibera bon de plată, cauzîndu-i o pagubă materială considerabilă (f.d.8xxxxORAS\_SATxxxx vol.III);

- plîngerea lui S.S din 11.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru efectuarea examinării cadavrului cumnatului ei Gh.S a cerut și a primit de la cet.T.B suma de 750 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.90 vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate S.S din 12.07.200xxxxORAS\_SATxxxx care a declarat, că la data de 10.12.2004 a decedat cumnatul său Gh.S, care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 750 lei de la cet.T.B fără a-i elibera bon de plată, cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă (f.d.93 vol.III);

- plîngerea lui L.C din 11.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru efectuarea examinării cadavrului fratelui ei I.F a cerut și a primit suma de 430 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.111 vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate L.C din 12.07.200xxxxORAS\_SATxxxx care a declarat, că la data de 30.04.2004 a decedat fratele său, care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de 430 lei fără a-i elibera bon de plată, acest lucru l-a comunicat și lui S.B, cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă (f.d.114 vol.III);

- plîngerea lui E.M din 15.07.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care pentru efectuarea examinării cadavrului soțului ei I.M a cerut și a primit suma de 700 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.119 vol.III);

- certificat nr.254 din 25.07.200xxxxORAS\_SATxxxx eliberat de filiala nr.14 xxxxORAS\_SATxxxx a Băncii de Economii, prin care s-a stabilit, că cursul oficial a Băncii Naționale a RM al leului față de valuta străină a fost la data de 03.09.2005: 100 dolar SUA - 1257,02 lei RM (f.d.127 vol.III);

- plîngerea lui E.T din 15.09.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care la data de 13.09.200xxxxORAS\_SATxxxx l-a examinat la îndreptarea procurorului și a apreciat leziunile corporale avute ca neînsemnate (z.d.1xxxxORAS\_SATxxxx0 vo. III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate E.T din 17.09.200xxxxORAS\_SATxxxx care a declarat, că la 13.09.200xxxxORAS\_SATxxxx s-a prezentat în biroul de serviciu al șefului secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx M.H pentru examinarea medico-legală în baza trimerii de către procurorul N., privitor la cazul maltratării lui 11.09.200xxxxORAS\_SATxxxx de către preotul B.V din s.xsxxORAS\_SATxxxx r-nul xxxxORAS\_SATxxxx. La 15.09.200xxxxORAS\_SATxxxx avînd dureri insuportabile în regiunea cutiei toracice s-a prezentat la policlinica raionului sxxORAS\_SATxxsx, unde făcîndu-și radiografia cutiei toracice la îndreptarea medicului specialist, a aflat că are două coaste fracturate. Avînd rezultatul medicului legist, în care era expus, că are vătămări neînsemnate s-a prezentat la CPR xxxxORAS\_SATxxxx, unde a depus o plîngere pe acest caz și a primit o îndreptare la examinarea medico-legală la medicul-legist V.B din or.Drochia (f.d.1xxxxORAS\_SATxxxx4-5xxxxORAS\_SATxxxx5 vol.III);

- ordonană pentru dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 18.09.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința lui E.T de către expertul medico-legal, ș (f.d.1xxxxORAS\_SATxxxx9 vol.III);

- raport de examinarea medico-legală nr.31xxxxORAS\_SATxxxx din 13.09.200xxxxORAS\_SATxxxx conform căruia persoana E.T prezintă o echimoză cu mic edem palpebral la nivelul orbitei stîngi, o excorație pe nas din stînga, cîte o echimoză la nivelul parietal drept și la nivel inghinal stîng. Vătămările se datoresc acțiunilor cu corpuri dure contendente și se califică drept neînsemnate și pot data din 11.09.200xxxxORAS\_SATxxxx (f.d.172 vol.III);

- raport de examinare medico-legală nr.352 din 15.09.200xxxxORAS\_SATxxxx conform căruia la E.T s-au depistat fractura coastelor pe dreapta, edemul părții păroase a capului, echimoza feței și abdomenului, escorația nasului, au apărut în urma acțiunii unui corp contondent, în timpul și circumstanțele arătate, și se califică ca vătămări corporale mai puțin grave, medii, care au provocat dereglarea sănătății pe un timp îndelungat (f.d.173 vol.III);

- raport de expertiză medico-legală nr.12xxxxORAS\_SATxxxx D din 20.09.200xxxxORAS\_SATxxxx conform căruia la E.T s-au

depistat fractura coastelor pe dreapta, edemul părții păroase a capului, echimoza feței, abdomenului, escoriațiile nasului au apărut în urma acțiunii unui corp contondent în timpul și circumstanțele arătate și se califică drept vătămări corporale medii care au provocat dereglarea sănătății pe un timp îndelungat (f.d.174 vol.III);

- raport de expertiză medico-legală nr.317 din 07.12.200xxxxORAS\_SATxxxx prin care se confirmă vătămarile medii (f.d.17xxxxORAS\_SATxxxx-180 vol.III);

- plîngerea lui S.P din 13.04.2007 prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care la data de 24.12.200xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării cadavrului soțului ei A.P a cerut și a primit în biroul său suma de 880 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.211 vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate S.P din 17.04.2007 care a declarat, că la data de 23.12.200xxxxORAS\_SATxxxx a decedat soțul său A.P, care a fost transportat la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H la data de 24.12.200xxxxORAS\_SATxxxx în biroul său de serviciu a cerut și a primit suma de 880 lei fără a-i elibera bon de plată, cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă (f.d.214 vol.III);

- ordonanță de ridicare din 29.03.2007 prin care s-a dispus efectuarea ridicării la Secția de medicină legală or.xxxxORAS\_SATxxxx a Registrului de evidență a cadavrelor și persoanelor examinate, Registrului de înregistrare a bonurilor de plată și bonurile de plată (f.d.218 vol.III);

- proces-verbal de ridicare din 29.03.2007 prin care au fost ridicate de la Secția de medicină legală or.xxxxORAS\_SATxxxx, Registrul de evidență a documentelor de încasare și plată de la 0xxxxORAS\_SATxxxx.04.2002 a CML xxxxORAS\_SATxxxx, Registrul de examinare a persoanelor în ambulatorul medico-legal început la 03.01.200xxxxORAS\_SATxxxx, Registrul de evidență a cadavrelor în morga medico-judiciară început la 27.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx, bonurile de plată seria DN nr.742011 pînă la nr.742041, bonurile de plată seria DN nr.74208xxxxORAS\_SATxxxx pînă la nr.742092, bonurile de plată seria DN nr.742093 pînă la nr.742100 (f.d.219 vol.III);

- proces-verbal de ridicare din 28.03.2007 prin care s-a ridicat din contabilitatea Centrului medicină legală mun.Chișinău bonurile de plată pe perioada 01.12.200xxxxORAS\_SATxxxx-28.02.2007 a secției medico-legală xxxxORAS\_SATxxxx în număr de 133 exemplare, darea de seamă lunară statistică a secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx pentru luna ianuarie și februarie 2007 (f.d.232 vol.III);

- ordonanță de ridicare din 13.04.2007 prin care s-a dispus efectuarea ridicării la CPR xxxxORAS\_SATxxxx, cet.S.B a materialului R-1 nr.1540 (f.d.241 vol.III);

- proces-verbal de ridicare din 13.04.2007 prin care s-a efectuat ridicarea din CPR xxxxORAS\_SATxxxx a materialului privind neînceperea urmăririi penale pe faptul decesului cet.A.P înregistrat în R-1 nr.1540 (f.d.242 vol.III);

- ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale din 11.01.2007 prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe faptul decesului cet.A.P din lipsa faptei infracționale (f.d.257 vol.III);

- plîngerea lui L.S din 13.04.2007 prin care solicită organelor de poliție să fie luate măsuri în privința lui M.H care la data de 29.12.200xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării cadavrului socrului ei V.S a cerut și a primit în biroul său de serviciu suma de 350 lei fără a elibera bon de plată, suma dată este una considerabilă (f.d.2xxxxORAS\_SATxxxx5 vol.III);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate L.S din 14.04.2007 care a declarat, că la data de 29.12.200xxxxORAS\_SATxxxx a decedat socrul său V.S, care împreună cu soțul I.S au transportat cadavrul la morgă în or.xxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H în biroul său de serviciu a cerut și a primit suma de 350 lei fără a-i elibera bon de plată, banii fiind împrumutați de la cet.A.B cauzîndu-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă (f.d.270-271 vol.III);

- declarațiile părții vătămate A.C din data de 1xxxxORAS\_SATxxxx.04.2008 prin care s-a constatat, că la 09-10.05.200xxxxORAS\_SATxxxx era la pădure în s.O, r-nul xxxxORAS\_SATxxxx, unde a jcat fotbal cu prietenii și în acel timp prietena L.C și-a frînt mîna, pe drum spre spital a comis un accident rutier, în acel timp a sosit ambulanța și a luat-o pe prietena sa la spital, iar el a fost condus la poliție, unde i-a fost intentat dosar penal. Plecînd la M.H l-a rugat să-i facă un raport de expertiză favorabil lui și ultimul i-a cerut 100 dolari SUA pe care el i-a transmis lui M.H, însă a aflat de la anchetatorul Vlas, că dosarul nu a fost încetat și a luat banii înapoi. El a plecat iarăși la M.H și l-a rugat să-i facă un alt raport de expertiză pentru a fi încetat dosarul penal, pentru aceasta M.H a cerut suma de 100 Euro, el a împrumutat de la verișorul său I.D 50 Euro și i-a transmis lui M.H și ultimul i-a eliberat raportul de expertiză, în baza căruia urmărirea penală a fost încetată, fiind atras la răspundere administrativă, restul banilor s-a înțeles să-i achite a doua zi. Apoi a mers la poliție și a scris plîngere pe faptul, că M.H îi cere bani pentru raportul de expertiză, în urma plîngerii depuse, banii au fost marcați, după ce i-au fost restituiți lui, el i-a transmis lui M.H (f.d.4xxxxORAS\_SATxxxx0-4xxxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxxx vol.IV);

- declarațiile martorului I.D din 1xxxxORAS\_SATxxxx.04.2008 prin care s-a constatat, că la 30.05.200xxxxORAS\_SATxxxx verișorul său .xxxxNUMExxxx dorit să împrumute suma de 100 Euro, spunînd că trebuie să-i transmită lui M.H pentru un certificat, el i-a împrumutat doar 50 de Euro, deoarece nu dispunea de toată suma, nu cunoaște ce a făcut A.C cu banii, dar ulterior i-a restituit datoria. Peste o zi după ce i-a împrumutat banii lui A.C, a fost interogată la poliție. Verișorul său nu i-a spus, că dorește să se ducă la poliție să depună plîngere pe M.H (f.d.4xxxxORAS\_SATxxxx8-4xxxxORAS\_SATxxxx9 vol.IV);

- declarațiile părții vătămate V.G din 30.10.2008 conform căroră a declarat, că aproximativ doi ani în urmă la ea acasă au venit

colaboratori de poliție care au întrebat-o dacă are soț decedat și cât a achitat specialistului M.H, ea a confirma că are soț decedat și a achitat personal lui M.H suma de 530 sau xxxxORAS\_SATxxxx30 lei, dar nu a primit bon de plată, cînd a transmis banii era împreună cu nora sa L.G. Suma de xxxxORAS\_SATxxxx30 lei pentru ea este considerabilă și a solicitat să fie încasată de la M.H (f.d.473-474 vol.IV);

- declarațiile martorului V.V din 23.04.2008 conform cărora a declarat, că în anul 200xxxxORAS\_SATxxxx activa în funcția de ofițer de urmărire penală și a avut în gestiunea sa materialul referitor la accidentul rutier produs în s., r-nul xxxxORAS\_SATxxxx. În materialul respectiv lipseau explicații și s-a deplasat la secția de traumatologie, unde L.C a dat explicații, apoi i-a dat victimei întreprtare pentru a trece examinarea medico-legală cu descrierea circumstanțelor, peste două zile vorbind la telefon cu M.H, ultimul i-a spus să trimită părțile pentru clarificarea circumstanțelor. Părțile s-au prezentat în aceeași zi, tot în aceeași zi a primit și raportul de examinare medico-legală, în care era indicat, că leziunile corporale sunt ușoare, în baza cărui fapt de către el a fost întocmit material de refuz. În primul raport de examinare medico-legală erau indicate leziuni corporale medii, iar A.C nu era de acord cu această concluzie fiind dispusă examinarea adăugătoare (f.d.47xxxxORAS\_SATxxxx-478 vol.IV);

- declarațiile părții vătămate N. din 30.10.2008 conform cărora a declarat, că la data de 03.10.2004 soțul ei a omorît-o pe mama ei, la data de 04.10.2004 a transportat-o la morgă pentru a-i fi efectuată examinarea cadavrului, M.H i-a explicat că lucrul care-l va efectua costă 800 lei, în biroul acestuia i-a transmis bani, dar în ce sumă nu ține minte, în plîngere a indicat suma de 800 lei incluzînd și cheltuieli de drum, bon de plată medicul nu a eliberat (f.d.480-481 vol.IV);

- declarațiile părții vătămate V.D din 30.10.2008 conform cărora a declarat, că la data de 27.08.2004 a decedat soțul său, fiind transportat la morgă, M.H i-a spus că pentru examinarea cadavrului este necesar de achitat suma de 700 lei, pe care ea a achitat-o în prezența fratelui său S.B și a semnat într-un registru, însă nu i s-a eliberat bon de plată. A solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 500 lei (f.d.483-484 vol.IV);

- declarațiile părții vătămate S.P din 30.10.2008 conform cărora a declarat, că la data de 23.12.200xxxxORAS\_SATxxxx a decedat soțul său, în aceeași seară fiul său a transportat cadavrul soțului la morgă, la data de 24.12.200xxxxORAS\_SATxxxxîn biroul lui M.H i-a fost eliberat certificatul de deces, achitînd 880 lei semînd într-un registru, fără a-i fi eliberat bon de plată, suma aceasta pentru ea este considerabilă (f.d.485-48xxxxORAS\_SATxxxx vol.IV);

- declarațiile părții vătămate V.G din 24.02.2009 conform cărora a declarat, că la data de 11.09.2005 a decedat mama sa E.G, adresîndu-se la medicul expert pentru ca mama sa să fie balsamată, pentru aceasta el a solicitat suma de 110 dolari SUA, suma respectivă a achitat-o însă în lei în cuantum de 1100 lei, fără a-i fi eliberat bon de plată, la momentul achitării sumei de bani împreună cu el era tatăl său și nașul I.C (f.d.488-490 vol.IV);

- declarațiile părții vătămate I.D din 24.02.2009 prin care a declarat, că la data de 23.02.200xxxxORAS\_SATxxxx a decedat fratele său, în aceeași seară a fost transportat la morgă, M.H a cerut pentru efectuarea examinării cadavrului suma de 800 lei și i-a dat să semneze un bon în care era indicat doar numele și prenumele, medicul motivînd că îl va completa ulterior, la fel a mai semnat într-un registru, unde nu era indicat costul, careva bon nu i-a fost eliberat, banii au fost transmiși în prezența lui L.D. M.H a dat o concluzie greșită în privința decesului fratelui său (f.d.49xxxxORAS\_SATxxxx-497 vol.IV);

- declarațiile părții vătămate A.G din 24.02.2009 prin care a declarat, că la momentul cînd a fost omorît fiul său A.G, nepotul A.G s-a adresat medicului M.H să dea concluzia decesului, pentru serviciile sale a cerut bani, din motivul că A.G nu dispunea de bani i-a împrumutat și i-a achitat lui M.H, după ce ea i-a restituit, dar nu ține minte ce sumă (f.d.499 vol.IV);

- declarațiile părții vătămate V.C din 14.04.2009 conform cărora a declarat, că la data de 03.09.2005 în urma unui accident rutier a decedat fratele său, care a fost transportat la morgă, fiind zi de odihnă a plecat la M.H acasă, acesta i-a spus, că va merge la morgă numai dacă i se va achita suma de 800 lei, i-a fost achitată suma de 1000 lei în prezența lui M.T. Peste cîteva zile plecînd după raportul de expertiză, M.H i-a spus că îi va da raportul numai după ce va fi hotărîrea de la Chișinău, iar dacă îi va achita 100 dolari SUA, el va pleca personal să îl aducă, în prezența lui M.T i-a achitat suma cerută de M.H în biroul său, pentru banii achitați nu i-a fost eliberat careva bon de plată (f.d.501-503 vol.IV);

- declarațiile părții vătămate B.P din 14.04.2009 conform cărora a declarat, că cîteva ani în urmă a decedat fratele său și el s-a adresat lui M.H pentru efectuarea examinării cadavrului și pregătirea lui pentru înmormîntare, la ce ultimul a cerut suma de 400 lei, el a achitat suma dată și încă 200 lei din propria dorință, pentru banii achitați nu a primit nici un bon de plată. Vecinul său VP i-a achitat lui M.H și el suma de 900 lei, iar el nu cunoștea de acest lucru, acești bani aparțineau părinților săi, careva pretenții față de M.H nu are, el nu a scris plîngere la poliție pentru atragerea lui M.H la răspundere penală (f.d.50xxxxORAS\_SATxxxx-507 vol.IV);

- declarațiile părții vătămate N.L din 04.08.209 prin care a declarat, că nu ține minte anul 200xxxxORAS\_SATxxxx sau 2007 nepoatas sa a fost omorîta, fiind transportată la morgă în or.xxxxxORAS\_SATxxxx pentru efectuarea examinării medico-legale a cadavrului și eliberarea certificatului constatator al decesului, medicul-legist M.H a cerut și a primit suma de xxxxORAS\_SATxxxx80 lei de la ea fără a-i elibera bon de plată. Prejudiciul pentru ea este considerabil (f.d.509-510 vol.IV);

- declarațiile părții vătămate E.T din 04.08.2009 conform cărora a declarat, că în anul 200xxxxORAS\_SATxxxx a avut conflict cu preotul din sat, în rezultat a fost îndreptat la medicul legist. Deși avea trei coaste fracturate, medicul a emis concluzia că i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, din acest motiv a depus plîngere la CPR xxxxORAS\_SATxxxx, apoi s-a adresat la (f.d.512-513 vol.IV);

- declarațiile părții vătămate V.E din 04.08.2009 conform cărora a declarat, că în anul 200xxxxORAS\_SATxxxx a dus-o pe soacra sa la morgă, expertul i-a spus că din motiv că este zi de duminică trebuie să îi achite pentru lucrul efectuat suma de 750 sau 7xxxxORAS\_SATxxxx0 lei, ea i-a transmis suma de 750 fără a primi careva bon de plată, suma respectivă este considerabilă (f.d.515 vol.IV);

- declarațiile părții vătămate V.C din 04.08.2009 conform cărora a declarat, că nu ține minte în ce an a decedat o rudă a soției sale, decedatul fiind transportat la morgă pentru efectuarea expertizei M.H a cerut și primit suma de 400 lei în biroul său (f.d.517 vol.IV);
- declarațiile părții vătămate I.M din 10.09.2009 prin care a declarat, că câțiva ani în urmă s-a adresat lui M.H pentru efectuarea examinării cadavrului cumnatului său S, după acesata conform bonului a achitat o sumă de bani, dar nu ține minte cât, semnând acest bon, banii achitați aparțineau soacrei sale, însă nu cunoaște dacă ea s-a adresat sau nu cu plîngere la poliție, el nu a scris personal plîngere în privința lui M.H și nu cunoaște ce este scris în ea, dar semnătura este a sa (f.d.519-520 vol.IV);
- declarațiile părții vătămate M.C din 10.09.2009 prin care a declarat, că în anul 2004 a decedat soțul său, sora lui l-a transportat la morgă, unde a achitat pentru servicii suma de 800 lei, pentru banii achitați nu a primit nici un bon de plată, suma respectivă pentru eate considerabilă și a solicitat să fie încasată de la M.H (f.d.522-523 vol.IV);
- declarațiile martorului I.S din 14.05.2010 conform cărora a declarat, că în luna mai 200xxxxORAS\_SATxxxx a primit o plîngere de la o persoană precum că medicul legist M.H estorcă bani pentru efectuarea raportului de expertiză, după aceasta a întocmit actele necesare și au fost marcate bancnotele. La data de 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx s-a dus în biroul lui M.H pentru efectuarea percheziției pentru depistarea bancnotelor transmise de persoana respectivă, la percheziție au asistat expertul Gh.M și inspectorii poliției economice E.T, M.P, F.B, percheziția a fost efectuată în prezența lui M.H. În timpul percheziției în masă a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, despre faptul, că bancnotă a fost pusă în masă le-a comunicat partea vătămată. A fost percheziționat tot biroul pentru a mai găsi încă o bancnotă de 50 de Euro transmisă anterior de către partea vătămată lui M.H, însă nu a fost găsită. Au fost depistați bani în valută națională și dolari SUA, toți banii au fost împachetați în plicuri și sigilați după cum erau depistați. După efectuarea percheziției biroul lui M.H a fost sigilat. La domiciliul lui M.H de asemenea a fost efectuată percheziția însă nu a fost depistat și ridica nimic. Procesele-verbale de percheziție au fost semnate de M.H primind câte o copie (f.d.525-527 vol.IV);
- declarațiile martorului M.P din 14.05.2010 prin care a declarat, că în anul 200xxxxORAS\_SATxxxx deținea funcția de inspector superior. În comisariat a parvenit o plîngere de la o persoană pe care nu o cunoaște, precum că medicul legist M.H estorcă bani pentru efectuarea expertizei. S-au deplasat la biroul lui M.H unde I.S i-a explicat motivul prezenței lor, M.H a primit ordonanța de percheziție și a semnat-o, apoi el cu inspectorul E.T au petrecut percheziția. În rezultatul percheziției în partea dreaptă a mesei de lucru, nu își amintește în masă sau pe masă, de către E.T a fost găsită o bancnotă în valoare de 50 Euro, mai apoi prin cărți au fost depistate bancnote în valută națională și dolari, mijloacele bănești au fost sigilate și ridicate. M.H a asistat de la început pînă la sfîrșitul percheziției, în timpul percheziției a fost folosită camera de luat vederi (f.d.529-530 vol.IV);
- declarațiile martorului E.T din 14.05.2010 conform cărora a declarat, că la data de 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu a lui M.H, unde într-o carte care se afla în masa din birou au fost depistați 100 dolari, ulterior în raftul de cărți au mai găsit o bancnotă de 10 dolari și nu-și amintește ce suma în lei. Anchetatorul a întocmit procesul-verbal, bancnotele fiind ridicate și sigilate, fiind aplicate semnăturile celor prezenți. M.H a asistat la percheziție de la început pînă la sfîrșit. În timpul percheziției au fost efectuate filmări cu camera de luat vederi (f.d.532-534 vol.IV);
- declarațiile martorului Gh.M din 10.11.2010 prin care a declarat, că la data de 31.05.200xxxxORAS\_SATxxxx, activa în calitate de expert criminalist la CPR xxxxORAS\_SATxxxx, în jurul orei 09:30 la el a venit anchetatorul I.S care i-a comunicat că e necesar de a marca bani și anume 50 Euro. Marcarea a efectuat-o în prezența anchetatorului cu creion luminiscent scriind cuvîntul „Mită” 31.05.200xxxxORAS\_SATxxxx și a prelucrat bancnota cu un praf special, cui urmau să fie transmiși banii și în ce împrejurări nu cunoaște. Procesul-verbal privind marcarea banilor a fost întocmit de anchetatorul I.S, dar nu își amintește dacă personal a semnat acest proces-verbal. În aceeași zi la prînz a fost invitat ca specialist să participe la percheziție, el s-a deplasat cu automobilul împreună cu colaboratorul poliției economice E.T. El a intrat, conform indicațiilor, în biroul lui M.H ultimul peste 3-4 minute, imediat începînd filmările. El nu a filmat toată percheziția în continuu, deoarece acumuloarele erau slabe și el le schimba punîndu-le la încărcat, fără a primi de la cineva careva indicații. Nu își amintește cine a depistat banii marcați, dar au fost depistați în diferite locuri și dolari, lei și lei românești, percheziția fiind efectuată de E.T, M.P și G Nu poate spune dacă a fost depistată anume bancnota marcată, deoarece nici bancnota și nici mîinile lui M.H nu au fost verificate cu aparatul de detectare cu raze ultraviolete, din motiv că nu a primit așa indicații de la ofițer, în privința acestui fapt a fost certat de către comisar. La efectuarea percheziției anchetatorul a descris bancnota în procesul-verbal de cercetare la fața locului, urmînd să indice seria și numărul ei. În aceeași zi a fost efectuată percheziția la domiciliul lui M.H, unde nu a fost depistat nimic (f.d.53xxxxORAS\_SATxxxx-539 vol.IV);
- declarațiile martorului P.L din 10.11.2010 prin care a declarat, că în anul 200xxxxORAS\_SATxxxx activa în calitate de șef de sector xxxxORAS\_SATxxxx, la adunarea colaboratorilor de poliție li s-a comunicat că M.H a fost reținut pentru mită, în legătură cu acest fapt li s-a pus în sarcină de a interoga persoanele din sate care au rude decedate, dacă au dat bani lui M.H. De asemenea li s-a dat indicații de a explica persoanelor că lui M.H i-a fost sechestrat un automobil din contul căruia vor fi restituite prejudiciile. Atît comisarul, cît și fostul șef al poliției economice F.B le-a dat indicații să găsească persoane care i-au dat bani lui M.H. El personal a depistat cinci persoane, dar nici una nu a declarat că a dat bani (f.d.541-542 vol.IV);
- declarațiile martorului V.B din 17.11.2010 conform cărora a declarat, că la el s-a prezentat E.T împreună cu doi colaboratori de poliție și cu rezultatele radiografiei, fără a i se prezenta raportul medicului M.H. Pacientul avea fracturi de coaste de mai înainte care erau consolidate, dar raportul a fost efectuat doar în baza fracturilor proaspete. Leziunile depistate le-a clasificat ca medii în baza datelor de la radiologie (f.d.548-549 vol.IV);
- declarațiile specialistului I.C din 27.04.2011 conform cărora a declarat, că examinarea lui E.T de către M.H a fost efectuată în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului din 27.07.2003. Obiectul expertizei efectuate în cazul lui E.T, în ambele cazuri a fost unul și același, însă volumul de informație de care au dispus medicii legiști a fost diferită. Din punct de vedere juridic, ambele rapoarte de expertiză au aceeași valoare și ambii medici au emis concluzii corecte la acel moment. Nu există o altă modalitate de depistare a fracturii fără examenul radiologic. Actul normativ este catalogul unificat de prețuri al MS, care conține nominalizarea fiecărui serviciu și costul

lui. Modalitatea de examinare a cadavrelor nu s-a schimbat, însă modalitatea de colectare a mijloacelor bănești achitate pentru serviciile medico-legale actualmente se efectuează prin aparate de casă. În perioada 2004-200xxxxORAS\_SATxxxx, când serviciul medico-legal nu era dotat cu asemenea aparate, se eliberau bonuri în formulare legale, aprobate de stat și evidența mijloacelor financiare speciale se efectua în baza aceluiași bonuri de plată. A mai indicat, că în cazul autopsiei medico-legale a cadavrului în calitate de serviciu, plata se încasează numai când este efectuată în afara orelor de program sau peste rînd la solicitarea rudelor. Există diferență de preț în cazul morții violente sau a celei neviolente și în cazul dacă defunctul a fost adult sau copil (f.d.551-55xxxxORAS\_SATxxxx vol.IV);

- declarațiile părții vătămate G.T date în ședința instanței de apel din 13.02.2014 prin care a declarat, că în anul 2005 la ea acasă au fost doi colaboratori de poliție, întrebînd-o dacă soțul ei a decedat în anul 2004, fapt pe care ea l-a confirmat și a adăugat, că transportînd cadavrul la morgă într-o zi de sîmbătă și vorbind cu M.H le-a spus că examinarea cadavrului va fi efectuată luni și deoarece era în concediu să vină să îl ia de acasă și să pregătească suma de 400 lei, la spusele părții vătămate că nu dispune e asemenea sumă, medicul i-a spus nici să nu vină, să caute. La data de 22.11.2004 au plecat la morgă, după examinarea cadavrului M.H a scris certificatul de deces, după care a cerut suma de 500 lei, explicînd că suma de 70 lei este pentru hîrtie și 30 lei pentru scris, fără a elibera bon de plată, suma respectivă pentru partea vătămată era multă și solicită restituirea acesteia (f.d.2xxxxORAS\_SATxxxx-27 vol.V);

- declarațiile părții vătămate I.M date în ședința instanței de apel din data de 13.02.2014 conform cărora a declarat, că la data de 28.11.2005 a decedat cumnatul său, apoi doi polițiști au umblat prin sat întrebînd dacă am plătit bani pentru serviciile prestate la morgă de către M.H. Colaboratorii de poliție i-au spus să scrie că a plătit suma da bani, dar nu ține minte cît anume, ei a promis că vor vinde mașina lui M.H și vor achita paguba părților vătămate, de fapt a plătit 250 lei și M.H i-a eliberat certificatul de deces. Pretenții față de M.H nu a avut și nici nu are (f.d.28-29 vol.V);

- declarațiile părții vătămate V.F depuse în ședința instanței de apel din 30.10.2014 conform cărora a declarat că la 14.08.2005 a decedat bunica sa I.G. Pentru a lua cadavrul de la morga din or.xxxxORAS\_SATxxxx s-a prezentat N.G, aceasta a achitat ceea ce a fost necesar, nu mi-a spus suma, personal ea nu a achiaat nimic și nu solicită să-i fie restituită careva sumă de bani (f.d.100-1001 vol.V);

- declarațiile părții vătămate A.F depuse în ședința instanței de apel din 30.10.2014 prin care a declarat, că la morgă după cadavrul soțului ei a plecat un verișor de a soțului ei V.V, ea dîndu-i acestuia suma de 900 lei care a dat-o lui M.H (f.d.102-103 vol.V);

- declarațiile părții vătămate V.C depuse în ședința instanței de apel la data de 19.12.2014 prin care a confirmat cele declarate în instanța de fond. Suma prejudiciului constituie 1000 lei și 100 dolari, pe care nu solicită să-i fie restituită, pentru el suma aceasta nu este considerabilă. Suma de 100 dolari a fost achitată pentru aducerea concluziilor expertizei de la Chișinău (f.d.117-118 vol.V), probe care au fost date citire de către partea acuzării în ședința instanței de apel în confirmarea vinovăției inculpatului M.H în faptele incriminate lui.

Apreciînd probele administrate pe caz, Colegiul vine la concluzia că faptele inculpatului M.H au fost încadrate corect conform prevederilor art.324 alin.(2) lit.c), 327 alin.(2) lit.a) (în vigoare la momentul întocmirii rechizitoriului), 329 alin.(1) CP al RM.

Rezultînd din cele expuse Colegiul penal consideră **constatat**, că xxxxNUMExxxx activînd în funcția de șef al secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx și fiind persoană cu funcție de răspundere a extorcat de la xxxxNUMExxxx suma de 100 Euro pentru a-i elibera un raport de constatare medico-legală privind leziunile corporale cauzate prietenei sale CL, precum că leziunile acesteia nu au fost provocate în rezultatul accidentului rutier comis de către A.C la 10.05.200xxxxORAS\_SATxxxx, acțiuni ce țin de obligațiunile lui de serviciu.

Astfel, la 31.05.200xxxxORAS\_SATxxxx în biroul de serviciu care se află la etajul II a Secției consultative a Spitalului raional xxxxORAS\_SATxxxx, xxxxNUMExxxx, intenționat a primit în urma extorcării de la cet.xxxxNUMExxxx suma de 50 Euro, spunîndu-i că restul banilor să-i aducă la 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx la orele 09:00.

La 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx în jurul orelor 12:00 realizîndu-și intenția sa, xxxxNUMExxxx a primit în urma extorcării restul sumei de bani în sumă de 50 Euro, fiind reținut în flagrant de către colaboratorii de poliție a CPR xxxxORAS\_SATxxxx.

Astfel prin acțiunile sale xxxxNUMExxxx a săvîrșit infracțiunea prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) CP al RM (în redacția legii nr.211-XV din 29.05.2003) cu indicia de calificare: fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune ce ține de obligațiile ei de serviciu, săvîrșită cu extorcarea de bani.

Tot el, activînd în funcția de șef al secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx și fiind persoană cu funcție de răspundere la 28.03.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.xxxxNUMExxxx care a decedat la 28.03.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) a Regulamentului cu privire la prestarea de către Centrul de Medicină Legală a unor servicii medico-legale contra-plată, acumularea și utilizarea mijloacelor financiare extrabugetare speciale aprobat prin ordinul Ministrului Sănătății al R.Moldova la 2xxxxORAS\_SATxxxx.12.2000, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.xxxxNUMExxxx suma de 934 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 0xxxxORAS\_SATxxxx.04.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.F I care a decedat la 15.03.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.xxxxNUMExxxx suma de 984 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.





liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.C V suma de 400 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 2xxxxORAS\_SATxxxx.01.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet.C N care a decedat la 2xxxxORAS\_SATxxxx.01.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.B A suma de 43xxxxORAS\_SATxxxx lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 03.02.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet.M V care a decedat la 02.02.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.M G suma de xxxxORAS\_SATxxxx80 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 10.02.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet.T P care a decedat la 08.02.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.B L suma de 500 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 08.02.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet.C M care a decedat la 07.02.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.I V suma de xxxxORAS\_SATxxxx50 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 09.02.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet.B N care a decedat la 08.02.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.BV suma de 4xxxxORAS\_SATxxxx0 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 10.02.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet.R S care a decedat la 08.02.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.C M M suma de 53xxxxORAS\_SATxxxx lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 22.02.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet.N V care a decedat la 20.02.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit.a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.xxxxxNUMExxxx suma de 720 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 24.02.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet.DS care a decedat la 24.02.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.D suma de 720 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 0xxxxORAS\_SATxxxx.03.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet.RA care a decedat la 05.03.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.R N suma de xxxxORAS\_SATxxxx00 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acestuia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 14.02.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet.R R care a decedat la 14.02.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constatator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.R L suma de 400 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 29.03.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet.B T care a decedat la 27.03.2004, folosindu-se de situația de serviciu





plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 03.09.2005 în legătură cu examinarea cadavrului cet.C V care a decedat la 03.09.2005, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.C V suma de 2257 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 14.02.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet.F I care a decedat la 13.02.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.C L suma de 414 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 01.0xxxxORAS\_SATxxxx.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea medico-legală a cet.C V la cererea ei personală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la ultima suma de xxxxORAS\_SATxxxx0 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera bon de plată, iar în bonul de plată perfectat ulterior pe numele acesteia Seria DH nr.753829 a indicat doar suma de 20 lei, care trebuia încasată regulamentar, astfel încasînd prin abuz de serviciu ilegal de la cet.C V. suma de 40 lei, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 2xxxxORAS\_SATxxxx.05.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea medico-legală a cet.P P la cererea ei personală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la tatăl acesteia P R suma de 180 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera și a perfecta în acest sens bon de plată, astfel încasînd prin abuz de serviciu ilegal de la cet.P R. suma de 180 lei, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 24.05.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea minorei în baza îndreptării organului de urmărire penală, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, a încasat de la prietenul acesteia xxxxNUMExxxx suma de 140 lei pentru serviciile prestate, fără a-i elibera bon de plată, iar în bonul de plată perfectat ulterior pe numele acesteia seria DH nr.753823 a indicat doar suma de 49 lei, astfel încasînd prin abuz de serviciu ilegal de la cet.xxxxNUMExxxx. suma de 91 lei, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 08.11.2004 în legătură cu examinarea cadavrului cet.C I care a decedat la 0xxxxORAS\_SATxxxx.11.2004, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.CM suma de 800 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 24.12.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet.P A, care a decedat la 23.12.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.PS suma de 880 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Tot el, la 29.12.200xxxxORAS\_SATxxxx în legătură cu examinarea cadavrului cet. V care a decedat la 29.12.200xxxxORAS\_SATxxxx, folosindu-se de situația de serviciu în interes material, intenționat, pentru eliberarea certificatului constator al decesului, contrar prevederilor pct.5 lit. a) a aceluiași Regulament, în conformitate cu care populația dispune de acces liber și gratuit la examinarea medico-legală a cadavrelor în timpul programului de lucru, a cerut și primit ilegal prin abuz de serviciu de la cet.S L suma de 350 lei, fără a-i elibera în acest sens bon de plată, prin ce i-a cauzat acesteia o daună materială considerabilă.

Paguba totală cauzată părților vătămate în rezultatul acțiunilor abusive a lui M.H constituie 3533xxxxORAS\_SATxxxx lei.

Prin acțiunile sale xxxxNUMExxxx a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) CP al RM cu indicii de calificare: Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Tot el, activînd în funcția de șef al secției medico-legale xxxxORAS\_SATxxxx și fiind persoană cu funcție de răspundere la 13 septembrie 200xxxxORAS\_SATxxxx în baza îndreptării procuraturii raionului xxxxORAS\_SATxxxx a efectuat examinarea medico-legală a cet.T E a.n. domiciliat în s.xxxxxORAS\_SATxxxx r-nul xxxxORAS\_SATxxxx în incinta cabinetului medico-legal xxxxORAS\_SATxxxx și îndeplinind necorespunzător obligațiunile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, prejudiciind drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în raportul de examinare medico-legală nr.31xxxxORAS\_SATxxxx din 13.09.200xxxxORAS\_SATxxxx intenționat a expus în concluzie, că persoana T E prezintă o echimoză cu mic edem palpebral la nivelul orbitei stîngi, o excoriație pe nas din stînga, cîte o echimoză la nivelul parietal drept și la nivelul inghinal stîng, care se datoresc acțiunilor cu corpuri dure contondente și se califică drept neînsemnate, fapt care nu corespunde realității și se contrazice cu concluzia comisiei de experți judiciari medico-legali ai Centrului de Medicină Legală al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale din raportul de expertiză medico-legală în comisie nr.317 din 07.12.200xxxxORAS\_SATxxxx în conformitate cu care la cet.T E au fost constatate următoarele leziuni corporale: traumă contuză a toracelui cu fractura coastelor 3 și 4 pe dreapta, echimoză în regiunea parietală pe dreapta, edem al țesuturilor moi ale regiunii temporale pe stînga, echimoză periorbital pe stînga cu edem al țesuturilor moi adiacente, excoriație pe nas pe stînga, echimoză masivă în porțiunea inferioară a abdomenului cu trecere pe organele genitale și echimoză pe coapsa stîngă, care au fost produse prin acțiuni traumatice cu obiecte contondente care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii.

Astfel, prin acțiunile sale xxxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) CP al RM, cu indicii de calificare: îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, cu cauzarea de daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Instanța de fond pronunțând sentința de încetare a procesului penal în privința inculpatului M.H pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală în baza art.324 alin.(2) lit.c), 327 alin.(2) lit.a) și 329 alin.(1) CP al RM a ignorat totalmente existența unui întreg ansamblu de probe pertinente, concludente, utile și veridice care completându-se reciproc, demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c), 327 alin.(1) și 329 alin.(1) CP al RM.

Rezultând din ansamblul probelor descrise Colegiul penal consideră, că instanța de fond a pronunțat o sentință ilegală, care urmează a fi casată, iar inculpatul xxxxNUMExxxx - declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) CP al RM – corupere pasivă, iar în baza art.332 alin.(1) CPP al RM procesul penal în privința inculpatului pe art.327 alin.(1) și art.329 alin.(1) CP al RM – încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Colegiul penal reține, că potrivit art.xxxxORAS\_SATxxxx0 alin.(1) lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Durata termenului de prescripție este stabilită expres prin lege. Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică survenirea lui atrage liberarea de răspundere penală a persoanei care a săvârșit infracțiunea.

Din materialele cauzei se constată, că faptele inculpatului pe epizoadele în baza art.327 alin.(1) CP au avut loc în perioada din februarie 2004 pînă în decembrie 200xxxxORAS\_SATxxxx, iar fapta inculpatului în privința epizodului în baza art.329 alin.(1) CP a avut loc la data de 13.09.200xxxxORAS\_SATxxxx, astfel Colegiul urmează a înceta procesul penal în privința lui M.H din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Declarațiile inculpatului M.H au fost verificate de către Colegiul penal în raport cu alte probe, care după conținutul lor probant prevalează asupra declarațiilor lui. Afirmările inculpatului M.H expuse în instanța de apel privind negarea totală a vinei, Colegiul penal le apreciază ca o tendință de apărare pentru a evita răspunderea penală.

**Conform art. xxxxORAS\_SATxxxx1 CP al RM:** „Pedepșa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*”

Hotărînd întrebarea despre măsura de pedeapsă ce urmează a fi stabilită inculpatului xxxxNUMExxxx în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP al RM (în redacția legii nr.211-XV din 29.05.2003), Colegiul penal conducîndu-se de prevederile art.xxxxORAS\_SATxxxx1, 75 CP, ține seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea infracțiunii săvârșite, care în temeiul art.1xxxxORAS\_SATxxxx alin.(4) CP face partea din categoria infracțiunilor grave, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, de persoana celui vinovat, care anterior nu a fost judecat, și consideră, că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă fără privarea de libertate, dispunînd suspendarea condiționată a pedepsei stabilite conform prevederilor art.90 CP al RM.

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți consideră motivele invocate în apelul declarat de procurorul în procuratura raionului xxxxORAS\_SATxxxx S.Cebotari întemeiate și necesar a fi admise.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2); 417-418 CPP, Colegiul penal, -

## **D E C I D E :**

Apelul procurorului în procuratura raionului xxxxORAS\_SATxxxx Serghei Cebotari declarat împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS\_SATxxxx din 04.0xxxxORAS\_SATxxxx.2012 se admite, sentința în cauză se casează cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În temeiul art.332 alin.(1) CPP procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx pe art.327 alin.(1) CP și art.329 alin.(1) CP se încetează în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) CP al RM (în redacția legii nr.211-XV din 29.05.2003) cu numirea unei pedepse de 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie xxxxORAS\_SATxxxx0000 lei, cu privarea dreptul de a exercita funcția de medic legist pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 CP al RM pedeapsa cu închisoare stabilită lui xxxxNUMExxxx se suspendă condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani.

Măsura de reprimare stabilită lui xxxxNUMExxxx se revocă.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30(treizeci) zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 25.03.2015.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la 0xxxxORAS\_SATxxxx.05.2015.

Președintele de ședință:

Judecătorii :