

SENTINȚĂ

în numele Legii

21 iunie 2013

or. Strășeni

Judecătoria raională Strășeni

Președintele ședinței, judecătorul Dumitru Mîrzenco

grefier Galina Rodideal

cu participarea:

Procurorului Neguriță xxxNUMExxxx

Avocatului xxxNUMExxxx Panuș

a judecat în ședința de judecată publică pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale cauza penală de învinuirea lui:

xxxNUMExxxx Ghenație, a.n. xxxDATA_NASTERIxxxx, originar și domiciliat or. Strășeni, str. xxxSTRADAxxxx, supus militar, fără antecedente penale, căsătorit, un copil minor la întreținere, cetățean a R. Moldova pe art. 325 al (1) CP.

Instanța

c o n s t a t ă :

Inculpatul xxxNUMExxxx, fiind domiciliat în orașul Strășeni, str. xxxSTRADAxxxx, proprietar al bunului imobil fiind mama sa Munteanu Valentina, în perioada lunii aprilie 2012, urmărind scopul efectuării actualizării suprafeței sectorului de teren cu numărul cadastral 8001115.079, amplasat în or. Strășeni, str. xxxSTRADAxxxx, s-a adresat în scopul menționat cu o cerere către OCT Strășeni.

De către colaboratorii OCT Strășeni, după cercetarea bunului imobil sus-numit la fața locului, s-a stabilit că planul geometric anterior a bunului imobil cu cel existent nu corespunde cu amplasarea de fapt a sectorului de teren, suprafața sectorului de teren fiind mărită cu 30 metri pătrați, adică pînă la actualizarea conform planului geometric suprafața sectorului de teren constituia 0,0371 ha, iar după constituie 0,0401 ha. În rezultat, pentru înregistrarea modificărilor menționate, de către colaboratorii OCT Strășeni, la 27.04.2012 a fost întocmit actul de constatare pe teren la modificarea planului geometric a bunului imobil cu numărul cadastral 8001115079, care urma a fi coordonat cu persoanele responsabile din cadrul Primăriei or. Strășeni. Astfel, în scopul dat, xxxNUMExxxx s-a adresat către specialiștii pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, care sunt persoane publice investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public și conform înțelegerii stabilite, la 23.07.2012 în biroul de serviciu a lui xxxNUMExxxx le-a dat, personal, mijloace bănești în sumă de 2000 lei, inginerilor funciari a Primăriei or. Strășeni, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, câte 1000 lei fiecare, pentru ca aceștia să confirme măsurările efectuate de către colaboratorii OCT Strășeni fără a se deplasa la fața locului, să-i faciliteze procedura de perfectare a documentelor necesare pentru actualizarea și corectarea datelor privind suprafața sectorului de teren cu numărul cadastral 8001115079, ceea ce și a fost îndeplinit de către aceștia, acțiuni ce se încadrează în atribuțiile de serviciu ai acestora, cît și să-i perfecteze setul de documente necesare pentru inițierea procedurii de divizare a sectorului sus-numit în două sectoare separate.

Prin acțiunile sale intenționate, xxxNUMExxxx a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 325 al. (1) Cod Penal, - corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședință de judecată inculpatul a declarat, că recunoaște vinovăția de săvîrșirea infracțiunii ce i se impută. De asemenea, a solicitat ca judecarea pricinii să fie efectuată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, confirmînd, că nu are obiecții asupra acestor probe și că recunoaște faptele imputate în rechizitoriul, demers, care a fost susținut de către procuror și a fost acceptat de către instanță.

Totodată, inculpatul a depus în fața instanței declarații sub jurămînt și a confirmat, că el s-a adresat către specialistul pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni, xxxNUMExxxx, la perfectare documentelor necesare pentru actualizarea și corectarea datelor privind suprafața sectorului de teren cu numărul cadastral 8001115079, proprietar al bunului imobil fiind mama sa Munteanu Valentina. În timpul efectuării măsurărilor s-a depistat că suprafața sectorului de teren fiind mărită cu 30 metri pătrați, în rezultat, pentru înregistrarea modificărilor menționate, de către colaboratorul OCT Strășeni xxxNUMExxxx i-a fost explicat despre posibilitatea de a-l ajuta, și anume achitînd suma de 1000 lei ca taxă la Banca de Economii și încă 2000 lei inginerilor funciari a Primăriei or. Strășeni, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, câte 1000 lei fiecare, pentru ca aceștia să confirme măsurările efectuate de către colaboratorii OCT Strășeni fără a se deplasa la fața locului. Peste cîteva zile venind și luînd actele de care avea nevoie, și achitînd suma sus-numită. La momentul transmiterii banilor conștientiza despre faptul că acționează contrar legii.

Pe lîngă declarațiile inculpatului, instanța a studiat probele administrate la faza de urmărire penală și anume:

- declarațiile martorului xxxNUMExxxx, care a declarat că, cu referire la xxxNUMExxxx i-a fost efectuate măsurări de teren, corectarea unor date, care din start au fost incluse incorect în baza de date, iar pentru aceasta xxxNUMExxxx i-a transmis lui xxxNUMExxxx, colega lui de lucru, o sumă de bani. La rîndul său xxxNUMExxxx i-a transmis lui xxxNUMExxxx aproximativ o mie de lei, a înțeles că este din mulțumirea lui xxxNUMExxxx, pentru serviciile pe care le-au prestat. Personal nu a cerut bani, la procedura de măsurare a lui xxxNUMExxxx nu a participat, dar a fost xxxNUMExxxx. Înțelegerea privind mulțumire a fost făcută de xxxNUMExxxx (f.d. 50-53);

- declarațiile martorului xxxNUMExxxx, care a declarat că, cu referire la xxxNUMExxxx care s-a apropiat la Primărie pentru a diviza un teren unde locuiește cu mama sa, în 2 bunuri imobile. La momentul actualizării au fost divergențe privind suprafața și xxxNUMExxxx a rugat să-l ajute ca mai apoi să mulțumească. xxxNUMExxxx i-a explicat că pentru divizarea în 2 bunuri imobile e necesar de achitat suma de 2000 lei pe care xxxNUMExxxx a rugat-o să le achite la ea și respectiv el pentru serviciile acordate i-a transmis pe lîngă suma de 2000 lei încă 2000 lei pentru serviciile lor. Din 2000 lei suma de 1000 lei i-a transmis-o lui xxxNUMExxxx (f.d. 40-43);

- conținutul procesului-verbal de ridicare prin care au fost ridicate din cadrul cauzei penale date și anume a discului de model CD-R de model ACME cu înregistrările comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederii dintre xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx (f. d. 25);

- conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 10.08.2012 ridicate din cadrul cauzei penale date și anume a discului de model CD-R de model ACME cu înregistrările comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întrevederii dintre xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx (f. d. 34);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 23 aprilie 2013 în rezultatul căruia s-a ridicat materialele din cadrul cauzei penale date (f. d. 37);

Analizând aceste probe, instanța conchide, că toate aceste probe incontestabil dovedesc vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod Penal pe semne de corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

La numirea pedepsei instanța ia în considerație prevederile art. 75 CP, ține seama de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, persoana inculpatului, care a recunoscut vina și sincer se căiește de cele săvârșite.

Circumstanțe atenuante - căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, circumstanțe agravante lipsesc.

Instanța, în cazul dat, aplică prevederile art. 364¹ CCP, care stipulează expres, că *Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

Instanța, de asemenea ia în considerație, că inculpatul a săvârșit infracțiune pentru prima dată, că la locul de trai se caracterizează pozitiv și concluzionează, că aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare, însă, cu suspendarea executării pedepse ar corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale.

Totodată, circumstanța atenuantă, căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, de rînd cu faptul, că inculpatul nu are loc permanent de lucru, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, instanța le consideră ca circumstanțe excepționale și consideră necesar a aplica în privința inculpatului a prevederilor art. 79 CP și concluzionează necesar a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă prevăzută de sancțiunea normei penale.

În conformitate cu art. art. 364¹, 384-385 CPP, Instanța de judecată

c o n d a m n ă :

A-l recunoaște pe xxxNUMExxxx Ghenadie vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 325 al. (1) CP și a-i numi pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 79 CP sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art. 90 CP executarea prezentei sentințe se suspendă condiționat, numindu-i lui xxxNUMExxxx Ghenadie un termen de probă de 1 (unu) an.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxx.

Președinte de ședință

Judecătorul

Dumitru Mîrzenco