

Dosarul penal nr. 1-214/2025
(PIGD: 1-25105300-26-1-24072025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 septembrie 2025

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța de judecată având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru

Grefier: Ala Bejanu

Cu participarea

Procurorului în Procuratura Drochia – Lilia Bucătaru

Apărătorului inculpatului – avocatul Iurie Vrabii

Inculpatului – Jucican Valentin *****

A examinat în ședință de judecată publică în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de Procedură Penală (*Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*) cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Jucican Valentin *****, născut la data de *****;
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 24 iulie 2025 – 25 septembrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364¹ Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza de urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a Ț ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Jucican Valentin *****, la data de 17 martie 2025, în jurul orelor 09:10, conducând mijlocul de transport „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R8 Edineț-Dondușeni-Otaci, din direcția localității Rădăuți în direcția orașului Dondușeni, a fost stopat de către echipajul de patrulare al Serviciului de patrulare Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni din cadrul Direcției de Patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, compus din ofițerii de patrulare Cat ***** , Oboroc Pavel și subofițerul Scripnic Iulian, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu în conformitate cu dislocația stabilită și utilizau mijlocul de transport de serviciu „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9891, aceștia având calitatea de persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) Cod Penal, investiți cu atribuții de menținere a ordinii publice și de prevenire și contracarare a infracțiunilor și contravențiilor, iar în cadrul verificărilor efectuate de către aceștia, s-a constatat că Jucican

Valentin ***** era pasibil de răspundere contravențională conform art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru ignorarea indicatorului rutier „Trecerea fără oprire interzisă la nivel de trecere a căii ferate”, moment în care, acționând cu intenție directă, conștient de caracterul ilicit al faptei sale și urmărind scopul de a determina ofițerul de patrulare Cat ***** să nu întocmească în privința sa proces-verbal cu privire la contravenția comisă și să nu aplice sancțiunea legală, a oferit și a dat acestuia mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 300 lei, compusă din șase bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, pe care le-a plasat personal pe polița din portbagajul automobilului de serviciu „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9891, în timp ce ofițerul întocmea procesul-verbal contravențional.

II. Procedura de examinare a cauzei penale

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Jucican Valentin *****, asistat de apărătorul Iurie Vrabii, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Iurie Vrabii în interesele inculpatului Jucican Valentin a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Lilia Bucătaru a susținut cererea inculpatului Jucican Valentin ***** privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

În acord cu prevederile art. 364¹ alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. (4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Prin încheierea protocolară din 25 septembrie 2025, în temeiul art. 342 Cod de Procedură Penală, având în vedere faptul că, inculpatul a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod de Procedură Penală.

III. Inculpatul Jucican Valentin ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția. A declarat că, la data de 17 martie 2025, în jurul orelor 09:10 fiind stopat de echipajul de poliție a oferit acestora 300 lei pentru a nu fi documentat pentru încălcările rutiere, deoarece se grăbea. Sincer se căiește de cele comise.

*Deși, inculpatul Jucican Valentin ***** , fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:*

-*declarațiile martorului Cat ******, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, din anul 2022 până în prezent, activează în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP (anterior Regimentul de patrulare Nord al INP), Serviciul Patrulare Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni. Cu privire la caz, a declarat că, la data de 17 martie 2025, a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere, împreună cu ofițerul de patrulare Oboroc Pavel și subofițerul Scripnic Iulian, fiind dotați în serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu nr. de înmatriculare MAI 9891. Conform dislocării, au fost întăriți pentru desfășurarea serviciului pe teritoriul raionului Dondușeni, cu intrarea în localități. La volanul automobilului de serviciu s-a aflat colegul Oboroc Pavel, el pe bancheta din față, pe locul pasagerului, iar colegul Scripnic Iulian pe bancheta din spate. În timp ce se deplasau pe traseul R-8, dinspre raionul Dondușeni spre municipiul Edineț, în regiunea trecerii căii ferate situată în apropiere de intersecția traseului ce duce spre satul Pivniceni, raionul Dondușeni, din mers, au observat cum un automobil de marca/model „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare ***** , condus de o persoană de gen masculin, a trecut peste calea ferată, neglijând indicatorul rutier „Trecerea fără oprire interzisă la nivel de trecere a căii ferate”. Din acest motiv, colegul Oboroc Pavel, cu semnalul sonor, i-a făcut semn conducătorului auto să oprească, ceea ce acesta a făcut. Personal, apropiindu-se de automobilul „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare ***** , a solicitat șoferului prezentarea actelor spre verificare, conform cărora a stabilit că, la volanul automobilului se afla cetățeanul Jucican Valentin ***** , născut la ***** . Drept urmare, l-a întrebat pe acesta dacă a observat indicatorul rutier – „Trecerea fără oprire interzisă la nivel de trecere a căii ferate” – pe care l-a neglijat în momentul apropierii și trecerii peste calea ferată. În răspuns, șoferul Jucican Valentin ***** a spus că nu a observat indicatorul rutier în cauză, deoarece se grăbea foarte tare, întrucât administrează un magazin și trebuia să ajungă rapid pentru a primi marfa, și anume pâinea. În acest sens, s-a arătat foarte deranjat să ajungă la timp. Atunci, luând actele prezentate de șoferul respectiv, s-a îndreptat spre automobilul de poliție, unde a luat tableta electronică și a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Jucican Valentin ***** , conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional. Totodată, îndată ce l-a informat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, șoferul Jucican Valentin ***** a început să intervină în adresa sa cu rugămintea de a nu-i întocmi proces-verbal, menționând de mai multe ori că ar dori să soluționeze problema pe loc. Din contextul celor comunicate, a înțeles că, șoferul Jucican Valentin ***** intenționa să-i ofere o anumită sumă de bani pentru a nu-i întocmi procesul-verbal. Atunci, l-a atenționat pe șofer că aceste acțiuni pot fi pedepsite penal ca acțiuni de corupere a unui polițist, dar acesta nu a dat mare importanță celor explicate, continuând să insiste să nu-i fie întocmit proces-verbal. Astfel, fiind încă lângă automobilul „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare ***** , a conectat camera video a telefonului său pentru a înregistra video și audio acțiunile comise de șoferul Jucican Valentin ***** . Apoi, după ce, tot lângă automobilul „Opel Combo”, i-a explicat acestuia că urmează să întocmească procesul-verbal pe numele său, a deconectat camera video a telefonului și s-a apropiat de automobilul de serviciu. După aceea, aflându-se lângă automobilul de poliție, de care s-a apropiat Jucican Valentin ***** și continua să-l roage să nu-i întocmească procesul-verbal, a conectat din nou înregistrarea video pe telefonul său pentru a fixa acțiunile acestuia. Astfel, în momentul în care se afla în spatele automobilului de serviciu, unde, la tableta electronică de serviciu, procesa datele șoferului respectiv, Jucican Valentin ***** , fiind lângă el, a continuat să-l roage să nu-i întocmească procesul-verbal. Apoi, a scos din buzunar o anumită sumă de bani și, fără a-i număra, a pus banii personal pe polița din portbagajul automobilului de serviciu. Deoarece Jucican Valentin ***** a scos banii din buzunar și i-a pus repede și pe

neașteptate, nu a reușit să înceapă înregistrarea video exact în momentul scoaterii banilor. Atunci, personal, l-a întrebat ce face și pentru ce a pus banii, explicându-i din nou că acțiunile sale pot fi pedepsite penal. Șoferul Jucican Valentin ***** a spus că nu dorește întocmirea unui proces-verbal pe numele său și, din acest motiv, a oferit banii. Din momentul începerii discuției cu șoferul Jucican Valentin ***** și până în momentul în care acesta a pus banii pe polița din portbagajul automobilului de serviciu, colegii săi de serviciu s-au aflat în interiorul automobilului de poliție. Însă, din cauză că discuția a avut loc lângă automobil, la care ușa portbagajului era deschisă, aceștia au auzit conținutul discuției dintre el și șofer, precum și au observat acțiunile acestuia. În continuare, lăsând banii pe polița din portbagajul automobilului de serviciu, el a solicitat colegilor să coboare din automobil, după care colegul Oboroc Pavel a apelat numărul de urgență „112”, unde a sesizat cazul și a cerut prezentarea la fața locului a membrilor grupei operative din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni. Ulterior, în cadrul acțiunilor efectuate la fața locului, s-a stabilit că, șoferul Jucican Valentin ***** a pus pe polița menționată suma de 300 lei, și anume 6 bancnote, fiecare cu valoarea nominală de 50 lei. Menționează că, la data de 17 martie 2025, pentru desfășurarea atribuțiilor de serviciu, cu body-cameră a fost dotat doar subofițerul Scripnic Iulian, însă, din motiv că serviciul a fost început la data de 16.03.2025, ora 06:30, la data de 17.03.2025, ora 09:00, acumulatorul camerei video era descărcat. Astfel, la 17 martie 2025, înregistrările video ale acțiunilor comise de către Jucican Valentin ***** au fost realizate doar de către el, cu telefonul său mobil, înregistrări pe care le-a stocat în memoria telefonului și le-a prezentat Direcției de Patrulare Nord, după care le-a șters din telefonul său mobil. Alte înregistrări nu au fost efectuate nici de el, nici de colegii săi. În final, la 17 martie 2025, pe numele lui Jucican Valentin ***** , el a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, conform art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional;

(f.d. 69-

70)

-*declarațiile martorului Oboroc Pavel*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, din anul 2021 până în prezent, activează în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP (anterior Regimentul de patrulare Nord al INP), Serviciul Patrulare Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni. La data de 17 martie 2025, a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere, împreună cu ofițerul de patrulare Cat ***** și subofițerul Scripnic Iulian, el fiind conducătorul automobilului de serviciu, iar colegii săi s-au aflat pe banchetele pasagerilor – Cat ***** în față, iar Scripnic Iulian pe bancheta din spate. În timp ce se deplasau pe traseul R-8, dinspre raionul Dondușeni spre municipiul Edineț, în regiunea trecerii căii ferate situată în apropiere de intersecția traseului ce duce spre satul Pivniceni, raionul Dondușeni, din mers, au observat cum un automobil de marca/model „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare ***** , condus de o persoană de gen masculin, a trecut peste calea ferată, neglijând indicatorul rutier – „Trecerea fără oprire interzisă la nivel de trecere a căii ferate”. Din acest motiv, a acționat semnalul sonor al automobilului de poliție, făcând semn conducătorului auto să oprească, ceea ce acesta a și făcut. Colegul Cat ***** , apropiindu-se de automobilul „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare ***** , a solicitat șoferului prezentarea actelor spre verificare, iar el împreună cu colegul Scripnic Iulian au rămas în interiorul automobilului de serviciu. După scurt timp, din interiorul automobilului de serviciu, a observat cum colegul Cat ***** a luat actele prezentate de șoferul respectiv și s-a îndreptat spre automobilul de poliție, de unde a luat tableta electronică și a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința șoferului, care s-a dovedit a fi Jucican Valentin ***** , conform art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional. Totodată, îndată ce colegul Cat ***** a început întocmirea procesului-verbal cu ajutorul tabletei

electronice, aflându-se la spatele automobilului de poliție, unde a deschis ușa portbagajului, de el s-a apropiat șoferul Jucican Valentin *****, care a început să intervină cu rugămintea de a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând de mai multe ori că ar dori să soluționeze problema la fața locului. Din contextul celor comunicate de șoferul Jucican Valentin *****, atât colegul Cat *****, cât și el, împreună cu colegul Scripnic Iulian, au înțeles clar că șoferul respectiv intenționează să ofere o anumită sumă de bani pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Din acest motiv, colegul Cat ***** l-a atenționat pe șofer că poate fi pedepsit pentru acțiunile de corupere a unui polițist, însă acesta nu a dat mare importanță celor explicate, continuând să insiste să nu i se întocmească procesul-verbal, invocând că se grăbește. Astfel, în momentul în care colegul Cat ***** se afla la spatele automobilului de serviciu, unde, cu tableta electronică procesa datele șoferului respectiv, Jucican Valentin *****, fiind lângă el, a continuat să-l roage să nu-i întocmească procesul-verbal. După un scurt timp, cât colegul Cat ***** și șoferul respectiv continuau discuția la spatele automobilului de poliție, a observat și a auzit că ușa portbagajului a fost închisă, iar după câteva clipe, colegul Cat ***** a bătut în geamul automobilului de serviciu și le-a solicitat lui și colegului Scripnic Iulian să coboare din automobil, ceea ce au și făcut. Deja aflați în afara automobilului, au aflat de la colegul Cat ***** că șoferul Jucican Valentin *****, în scopul de a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție conform art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, i-a oferit și i-a dat o anumită sumă de bani, pe care a pus-o pe polița din portbagajul automobilului de serviciu. Tot atunci, la solicitarea colegului Cat *****, a apelat numărul unic de urgență „112”, unde a sesizat cazul și a solicitat prezentarea la fața locului a grupei operative din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni. Menționează că, personal nu a văzut momentul în care șoferul Jucican Valentin ***** a pus banii pe polița din portbagajul automobilului de serviciu, deoarece nu privea în oglinda retrovizoare a automobilului. Deja în cadrul acțiunilor efectuate la fața locului de membrii grupei operative, s-a stabilit că șoferul Jucican Valentin ***** a pus pe polița menționată suma de 300 lei, și anume 6 bancnote, fiecare cu valoarea nominală de 50 lei; (f.d. 72-73)

-*declarațiile martorului Scripnic Iulian*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, din data de 25 februarie 2025 până în prezent, activează în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Serviciul Patrulare Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni. La data de 17 martie 2025, a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a circulației rutiere, împreună cu ofițerii de patrulare Cat ***** și Oboroc Pavel, fiind dotat în serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9891. Conform dislocării, au fost întăriți pentru desfășurarea serviciului pe teritoriul raionului Dondușeni, cu intrare în localități. La volanul automobilului de serviciu s-a aflat Oboroc Pavel, colegul Cat ***** pe bancheta din față a pasagerului, iar el personal pe bancheta din spate. În timp ce se deplasau pe traseul R-8, dinspre raionul Dondușeni spre municipiul Edineț, în regiunea trecerii căii ferate, situată în apropiere de intersecția traseului ce duce spre satul Pivniceni, raionul Dondușeni, din mers, au observat cum un automobil de marca/model „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de o persoană de sex masculin, a trecut peste calea ferată, neglijând indicatorul rutier „Trecerea fără oprire interzisă la nivel de trecere a căii ferate”. Din acest motiv, s-a acționat semnalul sonor al automobilului de poliție, făcându-se semn conducătorului auto să oprească, ceea ce acesta a și făcut. Colegul Cat *****, apropiindu-se de automobilul „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare ***** a solicitat șoferului prezentarea actelor spre verificare, iar el împreună cu colegul Oboroc Pavel au rămas în interiorul automobilului de serviciu. După scurt timp, din automobilul de serviciu, a observat cum colegul Cat ***** a luat actele prezentate de

șoferul respectiv și s-a îndreptat spre automobilul de poliție, de unde a luat tableta electronică și a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința șoferului, care s-a dovedit a fi Jucican Valentin *****, conform art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional. Totodată, îndată ce colegul Cat ***** a început întocmirea procesului-verbal cu ajutorul tabletei electronice, aflându-se la spatele automobilului de poliție, unde a deschis ușa portbagajului, de acesta s-a apropiat șoferul Jucican Valentin *****, care a început să intervină cu rugămintea de a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând de mai multe ori că ar dori să soluționeze problema la fața locului. Din contextul celor comunicate de șoferul Jucican Valentin *****, atât colegul Cat *****, cât și el împreună cu colegul Oboroc Pavel, au înțeles clar că șoferul respectiv intenționează să ofere o anumită sumă de bani pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Din acest motiv, colegul Cat ***** l-a atenționat pe șoferul Jucican Valentin ***** că poate fi pedepsit pentru acțiunile de corupere a unui polițist, dar acesta nu a dat mare importanță celor explicate, continuând să insiste să nu i se întocmească procesul-verbal, invocând că se grăbește. Astfel, în momentul în care colegul Cat ***** se afla la spatele automobilului de serviciu, unde, cu tableta electronică de serviciu, procesa datele șoferului respectiv, Jucican Valentin *****, aflându-se lângă colegul Cat *****, a continuat să-l roage să nu-i întocmească procesul-verbal. După un scurt timp, cât colegul Cat ***** și șoferul respectiv continuau discuția la spatele automobilului de poliție, a observat și a auzit că ușa portbagajului automobilului de serviciu a fost închisă, iar în câteva clipe, colegul Cat ***** a bătut în geamul automobilului de serviciu și le-a solicitat lui și colegului Oboroc Pavel să coboare din automobil, ceea ce au și făcut. Deja aflați în afacerea automobilului, au aflat de la colegul Cat ***** că șoferul Jucican Valentin *****, în scopul de a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, conform art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, i-a oferit și i-a dat o anumită sumă de bani, pe care a pus-o pe polița din portbagajul automobilului de serviciu. Tot atunci, la solicitarea colegului Cat *****, colegul Oboroc Pavel a apelat numărul unic de urgență „112”, unde a sesizat cazul și a solicitat prezentarea la fața locului a grupei operative din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni. Menționează că, personal nu a văzut momentul în care șoferul Jucican Valentin ***** a pus banii respectivi pe polița din portbagajul automobilului de serviciu, deoarece stătea cu spatele pe bancheta din spate a automobilului de serviciu. Deja în cadrul acțiunilor efectuate la fața locului de membrii grupei operative, s-a stabilit că, șoferul Jucican Valentin ***** a pus pe polița menționată suma de 300 lei, și anume 6 bancnote, fiecare cu valoarea nominală de 50 lei. La data de 17 martie 2025, pentru desfășurarea atribuțiilor de serviciu, a fost dotat cu body camera, însă din motiv că serviciul a fost desfășurat începând cu data de 16 martie 2025, ora 06:30, la data de 17 martie 2025, ora 09:00, acumulatorul camerei video de serviciu era descărcat. Personal nu a efectuat niciun fel de înregistrări audio ori video ale acțiunilor comise la fața locului la 17 martie 2025 de către șoferul Jucican Valentin *****. Oricare înregistrare a fost efectuată doar de către colegul Cat *****; (f.d. 75-76)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 martie 2025, prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9891, fiind stabilit locul comiterii infracțiunii, totodată, în cadrul acțiunii nominalizate au fost ridicate: 300 lei, care au fost împachetate și sigilate într-un plic; (f.d. 8-13)

-procesul-verbal de examinare a documentului din 17 martie 2025, cu anexe, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a mijloacele bănești în sumă de 300 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de

înmatriculare MAI 9891;

(f.d. 14-

16)

-*procesul-verbal de ridicare din 17 martie 2025*, prin care se atestă că, de la subofițerul superior de patrulare al DP Nord a INSP, Scripnic Iulian a fost ridicat copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 17 martie 2025 în privința lui Jucican Valentin;

(f.d.

26)

-*procesul-verbal de ridicare din 19 iunie 2025*, prin care se atestă că, de la ofițerul de patrulare din cadrul Serviciului de patrulare Edineț, Briceni, Ocnîța, Dondușeni al Direcției de Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cat ***** au fost ridicate actele relevante și dispozitivul optic de stocare de tip „CD-R” cu înregistrările video a discuției purtate la data de 17 martie 2025 dintre ofițerul de patrulare din cadrul Serviciului de patrulare Edineț, Briceni, Ocnîța, Dondușeni al Direcției de Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cat ***** și conducătorul auto Jucican Valentin;

(f.d. 48)

-*procesul-verbal de examinare a documentului din 19 iunie 2025* prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a actelor ridicate de la ofițerul de patrulare din cadrul Serviciului de patrulare Edineț, Briceni, Ocnîța, Dondușeni al Direcției de Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cat *****;

(f.d. 60)

-*procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 iunie 2025*, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a dispozitivului optic de stocare a informației de tip „CD-R”, pe care sunt stocate înregistrările video a discuției purtate la data de 17 martie 2025, dintre ofițerul de patrulare din cadrul Serviciului de patrulare, Edineț, Briceni, Ocnîța, Dondușeni al Direcției de Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cat ***** și conducătorul auto Jucican Valentin;

(f.d. 62-

66)

Corpuri delictive:

-6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 martie 2025;

(f.d. 17-

18)

-permisul de conducere, eliberat pe numele cet. Jucican Valentin nr. 225800712 și certificatul de înmatriculare pentru autoturismul de model „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare ***** nr. 207007901, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 martie 2025, restituite proprietarului Jucican Valentin prin ordonanța din aceeași dată;

(f.d. 22-23)

-extras din dislocarea forțelor și mijloacelor a Direcției patrulare Nord a INSP pentru 17 martie 2025, pe o filă, în copie autentificată; Extras din ordinul IGP cu privire la transfer nr. 391 ef. din 09.08.2024, pe numele ofițerilor superiori Cat ***** și Oboroc Pavel, pe o filă, în copie autentificată; copia autentificată a fișei de post nr. 2.9.172 din 29.03.2021 atribuită ofițerului superior Cat *****; pe 4 file; copia autentificată a fișei de post nr. 2.9.172 din 29.03.2021 atribuită ofițerului superior Oboroc Pavel, pe 4 file;

(f.d. 28-29)

-un purtător electronic de informații de tip „CD-R” de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, pe care s-au stocat înregistrările video a discuției purtate la data de 17 martie 2025

între ofițerul de patrulare din cadrul Serviciului de Patrulare Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni al Direcției de Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cat ***** și conducătorul auto Jucican Valentin, efectuate cu telefonul mobil ce aparține lui Cat ***** , împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ștampila rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 19.06.2025; (f.d. 67)

Mijloc material de probă:

-copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 408463 din 17 martie 2025, întocmit pe numele cet. Jucican Valentin ***** , recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17.03.2025; (f.d. 28-29)

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Jucican Valentin ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM** – *coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele

componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod de Procedură Penală, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Jucican Valentin ***** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căreia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod Penal după semnele calificative – *coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*.

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 04 iulie 2025 (*f.d. 101*), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Jucican Valentin a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Infrațiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”.

V. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului Jucican Valentin constituie mijloacele bănești – 6 (șase) bancnote cu valoare nominală de 50 lei fiecare, cu seriile și numărul: E. 0183, nr. 733369; E. 0250, nr. 589590; E. 0197, nr. 790490; E. 0188, nr. 669802; E. 0207, nr. 769192; E. 0205, nr. 514081.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Jucican Valentin, prin faptul că, a oferit și a dat angajaților poliției, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, au calitatea de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 300 lei pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale, să nu-l documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Cat ***** , Oboroc ***** și Scripnic Iulian, apreciate în coroborare cu probele scrise administrate la faza urmăririi penale.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal este una formală și se consideră consumată odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

În speță, infrațiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Jucican Valentin a oferit și a dat mijloacele bănești, pe care le-a plasat personal pe polița din portbagajul automobilului de serviciu „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9891, în timp ce ofițerul întocmea procesul-verbal contravențional în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

În baza probatoriului administrat de către partea acuzării, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția inculpatului Jucican Valentin *****, sub formă de intenție directă, adică își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale.

Subiectul infrațiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infrațiunii și anume la data de 17 martie 2025, inculpatul Jucican Valentin avea vârsta de 68 de ani și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infrațiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal.

VI. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Jucican Valentin ***** a comis infrațiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de judecată reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infrațiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infrațiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infrațiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Jucican Valentin ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal – *coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*.

VII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.* Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Jucican Valentin ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364¹ Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Jucican Valentin Pavel, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală (*f.d. 79*), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (*f.d. 82, 85*).

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal (în vigoare din 07.09.2024) se clasifică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2)

Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.

În conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod Penal, (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost atras la răspundere penală, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Penal este una „ușoară”, de prezența circumstanțelor atenuante – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante, precum și de limitele pedepsei stabilite la art. 325 alin. (1) Cod Penal, în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) Cod Penal (amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1 125 unități convenționale), instanța de judecată va dispune aplicarea în privința inculpatului Jucican Valentin ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal a pedepsei penale sub formă de **amendă** orientată spre limita minimă sub formă de **500 (cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de **25 000 (douăzeci și cinci mii) lei**.

VIII. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei penale în privința inculpatului Jucican Valentin nu a fost aplicată măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze penale în termen rezonabil.

În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală și reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Jucican Valentin ***** în vederea asigurării executării sentinței.

IX. Corpuri delict

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

1. Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea lor la cauza penală din 17 martie 2025 s-a recunoscut în calitate de corp delict la cauza penală nr. 2025110044 – 6 (șase) bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare; (f.d. 17-18)

În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate supra, iar potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2), lit. a) Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1), 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Conform art. 132¹ Cod Penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106¹, 243 și 279, se înțeleg *mijloace financiare*, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În cauza Silivkiene vs. Lituania, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În acest sens, instanța de judecată reține că, prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea lor la cauza penală din 17 martie 2025 s-a recunoscut în calitate de corp delict la cauza penală nr. 2025110044 – 6 (șase) bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare.

În condițiile art. 106 alin. (1) și alin. (2), lit. a) Cod Penal în coroborare cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise și reieșind din faptul că, mijloacele bănești enunțate supra se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 Cod Penal, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictive, cele 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 2025110044, din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, să fie confiscate în folosul statului.

În contextul celor statuate supra, instanța de judecată reiterează că, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

2. Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea lor la cauza penală din 17 martie 2025 s-a recunoscut în calitate de corp delict la cauza penală nr. 2025110044: permisul de conducere pe numele cet. Jucican Valentin, a.n. *****, cu nr. 225800712; certificat de înmatriculare pentru autoturismul de model „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare *****, cu numărul 207007901; (f.d. 19-20)

Prin ordonanța privind restituirea corpurilor delictive pe cauza penală nr. 2025110044 din 17 martie 2025 s-a dispus restituirea lui Jucican Valentin *****: permisul de conducere pe numele cet. Jucican Valentin, a.n. *****, cu nr. 225800712; certificat de înmatriculare pentru autoturismul de model „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare *****, cu numărul 207007901;

(f.d. 22-

23)

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

*Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, corpurile delictelor – permisul de conducere pe numele cet. Jucican Valentin, a.n. *****, cu nr. 225800712; certificat de înmatriculare pentru autoturismul de model „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare *****, cu numărul 207007901, recunoscute prin ordonanța din 17 martie 2025 drept corp delict și transmise spre păstrare lui Jucican Valentin ***** a se lăsa în posesia de drept a acestuia.*

3. Prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictelor din 19 iunie 2025 s-a dispus a recunoaște și a atașa la materialele cauzei penale nr. 2025110044, în calitate de corp delict: 1. Extras din dislocarea forțelor și mijloacelor a Direcției patrulare Nord a INSP pentru 17.03.2025, pe o filă, în copie autenticată; 2. Extras din ordinul IGP cu privire la transfer nr. 391 ef. din 09.08.2024, pe numele ofițerilor superiori Cat ***** și Oboroc Pavel, pe o filă, în copie autenticată; 3. Copia autenticată a fișei de post nr. 2.9. 172 din 29.03.2021 atribuită ofițerului superior Cat ***** , pe 4 file; 4. Copia autenticată a fișei de post nr. 2.9. 172 din 29.03.2021 atribuită ofițerului superior Oboroc Pavel, pe 4 file; (f.d. 61)

*Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, corpurile delictelor - 1. Extras din dislocarea forțelor și mijloacelor a Direcției patrulare Nord a INSP pentru 17.03.2025, pe o filă, în copie autenticată; 2. Extras din ordinul IGP cu privire la transfer nr. 391 ef. din 09.08.2024, pe numele ofițerilor superiori Cat ***** și Oboroc Pavel, pe o filă, în copie autenticată; 3. Copia autenticată a fișei de post nr. 2.9. 172 din 29.03.2021 atribuită ofițerului superior Cat ***** , pe 4 file; 4. Copia autenticată a fișei de post nr. 2.9. 172 din 29.03.2021 atribuită ofițerului superior Oboroc Pavel, pe 4 file, recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 iunie 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.*

4. Prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictelor din 19 iunie 2025 s-a dispus a recunoaște și a atașa la materialele cauzei penale nr. 2025110044 în calitate de corp delict: un purtător electronic de informații de tip „CD-R” de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, pe care s-au stocat înregistrările video a discuției purtate la data de 17.03.2025 între ofițerul de patrulare din cadrul Serviciului de Patrulare Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni al Direcției de Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cat ***** și conducătorul auto Jucican Valentin, efectuate cu telefonul mobil ce aparține lui Cat ***** , împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ștampila rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”; (f.d. 67)

*Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, corpul delict - un purtător electronic de informații de tip „CD-R” de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, pe care s-au stocat înregistrările video a discuției purtate la data de 17.03.2025 între ofițerul de patrulare din cadrul Serviciului de Patrulare Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni al Direcției de Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cat ***** și conducătorul auto Jucican Valentin, efectuate cu telefonul mobil ce aparține lui Cat ***** , împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ștampila rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 iunie 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.*

X. Mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța privind recunoașterea ca mijloc material de probă și anexarea la cauza penală din 17 martie 2025 s-a dispus: recunoașterea în calitate de mijloc material de probă – copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 408463 din 17 martie 2025, întocmit pe numele lui Jucican Valentin *****, cu anexarea lor la cauza penală nr. 2025110044; (f.d. 28-29)

Astfel, mijlocul material de probă: copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 408463 din 17 martie 2025, întocmit pe numele lui Jucican Valentin *****, cu anexarea lor la cauza penală nr. 2025110044, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 martie 2025, rămîne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

XI. În conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată-

h o t ă r ă ș t e:

Jucican Valentin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: 6 (șase) bancnote cu nominalul de 50 lei cu seriile și numerele E. 0183, nr. 733369; E. 0250, nr. 589590; E. 0197, nr. 790490; E. 0188, nr. 669802; E. 0207, nr. 769192; E. 0205, nr. 514081, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 2025110044, din momentul devenirii definitive a prezentei sentinței se confiscă prin trecerea acestora în proprietatea statului.

Corpurile delictelor – permisul de conducere pe numele cet. Jucican Valentin, a.n. *****, cu nr. 225800712; certificat de înmatriculare pentru autoturismul de model „Opel Combo”, cu numărul de înmatriculare *****, cu numărul 207007901, recunoscute prin ordonanța din 17 martie 2025 drept corp delict și transmise spre păstrare lui Jucican Valentin ***** a se lăsa în posesia de drept a acestuia.

Corpurile delictelor - 1. Extras din dislocarea forțelor și mijloacelor a Direcției patrulare Nord a INSP pentru 17.03.2025, pe o filă, în copie autenticată; 2. Extras din ordinul IGP cu privire la transfer nr. 391 ef. din 09.08.2024, pe numele ofițerilor superiori Cat Petru și Oboroc Pavel, pe o filă, în copie autenticată; 3. Copia autenticată a fișei de post nr. 2.9. 172 din 29.03.2021 atribuită ofițerului superior Cat *****, pe 4 file; 4. Copia autenticată a fișei de post

nr. 2.9. 172 din 29.03.2021 atribuită ofițerului superior Oboroc Pavel, pe 4 file, recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 iunie 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict - un purtător electronic de informații de tip „CD-R” de model „Verbatim” cu capacitatea de 700 MB, pe care s-au stocat înregistrările video a discuției purtate la data de 17.03.2025 între ofițerul de patrulare din cadrul Serviciului de Patrulare Edineț, Briceni, Ocnița, Dondușeni al Direcției de Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cat Petru și conducătorul auto Jucican Valentin, efectuate cu telefonul mobil ce aparține lui Cat Petru, împachetat în plic de cancelarie, care s-a sigilat cu ștampila rotundă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 iunie 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din 25 septembrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Președintele ședinței,

Judecător:

/semnătura/

Corina Tăbăcaru

„Copia corespunde originalului”

Judecător:

Corina Tăbăcaru