

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 octombrie 2015

mun. Chişinău

Judecătoria Centru

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei

Judecătorul

- Ion Ţurcan

Grefier

- Alla Stroici, Natalia Catruc, Irina Apostol, Ariana, Maximov, Oxana Doicev

Cu participarea

Procurorului

- Ion Munteanu

Apărătorului

- Dorin Pîcălău, Sergiu Cuşnir

a judecat, în şedinţă publică, cauza penală parvenită la 29.10.2010 privind învinuirea lui

Roşca Valeriu Simion, a.n. 06.11.1971, dom. în mun. Chişinău, str. Dumitru Rîşcanu nr. 20/2, ap. 20, studii superioare, moldovean, supus militar, moldovean, fără antecedente penale

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.324 al. (2) lit.c) CP, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizînd materialele dosarului, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

1. **Roşca Valeriu Simion**, activînd în calitate de ofiţer de urmărire penală a secţiei urmărire penală a Comisariatului de Poliţie Botanica al CGP mun. Chişinău din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în baza Ordinului nr. 110ef din 30.04.2010, fiind în conformitate cu prevederile art. 57 alin.(1) Cod de procedură penală o persoană cu funcţii de răspundere care, în numele statului, în limitele competenţei sale, efectuează urmărirea penală în cauzele penale, fiind abilitat în baza prevederilor art. 166 alin.(1) Cod de procedură penală cu dreptul de a reţine persoana, în perioada de timp 26 iulie 2010 -28 iulie 2010 avînd în gestiunea sa cauza penală nr. 2010420994 pornită la 05.07.2010 în baza art. 362/1 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal pe faptul organizării migraţiei ilegale de către cetăţenii României Crăciun Ionel şi Vidroiu Ioan, a extorcat de la ultimul suma de 1500 dolari SUA pentru încetarea urmăririi penale în privinţa acestuia, cauză penală în care ultimul avea calitatea procesuală de bănuît.

Astfel, în scopul primirii mijloacelor băneşti ce nu i se cuvin, la data de 28.07.2010 aproximativ la ora 16:00, ofiţerul de urmărire penală din cadrul CPs. Botanica, Valeriu Roşca, aflîndu-se în mun. Chişinău la intersecţia str. N. Gheorghiu şi N. Testimiteanu din mun. Chişinău, în automobilul de model „Opel Astra” cu numere de înmatriculare CKS-193 a primit de la cet. Vidroiu Ebracheia şi cet. Vidroiu Ioan suma de 1 900 dolari SUA ceea ce constituie suma de 23 377,98 lei conform cursului oficial stabilit de către Banca Naţională a Republicii Moldova pentru data de 28 iulie 2010, pentru încetarea urmăririi penale în privinţa lui Vidroiu Ioan pe cauza penală nr. 2010420994 şi pentru a nu-l reţine pe ultimul în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală în cadrul cauzei penale în care cet. Vidroiu Ioan deţinea calitatea procesuală de bănuît.

2. **Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Valeriu Roşca**, vina în cele comise nu a recunoscut invocînd că nu-i este clar conţinutul învinuirii aduse şi a declarat că consideră că învinuirea adusă este abstractă iar actele de acuzare conţin multe inexactităţi şi nu corespund legislaţiei, în special art. 281 CPP iar ordonanţa procurorului conţine expresii generale şi neclare care fac conţinutul acesteia şi mai neexplicit. Referitor la faptul pentru care cauza a fost trimisă în judecată declară că, în luna iulie 2010 activînd în calitate de ofiţer de urmărire penală în cadrul Secţiei urmărire penală a sectorului Botanica, mun. Chişinău, avînd în gestiune cauza penală pornită în baza art. 361¹ CP, pe faptul organizării migraţiei ilegale de către cet. Vidroiu Ioan, ultimul fiind audiat în calitate de bănuît la 26 ianuarie 2010, negînd faptul implicării sale în comiterea infracţiunii incriminate, invocînd că la 02 iunie 2010, dată la care se presupune că a fost comisă infracţiunea care i se impută, nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

Citîndu-l pe cet. Vidroiu Ioan de a se prezenta la biroul său pentru 28 iulie 2010 ora 10:00 a efectuat cu participarea ultimului acţiunea de urmărire penală, prezentarea spre recunoaştere care a început la ora 10:40 fiind finisată la ora 11:20, întocmind ulterior procesul verbal care a fost semnat de către acesta. După finisarea acţiunii date, cet. Vidroiu Ioan a solicitat să i se ofere posibilitatea de a prezenta paşaportul românesc în care era inclusă menţiunea cînd acesta a părăsit teritoriul Republicii Moldova, motiv din care ultimul şi-a telefonat soţia care la acel moment se afla în raionul Orhei şi care urma să-i aducă actul românesc la Chişinău. Deoarece pentru data de 28 iulie 2010 ora 15:00 preconizase efectuarea prezentării spre recunoaştere şi cu cel de-al doilea martor, fapt despre care i-a anunţat pe Vidroiu şi avocatul acestuia, Petru Duluţa, primul declarînd că se consideră nevinovat a rămas în incinta Comisariatului de poliţie pînă la sosirea soţiei sale care urma să-i aducă paşaportul românesc şi care telefonîndu-şi de nenumărate ori soţul, aproximativ pe la orele 14:00 a ajuns în mun. Chişinău solicitînd astfel explicaţii de la Valeriu Roşca despre cum să ajungă la Comisariatul de Poliţie Botanica.

Menţionează că pentru data de 28 iulie 2010 ora 15:00 din motiv că de către lucrătorul operativ nu a fost asigurată prezenţa martorilor, nu a fost posibilă efectuarea acţiunilor de urmărire penală, aceasta urmînd a fi efectuată la orele 18:00, fapt despre care au fost informaţi atât cet. Vidroiu Ioan cât şi avocatul acestuia, Petru Duluţa. Tot în aceeaşi zi, aproximativ la orele 16:00, plecînd la şedinţa comună a ofiţerilor de urmărire penală şi a procurorilor din sectorul Botanica mun. Chişinău de la care a revenit aproximativ la orele 17:10, la uşa biroului său de serviciu la întîlnit pe cet. Vidroiu care fiind emoţionat/speriat i-a comunicat că soţia sa, Ebraghia Vidroiu în timpul deplasării cu automobilul personal spre Comisariatul de Poliţie Botanica, mun.

Chișinău a nimerit într-un accident rutier, ultimul invocând că nu cunoaște orașul, rugându-l să-l însoțească la locul accidentului menționând și faptul că este îngrijorat deoarece cu soția este și copilul de numai 2 săptămâni. Cele comunicate l-au determinat să nu rămână indiferent la solicitare cet. Vidroiu astfel că după discuția cu șoferul implicat în accident care i-a comunicat adresa unde a avut loc impactul, împreună cu ultimul s-au deplasat la locul accidentului cu un taxi. Ajunși la fața locului și convingându-se de cele comunicate telefonic, și anume de faptul că în comiterea accidentului erau implicate două automobile, unul de model „Mercedes” condus de Ebrachea Vidroiu și celălalt de model „Audi” condus de un bărbat care era foarte agresiv și care era nemulțumit învinuind-o pe cea dintâi de producerea accidentului dat.

Mai menționează că, ulterior, în timpul deplasării la Comisariatul de Poliție Botanica a fost reținut de colaboratorii CCCEC, unul din care în mod ironic i-a comunicat că nu credeau că el va nimeri în plasa lor și că se va prezenta la locul producerii accidentului deoarece în realitate nu a avut loc nici un accident, totul fiind o înscenare special organizată, iar automobilul de model „Audi” aparținând colaboratorului Centrului Anticorupție pe nume Guțuleac care anterior nimerise în accident. Comunică că, ajungând la locul accidentului aproximativ la orele 17:25 și convingându-se că nu s-a întâmplat nimic grav în timpul așteptării poliției rutiere care urma să documenteze cauza de ei s-a apropiat un taxi din care a coborât o cunoștință de a sa pe nume Sergiu Bularu, întrebându-l dacă are nevoie de ajutor și căruia explicându-i cum stau lucrurile la rugat să-i ducă la Comisariat. Urcând în mașină, a pus geanta personală pe fotoliul din spatele automobilului unde a urcat și cet. Ebraghia Vidroiu care întrebându-l ce probleme are soțul ei cu poliția și cât de grave sunt lucrurile i-a răspuns că mai bine ar fi ca despre aceasta să-i explice soțul său în cele din urmă explicându-i că pentru soțul său ar fi mai bine să recunoască vina și să restituie dauna materială primită în mărime de 1000 euro. Fiind întrebat de către cet. Ebrachea Vidroiu care este echivalentul acestei sume în dolari comunicându-se că ultima are la ea aproximativ suma de 2000 dolari și ar putea personal dacă e posibil să restituie dauna materială. Între timp, de automobilul în care se afla s-a apropiat șoferul automobilul implicat în accident de model „Audi” spunându-i să coboare din acesta și rugându-l să se apropie de automobilele accidentate pentru a fi prezent la documentarea lot. În timpul discuției apărute despre cine este vinovat de comiterea accidentului din spate a apărut un automobil din care au coborât patru persoane care prezentându-se ca fiind colaboratori ai Centrului Anticorupție ulterior apropiindu-se și procurorul, au comunicat că urmează să efectueze o percheziție. Menționează că după efectuarea percheziției gentuța care rămăsese în automobil pe fotoliul din spate i-a fost adusă de către un colaborator al Centrului Anticorupție care forțat i-a pus-o în mână. Careva sume de bani de la Ebraghia Vidroiu nu a solicitat și nici nu a primit. În cadrul urmăririi penale vina nu a recunoscut semnând acordul de recunoaștere a vinovăției fără a conștientiza efectul actului semnat. Nu-și amintește dacă a semnat sau nu procesul verbal de audiere a sa în calitate de învinuit.

Necătfind la faptul că inculpatul nu recunoaște vinovăția în cele incriminate, vina ultimului este dovedită și prin materialele cauzei penale, și anume:

3. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor, Ebracheia Vidroiu** a declarat că, pe inculpatul Valeriu Roșca îl cunoaște din anul 2010, ultimul activând în calitate de anchetator și instrumentând cazul soțului acesteia Ioan Vidroiu care era învinuit de comiterea unei infracțiuni prevăzute de legea penală invocând că la 27-28 iulie 2010 soțul său, Ioan Vidroiu fiind telefonat de către un angajat al poliției Migrare și invitat la poliție în legătură cu faptul eliberării de pașapoarte false. La Poliție soțului i-a fost acordat un avocat din oficiu care i-a cerut suma de 300 dolari SUA pentru serviciile de acordare a asistenței juridice, sumă care i-a fost transmisă. Comunică că, fiind sunată de soțul său i s-a solicitat să se prezinte să i-a automobilul deoarece el va fi arestat însă pe la orele 23:00 sau 00:00 acesta s-a întors la domiciliu cu condiția că a doua zi se va prezenta la Comisariatul de Poliție Botanica mun. Chișinău. Prezentându-se a doua zi împreună cu soțul și copiii la avocatul Petru Duluța, ultimul i-a comunicat soțului să meargă să ducă copii și soția acasă deoarece în situația dată nu-l scapă nimeni și să se întorcă de unul singur. Întorcându-se înapoi, din spusele soțului său, i-a fost prezentată o persoană de origine arabă asigurată cu translator care menționa că soțul ei i-a transmis careva acte false. Ulterior, fiind telefonată de soțul său și întrebată ce sumă de bani are asupra sa, comunicându-i că are suma de 500 dolari SUA, soțul i-a comunicat că va fi nevoie să se întâlnească cu un prieten pe nume Serghei de la care urma să ia încă 1000 dolari SUA, bani necesari pentru eliberarea soțului din arest și care urma să fie transmiși lui Valeriu Roșca. După venirea la Chișinău și întâlnirea cu prietenul soțului pe nume Serghei, timp în care a fost telefonată de nenumărate ori de soțul său, a apelat la Centrul Național Anticorupție. Inițiativa de a apela la colaboratorii Centrului Anticorupție îi aparține. D-lui Valeriu Roșca a transmis suma de 1 900 dolari SUA, dintre care 1 500 dolari SUA i-au fost dați de colaboratorii Centrului Anticorupție iar restul sumei de 400 dolari SUA îi aparțineau. Menționează că la locul accidentului rutier Valeriu Roșca s-a prezentat împreună cu soțul său, Ioan Vidroiu fiind aduși de un taxi. Întrebându-l pe Valeriu Roșca dacă în urma transmiterii banilor totul se va finisa, ultimul a răspuns că va fi necesar ca soțul să se mai prezinte la Comisariat.
 4. În ședința de judecată martorul Doroftei Iurie fiind audiat a declarat că, la finele lunii iulie 2010, data concretă nu –și aduce aminte, era preconizată ședința comună între procurorii și ofițerii de urmărire penală a sect. Botanica mun. Chișinău privind finasarea urmăririi penale în privința tuturor persoanelor puse sub învinuire. În acea zi, la orele 08:00 a avut loc ședința efectivului. A doua zi, iarăși a avut loc ședința efectivului, la care ședul subdiviziunii a comunicat că Roșca Valeriu a fost reținut pentru corupere de către angajații CCCEC. Totodată, în prima zi, aproximativ orele 10:00, Doroftei se afla în biroul de serviciu împreună cu colegul său de birou Alexandru Armaș. Între tima, a intrat Roșca Valeriu și l-a rugat să-l ajute la prezentarea spre recunoaștere a unui figurant pe un dosar penal. Ajutorul consta în faptul că Iurie Doroftei trebuia să rămână în biroul de serviciu a lui Roșca Valeriu, unde se făla și figurantul în cauza penală, care era un cetățean al României și care purta numele de Ioan. Aproximativ la orele 11:00, a venit Roșca și a spus că biroul este pregătit și a plecat spre acel birou, iar Doroftei a plecat spre biroul de serviciu al său, astfel, neasistând la procedura de prezentare spre recunoaștere. Concretizează că, cineva din coleg l-a întrebat dacă biroul pentru prezentarea spre recunoaștere este ocupat de către Roșca Valeriu. Aproximativ orele 14-15:00, Roșca Valeriu a venit la Doroftei Iurie și i-a spus că vrea să mai facă o recunoaștere cu încă o persoană și dacă are posibilitatea de a mai sta puțin cu cetățeanul României cu numele Ioan. I-a spus că nu mai poate sta în birou, și neștiind calitatea persoanei a lui Ioan, au plecat în ograda Comisariatului de poliție. La orele 17:00 a avut loc ședința comună cu procurorii sect. Botanica mun. Chișinău, la care a participat și procurorul sect. Botanica. După ședință, Doroftei se deplasa spre biroul de serviciu, care se află vis-a vis de biroul lui Roșca Valeriu. La observat pe cetățeanul României, care se afla lângă biroul lui Roca Valeriu. L-a întrebat de ce stă lângă ușă, la ultimul i-a răspuns că are nevoie urgent de Roșca Valeriu, pentru că rudele apropiate ale lui Ioan au fost implicați în accident rutier. I-a spus să-l aștepte. Concretizează că Ioan se afla acolo la orele 17:00. După aceasta, peste vre-o 20-25 minute l-a văzut pe Ioan împreună cu Roșca Valeriu aflându-se în preajma intrării în Comisariatul de Poliție sect. Botanica.
- Procesul verbal de marcarea a banilor din 28 iulie 2010 (f.d.23-24);
 - Procesul verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 28 iulie 2010 din care urmează că cet. Vidroiu Ebracheia a fost

- înzestrată cu tehnică specială audio, dictofon „Edic-mini” și audio-video recorder MSI (f.d.25);
- Procesul verbal de percheziție și examinare corporală din 28 iulie 2010 din care urmează că în rezultatul percheziției corporale efectuate asupra lui Valeriu Roșca, din gentuța sa de culoare neagră a fost depistat și ridicat un plic de culoare verde în interiorul căruia se aflau bani în suma de 1 900 dolari SUA, bancnote de a câte 100 dolari SUA documentate fiecare cu serii și numere (f.d.27-28);
 - Procesul verbal de percheziție a biroului de serviciu a ofițerului de urmărire penală Valeriu Roșca din 29 iulie 2010 (f.d.40-41);
 - Procesul verbal de examinare a rechizitelor ridicate în cadrul efectuării percheziției din 28 iulie 2010 și din 29 iulie 2010 (f.d.420);
 - Procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict și anexarea acestora la cauza penală din 02 august 2010 (f.d.62);
 - Procesul-verbal din 28 iulie 2010 de examinare a biroului nr. 30 din cadrul Comisariatului de poliție Botanica (f.d.73/74);
 - Procesul-verbal de efectuare a înregistrării convorbirilor cu anexe (stenograma convorbirilor înregistrate) din care urmează conținutul convorbirilor care au avut loc între cet. Vitroiu Ioan, avocatul Petru Duluța și ofițerul de urmărire penală Valeriu Roșca (f.d.75-80);
 - Corpul delict, CD-ul cu numărul de înregistrate 432 cu înregistrările convorbirilor dintre Duluța Petru, Valeriu Roșca și Vidroiu Ioan (f.d.81);
 - Proces-verbal de confirmare a documentării convorbirilor din 28.07.2010 (f.d.82);
 - Proces-verbal de efectuare a înregistrării convorbirilor și a imaginilor cu anexa, stenograma convorbirilor înregistrate între cet. Vidroiu Ioan, Vidroiu Ebrachea și ofițerului de urmărire penală al CPs. Botanica Valeriu Roșca (f.d.83/87);
 - Corp delict - CD cu numărul de înregistrare 418 cu înregistrarea convorbirilor și imaginilor cu Vidroiu Ioan, Vidroiu Ebrachea și ofițerul de urmărire penală al CPs. Botanica Valeriu Roșca (f.d.87);
 - Proces-verbal de confirmare a documentării convorbirilor din 28.07.2010 (f.d.88);
 - Proces-verbal de examinare a corpurilor delict : 1) CD cu numărul de înregistrare 418; 2) Casetă video de model „TDK mini DV60”; 3) CD cu numărul de înregistrare 432 (f.d.89);
 - Raportul de expertiză nr. 2049 din 06.08.2010 din care urmează că banii primiți de către Roșca Valeriu sunt confecționați la întreprinderea specializată (102/103);
 - Raport de expertiză nr. 1818 din 02.09.2010 din care urmează că pe suprafața tampoanelor de vată cu care au fost prelucrate mâinile cet. Roșca Valeriu și pe suprafața celor 19 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA ridicate de la locul faptei la lumina razelor ultraviolete sunt prezente particule de substanțe străine, care posedă proprietăți caracteristice pentru prafuri ce se folosesc în scopuri speciale. Pe suprafața aversului a 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA la lumina razelor ultraviolete se citește textul „Mita CCCEC” îndeplinit de mână cu creion special (f.d.132/133);
5. **Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatului date în cadrul ședinței de judecată, considerînd că ultimul urmărește scopul de a evita răspunderea penală pentru cele săvârșite, iar declarațiile lui se combat atît prin declarațiile martorilor, cît și prin materialele dosarului și anume prin înregistrarea video, acțiune procesuală autorizată de către judecătorul de instrucție, în care este vizibil faptul cum inculpatul primește de la Ebracheia Vidroiu suma de 1 900 dolari SUA, oferite pentru încetarea urmăririi penale în privința lui Ioan Vidroiu.**
 6. **La fel, instanța de judecată nu poate fi de acord cu afirmațiile apărătorului, potrivit cărora inculpatul ar fi fost provocat la comiterea infracțiunii de către organul de urmărire penală, or, din probele anexate la cauza penală, rezultă cu certitudine faptul că inițiativa la comiterea infracțiunii nu i-a revenit lui Vidroiu Ioan sau Vidroiu Ebracheia, care de altfel nici nu sînt agenți sub acoperire, Ioan Vidroiu fiind condamnat ulterior pentru infracțiunea prevăzută de art.362/1 Cod penal RM la închisoare cu ispășirea pedepsei în penitențiar. Astfel, în ședința s-a stabilit că însuși inculpatul Roșca Valeriu l-a impus pe ultimul să ofere o recompensă ilegală pentru prevenirea consecințelor nefaste pentru el.**
 7. În conformitate cu art.101 al.(1) CPP, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
 8. Apreciînd ansamblul de probe administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului, Valeriu Roșca, se confirmă iar acțiunile lui se încadrează în baza prevederilor art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
 9. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este gravă, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat care se caracterizează pozitiv la locul de muncă, nu este dependent de alcool sau de droguri, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, motiv din care instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă nefiind izolat de societate stabilindu-i acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă și cu privarea de a ocupa funcții de răspundere, ținîndu-se cont de prevederile art. 10 Cod Penal și stabilirea pedepsei în limitele prevăzute de norma în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii. Instanța ține cont de faptul că în familia inculpatului a decedat un copil, la moment inculpatul are la întreținere un copil minor soția inculpatului este frecvent internată în spitalul de boli psihiatrice, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod Penal, considerînd că pedeapsa dată va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei.
 10. Instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu art.161 al.(4) pct.4, că corpurile delict 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA marcați cu textul „MITA CCCEC” și patru bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA a-i trece în venitul statului.
 11. Corpul delict: CD-rul ce conține înregistrările audio cu convorbirile dintre Ioan Vidroiu, Petru Duluța și Valeriu Roșca a le păstra la materialele cauzei.
 12. Corpul delict: CD-rul cu numărul de înregistrare 418 ce conține înregistrările audio și video dintre cet. Ebracheia Vidroiu, Ioan Vidroiu și Valeriu Roșca a le păstra la materialele cauzei.
 13. Corpurile delict: bucata de vată de la prelucrarea mîinii drepte a lui Valeriu Roșca care se conține în plicul nr. 1, bucata de vată de la prelucrarea mîinii stîngi a lui Valeriu Roșca care se conține în plicul nr. 3, mănușile cu care au fost prelucrate mîna dreaptă și stîngă ale lui Valeriu Roșca care se conțin în plicul nr. 4, tamponul de vată ridicat ca mostră de comparație care se conține în plicul nr. 2 după intrarea sentinței în vigoare a le nimici.
 14. Măsura preventivă aleasă în privința inculpatului Valeriu Roșca obligarea de a nu părăsi țara, aplicată la data de 30 iulie

2010 prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție a expirat de drept.

15. Dat fiind faptul că Ioan Vidroiu a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului, Valeriu Roșca, solicitând repararea prejudiciului material în mărime de 7 10 dolari SUA și prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea civilă urmează a fi respinsă, or, prin acțiunile sale Vidroiu Ioan a comis sinestătător o infracțiune prevăzută de art.325 Cod penal, (corupere activă), dar care urmează a fi liberat de răspundere penală din considerentele denunțului făcut (art.325 alin.4 Cod penal), astfel, ultimul nicidecum nu poate fi considerat în calitate de parte vătămată.

În conformitate cu art.384-385, 389 CPP, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat Roșca Valeriu Simion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(2) lit. c) Cod Penal, aplicându-i o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu aplicarea amenzii în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale în sumă de 60 000 (șase zeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art.90 CP a suspenda executarea pedepsei, stabilindu-i un termen de probă de 4 (patru) ani și a-l obliga pe Valeriu Roșca ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent de stat specializat care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului.

Corpurile delict 15 bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA marcați cu textul „MITA CCCEC” și patru bancnote cu valoarea nominală de 100 dolari SUA a-i trece în venitul statului.

Corpul delict: CD-ul ce conțin înregistrările audio și video cu convorbirile dintre Ioan Vidroiu, Petru Duluța și Valeriu Roșca a le păstra la materialele cauzei.

Corpul delict: CD-ul cu numărul de înregistrare 418 ce conține înregistrările audio și video dintre cet. Ebrachea Vidroiu, Ioan Vidroiu și Valeriu Roșca a le păstra la materialele cauzei.

Corpurile delict: bucata de vată de la prelucrarea mâinii drepte a lui Valeriu Roșca care se conține în plicul nr. 1, bucata de vată de la prelucrarea mâinii stângi a lui Valeriu Roșca care se conține în plicul nr. 3, mănușile cu care au fost prelucrate mâna dreaptă și stângă ale lui Valeriu Roșca care se conțin în plicul nr. 4, tamponul de vată ridicat ca mostră de comparație care se conține în plicul nr. 2 după intrarea sentinței în vigoare a le nimici.

Blocul de sistem ridicat din biroul de serviciu a lui Roșca Valeriu urmează a fi restituit Ministerului Afacerilor Interne după intrarea sentinței în vigoare.

Măsura preventivă – obligațiunea de a nu părăsi țara aleasă în privința inculpatului Valeriu Roșca a expirat de drept.

Acțiunea civilă înaintată de către Ioan Vidroiu se respinge.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru mun.Chișinău.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Ion Țurcan.