

SENTINȚĂ

În numele Legii

26 noiembrie 2015

or. Nisporeni

Judecătoria Nisporeni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul G. ȘIȘCANU

Grefier L. BACIU

Cu participarea:

Procurorul A. BAEȘU

Avocatului S. HÎNCU

a examinat, în ședință de judecată publică, în ordinea art. 364¹, Cod de procedură penală al RM, cauza penală după învinuirea lui:

XXXXXXXXXX Oleg Mihail, născut la XXXXXXXXXXX, originar din or. Dondușeni și domiciliat în or. Nisporeni, str. XXXXXXXXXXX, ap. 29, de naționalitate moldovean, nesupus militar, studii superioare, căsătorit, activează în calitate de director al Instituției medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești, invalid de gradul II, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat, fără antecedente penale, IDNP XXXXXXXXXXX,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1), Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 26 iunie 2015 - 26 noiembrie 2015.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

1. În baza probelor examinate pe parcursul audierii, instanța constată, ca fiind demonstrate dincolo de orice dubiu rezonabile, următoarele fapte:

2. Inculpatul XXXXXXXXXXX Oleg, activând în calitate de director al Instituției medico-sanitară publică „Centrul de Sănătate Boldurești”, fiind persoană publică investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice, având atribuția de a semna și a încheia contracte individuale de muncă cu angajații Instituției medico-sanitară publică „Centrul de Sănătate Boldurești” și de a gestiona mijloacele financiare ale instituției pe care o reprezintă, conform prevederilor pct. 34 alin. 6) și 8) al Regulamentului IMSP CS Boldurești, folosind situația de serviciu în interes personal, contrar prevederilor art. 10 alin. (1) al Legii cu privire la conflictul de interese conform căruia conducătorul organizației publice este obligat să nu admită, cu bună știință, ca persoanele care activează în organizația pe care o conduce să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu fiind în situații de conflict de interese, la data de 1 iulie 2013, în s. Boldurești, r. Nisporeni a emis un ordin fictiv cu nr. 27 în baza căruia l-a angajat pe fiul său, MUSTEAȚA Andrei, în calitate de conducător auto la Instituția medico-sanitară publică „Centrul de Sănătate Boldurești”, iar la data de 1 noiembrie 2014, în continuarea acțiunilor sale criminale, din numele instituției medicale a încheiat un contract fictiv cu nr. 32/14 privind acordarea de către fiul său, MUSTEAȚA Andrei, a serviciilor privind implementarea sistemului informațional automatizat în asistență medicală primară pentru perioada 1 noiembrie 2014 - 31 decembrie 2014.

În același timp, inculpatul XXXXXXXXXXX Oleg, cunoscând cu certitudine că fiul său, MUSTEAȚA Andrei, aflându-se la studii peste hotarele Republicii Moldova, nu a activat nici o zi la Instituția medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești și nici nu a prestat careva servicii cu privire la implementarea sistemului informațional automatizat în asistență medicală, acționând în detrimentul instituției pe care o reprezintă, în perioada 1 iulie 2013 - 1 martie 2015, a dat indicație contabilului Instituției medico-sanitară publice „Centrul de Sănătate Boldurești”, de a-l include pe MUSTEAȚA Andrei în tabelele lunare de evidență a folosirii timpului de muncă, astfel fiindu-i transferați, din contabilitatea instituției, pe contul de card al lui MUSTEAȚA Andrei bani sub formă de salariu, premii, plăți pentru concediu și alte plăți, care au fost ridicați personal de către ultimul de la bancomatele băncilor amplasate pe teritoriul Republicii Moldova, fapt prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice în mărime totală de 43762,63 lei (6936,81- anul 2013; 26557,78 - anul 2014 și 10268,04 - 2015).

3. Paguba nu este restituită.

4. În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXX Oleg, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu,

nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

5. Atât apărătorul cât și acuzatorul de stat au susținut cererea înaintată de inculpat.

6. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹, Cod de procedură penală al RM, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

7. Inculpatul XXXXXXXXXX Oleg, în ședința de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume în aceia că, într-adevăr activând în calitate de director al Instituției medico-sanitare publice „Centrul de Sănătate Boldurești”, la data de 1 iulie 2013, a emis un ordin în baza căruia l-a angajat pe fiul său, MUSTEAȚA Andrei, în calitate de conducător auto la Instituția medico-sanitară pe care o conducea, iar la data de 1 noiembrie 2014, din numele instituției medicale menționate a încheiat un contract cu fiul său, MUSTEAȚA Andrei, privind prestarea serviciilor de implementare a sistemului informațional automatizat în instituția medicală primară pentru perioada 1 noiembrie 2014 - 31 decembrie 2014. Acestuia, neaflându-se în țară, i s-a achitat salariu. Totodată, a declarat că de cele întâmplate sincer se căiește și este de acord să restituie paguba.

8. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

9. Vina inculpatului XXXXXXXXXX Oleg se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Compania Națională de Asigurări în Medicină - GULIAN Mariana, expuse în procesul-verbal din 18 mai 2015, din conținutul căruia reiese că, suma în mărime de 43762,63 lei constituie un prejudiciu pentru fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală gestionată de Compania Națională de Asigurări în Medicină (f.d.26 Vol. II).

- declarațiile martorului ROTARU Ecaterina, expuse în procesul-verbal din 2 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese că ea din luna februarie 2013 activează în calitate de asistentă medicală superioară la Instituția medico-sanitară publică ”Centrul de Sănătate Boldurești” unde director al instituției este inculpatul XXXXXXXXXX Oleg și precum că, în perioada activității sale în calitate de asistentă medicală superioară la Centrul de Sănătate Boldurești, funcția de contabil o deținea BULICANU Veronica, dar, de fapt ținerea evidenței contabile era efectuată de către mama acesteia, BULICANU Natalia, deoarece BULICANU Veronica este studentă și nu reușește să-și îndeplinească funcțiile.

Referitor la verificarea prezenței angajaților la locul de muncă și ținerea evidenței respectării regimului de muncă a comunicat că aceste atribuții îi revin ei, conform funcției deținute. Mai mult decât atât, necesitatea acestei activități este dictată de faptul că directorul XXXXXXXXXX Oleg nu este prezent zilnic la Centrul de Sănătate Boldurești, fiind plecat deseori cu activități de serviciu în centrul raional sau în alte localități. Astfel, ea zilnic verifică prezența angajaților la locul de muncă, iar în cazul constatării lipsei angajatului efectuează o mențiune despre acest fapt într-o agendă pe care o deține. Totodată, la sfârșitul fiecărei luni întocmea un tabel de pontaj în care indica, pe fiecare angajat în parte, zilele și numărul de ore pe care aceștia le-au lucrat și zilele în care au lipsit. Aceste date le înscrisa într-un tabel, pe care după ce îl completa manual îl transmitea directorului XXXXXXXXXX Oleg, pentru ca acesta să-l ducă la contabilitate pentru calcularea și achitarea salariului.

Martorul la fel a menționat că cunoaște bine colectivul de muncă. Astfel, de mulți ani, în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești activează MĂMĂLIGA Boris. Nu cunoaște cine este MUSTEAȚĂ Andrei, nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă funcție la Centrul de Sănătate Boldurești. Niciodată, nu a indicat în tabelele de pontaj pe care le-a întocmit lunar date privind-l pe MUSTEAȚĂ Andrei, nu cunoștea despre faptul că acesta este angajat al Centrului de Sănătate Boldurești. Nimeni în afară de MĂMĂLIGA Boris în perioada activității sale la Centrul de Sănătate Boldurești nu a executat lucrările de transportare. Totodată, a declarat că nu cunoaște dacă MUSTEAȚĂ Andrei este rudă cu MUSTEAȚĂ Oleg.

De asemenea, martorul a relatat că, la sfârșitul anului 2014, la Instituția medico-sanitară publică „Centrul de Sănătate Boldurești” a fost introdus un sistem informațional nou, pentru gestionarea activității instituției. În acest sens cunoaște despre faptul că inculpatul XXXXXXXXXX Oleg a frecventat cursuri pentru studierea acestui sistem, iar ulterior a instruit și colectivul Centrului de Sănătate Boldurești. Martorul a remarcat faptul, că în toată această perioadă la Centrul de Sănătate Boldurești nu a fost nici un administrator de sistem care ar efectua careva lucrări privind implementarea sistemului informațional menționat (f.d.33-35 Vol. I).

- declarațiile martorului BULICANU Veronica, expuse în procesul-verbal din 21 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese că ea, din luna iulie 2013 până la data de 15 ianuarie 2015, a activat în calitate de contabil la Instituția medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești unde director al instituției era inculpatul XXXXXXXXXX Oleg și precum că, conform contractului de muncă și fișei de post în calitate de contabil, era responsabilă de ținerea evidenței contabile la Centrul de Sănătate Boldurești. În toată perioada de activitate nu a fost nici o dată la Centrul de Sănătate Boldurești, având, conform contractului, un regim de lucru cu frecvență liberă.

A mai menționat că documentele contabile se aflau în sediul „Incubatorului de afaceri Nisporeni” unde își are oficiu EȘANU Margareta, care o ajuta uneori la ținerea evidenței contabile a Centrului de Sănătate Boldurești. Toate documentele contabile care erau întocmite la Centrul de Sănătate Boldurești erau transmise de către directorul XXXXXXXXXX Oleg ei personal sau mamei sale BULICANU Natalia, sau lui EȘANU Margareta.

Martorul a mai relatat că ea personal nu-i cunoaște pe angajații Centrului de Sănătate Boldurești, îi știe doar din documentele contabile. Nu a ținut niciodată evidența prezenței acestora la locul de muncă, precum și a timpului de lucru prestat de aceștia. Aceste activități nu intrau în obligațiunile sale de serviciu. Responsabil de aceste activități era asistenta medicală superioară a Centrului de Sănătate Boldurești, ROTARU Ecaterina.

La fel a menționat că, lunar, directorul XXXXXXXXXX Oleg îi prezenta tabele de evidență a folosirii timpului de lucru și de calculare a salariului. Tabelele erau aduse la sediul „Incubatorului de afaceri Nisporeni”, în biroul lui EȘANU Margareta, care i-a oferit computerul pentru lucru. Aceste tabele reprezentau blanchete aprobate de Ministerul Finanțelor, forma nr. 421, care conțineau și un tabel. Astfel, formularul era completat și semnat de mână din numele asistentei medicale superioare a Centrului de Sănătate Boldurești, ROTARU Ecaterina. Uneori era aplicată și semnătura directorului XXXXXXXXXX Oleg. Tabelul anexat la formular era completat de mână.

Ulterior, în prezența lui XXXXXXXXXX Oleg, ea completa datele din tabelele prezentate, în format electronic. A menționat, că deși în tabelele scrise de mână figura un anumit număr de angajați, la indicația lui XXXXXXXXXX Oleg, ea mai introducea câteva persoane pe care acesta i le dicta. Toate aceste înscrieri le-a efectuat din spusele directorului XXXXXXXXXX Oleg.

Nu l-a întrebat nici o dată pe XXXXXXXXXX Oleg din ce cauză mai adaugă câteva persoane în tabelul pe care îl completa, considerând că acesta cunoaște mai bine colectivul de muncă.

În baza tabelelor perfectate, ulterior perfectă și lista angajaților Instituției medico-sanitare publice ”Centrul de Sănătate Boldurești”, în care, în format electronic, înscrisa luna de activitate, numele, prenumele și patronimicele angajaților, numărul de card al salariatului și suma achitată pentru luna respectivă. La indicația lui XXXXXXXXXX Oleg această listă era divizată pe două foi, astfel pe prima foaie erau indicați angajații, conform tabelului scris de mână, în afară de ea și XXXXXXXXXX Oleg, iar această foaie o scotea la tipar în două exemplare. Pe foaia a doua erau înscrise persoanele suplimentare pe care le comunica XXXXXXXXXX Oleg, precum și ea și dl. XXXXXXXXXX Oleg, iar această foaie o scotea la tipar într-un singur exemplar. Ulterior, aceste file le semna ea și directorul. Un exemplar al primei foi era luat de XXXXXXXXXX Oleg pentru a fi dus la Centrul de Sănătate Boldurești, exemplarul doi al primei foi și foaia a doua rămânea în contabilitate. Ulterior, acestea se prezentau la bancă pentru achitarea salariului. Care era motivul că se perfectau două foi la una și aceeași listă ea nu cunoaște, iar

XXXXXXXXXX Oleg nu i-a dat careva explicații în acest sens.

Nu-l cunoaște personal pe XXXXXXXXXXXX Andrei, dar din documentele contabile ale Centrului de Sănătate Boldurești acesta a activat în calitate de șofer (f.d.36-38 Vol. I).

- declarațiile martorului MĂMĂLIGĂ Boris, expuse în procesul-verbal din 30 martie 2015, din conținutul căruia reiese că, el din luna octombrie 2001 activează în calitate de șofer la Instituția medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești unde, la moment, director al instituției este inculpatul XXXXXXXXXXXX Oleg și precum că, în perioada de activitate a lui XXXXXXXXXXXX Oleg, contabilul instituției era BULICANU Natalia, pe care a văzut-o de câteva ori la Centrul de Sănătate Boldurești. Anul acesta, în 2015, a auzit de la alte persoane precum că BULICANU Natalia nu este înregistrată oficial în calitate de contabil-șef cu toate că anume ea efectuează lucrul ce tine de contabilitate. Totodată fiica ei, BULICANU Veronica, este înregistrată la Centrul de Sănătate Boldurești în calitate de contabil. Pe BULICANU Veronica nu a văzut-o nici o dată.

Martorul a mai declarat că el cunoaște foarte bine colectivul de muncă și de când activează la Centrul de Sănătate Boldurești, în afară de el, alți șoferi nu au activat. La moment, la Centrul de Sănătate Boldurești se află două automobile: unul de model „Suzuki” și altul de model „UAZ”. A menționat că din anul 2007 la Centrul de Sănătate Boldurești se folosește practic numai automobilul de model „Suzuki”. Automobilul de model „UAZ” a fost folosit doar de câteva ori când era nevoie ca colectivul să meargă la adunări la Nisporeni. În ultimii doi ani automobilul de model „UAZ” a fost utilizat doar o singură dată, în vara anului 2014.

Astfel, din anul 2007 utilizează automobilul de model „Suzuki”, iar în afară de el nimeni nu folosește acest automobil.

Totodată, a relatat că pe XXXXXXXXXXXX Andrei nu l-a văzut niciodată și a comunicat că acesta nu a activat real în calitate de șofer la Centrul de Sănătate Boldurești. A auzit de la alți șoferi, din satele vecine, precum că feciorul lui XXXXXXXXXXXX Oleg este student la stomatologie în România (f.d.39-41 Vol. I).

- declarațiile martorului BUTNARU Ana, expuse în procesul-verbal din 30 martie 2015, din conținutul căruia reiese că, ea din anul 1975, activează în calitate de medic de familie la Instituția medico-sanitară publică „Centrul de Sănătate Boldurești” unde, la moment, director al instituției este inculpatul XXXXXXXXXXXX Oleg și, din câte cunoaște, contabilul instituției este BULICANU Natalia, pe care a văzut-o de câteva ori la Centrul de Sănătate Boldurești în legătură cu activitatea de serviciu contabilă.

A mai menționat că, de mulți ani, în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești, activează MĂMĂLIGA Boris. Din câte cunoaște alți șoferi la Centrul de Sănătate Boldurești nu activează. Pe cet. XXXXXXXXXXXX Andrei nu-l cunoaște și nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă calitate la Centrul de Sănătate Boldurești. De asemenea, nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXX Andrei este rudă cu XXXXXXXXXXXX Oleg (f.d.44-45 Vol. I).

- declarațiile martorului BÎRCĂ Ana, expuse în procesul-verbal din 30 martie 2015, din conținutul căruia reiese că, ea din anul 1988 activează în calitate de asistent medical la Instituția medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești unde, director al instituției este inculpatul XXXXXXXXXXXX Oleg și precum că, nu cunoaște cine la moment este contabil șef al Centrului de Sănătate Boldurești, însă anterior a fost BULICANU Natalia, pe care a văzut-o de câteva ori la Centrul de Sănătate Boldurești în legătură cu activitatea sa de serviciu.

În anul 2013 directorul XXXXXXXXXXXX Oleg la una din ședințele cu colectivul a prezentat-o pe BULICANU Natalia colectivului de muncă în calitate de contabil al Centrului de Sănătate Boldurești.

A mai menționat că cunoaște bine colectivul de muncă. Astfel, de mulți ani în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești activează MĂMĂLIGA Boris. Din câte cunoaște alți șoferi la Centrul de Sănătate Boldurești nu activează. Nu cunoaște cine este XXXXXXXXXXXX Andrei, nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă calitate la Centrul de Sănătate Boldurești. De asemenea, nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXX Andrei este rudă cu XXXXXXXXXXXX Oleg (f.d.42-43 Vol. I).

- declarațiile martorului VIDRAȘCU Ana, expuse în procesul-verbal din 2 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese că ea, din anul 1970, activează în cadrul Instituției medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești și în prezent este încadrată în funcția de medic de familie, iar director al instituției este inculpatul XXXXXXXXXXXX Oleg și precum că, din câte cunoaște, contabilul instituției este BULICANU Natalia, pe care a văzut-o de câteva ori la Centrul de Sănătate Boldurești în legătură cu activitatea de serviciu contabilă. Aceasta a primit documentele de la fostul contabil al Centrului medicilor de familie Nisporeni, CIOCHINĂ Vera și a lucrat cu aceste documente la Centrul de Sănătate Boldurești o zi întreagă, verificând și luând la evidența contabilă bunurile instituției.

Martorul a mai relatat că cunoaște bine colectivul de muncă. Astfel, de mulți ani în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești activează MĂMĂLIGA Boris. Din câte cunoaște alți șoferi la Centrul de Sănătate Boldurești nu activează. Nu cunoaște cine este XXXXXXXXXXXX Andrei, nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă calitate la Centrul de Sănătate Boldurești. De asemenea, nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXX Andrei este rudă cu XXXXXXXXXXXX Oleg.

A mai menționat, că la moment Centrul de Sănătate Boldurești dispune de două automobile, unul de model „Suzuki” și altul de model „UAZ”. Din anul 2007 la Centrul de Sănătate Boldurești este utilizat doar automobilul de model „Suzuki”, iar automobilul de model „UAZ”, în ultimii doi ani, a fost folosit de una sau două ori (f.d.53-55 Vol. I).

- declarațiile martorului BERDEU Emilia, expuse în procesul-verbal din 30 martie 2015, din conținutul căruia reiese că ea, din luna august 2014, activează în calitate de medic de familie la Instituția medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești unde, la moment, director al instituției este inculpatul XXXXXXXXXXXX Oleg și precum că, din câte știe până nu demult, la începutul anului 2015, contabil șef al Centrului de Sănătate Boldurești era BULICANU Natalia, pe care o cunoaște, a văzut-o la Centrul de Sănătate Boldurești în timpul practicii rurale pe care a efectuat-o în anul 2013.

A mai menționat că cunoaște bine colectivul de muncă. Astfel, de mulți ani în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești activează MĂMĂLIGA Boris. Dat fiind faptul că este responsabilă de sectorul din afara s. Boldurești și anume, de satele Băcșeni, Chilișoia și Cîrnești, de două ori pe săptămână se deplasa cu automobilul de serviciu și șoferul MĂMĂLIGA Boris în satele menționate. Astfel, în toată perioada în care activează, cu alt automobil decât cel al Centrului de Sănătate Boldurești, de model „Suzuki”, precum și cu alt șofer decât MĂMĂLIGA Boris, nu s-a deplasat. Alți șoferi la Centrul de Sănătate Boldurești nu activează.

Nu cunoaște cine este XXXXXXXXXXXX Andrei, nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă calitate la Centrul de Sănătate Boldurești. De asemenea, nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXX Andrei este rudă cu XXXXXXXXXXXX Oleg (f.d.46-47 Vol. I).

- declarațiile martorului VODÎ Ecaterina, expuse în procesul-verbal din 30 martie 2015, din conținutul căruia reiese că ea, din anul 1970 și până la data de 28 februarie 2015, a activat în calitate de asistent medical la Instituția medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești unde, la moment, director al instituției este inculpatul XXXXXXXXXXXX Oleg, cu care se află în relații de dușmănie, deoarece în perioada de până la eliberarea sa din funcție, acesta a avut un comportament foarte tendențios față de ea. Acest comportament se manifesta prin dorința de a-i crea condiții de lucru incomode scopul cărora era de a o concedia.

În perioada când director al Centrului de Sănătate Boldurești era inculpatul, contabil al instituției a fost BULICANU Natalia, pe care a văzut-o de câteva ori la

Centrul de Sănătate Boldurești în legătură cu activitatea sa de serviciu.

A mai menționat că cunoaște bine colectivul de muncă. Astfel, de mulți ani în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești activează MĂMĂLIGA Boris. Alți șoferi la Centrul de Sănătate Boldurești nu activează. Nu cunoaște cine este XXXXXXXXXXXX Andrei, nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă calitate la Centrul de Sănătate Boldurești. De asemenea, nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXX Andrei este rudă cu XXXXXXXXXXXX Oleg (f.d.48-50 Vol. I).

- declarațiile martorului MANCIU Ecaterina, expuse în procesul-verbal din 2 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese că ea, din anul 1989, activează în calitate de asistent medical la Instituția medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești unde, la moment, director al instituției este inculpatul XXXXXXXXXXXX Oleg și precum că, din câte știe, contabil șef al Centrului de Sănătate Boldurești, este BULICANU Natalia, pe care o cunoaște, pe care o văzut-o de câteva ori la Centrul de Sănătate Boldurești.

A mai relatat că cunoaște bine colectivul de muncă. Astfel, de mulți ani în calitate de șofer al Centrului de Sănătate Boldurești activează MĂMĂLIGA Boris. Dat fiind faptul că este responsabilă de sectorul din afara s. Boldurești și anume, de satele Băcșeni, Chișoia, Brătuleni și Cîrnești, se deplasează cu automobilul de serviciu și șoferul MĂMĂLIGA Boris în satele menționate. Astfel, în toată perioada în care activează, cu alt automobil decât cel al Centrului de Sănătate Boldurești, de model „Suzuki”, precum și cu alt șofer decât MĂMĂLIGA Boris, nu s-a deplasat. Alți șoferi la Centrul de Sănătate Boldurești nu activează.

Martorul a mai menționat, că nu cunoaște cine este XXXXXXXXXXXX Andrei, nu a auzit ca acesta să fi activat în calitate de șofer sau în altă calitate la Centrul de Sănătate Boldurești. De asemenea, nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXXX Andrei este rudă cu XXXXXXXXXXXX Oleg (f.d.51-52 Vol. I).

- declarațiile martorului EȘANU Margareta, expuse în procesul-verbal din 22 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese că ea activează în calitate de contabil, iar biroul său se află în sediul „Incubatorului de afaceri Nisporeni” și precum că, în vara anului 2013, cunoscând despre faptul că la Centrul de Sănătate Boldurești, nou format, era nevoie de un contabil, i-a propus domnișoarei BULICANU Veronica, care la acel moment absolvise cursurile contabile, să se angajeze în această funcție, ea asumându-și obligația de a o ajuta, inclusiv prin acordarea acesteia a biroului și computerului din oficiul în care activează. Ulterior, aceasta a fost angajată în funcția de contabil preluând această activitate. Dat fiind faptul că era studentă aceasta își îndeplinea atribuțiile de contabil în special în zilele de odihnă, uneori când era nevoie o ajuta și ea.

Referitor la întocmirea tabelelor de evidență a timpului de muncă și calcularea salariului a menționat că, dat fiind faptul că BULICANU Veronica activa în biroul ei de lucru, deseori a asistat la procesul de perfectare a acestor tabele. Astfel, directorul Centrului de Sănătate Boldurești, XXXXXXXXXXXX Oleg, se prezenta la BULICANU Veronica și îi transmitea tabelele de evidență a folosirii timpului de lucru și de calculare a salariului, care erau completate de mână. Ulterior, BULICANU Veronica, în prezența lui XXXXXXXXXXXX Oleg introducea datele din tabelele aduse în programul contabil IC. Totodată, ține minte că acesta îi mai comunica lui BULICANU Veronica să introducă în tabelul electronic câțiva angajați de care era el responsabil, iar aceasta îndeplinea aceste indicații. Mai mult ca atât din câte cunoaște BULICANU Veronica nu a fost vre-o dată la Centrul de Sănătate Boldurești și nu știe personal angajații acestuia.

A mai declarat că, nu-l cunoaște personal pe XXXXXXXXXXXX Andrei, dar din documentele contabile ale Centrului de Sănătate Boldurești acesta a activat în calitate de șofer (f.d.56-58 Vol. I).

- procesul-verbal de percheziție din 15 aprilie 2015, din conținutul căruia reiese că de la contabilul EȘANU Margareta au fost ridicate documente, care adevăresc angajarea fictivă a cet. XXXXXXXXXXXX Andrei la Instituția medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești (f.d.107-171 Vol. I).

- proces-verbal din 22 aprilie 2015 de examinare a documentelor ridicate de la contabilă EȘANU Margareta în cadrul percheziției, precum și alte acte dobândite în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, și anume în rezultatul examinării acestora s-au stabilit următoarele circumstanțe:

• Prin examinarea *Ordinului nr. 27 din 01.07.2013, „cu privire la angajarea lui XXXXXXXXXXXX Andrei”*, ridicat de la contabilul EȘANU Margareta, s-a stabilit că, acesta este emis de către directorul Instituției medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești, XXXXXXXXXXXX Oleg. Conform acestui ordin fiul său XXXXXXXXXXXX Andrei, a fost angajat în funcția de conducător auto la instituția pe care o conduce, cu salariu de funcție complet, cu începere de la data de 01.07.2013.

• Conform *contractului individual de muncă nr. 19 din 01.07.2013 încheiat între directorul, XXXXXXXXXXXX Oleg în calitate de angajator și fiul său XXXXXXXXXXXX Andrei* în angajat, ridicat de la contabilul EȘANU Margareta lui XXXXXXXXXXXX Andrei, i s-a fixat un regim de muncă cu durată normală, conform graficului de lucru stabilit de instituție, regimul de odihnă fiind stabilit zilnic de la 12⁰⁰ până la 13⁰⁰. Conform p. 1 lit. a) XXXXXXXXXXXX Andrei a fost obligat să îndeplinească obligațiile prevăzute în alin. 21 al art. 9 din Codul muncii, printre care să îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă, să îndeplinească normele de muncă stabilite, să respecte cerințele regulamentului intern al unității, să respecte disciplina muncii ș.a.

• Prin examinarea *fișei* postului conducătorului auto aprobată de directorul *Instituției medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești, XXXXXXXXXXXX Oleg și adusă la cunoștință angajatului XXXXXXXXXXXX Andrei la 03.01.2014*, ridicată de la contabilul EȘANU Margareta, s-a stabilit că conform acestui document lui XXXXXXXXXXXX Andrei i-au fost stabilite sarcini și responsabilități conform postului „conducător auto” în cadrul Instituției medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești.

• Conform contractului de prestări servicii nr. 32/14 din XXXXXXXXXXXX încheiat între directorul, XXXXXXXXXXXX Oleg în calitate de beneficiar și fiul său XXXXXXXXXXXX Andrei în calitate de prestator, *ridicat de la contabilul EȘANU Margareta, XXXXXXXXXXXX Andrei* urma să presteze servicii de implementare a sistemului informațional automatizat în asistență medicală primară pentru perioada XXXXXXXXXXXX-31.12.2014. Plata serviciilor constituind 2500 lei lunar.

• Prin examinarea *tabelelor* (formularul nr. 421) de evidență a folosirii timpului de lucru și de calculare a salariului completate de mână din numele asistentei medicale superioare, ROTARU Ecaterina, pentru lunile ianuarie-martie 2015; decembrie, noiembrie, iulie, iunie 2014, ridicate de la contabilul EȘANU Margareta, s-a stabilit că, acestea reprezintă blanchete aprobate de Ministerul Finanțelor, forma nr. 421, care conțin și un tabel. Astfel, formularele sânt completate și semnate de mână din numele asistentei medicale superioare a Centrului de Sănătate Boldurești, ROTARU Ecaterina. Pe formularul din luna iunie 2014 este aplicată și semnătura din numele directului MUSTEAȚA Oleg. Tabelele anexate la formulare sânt completate de mână, astfel atât numele, funcția, numărul de ore lucrate, sânt completate de mână. Numele, prenumele lui XXXXXXXXXXXX Andrei în aceste tabele nu este indicat.

• Prin examinarea *tabelelor* (formularul interdepartamental tipizat nr. MR-13) de evidență a folosirii timpului de lucru imprimat la computer, pentru perioada iulie 2013-februarie 2015, ridicate de la contabilul EȘANU Margareta, s-a stabilit că, acestea sânt completate la computer, toate tabelele examinate figurează și numele lui XXXXXXXXXXXX Andrei, iar în dreptul numelui său, în rubricile pentru zilele lunii sânt indicate numărul orelor de muncă, astfel, în toate tabelele, în afară de cel pentru luna februarie 2015, lui XXXXXXXXXXXX Andrei s-a indicat integral (cu excepția zilelor de odihnă) câte 8 ore de muncă. Totodată, în tabelul pentru luna februarie 2015 lui XXXXXXXXXXXX Andrei i s-a indicat integral „concediu anual”.

• Prin examinarea *calculului salariului* pentru perioada activității lui XXXXXXXXXXXX Andrei în cadrul *Instituției medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești*, anexate de martorul EȘANU Margareta la procesul-verbal ce audiere a martorului din 22.04.2015, s-a stabilit că, acestuia i s-a achitat salariu, precum și premii unitare, premii lunare, și plăți pentru concediu pentru perioada 1 iulie 2013-1 martie 2015, în sumă totală de 43 762,63 lei.

• Prin examinarea *listelor lunare a angajaților Instituției medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești pentru perioada iulie 2013 - decembrie 2014*, anexate de martorul EȘANU Margareta la procesul-verbal de audiere a martorului din 22.04.2015, s-a stabilit că, acestea sânt completate în format electronic și imprimat. În aceste liste sânt înscrise luna de activitate, numele, prenumele și patronimicele angajaților numerele de card a salariaților și sumele achitate pentru lunile

respective. Pentru fiecare lună listele sânt divizate pe două foi, astfel pe prima foaie sânt indicați angajații Instituției medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești, în afară de câțiva angajați inclusiv și XXXXXXXXX Andrei. Pe foaia a doua sânt înscrși ai Centrului de Sănătate Boldurești printre care și XXXXXXXXX Andrei fiind indicat și numărul de card 225920050240276644980 din BC „Victoriabank” SA. Listele examinate sânt semnate din numele directorului Instituției medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești, XXXXXXXXX Oleg și contabilului BULICANU Veronica.

- Prin examinarea *tabelului de evidență a folosirii timpului de lucru imprimat la computer, necompletat*, ridicat de la Instituției medico-sanitară publică Centrul de Sănătate Boldurești, s-a stabilit că după formă și conținut este identic cu tablelele (formularul nr. 421) de evidență a folosirii timpului de lucru și de calculare a salariului care au fost completate de mâna din numele asistentei medicale superioare, ROTARU Ecaterina, pentru lunile ianuarie-martie 2015; decembrie, noiembrie, iulie, iunie 2014.

- În cadrul examinării *extrasului din baza de date „Acces” a Ministerului Tehnologiei Informației și Telecomunicațiilor*, în care este publicată informația Poliției de frontieră, privind traversarea de către cet. XXXXXXXXX Andrei a frontierei de stat în perioada 01.07.2013-01.03.2015, anexat la prezenta cauza penală prin raportul ofițerului de investigații a DGCC, CURMEI Chiril, au fost comparate aceste date cu cele din tablelele (formularul interdepartamental tipizat nr. MR-13) de evidență a folosirii timpului de lucru imprimate la computer, pentru perioada iulie 2013-februarie 2015, examinate supra. Ca rezultat au fost stabilite zilele în care XXXXXXXXX Andrei se afla peste hotarele R. Moldova dar i-au fost indicate ore de muncă în tablelele menționate.

Astfel s-a stabilit, că acesta a fost tabelat deși a fost plecat din țară la datele: iulie 2013 - 16, 22, 25; octombrie 2013 - 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 28, 29, 30, 31; noiembrie 2013 - 4, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 26, 27, 28; 29; decembrie 2013 - 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 26; ianuarie 2014 - 2, 6, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31; februarie 2014 - 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28; aprilie 2014 - 28, 29, 30; mai 2014 - 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 26, 27, 28, 29, 30; iunie 2014 - 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, 25, 26, 27, 30; iulie 2014 - 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 25; octombrie 2014 - 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31; noiembrie 2014 - 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28; decembrie 2014 - 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18; ianuarie 2015 - 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30 (Fd.200-202 Vol. I).

10. Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din care instanța a reținut starea de fapt mai sus descrisă, se constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului XXXXXXXXX Oleg, care se face vinovat de comiterea faptelor reținute în sarcina sa -*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii* - abuzul de serviciu, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

11. În drept, faptele inculpatului XXXXXXXXX Oleg, care constau în aceea că, *activând în calitate de director al Instituției medico-sanitară publică „Centrul de Sănătate Boldurești”, fiind persoană publică investită de stat să presteze servicii publice, având atribuția de a semna și a încheia contracte individuale de muncă cu angajații instituției medico-sanitare publice „Centrul de Sănătate Boldurești” și de a gestiona mijloacele financiare ale instituției pe care o reprezintă, folosind situația de serviciu în interes personal, la data de 1 iulie 2013, în s. Boldurești, r. Nisporeni a emis un ordin fictiv cu nr. 27, în baza căruia l-a angajat pe fiul său - MUSTEAȚA Andrei, în calitate de conducător auto la Instituția medico-sanitară publică „Centrul de Sănătate Boldurești”, iar la data de 1 noiembrie 2014, în continuarea acțiunilor sale criminale, din numele instituției medicale a încheiat un contract fictiv cu nr. 32/14 privind acordarea de către fiul său, MUSTEAȚA Andrei a serviciilor privind implementarea sistemului informațional automatizat în asistență medicală primară pentru perioada 1 noiembrie 2014 - 31 decembrie 2014, cunoscând cu certitudine că fiul său, MUSTEAȚA Andrei, aflându-se la studii peste hotarele Republicii Moldova, nu a activat nici o zi la Instituția medico-sanitară publică „Centrul de Sănătate Boldurești” și nici nu a prestat careva servicii cu privire implementarea sistemului informațional automatizat în asistență medicală, acționând în detrimentul instituției pe care o reprezintă. În perioada 1 iulie 2013 - 1 martie 2015 a dat indicație contabilului Instituției medico-sanitară publice „Centrul de Sănătate Boldurești” de a-l include pe MUSTEAȚA Andrei în tablelele lunare de evidență a folosirii timpului de muncă, fiind transferați din contabilitatea instituției, pe contul de card al lui MUSTEAȚA Andrei, bani sub formă de salariu, premii, plăți pentru concedii și alte plăți, care au fost ridicați personal de către ultimul de la bancomatele băncilor amplasate pe teritoriul Republicii Moldova, fapt prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice în mărime totală de 43762,63 lei, se încadrează în prevederile art. 327 alin. (1), Cod penal al RM.*

12. În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență convenită criteriilor instituite de art.75, Cod penal al RM, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

13. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul XXXXXXXXX Oleg, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

14. Inculpatul XXXXXXXXX Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1), Cod penal al RM, infracțiune care, în conformitate cu art. 16, Cod penal al RM, se califică ca mai puțin gravă.

15. Este caracterizat satisfăcător.

16. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76, Cod penal al RM, în privința lui XXXXXXXXX Oleg sunt: recunoașterea vinei și faptul că este invalid de gradul II.

17. Deși în ședința de judecată s-a constatat, cu certitudine și incontestabil, că inculpatul XXXXXXXXX Oleg a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, în opinia instanței împrejurarea dată nu poate fi considerată ca o circumstanță atenuantă din motiv că, în principiu, nu poate fi caracteristică persoanei publice. Or, legislația în vigoare, ce reglementează statutul persoanei publice, prevede drept condiție pentru numirea, alegerea acesteia în funcție, lipsa antecedentelor penale.

18. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77, Cod penal al RM, instanța de judecată nu a stabilit.

19. Potrivit art. 75 alin. (2), Cod penal al RM, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

20. Instanța notează în acest sens, că art. 327 alin. (1), Cod penal al RM, stabilește în calitate de pedeapsă principală amenda sau închisoare.

21. Ținând cont de comportamentul postinfracțional al inculpatului și atitudinea acestuia față de fapta săvârșită și aprecierea morală negativă a acțiunilor sale infracționale - se căiește sincer de cele întâmplare, judecata ajunge la concluzia că atingerea scopului pedepsei poate fi asigurat și prin aplicarea unei pedepse principale mai blânde din rândul celor alternative, care va fi suficientă pentru corectarea infractorului și pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

22. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61, Cod penal al RM, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului XXXXXXXXX Oleg este posibilă în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în cadrul Instituțiilor medico-sanitare publice.

23. Conform art. 364¹ alin. (8), Cod de procedură penală al RM, *inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*

24. Având în vedere că, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea acestuia judecata s-a făcut pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul va beneficia de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

25. Astfel, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime, la infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1), Cod penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, care este de la 225 la 600 unități convenționale.

26. Potrivit art. 78 alin.(1), lit. b), Cod penal al RM, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos.*

27. Prin urmare, deoarece în cauză s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76, Cod penal al RM, instanța de judecată ajunge la

concluzia că poate reduce pedeapsa sub formă de amendă până la limita minimă.

28. Totodată, instanța consideră necesar de a explica inculpatului TULBURE Pavel că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹), Cod penal al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

29. Referitor la cerința apărătorului privind aplicarea prevederilor art. 79, Cod penal al RM, pentru neaplicarea pedepsei complementare obligatorii, instanța o consideră neîntemeiată și nefondată, din considerentele ce urmează a fi expuse mai jos:

30. Art. 79 alin. (1), Cod penal al RM, prevede că, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.*

31. În prealabil, trebuie precizat că, infracțiunile de corupție din care face parte și abuzul de serviciu în speță, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

32. Astfel, în opinia instanței, infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de abuz în serviciu trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, în caz contrar nu va fi atins scopul pedepsei penale.

33. În acest aspect, este aplicabilă și jurisprudența Curții Supreme de Justiție a RM, și anume, Recomandarea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a RM nr. 61 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție” în care Colegiul penal a accentuat că, *dacă sancțiunea normei penale prevede obligatoriu ca pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanțele de judecată nu sunt în drept de a o înlătura cu trimitere la art. 78 alin. (2) ori art. 79 Cod penal al RM, fiindcă aceasta ar încălca prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, care stipulează că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane”.*

34. Astfel, instanța conchide, că în cauză nu pot fi aplicate prevederile art. 79, Cod penal al RM, pentru neaplicarea pedepsei complementare obligatorii solicitată de apărătorul HÎNCU Sergiu.

35. Conform art. 225 alin. (2), Cod de procedură penală al RM, *la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.*

36. Calculele salariului pentru perioada activității lui MUSTEAȚĂ Andrei în cadrul Instituției medico-sanitare publice Centrul de Sănătate Boldurești, anexate la materialele dosarului (f.d.59-61 Vol. I), confirmă prejudiciul material în sumă totală de 43762,63 lei, suportat de către partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină.

37. Acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui XXXXXXXXXX Oleg, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 43762,63 lei, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă integral.

38. Inculpatul XXXXXXXXXX Oleg a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege. În acest context, pe toată desfășurarea procesului penal, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

39. La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictelor, judecata consideră că:

- Ordinul nr. 27 din 01.07.2013 „cu privire la angajarea dlui MUSTEAȚĂ Andrei”;

- Contractul Individual de muncă nr. 19 din 01.07.2013 încheiat între directorul MUSTEAȚĂ Oleg în calitate de angajator și fiul său MUSTEAȚĂ Andrei în calitate de angajat;

- Fișa postului conducătorului auto aprobată de directorul Instituției medico-sanitare publice „Centrul de Sănătate Boldurești”, MUSTEAȚĂ Oleg și adusă la cunoștința angajatului MUSTEAȚĂ Andrei la 03.01.2014;

- Contractul de prestări servicii nr. 32/14 din XXXXXXXXXX încheiat între directorul, MUSTEAȚĂ Oleg în calitate de beneficiar și fiul său MUSTEAȚĂ Andrei în calitate de prestator;

- Tabelele (formularul nr. 421) de evidență a folosirii timpului de lucru și de calculare a salariului completate de mână din numele asistentei medicale superioare, ROTARU Ecaterina, pentru lunile ianuarie-martie 2015; decembrie, noiembrie, iulie, iunie 2014;

- Tabelele (formularul interdepartamental tipizat nr. MR-13) de evidență a folosirii timpului de lucru imprimat la computer, pentru perioada iulie 2013-februarie 2015;

- Calculele salariului pentru perioada activității lui MUSTEAȚĂ Andrei în cadrul Instituției medico-sanitare publice „Centrul de Sănătate Boldurești”;

- Lista angajaților Instituției medico-sanitare publice „Centrul de Sănătate Boldurești” pentru perioada iulie 2013- decembrie 2014;

- Tabelul de evidență a folosirii timpului de lucru imprimat la computer, necompletat, care se află anexat la dosar, de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare.

40. În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) și art. 78 alin. (1) lit. b), Cod penal al RM, art. 162, art. 225, art. 364¹, art. 382-389 și art. 395, Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat și se condamnă XXXXXXXXXX Oleg Mihail pe art. 327 alin. (1), Cod penal al RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime

de 225 (două sute douăzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare în cadrul Instituțiilor *medico-sanitare publice*, pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică lui XXXXXXXXXXXX Oleg Mihail că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată lui XXXXXXXXXXXX Oleg Mihail - obligația de a nu părăsi țara, se menține până la devenirea sentinței definitive.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui XXXXXXXXXXXX Oleg Mihail, privind încasarea prejudiciului material în sumă de 43762,63 lei.

Se încasează de la XXXXXXXXXXXX Oleg Mihail, născut la XXXXXXXXXXXX, originar din or. Donușeni și domiciliat în or. Nisporeni, str. XXXXXXXXXXXX, ap. 29, IDNP XXXXXXXXXXXX, în beneficiul Compania Națională de Asigurări în Medicină, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru, 12, prejudiciul material în sumă totală de 43762,63 lei (patruzeci și trei mii șapte sute șizeci și doi lei, 63 bani) lei.

Corpurile delictive:

- Ordinul nr. 27 din 01.07.2013 „cu privire la angajarea dlui MUSTEAȚA Andrei”;
- Contractul Individual de muncă nr. 19 din 01.07.2013 încheiat între directorul MUSTEAȚA Oleg în calitate de angajator și fiul său MUSTEAȚA Andrei în calitate de angajat;
- Fișa postului conducătorului auto aprobată de directorul Instituției medico-sanitare publice Centrul de Sănătate Boldurești, MUSTEAȚA Oleg și adusă la cunoștința angajatului MUSTEAȚA Andrei la 03.01.2014;
- Contractul de prestări servicii nr. 32/14 din XXXXXXXXXXXX încheiat între directorul, MUSTEAȚA Oleg în calitate de beneficiar și fiul său MUSTEAȚA Andrei în calitate de prestator;
- Tabelele (formularul nr. 421) de evidență a folosirii timpului de lucru și de calculare a salariului completate de mână din numele asistentei medicale superioare, ROTARU Ecaterina, pentru lunile ianuarie-martie 2015; decembrie, noiembrie, iulie, iunie 2014;
- Tabelele (formularul interdepartamental tipizat nr. MR-13) de evidență a folosirii timpului de lucru imprimat la computer, pentru perioada iulie 2013-februarie 2015;
- Calculele salariului pentru perioada activității lui MUSTEAȚA Andrei în cadrul Instituției medico-sanitare publice Centrul de Sănătate Boldurești;
- Lista angajaților Instituției medico-sanitare publice Centrul de Sănătate Boldurești pentru perioada iulie 2013- decembrie 2014;
- Tabelul de evidență a folosirii timpului de lucru imprimat la computer, necompletat, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în curs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Nisporeni.

Președintele ședinței,

judcătorul

ȘIȘCANU Grigore

