

Dosarul nr. 1-3350/2022
1-22184246-12-1-15122022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

31 octombrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediu Buiucani

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Olga

Bejenari

Grefieri

Melisa Aghenie, Alisa

Stratila

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Vadim

Prisacari

Apărătorului în interesele inculpatului, avocatul

Serghei Mocanu

Inculpatului

Dumitru

Beregoi

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Beregoi Dumitru *****, data nașterii
*****, IDNP *****, originar și domiciliat în
*****, cetățean al Republicii Moldova,
moldovean, necăsătorit, fără persoane la
întreținere, studii medii, angajat în câmpul
muncii în calitate de administrator la *****,
supus militar, fără grad de invaliditate, fără
titluri speciale, grade de calificare și distincții
de stat, la evidența medicilor narcolog și
psihiatru nu se află, pe această cauză nu a
fost în stare de reținere și arestare, posedă
limba română, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin.(1¹)
din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare de la 15 decembrie 2022 până la 31 octombrie 2024 (în procedura judecătorului Bejenari Olga din 20 martie 2024).

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă constatată:

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 07 decembrie 2022 și rechizitoriului din 07 decembrie 2022, lui **Beregoi Dumitru**, i s-a incriminat că acesta, fiind angajat în cadrul entității cu denumirea *****, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice și juridice, de la care încasează un procent în mărime de 1%-3% din sumă per tranzacție, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 09.09.2021 – 07.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

La 22.09.2021, Beregoi Dumitru, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea

penală, care susținea că are influență asupra angajaților Departamentului cadastral al Agenției servicii publice, să depună o cerere pentru a efectua o înregistrare în Registrul bunurilor imobile, în termen de 3 zile și anume a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 17.09.2021, a apartamentului nr. *****, fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului cererii și anume a lui Șpac Iurie, contra sumei de 1700 MDL.

Astfel, Beregoi Dumitru, la aceeași dată, aflându-se în oficiul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, de pe *****, i-a transmis ultimului mijloacele bănești pretinse în sumă de 1 700 MDL, pentru ca el să-și exercite influența asupra persoanelor publice din cadrul Agenției servicii publice.

Drept urmare, cererea privind obținerea serviciului cadastral a fost înregistrată în lipsa beneficiarului la 23.09.2021 cu numărul *****, iar la 29.09.2021, Beregoi Dumitru a recepționat contractul de vânzare-cumpărare înregistrat, în lipsa beneficiarului Șpac Iurie, de la angajata ASP Cristina Gașper.

De către organul de urmărire penală, inculpatului Beregoi Dumitru, i s-a incriminat că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot lui Beregoi Dumitru, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 07 decembrie 2022 și rechizitoriului din 07 decembrie 2022 i se incriminează că la 04.10.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, care susținea că are influență asupra angajaților Departamentului cadastral al Agenției servicii publice, să obțină extrasul din Registrul bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil amplasat pe*****, fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului cererii și anume a cet. Felisa Gavrilan Ana, în termen de 3 zile, fapt pentru care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, i-a solicitat mijloace bănești în sumă de 500 MDL.

Astfel, Beregoi Dumitru, la aceeași dată, aflându-se în adiacentul oficiului persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, de pe *****, i-a transmis mijloacele bănești pretinse în sumă de 500 MDL, pentru ca ultimul să-și exercite influența asupra persoanelor publice din cadrul Agenției servicii publice.

Drept urmare, comanda serviciilor a fost efectuată online, cererea fiind înregistrată de Agenția servicii publice cu numărul *****, la 06.10.2021, iar la

11.10.2021, extrasul din Registrul bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil amplasat pe*****, proprietar Felisa Gavrilan Ana, emis în baza cererii nr.*****, a fost transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală de către angajata ASP, Popovici Tatiana, în lipsa beneficiarului Felisa Gavrilan Ana.

De către organul de urmărire penală, inculpatului Beregoi Dumitru, i s-a incriminat că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Privind procedura

În ședință de judecată, inculpatul Beregoi Dumitru nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate. Astfel, avocatul Mocanu Serghei în interesele inculpatului și procurorul Prisacari Vadim au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba română.

Poziția acuzatorului de stat

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Prisacari Vadim a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Beregoi Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale. A-l recunoaște vinovat pe Beregoi Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 84 din Codul penal, a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale.

Corpurile delictelor a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestora.

A dispune în temeiul art. 106 alin. (1), (2) lit. a), b) din Codul penal, confiscarea specială în proprietatea statului a valorii valutare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și rezultate din infracțiune în sumă de 2 200 lei.

Poziția apărătorului în interesele inculpatului

În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorul Mocanu Serghei în interesele inculpatului Beregoi Dumitru a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, pe motiv că acțiunile lui Beregoi nu constituie infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

În motivarea poziției a invocat că noi trebuie să stabilim cine este persoana care a dispus înregistrarea contractelor și care persoană a primit bani ca să nu îndeplinească ce? Noi nu avem nici un răspuns, avem scrisă norma materială din Codul penal și nu o adaptăm la condițiile speței, din probele prezentate de procuror nu reiese că Beregoi Dumitru cunoștea. Noi nu avem informații că Gașper Cristina sau Popovici Tatiana sunt persoane publice, menționează că acestea nu sunt persoane publice, nu au statut de persoană publică, după câte el cunoaște persoanele date sunt niște angajate care stau la ghișeu, nu au statut de persoană publică, or la materialele dosarului procurorul nu face trimitere la nici un act intern prin care persoanelor li se atribuie statutul dat. Cel mai interesant este că procurorul în cadrul examinării cauzei a făcut trimitere la declarațiile învinutului Volcov Vadim, dacă făcea trimitere la niște declarații date într-un proces public, și împotriva lui Beregoi Dumitru, puteau fi folosite în sensul dat. Dar așa persoana care se presupune că a interacționat cu persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, dar se invocă că prin Volcov Vadim s-au transmis bunurile persoanelor publice, e un non sens. Noi dacă îl condamnăm pe Beregoi Dumitru îl învinuim și pe Volcov Vadim. Cauza dată nu se expediază în instanță, se strâng sentințe de condamnare, ca ulterior să se invoce că s-a comis trafic de influență. Ce ține de disjungare, se disjunge doar atunci când persoanele sunt în cautare, când e în imposibilitate reală, dar la noi se disjunge în privința unor persoane, atrage atenția că dosarul unde s-au autorizat toate măsurile speciale de investigație se află la Procuratura, urma să fie efectuată autorizație de judecătorul de instrucție. În proces trebuie fiecare parte, procurorul să demonstreze învinuirea înaintata prin probe, noi nu avem decât niște insinuări, altfel nu le poate spune că cineva a avut o înțelegere, și anume Beregoi cu Volcov ca să comită un act de corupție și să transmită unor persoane din cadrul Agenției Servicii Publice. Trebuie demonstrată intenția lui Beregoi Dumitru, că acesta conștientiza că acțiunile lui sunt ilegale. Procesul-verbal de cercetare nu corespunde tuturor rigorilor, acesta e un birou de serviciu, unde este aparat de casă, acte, nu se ascundea Beregoi Dumitru și nu camuflează. Beregoi Dumitru recunoaște faptul că pînă la acest caz s-a mai adresat de sute de ori, și domnul Volcov Vadim presta acest serviciu, dar Beregoi nu cunoștea și nu își dădea seama că poți să te ocupi la doi pași de Agenția Servicii Publice, să știe tot orașul de așa serviciu și el să fie ilegal. El a avut un interes material, este incontestabil că chiar dacă nu se înregistra contractul atunci, dar peste 15 ani el tot se înregistra, or pentru înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare nu este termen. Menționează că, latura subiectivă la infracțiunea dată nu

există, dar se dovedește contrariu, toată acțiunea dată se datorează organelor care trebuie să contracareze și să tragă la răspundere persoana ce prestează așa serviciu. Volcov Vadim pentru serviciul dat primea bani, dar ce făcea mai departe cu acești bani aceasta e problema Procuraturii Anticorupție, dar nu să-i atragi pe consumatori la răspundere. Apare întrebarea de ce Volcov Vadim nu a fost disjuns pe un dosar cu Beregoi Dumitru.

Prin urmare, susține că este un non sens învinuirea adusă de procuror, ei au depus cererea de accelerare la urmărirea penală, pe motiv că au fost ridicate de la Beregoi Dumitru niște recipise, dar acestea nu au nici o legătură cu aceste două episoade, dar organul de urmărire penală a zis de ce noi trebuie să eliberăm, și au trimis dosarul în judecată. Susține că trebuie să delimităm persoanele vinovate și persoanele care nu au vina și au fost implicate la un stadiu oarecare la comiterea infracțiunii, dar acțiunile lor nu constituie infracțiuni. Pe episodul cu 500 lei, nu avem nici o probă. Dacă excluzi rolurile acestor două persoane nu există infracțiune. Primul trebuia să fie pe banca acuzaților persoana cu funcție publică, dar ea nu e subiect. Trebuia procurorul să aducă informația că Popovici Tatiana și Gașper Cristina sunt persoane publice, apărarea nu trebuie să ghicească, să demonstreze nevinovația cuiva sau instanța să acumuleze probe.

Prin urmare, consider că procurorul deși a avut obligația de a dovedi învinuirea adusă lui Beregoi Dumitru nu a prezentat nici o probă că ar exista latura obiectivă și latura subiectivă pe ambele episoade, or învinuirea este pur declarativă și elementele și semnele infracțiunii nu au fost confirmate prin probe ce le-a prezentat instanța de judecată.

Poziția inculpatului

În cadrul ședinței de judecată, inculpatului Beregoi Dumitru fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a declarat că acceptă să fie audiat pe marginea învinuirii imputate.

La întrebările avocatului a menționat că vina nu o recunoaște. Bani lui Volcov au fost transmiși pentru a înregistra la Cadastru un contract de vânzare-cumpărare. El nu a transmis bani ca Volcov să elibereze acte în baza cărora să fie făcută tranzacția. Când s-a adresat la Volcov cunoștea că el oferă servicii pentru înregistrarea actelor. Suma a achitat-o cu scopul ca Volcov să înregistreze la Cadastru. Nu a transmis suma de bani ca Volcov să facă acțiuni de corupere a angajaților de la Cadastru. De la Volcov nu a solicitat ca să influențeze prin trafic de influență careva persoane de la Agenția Servicii Publice asupra bunurilor din ***** și din*****. Când a primit actele, Volcov i le aducea lui, nu a spus

nimănui că este de la Volcov. Contractul privind vânzarea bunului din ***** l-a primit de la angajata Gașper Cristina. Aceasta i l-a eliberat acolo unde se eliberează actele. Contractul de vânzare-cumpărare din*****, nu l-a primit de la angajata Popovici Tatiana, dar l-a primit de la dl Volcov. Dl Volcov, la solicitarea sa de a înregistra contractele nominalizate nu i-a comunicat că trebuie să achite bani pentru a le da angajaților Agenției Servicii Publice, dar a solicitat pentru a le înregistra. Anterior a mai apelat la dl Volcov pentru înregistrarea contractelor. Acestea au fost ultimele contracte înregistrate prin dl Volcov, pe celelalte contracte nu a fost urmărit penal. Procedura era că contractele după înregistrare i se transmiteau de dl Volcov și numai o dată au fost transmise de angajata Gașper Cristina.

La întrebările procurorului a menționat că, la moment activează în calitate de agent imobiliar, la fel cum activa și în anul 2021. Atribuțiile sale sunt că consultă clienții la procedurile de vânzare a bunurilor imobile. Atunci când se efectuează un contract de vânzare-cumpărare a unui bun imobil se înregistrează la ASP, la Cadastru. S-a adresat la dl Volcov Vadim pentru servicii de eliberare, înregistrare a cererilor pentru bunurile imobile din ***** și***** pentru că el presta așa servicii de înregistrare, el nu cunoștea toate momentele acestea cum se fac corect, dar dl Volcov avea oficiu și presta servicii pentru agenți. Dl Volcov nu cunoaște dacă era angajat al Agenției Servicii Publice. Sediul Agenției Servicii Publice, oficiul Centru, direcția Cadastru se află pe ***** 40 dacă nu greșește. Oficiul dlui Volcov era tot pe adresa indicată mai sus, era în clădirea de alături, acolo sunt mai multe clădiri. Pentru serviciu de a depune cererea de înregistrare în Registrul Bunurilor Imobile a contractului ***** din 17 septembrie 2021 a bunului imobil de pe ***** nu ține minte exact cât i-a achitat, cât a cerut atâta i-a achitat. Despre faptul că conform ordinului ASP, cererea indicată mai sus poate fi depusă doar personal de proprietarul bunului sau de reprezentant prin procură menționează că el cunoaște că sunt mai multe modalități. Pentru obținerea extrasului din Registrul Bunurilor Imobile a bunului imobil din***** nu ține minte cât a achitat, a fost demult. El nu s-a adresat personal la Oficiul cadastral pentru că nu cunoștea, erau mai multe modalități, era om care presta aceste servicii pentru agenții imobiliari. Dl Volcov nu cunoaște dacă avea careva companii, nu a încheiat cu acesta tranzacții, acte.

La întrebările avocatului a menționat că el când intra la dl Volcov în birou, se adresa la acesta ca la o persoană care prestează servicii. Când intra cu o problemă că avea nevoie de un act, discuta ce îi oferă Volcov și ce îi oferă inculpatul pentru aceasta. Nu înțelege că aceasta e o tranzacție. A negociat un serviciu pentru care a plătit. La 22 septembrie 2021, dacă îi era cunoscut că există act emis de Agenția Servicii Publice prin care se interzice primirea contractelor deja înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile în afară de către persoana care este proprietar

menționează că nu cunoștea. Susține că, știa că acest contract de vânzare-cumpărare poate fi înregistrat fără termen. El vreun interes material pentru faptul că a fost înregistrat contractul ***** din 17 septembrie 2021, nu a avut. Nu cunoaște faptul dacă persoanele care figurează potrivit rechizitoriului: Volcov Vadim, Garșpea Cristina, Popovici Tatiana au fost trase la răspundere penală. Din câte cunoaște la dl Volcov se adresau și alți agenți imobiliari, despre faptul dat se cunoștea în mediul lor. Aceasta nu se făcea ca să nu știe nimeni. Nu camuflau acțiunile și discuțiile.

La întrebarea procurorului a declarat că acum nu se adresează la dl Volcov, s-a consultat referitor la această procedură și a înțeles că e ușor și le face singur.

La întrebarea avocatului a relatat că l-a pus în gardă și faptul că este urmărit penal și de asta nu se mai adresează la dl Volcov.

La întrebarea instanței a menționat că s-a adresat la dl Volcov pentru că așa se practica în compania în care lucra de toți agenții imobiliari, pe urmă a plecat din acea companie și continua să facă așa, credea că e corect.

Declarațiile martorilor:

Conform art. 26, alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Prisacari Vadim, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Beregoi Dumitru, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1¹), art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Șpac Iurie*, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpatul. În anul 2021, dacă nu se greșește, a procurat un apartament, a doua sau a treia zi după cumpărare urma să îl înregistreze la Agenția Servicii Publice Ciocana. Ajungând la Agenția Servicii Publice era rând mare, el lucra la compania „RUM PAY”, l-a telefonat pe Dumitru, ca să îi lase actele să îl înregistreze la Agenția Servicii Publice.

La întrebările procurorului a declarat că acest apartament era situat în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, numărul apartamentului nu îl ține minte. Domnul Dumitru urma să dea actele la Agenția Servicii Publice pentru a i le înregistra. Martorul l-a rugat, din motiv că nu avea când, urma să plece la serviciu. Cererea a fost înregistrată, dacă a vândut cu bine apartamentul. Vreo procură nu i-a eliberat lui Beregoi, nu a știut că este nevoie. Nu cunoștea că cererile care urma să le depună urma să le depună personal sau în bază de procură. La Agenția Servicii Publice, a solicitat lui Beregoi documentul de înregistrare la Agenția Servicii Publice, contractul de vânzare să fie înregistrat la Agenția Servicii Publice,

contractul a fost înregistrat la Agenția Servicii Publice. Nu ține minte de la cine a ridicat contractul dat. Mijloace bănești nu i-a transmis lui Beregoi. În această perioadă de timp des se întâlnea cu Beregoi la oficiul unde lucra acesta și se consulta cu privire la apartamente.

Cu referire la divergențele de la f.d. 80-82, vol. IV, a relatat că semnătura îi aparține. Acum nu ține minte, dar posibil a declarat că contractul dat i-a fost transmis de Beregoi. Nu ține minte să fi fost semnătura sa când a primit la Agenția Servicii Publice actul dat, i s-a dat o foiță la eliberare.

Cu referire la divergențele de la f.d. 80-82, vol. IV, a relatat că susține declarațiile date astăzi în instanță și cele date la urmărirea penală.

La întrebarea instanței a declarat că se cunoaște de mult timp cu Beregoi, nu ține minte de când. Funcția lui Beregoi era de agent imobiliar. Nu cunoaște dacă era angajat al Agenției Servicii Publice. Nu a achitat nici un leu pentru ajutorul acordat de către Beregoi, nu are să achite la cunoscute pentru rugămințile sale.

-Declarațiile martorului Gavrilan Olga, care fiind audiată prin intermediul teleconferinței, după depunerea jurământului conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpatul. Apartamentul din*****, mun. Chișinău, l-a vândut, nu ține minte pe ce dată, în anul 2021, apartamentul era cu 3 camere. S-a întâlnit cu Dumitru, a venit la ea acasă, a găsit cumpărător, a cerut documente, el a făcut poze și după au plecat la notar în mun. Chișinău, nu știe care notar. Fiica sa Gavrilan Ana i-a făcut cunoștință cu Beregoi Dumitru.

La întrebările procurorului a declarat că procură nu i-a eliberat lui Dumitru. Personal la Agenția Servicii Publice sau Cadastru nu s-a prezentat din motiv că nu a știut de așa ceva. Nu i-a achitat mijloace bănești lui Beregoi Dumitru. Cu Beregoi Dumitru s-a întâlnit de 2 ori în casă la ea și apoi la notar. Beregoi Dumitru nu cunoaște unde activa, s-a prezentat ca agent imobiliar.

La întrebarea inculpatului a declarat că lui Beregoi i-a achitat doar pentru achitarea apartamentului, nu pentru serviciile lui.

La întrebarea avocatului a relatat că Beregoi nu a cerut bani pentru a face documentele pentru vânzare-cumpărare.

La întrebarea instanței a precizat că prețul la apartament era de 50 000 euro.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

-Procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat la domiciliul lui Beregoi Dumitru, amplasat în mun. Chișinău, *****, potrivit căruia se indică că au fost predate benevol pentru ridicare actele emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitoare la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD)

care conțin informații referitoare la caz, telefoanelor mobile și cartelelor SIM, mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „*****”, de culoare neagră, cu numărul modelului: ***** , cu IMEI – ***** , ***** (Vol. IV, f.d. 25-27);

-Procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat în automobilul lui Beregoi Dumitru, de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, potrivit căruia au fost ridicate mijloacele materiale de probă cum ar fi a actelor emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitoare la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD) care conțin informații referitoare la caz, telefoanelor mobile și cartelelor SIM, mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută, prin care a fost ridicat Contractul de reprezentare exclusivă la intermedierea imobiliară nr. ***** din 09.09.2021, încheiat între ***** , reprezentată de Beregoi Dumitru și Gavrilan Olga, c.p. ***** , de intermediere imobiliară în favoarea cet. Gavrilan Olga la tranzacționarea imobilului amplasat pe***** , Bonul de schimb valutar nr. ***** din 04 noiembrie 2021, de cumpărare a valutei străine de la persoana fizică în sumă de 600 euro și Ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 04 noiembrie 2021, de la Gavrilan Olga în favoarea beneficiarului ***** , în sumă de 12 100 MDL, pentru servicii de intermediere conform contractului nr. ***** din 09 septembrie 2021 (Vol. IV, f.d. 34-35);

-Procesul-verbal de cercetare din 17 noiembrie 2022, potrivit căruia au fost supuse examinării procesele-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și 12 octombrie 2022, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471, fiind constatate declarații privind modalitatea ilegală prin care Beregoi Dumitru, obținea actele necesare tranzacțiilor imobiliare de la Departamentul cadastral al ASP.

La 20 decembrie 2021, Volcov Vadim, a fost audiat în calitate de învinuit care a comunicat că, el recunoaște învinuirea înaintată în ordonanță de punere sub învinuire din 20.12.2021 și anume traficului de influență în circumstanțele descrise.

În lunile septembrie-octombrie 2021, într-adevăr el a susținut față de Andrusceac Oxana, Bolbocean Tatiana, Copacinschii Mihail, Maler Robert, Mazur Zinaida, Farguțu Zinaida, Donu Serhgiu, Osoianu Tatiana, Romanescu Victor, Hergelegiu Irina, Moraru Pavel, Savca Ion, precum că, el are influență asupra angajaților Departamentului cadastral a Agenției Servicii Publice în vederea exercitării funcțiilor contrar prevederilor legale la soluționarea cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și la organizare a procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii „Comanda serviciilor prin Internet”, pentru care el a pretins și a primit

diferite sume de bani dintre care o parte au fost oferite persoanelor publice din cadrul departamentului „Cadastru” din cadrul Agenției Servicii Publice.

La 21 decembrie 2021, Volcov Vadim, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit care a comunicat că, vina o recunoaște în totalitate, menține declarațiile date anterior și adăugător comunică că, în perioada septembrie-octombrie a anului 2021, datorită faptului că, se cunoștea personal cu mai mulți angajați ai Departamentului cadastral al ASP, susținea față de agenți imobiliari, brokeri ipotecari, persoane fizice și juridice că, poate obține mai multe acte cadastrale de la instituțiile date și respectiv primea de la aceștia mijloace bănești, o parte din sume era pentru achitarea serviciilor oficiale, altă parte pentru a fi transmise angajaților instituției date și o parte îi rămânea lui. De obicei, pentru „serviciile” date primea următoarele sume de mijloace bănești:

1. Extras și evaluare din RBI – la o zi oficial plata era 750 MDL, primea în total 1200 MDL, la 3 zile plata oficială 250 MDL, primea în total 500 MDL;

2. Înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau donație – la o zi plata oficială era 1300 MDL, primea încă 1000 – 1200 MDL deasupra, la termen de 3 zile, plata oficială era de 780 MDL, primea în total 1300 MDL, la termen de 10 zile, plata oficială era de 260 MDL, primea în total de la 850 la 950 MDL;

3. Înregistrarea contractelor de ipotecă – la o zi plata oficială era de 1 200 MDL, primea adăugător între 1 000 – 1 200 MDL, la termen de 3 zile, plata oficială era de 720 MDL, primea în total de la 1 200 la 1 300 MDL, la termen de 10 zile plata oficială era de 240, primea adăugător între 850 – 900 MDL;

4. Înregistrarea certificatului de moștenitor – înregistrarea oficială la 10 zile este 130 MDL, primea între 700 – 800 MDL în total;

5. Modificările în RBI – la urgență plata oficială era 500 MDL, primea în total între 1 000 – 1 200 MDL, în termen de 3 zile plata oficială era 300 MDL, primea în total 1 000 MDL, în termen de 10 zile oficial se achita 100 MDL, primea în total 600 – 650 MDL;

6. Înregistrarea contractelor de vânzare – cumpărare sau donație, împreună cu extras și evaluare din RBI – pentru înregistrarea primea sumele indicate mai sus, iar pentru extras și evaluare din RBI primeam doar cât era plata oficială.

Referitor la angajații Departamentului cadastral al ASP, comunică că, în perioada dată, după modalitatea nouă de lucru, se făcea rotație între angajați, adică, dacă pînă atunci era persoană responsabilă de primirea și eliberarea actelor, în perioada dată, angajații erau schimbați periodic, cînd la primirea actelor, cînd la eliberarea acestora.

Dintre angajații Departamentului cadastral al ASP, cunoștea pe Manzuc Ala, Frunză Iurie, Popovici Ana, Bondari Iulia, Atamaniuc Svetlana, Eșanu Oxana, Gașper Cristina, Bragari Marina, Țurcan Olga și Popovici Tatiana.

Cu angajații ASP, lucra în felul următor:

1. Angajata Departamentului cadastral Popovici Tatiana, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe***** și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele necesare, pentru ce îi achita neoficial câte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri;

2. Angajata Departamentului cadastral Țurcan Olga, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe ***** și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial câte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. Țurcan Olga, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, Frunză Iurie, când acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte la înregistrare;

3. Angajatul Departamentului cadastral Frunză Iurie, era responsabil de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe ***** și acestuia îi transmitea actele necesare pentru înregistrarea cererilor prin angajații ASP Țurcan Olga, Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, pentru fiecare înregistrare efectuată de Frunză Iurie, în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achitam 400 MDL și în termen de o zi achitam 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achitam 1 000 MDL, achitarea se făcea prin intermediul angajaților Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, câți bani din aceștia erau transmiși lui Frunză Iurie, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre acestea;

4. Angajata Departamentului cadastral Bragari Marina, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe ***** , mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial câte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. Bragari Marina, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, Bondari Iulia, când acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte la înregistrare, din numele angajatei Manzuc Ala, care convenea cu aceasta;

5. Angajata Departamentului cadastral Bondari Iulia, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe ***** , mun. Chișinău, actele la aceasta ajungeau prin intermediul angajaților Manzuc Ala și Bragari Marina, pentru înregistrarea actelor în lipsa beneficiarilor achitam neoficial pentru termen de 10 zile, între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL, banii îi achita prin intermediul angajatei Manzuc Ala, nu cunoaște câte mijloace bănești reveneau cet. Manzuc Ala sau Bragari Marina și cât revenea angajatei Bomdari Iulia;

6. Angajata Departamentului cadastral Manzuc Ala, este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la ***** , nr. 42, mun. Chișinău,

prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral Bondari Iulia, Ana Popovici și Frunză Iurie, acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre aceștia și cât rămânea angajatei Manzuc Ala;

7. Angajata Departamentului cadastral Atamaniuc Svetlana, este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la *****, nr. 42, mun. Chișinău, prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral Ana Popovici și Frunză Iurie acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre aceștia și cât revenea cet. Atamaniuc Svetlana. Cîte odată, la solicitarea cet. Atamaniuc Svetlana, lua în lipsa beneficiarilor rezultatele cererilor indicate de aceasta de la angajatele Gașper Cristina, Bragari Marina sau Țurcan Olga și ulterior Atamaniuc Svetlana îi transmitea bani pe care îi transmitea acestora pentru serviciile ilegale. Cine sunt beneficiarii cererilor, rezultatele cărora le lua la solicitarea cet. Atamaniuc Svetlana, nu cunoaște;

8. Angajata Departamentului cadastral Gașper Cristina, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe *****, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial cîte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. Gașper Cristina, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, Popovici Ana, cînd acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte la înregistrare, totul se făcea prin intermediul angajatei Manzuc Ala, adică la solicitarea acesteia, el nu discuta direct cu Popovici Ana, discuta Manzuc Ala și erau transmise de el prin intermediul cet. Gașper Cristina;

9. Angajata Departamentului cadastral Popovici Ana, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe *****, mun. Chișinău și acesteia îi transmitea acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor prin

intermediul angajatei Manzuc Ala sau Gașper Cristina, la solicitarea angajatei Manzuc Ala, și tot angajatei Manzuc Ala îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște câte mijloace bănești reveneau cet. Manzuc Ala și câte angajatei Popovici Ana;

10. Angajata Departamentului cadastral Eșanu Oxana, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe ***** și acesteia îi transmitea direct actele necesare înregistrării cererilor, în lipsa beneficiarilor.

Pe Osoianu Tatiana o cunoaște ca angajată la SRL „Romanescu&Co”, era responsabilă mai mult de lucru administrativ, ce ține de relația cu aceasta, primea de la agenții imobiliari din cadrul companiei seturile de acte necesare pentru înregistrarea cererilor în vederea obținerii serviciilor cadastrale, ulterior aceasta îl contacta, îi spunea de ce anume serviciu cadastral are nevoie și întreba care este costul total pentru obținerea acestora. Ulterior, se deplasa la sediul companiei amplasată la intersecția *****, cu*****, aceasta ieșea la drum și îi transmitea seturile de acte și sumele mijloacelor bănești anterior convenite. Nu a discutat cu aceasta despre faptul că, din banii primiți o parte urmează a fi achitate ilegal persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, dar acest fapt se subînțelegea dat fiind faptul că, în mod normal trebuie să se ducă persoana beneficiară personal sau prin reprezentant legal, ea știa doar că, el poate înregistra cereri la ASP în lipsa beneficiarilor. Mijloacele bănești le plasa printre filele actelor necesare, pe seturi, pentru fiecare caz în parte.

Astfel, în perioada 09 septembrie 2021 – 07 octombrie 2021, la solicitarea acesteia, a primit mai multe seturi de acte și mijloace bănești de la ea, la moment nu-și aduce aminte precis câte și cine erau beneficiarii, nu a încercat să rețin acest fapt, nici nu se interesa, dar a primit multe solicitări referitoare la obținerea extrasului și a evaluării bunurilor imobile din RBI, referitoare la înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau alte documente de proprietate, banii transmisiunii fiind în sume ca cele menționate mai sus.

La 12 octombrie 2022, Volcov Vadim, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit și a comunicat că, pe Beregoi Dumitru îl cunoaște de aproximativ 3 ani, a făcut cunoștință când acesta lucra ca agent imobiliar la compania „Acces Imobil”.

Aceasta s-a adresat la el aproximativ în luna septembrie a anului 2021, pentru a depune la înregistrare la ASP un contract de vânzare-cumpărare, la termen

de 3 zile, în lipsa beneficiarului. La moment nu își aduce aminte cine era beneficiarul sau despre ce imobil merge vorba.

Astfel, în acea perioadă aceasta i-a transmis contractul și suma de bani cerută de 1 700 MDL, unde anume i-a transmis nu își aduce aminte, posibil lângă oficiul său de pe *****, mun. Chișinău sau în alt loc în oraș. Dintre acești 1 700 MDL, taxa oficială era 780 MDL, contractul nu ține minte prin cine l-a transmis la registratori, dar după ce a fost înregistrat, i-a solicitat angajatei ASP, Gașper Cristina, să-l elibereze cet. Beregoi Dumitru, în lipsa beneficiarului. Pentru acest serviciu, i-a transmis cet. Gașper Cristina mijloace bănești în sumă de 100 MDL. Cu cet. Beregoi Dumitru discuta prin telefon, de la numărul său ***** și prin aplicațiile mobile unde acesta îi transmitea și copii la acte sau alte date, numărul acestuia la moment nu și-l aduce aminte.

Aproximativ în luna octombrie a anului 2021, Beregoi Dumitru, s-a adresat la el cu rugămintea de a obține de la ASP, extrase din Registrul bunurilor imobile și evaluarea pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului, în termen de 3 zile, care anume la moment nu își aduce aminte. Transmiterea actelor și a mijloacelor bănești a fost făcută în modul descris mai sus, pentru aceasta a cerut și primit de la ultimul 500 MDL, dintre care taxa oficială era de 250 MDL, cererea la ASP a depus-o online, iar rezultatele le-a luat de la angajata ASP, Popovici Tatitana, de la Centrul multifuncțional al ASP de pe str. Pușkin, mun. Chișinău, în lipsa beneficiarului sau a cărorva împuterniciri, căreia i-a transmis 50 MDL pentru acest serviciu.

Alte cazuri similare, care au legătură cu Beregoi Dumitru, la moment nu își aduce aminte (vol. IV, f.d. 89-91);

-Procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Volcov Vadim din 12 octombrie 2022 (vol. IV, f.d. 87-88);

-Procesul-verbal din 11 ianuarie 2022, privind examinarea telefonului mobil de model model „***”, de culoare neagră, cu numărul modelului: *****, cu IMEI – *****, *****, fiind constatată prezența în acesta a cartelei SIM SA „Orange”, cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziției la 20 decembrie 2021 la domiciliul lui Beregoi Dumitru.**

Pe telefonul mobil cu marca comercială „*****” este depistat contactul cu nr. ***** care este salvat în telefonul mobil ca fiind „Vadim Cadastru”. La indicarea numărului nominalizat, ca rezultat apare informația despre apeluri și mesaje efectuate prin intermediul rețelelor de socializare „Viber”, „Telegram”, „Signal”, „WatsUp”, însă nu este indicată data apelurilor sau a mesajelor.

Accesând fiecare aplicație în parte nu au fost stabilite discuții cu contactul „Vadim Cadastru”, nici cu numărul de contact *****.

Accesând mapa cu mesaje text mobile se atestă o conversație din 27 iulie 2020 în care Vadim confirmă numărul său de telefon și faptul că poate contacta.

Ulterior, la 27 iulie 2021, contactul cu numărul ***** a apelat contactul cu nr. ***** , care ulterior a devenit disponibil pentru a fi apelat.

Analizând mapa cu denumirea „Galerie” au fost depistate poze la acte, documente sau înscrisuri care ar avea importanță pentru cauza penală, la acestea au fost efectuate capturi de ecran care sunt anexate (*Vol. IV, f.d. 39-66*);

-Copia procesului-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2021, potrivit căruia de Mîrza Violeta au fost predate benevol cererilor de la Departamentul cadastral al ASP, în temeiul ordonanței din 20 decembrie 2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471. Totodată este anexată copia cererii ***** de la Șpac Iurie din 23 septembrie 2021 privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate încăpere, copia contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Ter Valentina și Șpac Iurie la 17 septembrie 2021 (*Vol. IV, f.d. 95-107*);

-Procesul-verbal din 17 noiembrie 2022, potrivit căruia au fost supuse examinării actele ridicate de la Departamentul cadastral al ASP, la 10 ianuarie 2022 și cele primite în baza Dispoziției adresate DGCC a CNA din 07 noiembrie 2022, anume cereri de solicitare a serviciilor cadastrale, cu anexe, după cum urmează:

- O filă de hârtie, care reprezintă copia unei cereri tipizate, pe care sunt imprimate diferite rubrici, precum și care conține înscrisuri de mîină și un cod de bare. Astfel, rubricile completate la calculator, conțin următoarele informații „Nr. cadastral - *****/ Adresa -*****/ *****/ De la - Șpac Iurie *****, *****, *****/ Adresa - *****/ Rog să efectuați - înregistrarea curentă a dreptului de propr. încăpere. / Data - 23.09.2021/ Suma - 780/ Inspectorul - Chirița Natalia *****/ Nr. - *****/ Data ora primirii cererii - 2.09.2021 10:10:57/ Data eliberării – 28.09.2021/, fila conține înscrisuri de mîină și semnături;

- 8 file de format A4, care reprezintă copia contractului de vânzare-cumpărare din 17 septembrie 2021, a bunului imobil cu numărul cadastral *****, între vânzătorul Ter Valentina și cumpărătorul Șpac Iurie, pe care este aplicată ștampila Departamentului cadastral al ASP, cu numărul de înregistrare ***** din 23.09.2021;

-O filă de hârtie de format A4, care reprezintă copia Extrasului din Registrul bunurilor imobile al imobilului cu numărul cadastral *****, mun. Chișinău, *****, *****, ca proprietar fiind indicat Șpac Iurie *****, d.n. *****, înregistrat la 23.09.2021;

- O filă de hîrtie, care reprezintă o cerere tipizată, pe care sunt imprimate diferite rubrici, precum și care conține înscrisuri de mîină și un cod de bare. Astfel, rubricile completate la calculator, conțin următoarele informații „Nr. cadastral - *****/ De la – Felisa Gavrilan Ana,*****, *****/ Adresa – *****/ Rog să efectuați – Extras din registrul bunurilor imobile. Extras capitol-supliment al RB1 Data - 06.10.2021/ Suma - 250/ Inspectorul - Mihalaș Adrian Nicolae

Nr. - *****/ Data ora primirii cererii - 06.10.2021

Data eliberării -11.10.2021/, fila conține înscrisuri de mână și semnături (*Vol. IV, f.d. 110*);

-Procese-verbale de examinare din 15 noiembrie 2022, potrivit cărora au fost supuse examinării actele ridicate în cadrul percheziției în automobilul și la domiciliul lui Beregoi Dumitru, la 20 decembrie 2022 (*Vol. IV, f.d. 69-70*);

-Procesul-verbal de audiere (suplimentară) a învinutului Volcov Vadim din 21 decembrie 2021 (*Vol. I, f.d. 94-98*);

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09 noiembrie 2021 și stenograma comunicărilor, în copie și cu mențiunea conform originalului (*vol. I, f.d. 178*);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2021, în copie și cu mențiunea conform originalului (*vol. III, f.d. 120- 243*);

- Suportul optic de informație cu nr. *** (188)/14 cu rezultatele măsurii speciale de investigație**, în care se află două mape, cu denumirea „Dumitru Beregoi” și „Gașper Cristina”. Fiind deschisă mapa „Dumitru Beregoi” în aceasta se află alte 6 mape, cu denumirile după cum urmează „04.10.2021”, „05.10.2021”, „08.09.2021”, „27.09.2021”, „28.09.2021”, „29.09.2021”. La deschiderea mapei „04.10.2021” în aceasta se află o altă mapă cu denumirea „Dumitru Beregoi-2” în care se află o imagine cu denumirea 04.10.2021-1, care reprezintă o captură de ecran de pe aplicația Viber, a conversației purtate cu „Dumitru Beregoi-2” și anume: „- Poți să scoți ex+ev la 3 zile***** *****. Merci; –Da mi datele la proprietar; - Mîine dar îți trimit”.

Fiind deschisă mapa „05.10.2021” în aceasta se află o mapă cu denumirea „Dumitru Beregoi-2” în care se află două imagini cu captura de ecran a conversațiilor purtate pe aplicația „Viber” cu persoana Dumitru Beregoi-2, care a expediat copia buletinului de identitate pe numele Felisa Gavrilan Ana, iar la mesajul „- Poți să scoți ex+ev la 3 zile***** *****. Merci” este răspuns „Salut, asta detalii la acest”. În continuare este expediată o captură de ecran de pe site-ul cadastru.md, cu mesajul „ Ex eval la 3 zile?”, iar răspunsul este „ Da, Da”. Captura de ecran de pe site-ul Cadastru.md conține informația cu referire la bunul imobil de pe adresa mun. Chișinău, sect. Ciocana,***** 1, ap. 41, proprietar Gavrilan Ana.

Fiind deschisă mapa cu denumirea „08.09.2021” în aceasta se află o mapă cu denumirea „Dumitru Beregoi” în care se află capturi de ecran a conversațiilor de pe aplicația „Viber” fiind expediat extrasul din Registrul bunurilor imobile privind bunul imobil de pe adresa *****, proprietar Dereș Andrei și informația cu codul de bare în care este indicat numele Gagarin Vladimir.

Fiind deschisă mapa cu denumirea „27.09.2021” în aceasta se află o mapă cu denumirea „Dumitru Beregoi” în care se află o captură de ecran de pe aplicația

„Viber” cu următoarea conversație „ -Salut; - Salut; - Pe la ce oră vei avea contractul la mână?; - Pe care familie? – Spac; - îți spun oleaka m inkoollo –Ok Mersi”.

Fiind deschisă mapa cu denumirea „28.09.2021” în aceasta se află o mapă cu denumirea „Dumitru Beregoi” în care sunt două capturi de ecran a conversațiilor din aplicația „Viber” purtate de Dumitru Beregoi-2 după cum urmează „-Salut. Sunt contr? – Salut, cu primul curier nu lo adus. Astept ora 15:00 vine al doilea; - Ok. Merci” și „- Unde să vin după act? – Stai, ka nici cu al doilea nu lo adus”. Pe o altă captură de ecran este expediată o fotografie de pe ecranul calculatorului cu o cerere pe care este indicat de la Șpac Iurie, rog să efectuați înregistrarea curentă drept propr. Încăpere”. În aceeași mapă se mai află o captură de ecran cu conversația purtată cu „ Cristina (Eliberare Viteazul)” și anume „ -Acus poate afara ii transmit; -Da sau așa; - Am prinso sluceaina pe Ana afara; - Super. Kqroce foarte puține a adus acum curieru; -Mdaaa. Uite din acele care ard daca sunt; - Una doar. ***** doar este. Da ce sa fac so iai cu mine? – Da da. Cu tine;”.

Fiind deschisă mapa cu denumirea „29.09.2021” în aceasta se află o mapă cu denumirea „Dumitru Beregoi” cu 5 capturi de ecran a conversațiilor purtate în aplicația „Viber” cu „Dumitru Beregoi-2” cu următoarele discuții „ -Salut; - Salut; - Îmi spui de unde să vin să-i iau; -Acus ii mai scriu la fata de la eliberare, azi un prieten, îmi spune ka de luni actele trebuia sa fie gata și azi a fost și tot a spus ka inka nu sunt; - Oi blea. Aista acuș chipeș o să facă; - Acus sa mi raspunda fata. Asta Kipes nu la noi, dar la cadastru la cei care executa; - I-am promis că azi la 13:00 îl aduc; - O sa fie mare bardak la cadastru; - Nu da; - Este Spak, o aduso la viteazul. Poti sa o iei tu? O să tio dea. Sau el sa se duca?. Ka trebuia o fata tot actele la 3 zile sa ieie și inka nu sunt a ei; - Eu încă sunt la medic; -Poza de la buletin; - Blin se incarca rău” și în continuare fiind expediată o fotografie cu buletinul de identitate pe numele Beregoi Dumitru cu mesajul „- Sunt în fața la eliberarea. E blondă? ?????” ulterior este expediată poza din aplicația „Viber” a persoanei „Cristina (Eliberare Viteazul) cu mesajul „- E asta; -Ok. Da”. Următoarea captură de ecran cu mesajele „- am luat mersi; -ok”. (*vol. IV, f.d. 114*);

-Suportul optic de informație cu nr. ** cu rezultatele măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului*** în care se află o mapă cu denumirea „02.Dumitru Beregoi” în care se afla un fișier video, la deschiderea căruia în partea stângă jos este indicat „22.09.2021 09:44:14”, potrivit înregistrării în birou se află o persoană de gen masculin care stă la masă, intră o altă persoană de gen masculin cu care se salută. Persoana care a intrat întrebă: O să poți să-mi corectezi fișa?; la care cealaltă persoană răspunde: Harașo. Cui îi trebu? Persoana care a intrat răspunde: îîî... (nedesluțit). Când o să fie? – Pe luni undeva o să fie. După care persoana care a intrat în birou îi transmite celelalte persoane mai multe bancnote.

După care persoana căreia i-au fost transmise bancnotele le numără 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 (*vol. IV, f.d. 115*).

Aprecierea instanței de judecată:

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului Beregoi Dumitru a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Cu referire la plîngerea depusă în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală de către avocatul Mocanu Serghei, prin care a solicitat declararea nulă a ordonanței emisă de ofițerul de urmărire penală al SUP a DGUP al CNA, Bogdan Constantin din 12 octombrie 2022 privind recunoașterea lui Beregoi Dumitru în calitate de bănuț de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal în cauza penală nr. 2022470036 și ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov emisă la 10 noiembrie 2022 prin care sa dispus a respinge plîngerea depusă la 21 octombrie 2022, care a fost remisă în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare împreună cu cauza penală, instanța o apreciază ca neîntemeiată din considerentele ce urmează.

Verificând argumentele invocate în plîngere și a celor expuse în ordonanța privind respingerea cererii din 10 noiembrie 2022, în corelație cu circumstanțele de jure și de facto ale cazului, instanța reține că cu referire la recunoașterea calității de bănuț, este pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și decizia Curții Constituționale nr. 25 din 29.03.2018.

Astfel, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă sesizarea înaintată, pe motiv, că aceasta este neîntemeiată, nefiind necesară examinarea suplimentară a constituționalității textului „persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de

recunoaștere în această calitate” de la pct. 3) din alin.(2) al articolului 63 din Codul de procedură penală.

Totodată, în hotărârea sa, Curtea a specificat că garanțiile unui proces echitabil

nu se aplică în exclusivitate procedurii judiciare stricto sensu, ci se extind și în cazul etapelor ei precedente și ulterioare. În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor

Omului a menționat, în jurisprudența sa, că deși scopul primar al articolului 6, sub aspect penal, este că instanța competentă să se pronunțe în privința unei acuzații penale trebuie să asigure un proces echitabil, acest fapt nu presupune că articolul nu este aplicabil în cazul procedurilor anterioare procesului de judecată (*Saranchov v. Ucraina*, hotărârea din 9 iunie 2016, § 41; *Schatschaschwili v. Germania*, [MC], hotărârea din 15 decembrie 2015, § 104). În materie penală, „termenul rezonabil” prevăzut de articolul 6 § 1 începe să curgă de la data la care o persoană este „acuzată”

(cauza *Pantea v. România*, hotărârea din 3 iunie 2003, § 275).

Astfel, Curtea menționează că noțiunea de „acuzăție în materie penală” trebuie înțeleasă în sensul articolului 6 § 1 din Convenție și poate fi definit drept notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” (*Ibrahim și alții egatul Unit*, [MC], hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; *Simeonovi v. Igaria*, [MC], hotărârea din 12 mai 2017, § 110).

Sub acest aspect, Curtea reține că jurisprudența Curții Europene este constantă în privința faptului că percheziția poate constitui o „acuzăție în materie penală” în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, ***în cazul în care percheziția a produs „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”***.

Astfel, în cauza *Novikas v. Lituania*, Curtea Europeană a menționat că percheziția în sine afectează în mod substanțial situația persoanei chiar dacă ca urmare a acesteia autoritățile nu identifică nimic relevant pentru investigarea cauzei (hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23).

Curtea menționează că situația este distinctă când percheziția are loc în legătură cu investigarea unei infracțiuni unde este vizată o altă persoană și care are ca scop ridicarea de obiecte și documente relevante cauzei. În acest caz, persoanei nu-i va fi recunoscută calitatea de bănuț, pentru că acțiunea procedurală nu se efectuează în raport cu aceasta (a se vedea, *Lehtinen v. Finlanda (nr. 2)*, 8 iunie 2006, § 30; *Havas v. Ungaria*, hotărâre din 13 noiembrie 2014, § 21).

De asemenea, în cauza *Zosymov v. Ucraina* (hotărârea din 7 iulie 2016, § 84), Curtea Europeană a constatat că, deși reclamantul era menționat în mandatul de

efectuare a percheziției ca „suspect”, având în vedere că acestuia nu i-au fost înaintate acuzații formale în timpul anchetei, autoritățile au refuzat să îi atribuie calitatea de „suspect” pentru că nu existau suficiente probe pentru a-l bănuși de săvârșirea unei fracțiuni și că nu au fost întreprinse alte acțiuni de urmărire penală în privința acestuia, percheziția efectuată la apartamentul reclamantului nu a afectat situația personală a acestuia de o manieră comparabilă cu cea a unui suspect din cadrul unei proceduri penale.

Reieșind din cele relatate, Curtea relevă, că aprecierea existenței sau a absenței unor repercusiuni importante pentru situația (persoanei) reprezintă factorul determinant, procesul de calificare a percheziției atât sub aspectul unei „acuzații în materie penală”, în sensul art. 6§1 din Convenție, cât și sub aspectul dispozițiilor articolului 63 alin.(1¹) din Codul de procedură penală.

În acest sens, instanța reține că legislatorul a acordat competența de a aprecia, în fiecare caz concret, dacă acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situația persoanei și dacă, în consecință, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuși în sensul alin. (1¹) al articolului 63 din Cod, având în vedere particularitățile fiecărui caz concret.

Reieșind din cele expuse, instanța reține că la caz prin acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale nu s-au produs repercusiuni importante pentru situația persoanei, considerente din care plîngerea depusă în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală de către avocatul Mocanu Serghei este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Referitor la învinuirea lui Beregoi Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326, alin.(1¹) din Codul penal (*episodul din 09.09.2021-07.10.2021*):

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul în privința lui Beregoi Dumitru, și anume că: „ (...) *cunoscând faptul că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 09.09.2021 – 07.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis persoanei în privința*

căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notari publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile (...).

Sub acest aspect, instanța reține că acuzatorul de stat în susținerea învinuirii înaintate a prezentat declarațiile martorului Șpac Iurie, care a declarat că **în anul 2021, dacă nu se greșește, a procurat un apartament, a doua sau a treia zi după cumpărare urma să îl înregistreze la Agenția Servicii Publice Ciocana. Ajungând la Agenția Servicii Publice era rând mare, el lucra la compania „RUM PAY”, l-a telefonat pe Dumitru, ca să îi lase actele să îl înregistreze la Agenția Servicii Publice.(...) Domnul Dumitru urma să dea actele la Agenția Servicii Publice pentru a i le înregistra. Martorul l-a rugat, din motiv că nu avea când, urma să plece la serviciu. Cererea a fost înregistrată, dacă a vândut cu bine apartamentul. Nu ține minte de la cine a ridicat contractul dat. Careva mijloace bănești nu i-a transmis lui Beregoi. (...) Nu ține minte să fi fost semnătura sa când a primit la Agenția Servicii Publice actul dat, i s-a dat o foiță la eliberare. (...) A declarat că se cunoaște de mult timp cu Beregoi, nu ține minte de când. Funcția lui Beregoi era de agent imobiliar. Nu cunoaște dacă era angajat al Agenției Servicii Publice. Nu a achitat nici un leu pentru ajutorul acordat de către Beregoi, nu are să achite la cunoscuți pentru rugămintile sale.**

Acuzatorul de stat, a mai prezentat în susținerea învinuirii procesul-verbal de cercetare din 17 noiembrie 2022, potrivit căruia au fost supuse examinării procesele-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și 12 octombrie 2022, și respectiv procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Volcov Vadim din 21 decembrie 2021 și din 12 octombrie 2022, pe care instanța nu le va pune la baza sentinței din considerentele ce succed.

Potrivit art. 94 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi

prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămăte, martorului.

Prin urmare, probele sus indicate, care au fost cercetate de acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată asupra cărora partea apărării a obiectat, urmează a fi excluse și a nu fi puse la baza sentinței, pe motiv că Volcov Vadim a fost audiat în calitate de învinuit pe cauza penală disjunsă, acesta nu a depus jurământ, nu a fost avertizat pentru răspunderea ce o poartă pentru depunerea declarațiilor mincinoase. Astfel, Beregoi Dumitru și avocatul acestuia nu au avut posibilitatea de a adresa întrebări, ceea ce duce la încălcarea dreptului la apărare a inculpatului Beregoi Dumitru. Or, Beregoi Dumitru nu a cunoscut la etapa administrării de proba respectivă, nu a avut dreptul de a contesta legalitatea probei respective, iar la acumularea acestei probe nu s-a oferit un echilibru între apărare și acuzare.

Subsecvent, prin procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat la domiciliul lui Beregoi Dumitru, și procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat în automobilul lui Beregoi Dumitru, de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, se confirmă că au fost predate benevol pentru ridicare actele emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitoare la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD), din care rezultă activitatea lui Beregoi Dumitru în calitate de agent imobiliar, dar prin actele ridicate nu se confirmă acțiunea de trafic de influență ce i se impută lui Beregoi Dumitru.

Totodată, prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09 noiembrie 2021, procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2021, și prin suportul optic de informație cu nr. ***** (188)/14 cu rezultatele măsurii speciale de investigație, și suportul optic de informație cu nr. ***** cu rezultatele măsurii speciale de investigație, se confirmă aceleași circumstanțe care au fost recunoscute de inculpat în cadrul audierii sale în ședința de judecată, și anume că: **„banii lui Volcov au fost transmiși pentru a înregistra la Cadastru un contract de vânzare-cumpărare. El nu a transmis bani ca Volcov să elibereze acte în baza cărora să fie făcută tranzacția. Când s-a adresat la Volcov cunoștea că el oferă servicii pentru înregistrarea actelor. Suma a achitat-o cu scopul ca Volcov să înregistreze la Cadastru. Nu a transmis suma de bani ca Volcov să facă acțiuni de corupere a angajaților de la Cadastru. De la Volcov nu a solicitat ca să influențeze prin trafic de influență careva persoane de la Agenția Servicii Publice asupra bunurilor din ***** și din *****”**.

Or, acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă din care ar rezulta fără echivoc că „La 22.09.2021, Beregoi Dumitru, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a

*actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, care susținea că are influență asupra angajaților Departamentului cadastral al Agenției servicii publice, să depună o cerere pentru a efectua o înregistrare în Registrul bunurilor imobile, în termen de 3 zile și anume a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 17.09.2021, a apartamentului nr. ***** , fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului cererii și anume a cet. Șpac Iurie, contra sumei de 1700 MDL.*

*Astfel, Beregoi Dumitru, la aceeași dată, aflându-se în oficiul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, de pe ***** , i-a transmis ultimului mijloacele bănești pretinse în sumă de 1700 MDL, pentru ca el să-și exercite influența asupra persoanelor publice din cadrul Agenției servicii publice.*

*Drept urmare, cererea privind obținerea serviciului cadastral a fost înregistrată în lipsa beneficiarului la 23.09.2021 cu numărul ***** , iar la 29.09.2021, Beregoi Dumitru a recepționat contractul de vânzare-cumpărare înregistrat, în lipsa beneficiarului Șpac Iurie, de la angajata ASP Cristina Gașper.*

Instanța reține că potrivit înregistrării video de pe suportul optic de informație cu nr. ***** cu rezultatele măsurii speciale de investigație, la deschiderea căruia în partea stângă jos este indicat „22.09.2021 09:44:14”, se confirmă că în birou se află o persoană de gen masculin care stă la masă, intră o altă persoană de gen masculin cu care se salută. Persoana care a intrat întreabă: O să poți să-mi corectezi fișa?; la care cealaltă persoană răspunde: Harașo. Cui îi trebuie? Persoana care a intrat răspunde: îîî... (nedesluțit). Când o să fie? – Pe luni undeva o să fie. După care persoana care a intrat în birou îi transmite celeilalte persoane mai multe bancnote. După care persoana căreia i-au fost transmise bancnotele le numără 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

Potrivit înregistrării menționate, persoana ce se afla în birou (în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală) nu a susținut că are influență asupra angajaților Departamentului cadastral al Agenției servicii publice, iar mijloacele bănești transmise de către Beregoi Dumitru nu se confirmă că au fost transmise cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală să-și exercite influența asupra persoanelor publice din cadrul Agenției servicii publice.

Acuzatorul de stat a mai prezentat în calitate de probe în susținerea învinuirii înaintate lui Beregoi Dumitru pe acest episod, *informația cu nr. ***** (188)/14 cu rezultatele măsurii speciale de investigație*, potrivit căreia s-a stabilit că fiind deschisă mapa cu denumirea „27.09.2021” în aceasta se află o mapă cu denumirea „Dumitru Beregoi” în care se află o captură de ecran de pe aplicația „Viber” cu

următoarea conversație „ -Salut; - Salut; - Pe la ce oră vei avea contractul la mână?; - Pe care familie? – Spac; - îți spun oleaka m inkoollo –Ok Mersi”.

Fiind deschisă mapa cu denumirea „28.09.2021” în aceasta se află o mapă cu denumirea „Dumitru Beregoi” în care sunt două capturi de ecran a conversațiilor din aplicația „Viber” purtate de Dumitru Beregoi-2 după cum urmează „-Salut. Sunt contr? – Salut, cu primul curier nu lo adus. Astept ora 15:00 vine al doilea; - Ok. Merci” și „,- Unde să vin după act? – Stai, ka nici cu al doilea nu lo adus”. Pe o altă captură de ecran este expediată o fotografie de pe ecranul calculatorului cu o cerere pe care este indicat de la Șpac Iurie, rog să efectuați înregistrarea curentă drept propr. Încăpere”. În aceeași mapă se mai află o captură de ecran cu conversația purtată cu „ Cristina (Eliberare Viteazul)” și anume „ -Acus poate afara ii transmit; -Da sau așa; - Am prinso sluceaina pe Ana afara; - Super. Kqroce foarte puține a adus acum curieru; -Mdaaa. Uite din acele care ard daca sunt; - Una doar. ***** doar este. Da ce sa fac so iai cu mine? – Da da. Cu tine;”.

Fiind deschisă mapa cu denumirea „29.09.2021” în aceasta se află o mapă cu denumirea „Dumitru Beregoi” cu 5 capturi de ecran a conversațiilor purtate în aplicația „Viber” cu „Dumitru Beregoi-2” cu următoarele discuții „ -Salut; - Salut; - Îmi spui de unde să vin să-i iau; -Acus ii mai scriu la fata de la eliberare, azi un prieten, îmi spune ka de luni actele trebuia sa fie gata și azi a fost și tot a spus ka inka nu sunt; - Oi blea. Aista acuș chipeș o să facă; - Acus sa mi raspunda fata. Asta Kipes nu la noi, dar la cadastru la cei care executa; - I-am promis că azi la 13:00 îl aduc; - O sa fie mare bardak la cadastru; - Nu da; - Este Spak, o aduso la viteazul. Poti sa o iei tu? O să tio dea. Sau el sa se duca?. Ka trebuia o fata tot actele la 3 zile sa ieie și inka nu sunt a ei; - Eu încă sunt la medic; -Poza de la buletin; - Blin se incarca rău” și în continuare fiind expediată o fotografie cu buletinul de identitate pe numele Beregoi Dumitru cu mesajul „- Sunt în fața la eliberarea. E blondă? ?????” ulterior este expediată poza din aplicația „Viber” a persoanei „Cristina (Eliberare Viteazul) cu mesajul „- E asta; -Ok. Da”. Următoarea captură de ecran cu mesajele „- am luat mersi; -ok”.

Instanța de judecată reține că circumstanțele confirmate prin informația cu nr. ***** (188)/14 cu rezultatele măsurii speciale de investigație, nu au fost negate însăși de inculpatul Beregoi Dumitru în cadrul audierii acestuia în ședința de judecată, însă proba dată nu confirmă că în acțiunile lui Beregoi Dumitru ar fi întrunite elementele componente ale infracțiunii de trafic de influență.

Mai mult, instanța reține că deși potrivit învinuirii înaintate pe acest episod lui Beregoi Dumitru i se impută că „*urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală (...)*” din declarațiile martorului Șpac Iurie care coroborează cu declarațiile inculpatului Beregoi Dumitru și cu mijloacele materiale de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, rezultă că

contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului ***** a fost încheiat anterior și anume la 17 septembrie 2021, iar potrivit învinuirii înaintate lui Beregoi Dumitru, ultimul s-a adresat la Volcov Vadim la 22 septembrie 2022, adică ulterior încheierii contractului, circumstanțe în care învinuirea înaintată că Beregoi Dumitru ar fi urmărit scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare nu se confirmă prin nici o probă pertinentă și concludentă prezentată de acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești.

Având în vedere cele menționate, instanța reține că nu a fost demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii incriminate lui Beregoi Dumitru.

Subsecvent, instanța de judecată reține că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal poate fi reținut la încadrare, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie, însă la caz atît din declarațiile martorului, dar și din probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată nu a fost demonstrat că Beregoi Dumitru ar fi avut intenția de a exercita influență asupra unei persoane publice.

În sensul declarațiilor depuse de martorii acuzării, instanța reține că acestea nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal. La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului Beregoi Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului Beregoi Dumitru, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doză mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Astfel, instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de „trafic de influență”, sau declarațiile martorului acuzării Șpac Iurie și a probelor materiale prezentate pe acest episod, nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate în privința lui Beregoi Dumitru pe acest episod.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului Beregoi Dumitru.

În baza raționamentelor expuse supra, conform art. 8 alin. (2), (3) din Codul de procedură penală, instanța statuează că nimeni nu este obligat să dovedească

nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Beregoi Dumitru, pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal (episodul din 09.09.2021-07.10.2021), or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorului acuzării pe acest episod, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Beregoi Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, de către acuzarea de stat nefiind prezentate probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să demonstreze circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Beregoi Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal (episodul din 09.09.2021-07.10.2021), traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bunuri, pentru acesta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În continuare, *sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate lui Beregoi Dumitru (episodul din 09.09.2021-07.10.2021)*, instanța reține că conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Infracțiunea imputată lui Beregoi Dumitru, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite.

Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, potrivit învinuirii înaintate, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 (1¹) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești în sumă de 1 700 lei, transmise de Beregoi Dumitru persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru acesta sau pentru o altă persoană.

În speță, inculpatului Beregoi Dumitru i-a fost incriminată modalitatea normativă darea unei persoane, personal de bunuri, pentru acesta sau pentru o altă persoană.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică.

Infrațiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul promisiunii, oferirii sau dării.

Instanța reține că realizarea laturii obiective de către inculpatul Beregoi Dumitru nu a fost demonstrată de acuzatorul de stat prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată, or acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă din care ar rezulta că suma de bani transmisă de către Beregoi Dumitru persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, a fost dată pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru a influența asupra unei persoane publice.

La caz, din probele examinate în cadrul ședinței de judecată nu s-a confirmat că Beregoi Dumitru ar fi avut intenția de a exercita influență asupra persoanei publice, or acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă, ce ar confirma fără echivoc acțiunile întreprinse de Beregoi Dumitru din care ar rezulta intenția de a exercita influență asupra persoanei publice.

Infrațiunea prevăzută la art. 326 din Codul penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.

Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

La caz, intenția directă, dar și scopul calificat de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită (așa cum se reține potrivit învinuirii), nu au fost probate de acuzatorul de stat în raport cu Beregoi Dumitru.

Or nu există nici o probă nemijlocită ce ar indica asupra intenției directe a lui Beregoi Dumitru, dar și a scopului calificat. Or simplul fapt că Beregoi Dumitru s-a adresat la Volcov Vadim pentru efectuarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 17 septembrie 2021, a apartamentului *****, considerînd că aceasta este o procedură legală, pe care o practicau și colegii săi agenți imobiliari la acel moment, însă fără a urmări scopul obținerii mai rapide a actelor necesare, pe motiv că tranzacția deja era încheiată, nu poate fi reținut în sarcina lui Beregoi Dumitru că acesta a comis cu intenție

infracțiunea de trafic de influență și a urmărit scopul calificat de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Termenul „influență”, în sensul art. 326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art. 326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 Codul penal.

Astfel, instanța reține că inculpatul Beregoi Dumitru întrunește condițiile de subiect a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, și anume a laturii obiective și laturii subiective în acțiunile lui Beregoi Dumitru, iar vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal (*episodul din 09.09.2021-07.10.2021*), nu fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, considerente din care inculpatul Beregoi Dumitru urmează a fi achitat în ordinea art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Referitor la învinuirea lui Beregoi Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326, alin.(1¹) din Codul penal (*episodul din 04.10.2021*):

Potrivit învinuirii formulate în privința lui Beregoi Dumitru pe acest episod, i se impută că: „ *La 04.10.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, care susținea că are influență asupra angajaților Departamentului cadastral al Agenției servicii publice, să obțină extrasul din Registrul bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil amplasat pe*****, mun. Chișinău, fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului cererii și anume a cet. Felisa Gavrilan Ana, în termen de 3 zile, fapt pentru care persoana în privința care a fost disjunsă cauza penală la urmărirea penală, i-a solicitat mijloace bănești în sumă de 500 MDL*”.

În acest sens, acuzatorul de stat și-a fondat învinuirea în baza declarațiilor martorului *Gavrilan Olga*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că

„apartamentul din***, mun. Chișinău, l-a vândut, nu ține minte pe ce dată, în anul 2021, apartamentul era cu 3 camere. S-a întâlnit cu Dumitru, a venit la ea acasă, a găsit cumpărător, a cerut documente, el a făcut poze și după au plecat la notar în mun. Chișinău, nu știe care notar. Fiica sa Gavrilan Ana i-a făcut cunoștință cu Beregoi Dumitru. Procură nu i-a eliberat lui Dumitru. Personal la Agenția Servicii Publice sau Cadastru nu s-a prezentat din motiv că nu a știut de așa ceva. Nu i-a achitat mijloace bănești lui Beregoi Dumitru. Cu Beregoi Dumitru s-a întâlnit de 2 ori în casă la ea și apoi la notar. Beregoi Dumitru nu cunoaște unde activa, s-a prezentat ca agent imobiliar. Lui Beregoi i-a achitat doar pentru achitarea apartamentului, nu pentru serviciile lui. Beregoi nu a cerut bani pentru a face documentele pentru vânzare-cumpărare. Prețul la apartament era de 50 000 euro”.**

Din declarațiile martorului Gavrilan Olga, rezultă faptul că a fost încheiat contractul de vânzare a apartamentului din*****, mun. Chișinău, și că lui Beregoi Dumitru nu i-au fost achitate alte sume de bani pentru serviciile lui decât doar suma apartamentului, însă prin declarațiile acestui martor nu se confirmă învinuirea înaintată lui Beregoi Dumitru pe episodul din 04 octombrie 2021, considerente din care urmează a fi apreciat dacă se confirmă învinuirea înaintată pe acest episod prin probele materiale prezentate de acuzatorul de stat.

Instanța de judecată reține că potrivit informației cu nr. ***** (188)/14 cu rezultatele măsurii speciale de investigație (vol. IV, f.d. 114), s-a constatat că la deschiderea mapei „04.10.2021” se află o altă mapă cu denumirea „Dumitru Beregoi-2” în care se află o imagine cu denumirea 04.10.2021-1, care reprezintă o captură de ecran de pe aplicația Viber, a conversației purtate cu „Dumitru Beregoi-2” și anume: „- Poți să scoți ex+ev la 3 zile***** *****. Merci; –Da mi datele la proprietar; - Mîine dar îți trimit”.

Fiind deschisă mapa „05.10.2021” în aceasta se află o mapă cu denumirea „Dumitru Beregoi-2” în care se află două imagini cu captura de ecran a conversațiilor purtate pe aplicația „Viber” cu persoana Dumitru Beregoi-2, care a expediat copia buletinului de identitate pe numele Felisa Gavrilan Ana, iar la mesajul „- Poți să scoți ex+ev la 3 zile***** *****. Merci” este răspuns „Salut, asta detalii la acest”. În continuare este expediată o captură de ecran de pe site-ul cadastru.md, cu mesajul „ Ex eval la 3 zile?”, iar răspunsul este „ Da, Da”. Captura de ecran de pe site-ul Cadastru.md conține informația cu referire la bunul imobil de pe adresa mun. Chișinău, sect. Ciocana,***** 1, ap. 41, proprietar Gavrilan Ana.

Astfel, din informația cu nr. ***** (188)/14 cu rezultatele măsurii speciale de investigație, prezentată de acuzatorul de stat se confirmă că Beregoi Dumitru s-a adresat la Volcov Vadim, întrebând dacă poate să-i scoată „ ex+ev la 3 zile***** *****”, însă acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă prin care s-ar confirma că **Beregoi Dumitru ar fi urmărit scopul obținerii mai rapide a actelor necesare**

tranzacțiilor imobiliare și că i-a solicitat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, *care susține că are influență asupra angajaților Departamentului cadastral al Agenției servicii publice*, să obțină extrasul din Registrul bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil (...).

La fel, instanța reține că la materialele cauzei nu este nici o probă pertinentă și concludentă ce ar confirma că Beregoi Dumitru (...) i-a transmis mijloacele bănești pretinse în sumă de 500 lei, pentru ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală să-și exercite influența asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice.

Cu referire la procesul-verbal de cercetare din 17 noiembrie 2022, potrivit căruia au fost supuse examinării procesele-verbale de audiere a învinutului Volcov Vadim din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și 12 octombrie 2022, și respectiv procesul-verbal de audiere suplimentară a învinutului Volcov Vadim din 21 decembrie 2021 și din 12 octombrie 2022, instanța nu le va pune la baza sentinței din considerentele expuse în partea motivantă pe episodului din 09.09.2021-07.10.2021.

Subsecvent, instanța reține că prin procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat la domiciliul lui Beregoi Dumitru, și procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat în automobilul lui Beregoi Dumitru, de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, se confirmă că au fost predate benevol pentru ridicare actele emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitoare la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD), din care rezultă activitatea lui Beregoi Dumitru în calitate de agent imobiliar, dar din actele ridicate nu se confirmă acțiunea de trafic de influență ce i se impută lui Beregoi Dumitru pe episodul din 04.10.2021.

Reieșind din circumstanțele menționate, instanța reține că nu a fost prezentată nici o probă pertinentă și concludentă ce ar dovedi fără echivoc că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală a susținut că are influență asupra angajaților Departamentului cadastral al Agenției servicii publice, iar Beregoi Dumitru ar fi transmis mijloace bănești pretinse în sumă de 500 lei, pentru ca ultimul să-și exercite influența asupra persoanelor publice din cadrul Agenției servicii publice.

În sensul declarațiilor depuse de martorul audiat pe acest episod și reieșind din probele materiale prezentate, instanța reține că acestea nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența obiectului material, a laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (episodul din 04.10.2021). La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța

stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului Beregoi Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzut de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului Beregoi Dumitru, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doza mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, însă acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente ce ar combate declarațiile inculpatului oferite în ședința de judecată, iar învinuirea înaintată nu este fondată pe probe pertinente și concludente.

Astfel, instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de „trafic de influență”, sau declarațiile martorului acuzării Gavrilan Olga, pe episodul din 04.10.2021, nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate în privința lui Beregoi Dumitru.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului Beregoi Dumitru.

În baza raționamentelor expuse supra, conform art. 8 alin. (2), (3) din Codul de procedură penală, instanța statuează că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Beregoi Dumitru, învinuit de comiterea infracțiunea prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal (episodul din 04.10.2021), or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorului acuzării pe acest episod, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Beregoi Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

326 alin.(1¹) din Codul penal, de către acuzarea de stat nefiind prezentate probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să demonstreze circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Beregoi Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bunuri, pentru acesta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În continuare, *sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate lui Beregoi Dumitru (episodul din 04.10.2021)*, instanța reține că infracțiunea imputată lui Beregoi Dumitru, pe indicele componentei prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiate altele bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, altele bunuri sau avantaje – promise, oferite sau date de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite.

Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, altele bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, potrivit învinuirii înaintate lui Beregoi Dumitru pe episodul din 04.10.2021, îl constituie mijloacele bănești în sumă de 500 lei, însă reieșind din probatoriul prezentat de acuzatorul de stat nu s-a prezentat nici o probă ce ar confirma transmiterea sumei de 500 lei de către Beregoi Dumitru persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, prin urmare, instanța reține că la caz nu se atestă prezența obiectului material sub forma remunerației ilicite.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru acesta sau pentru o altă persoană.

În speță, inculpatului Beregoi Dumitru i-a fost incriminată modalitatea normativă darea unei persoane, personal de bunuri, pentru acesta sau pentru o altă persoană.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul promisiunii, oferirii sau dării.

Instanța reține că realizarea laturii obiective de către inculpatul Beregoi Dumitru (pe episodul din 04.10.2021) nu a fost demonstrată de acuzatorul de stat prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată, or acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă din care ar rezulta că ar fi fost transmisă suma de 500 lei și că suma transmisă de către Beregoi Dumitru persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă la urmărirea penală, a fost dată pentru acesta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice.

La caz, din probele examinate în cadrul ședinței de judecată nu s-a confirmat că Beregoi Dumitru ar fi avut intenția de a exercita influență asupra persoanei publice, or acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă, ce ar confirma fără echivoc acțiunile întreprinse de Beregoi Dumitru din care ar rezulta intenția de a exercita influență asupra persoanei publice.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

La caz, intenția directă, dar și scopul calificat de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită (așa cum se reține potrivit învinuirii), nu au fost probate în raport cu Beregoi Dumitru.

Or nu există nici o probă nemijlocită ce ar indica asupra intenției directe a lui Beregoi Dumitru, dar și a scopului calificat. Or simplul fapt că Beregoi Dumitru s-a adresat la Volcov Vadim pentru a obține extrasul din Registrul bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil amplasat pe*****, mun. Chișinău, considerând că aceasta este o procedură legală, pe care o practicau și colegii săi agenți imobiliari la acel moment, însă fără a urmări scopul obținerii mai rapide a actelor necesare, și fără a urmări influențarea asupra persoanelor publice din cadrul Agenției servicii publice, nu poate fi reținut în sarcina lui Beregoi Dumitru că acesta a comis cu intenție infracțiunea de trafic de influență și a urmărit scopul calificat de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 Codul penal.

Astfel, instanța reține că inculpatul Beregoi Dumitru întrunește condițiile de subiect a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, și anume a obiectului material, a laturii obiective și a laturii subiective în acțiunile lui Beregoi Dumitru, iar vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal (*episodul din 04.10.2021*), nu fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, considerente din care inculpatul Beregoi Dumitru urmează a fi achitat în ordinea art. 390 alin.(1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța nu atestă la momentul adoptării sentinței un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința inculpatului Beregoi Dumitru.

Astfel, instanța conchide că la momentul pronunțării sentinței de achitare, inculpatul Beregoi Dumitru nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive.

Cu referire la cheltuielile judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare, iar la caz, instanța, ținând cont de faptul emiterii unei sentințe de achitare, care va duce la reabilitarea deplină a inculpatului, conchide în privința imposibilității a priori a admiterii încasării unor cheltuieli judiciare din contul inculpatului.

Cu referire la corpurile delictive

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În speță, instanța relevă că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Bogdan Constantin din 12 octombrie 2022 (*vol. IV, f.d. 67*), a fost recunoscut în calitate de corp delict: un telefon mobil de model „*****” de culoare neagră, cu numărul modelului *****, cu IMEI *****, *****, ce aparține lui Beregoi Dumitru, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 20.12.2022, care se păstrează la materialele cauzei penale în plicul capsat pe coperta vol. IV.

La fel, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Bogdan Constantin din 15 noiembrie 2022 (*vol. IV, f.d. 71*), a fost recunoscut în calitate de corp delict: contractul de reprezentare exclusivă la intermedierea imobiliară nr. ***** din 09.09.2021, încheiat între *****, reprezentată de Beregoi Dumitru și cet. Gavrilan Olga, c.p. *****, de intermediere imobiliară în favoarea cet. Gavrilan Olga la tranzacționarea imobilului amplasat pe*****, Bonul de schimb valutar nr. ***** din 04.11.2021, ora 16.22 min., de cumpărare a valutei străine de la persoana fizică în sumă de 600 euro și Ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 04.11.2021, ora 16.41 min., de la cet. Gavrilan Olga în favoarea beneficiarului *****, în sumă de 12100 MDL, pentru servicii de intermediere conform contractului nr. ***** din 09.09.2021.

Instanța statuează cu referire la corpurile delictive, că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și în acest caz, valorile dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați,

se trec în proprietatea statului. La fel, conform pct. 5) din ultimul alineat, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, reieșind din faptul că telefonul mobil a fost ridicat de la Beregoi Dumitru în cadrul percheziției și concomitent acest bun aparține lui Beregoi Dumitru, prezintă o valoare pentru aceasta, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune restituirea către proprietarul Beregoi Dumitru, a telefonului mobil de model „*****” de culoare neagră, cu numărul modelului *****, cu IMEI *****, *****, ce aparține lui Beregoi Dumitru, care se află la materialele cauzei penale, urmează a fi restituit lui Beregoi Dumitru, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

De asemenea, instanța mai statuează cu referire la corpul delict: contractul de reprezentare exclusivă la intermedierea imobiliară nr. ***** din 09.09.2021, încheiat între *****, reprezentată de Beregoi Dumitru și cet. Gavrilan Olga, c.p. *****, de intermediere imobiliară în favoarea cet. Gavrilan Olga la tranzacționarea imobilului amplasat pe*****, Bonul de schimb valutar nr. ***** din 04.11.2021, ora 16.22 min., de cumpărare a valutei străine de la persoana fizică în sumă de 600 euro și Ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 04.11.2021, ora 16.41 min., de la cet. Gavrilan Olga în favoarea beneficiarului *****, în sumă de 12100 MDL, pentru servicii de intermediere conform contractului nr. ***** din 09.09.2021, care se păstrează la materialele cauzei penale, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează să rămână la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cu referire la confiscarea specială

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat a dispune în temeiul art. 106 alin. (1), (2) lit. a), b) din Codul penal, confiscarea specială în proprietatea statului a valorii valutare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și rezultate din infracțiune în sumă de 2 200 lei.

Instanța de judecată apreciază că eventuala confiscare a mijloacelor bănești în sumă de 2 200 lei, în ordinea art. 106 din Codul penal, ar reprezenta o violare a dreptului la prezumția nevinovăției, în condițiile în care inculpatul urmează a fi achitat pe ambele episoade, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Prin urmare, solicitarea acuzatorului de stat urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile articolelor 382-389, 390 alin.(1), pct. 3), 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Beregoi Dumitru**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal (*episodul din 09.09.2021-07.10.2021*), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Beregoi Dumitru**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal (*episodul din 04.10.2021*), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a lui Beregoi Dumitru.

Corpurile delictive:

Telefonul mobil de model „*****” de culoare neagră, cu numărul modelului *****, cu IMEI *****, *****, ce aparține lui Beregoi Dumitru, care se află la materialele cauzei penale, *de restituit lui Beregoi Dumitru, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.*

Contractul de reprezentare exclusivă la intermedierea imobiliară nr. ***** din 09.09.2021, încheiat între *****, reprezentată de Beregoi Dumitru și cet. Gavrilan Olga, c.p. *****, de intermediere imobiliară în favoarea cet. Gavrilan Olga la tranzacționarea imobilului amplasat pe*****, Bonul de schimb valutar nr. ***** din 04.11.2021, ora 16.22 min., de cumpărare a valutei străine de la persoana fizică în sumă de 600 euro și Ordinul de încasare a numerarului nr. ***** din 04.11.2021, ora 16.41 min., de la cet. Gavrilan Olga în favoarea beneficiarului *****, în sumă de 12100 MDL, pentru servicii de intermediere conform contractului nr. ***** din 09.09.2021, care se păstrează la materialele cauzei penale, *a rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.*

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI