

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

15 iulie 2015

municipiul Chişinău

Judecătoria Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Ursachi Corina

Grefier Enache Victor, Caşceeva Maria

cu participarea

Procurorului xxxxNUMExxxx

Avocatului Mocanu Ilie

Translatorului Bulat Zinaida, Bordeniuc Igor

Examinînd în şedinţa de judecată dosarul penal de învinuire în privinţa lui

MARCAUŢAN xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din Floreşti, moldovean, căsătorit, studii superioare, domiciliat în mun. Chişinău, xxxxORAS_SATxxxx, str. Studenţilor 4 ap. 10, activează în calitate de ofiţer superior de sector al Sectorului nr. 3 din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău a IGP al MAI, un copil la întreţinere,-

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 al.(1) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura Anticorupţie,xxxxNUMExxxx Compan, a solicitat recalificarea infracţiunii din art. 324 alin. 1 Cod Penal în art. 324 alin. 4 Codul Penal, cu recunoaşterea inculpatului vinovat de comiterea acestei infracţiuni. A-i stabilit inculpatului pentru infracţiunea comisă o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1800 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita activitate de poliţist pe termen de 5 ani. A trece în venitul statului banii transmişi sub controlul CNA inculpatului în sumă totală de 400 lei, după cum urmează: bancnotele cu nominalul de 50 lei MD cu seria şi numărul după cum urmează: E.008 nr.317723; E.0077 nr.627444; E.0032 nr.958361; E.0160 nr.082517; E.0128 nr.346289; E.0106 nr.079292; E.0128 nr.333915; E.0130 nr.424698. Păstrarea corpurilor delictive la materialele prezentei cauze penale, după cum urmează: precum şi DVD de model "TITANIUM", care conţine înregistrarea convorbirilor între cet. cet. Bessarab Veaceslav şi Sergiu Marcauţan întreţinute la 13.12.2013 marcat cu ştampila "CNA Direcţia Asigurare Operativă inventar nr. 1260", un CD prezentat de către Marcauţan Sergiu.

Apărătorul inculpatului Marcauţan Sergiu, Ilie Mocanu, a solicitat emiterea sentinţei de achitare în privinţa clientului său.

Inculpatul Marcauţan Sergiu, a susţinut discursul apărătorului său.

Pe rolul Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău cauza penală s-a înregistrat sub nr. 8137 la 17 martie 2014.

a constatat :

MARCAUŢAN xxxxNUMExxxx, activînd în conformitate cu Ordinul Şefului IGP al MAI nr.438 din 25.10.2013 în calitate de ofiţer superior de sector al Sectorului nr.3 din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, acceptînd benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale, de grup şi în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158-X din 04.07.2008, conform căroră funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia RM, legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliţiei, şi statutul poliţistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea Poliţiei se desfăşoară exclusiv în baza şi pentru executarea legii, în interesul persoanei, şi în sprijinul instituţiilor statului, pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi demnităţii umane, prevăzute în Declaraţia universală a drepturilor omului, în Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, în Codul european de etică al poliţiei şi în alte acte internaţionale, în conformitate cu principiile legalităţii, respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, imparţialităţii şi nediscriminării contrar capitolului II al fişei de post a ofiţerului operativ de sector, care expres prevede - obligaţia prevenirii şi descoperirii infracţiunilor, altor fapte antisociale care atentează integritatea corporală şi libertăţilor persoanelor, cu menţinerea ordinii publice în teritoriu deservit, a comis infracţiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanţe:

La 11 decembrie 2013, ofiţerul superior de sector din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău a IGP al MAI, Marcauţan Sergiu aflîndu-se în biroul de serviciu din Sectorul de poliţie nr.3 al IP Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău a IGP al MAI, situat pe str. I. Creangă 82/1, mun. Chişinău, acţionînd în scopul primirii bunurilor şi serviciilor care nu i se cuvin în scopul de a nu îndeplini acţiuni ce ţin de exercitarea funcţiei sale, avînd în gestiunea sa materiale de control înregistrate în REI 2 al IP Buiucani sub nr.14951 din 21.11.2013 privind acţiunile ilicite ale lui Bessarab Veaceslav de păstrare şi consum ilegal a substanţelor narcotice, pentru acumularea materialelor în scopul adoptării unei hotărîri de sancţionare mai blînde pentru aceste acţiuni, a pretins de la Veaceslav Bessarab mijloace băneşti în sumă de 1000 lei, menţionînd inclusiv că în așa caz V. Bessarab va fi tras la răspundere contravenţională ci nu penală.

Însă, din motivul lipsei la Bessarab Veaceslav a mijloacelor băneşti pretinse Marcauţan Sergiu a solicitat transmiterea către acesta din urmă de către Bessarab Veaceslav a unei sume mai mici decît cele pretinse iniţial în mărime de 400 lei, însă cu prestarea ulterioară de servicii gratuite de spălare a automobilului personal al lui Marcauţan Sergiu la spălătoria în care cet. Bessarab V. activează în calitate de spălător auto şi administrator din str. Ion Radu mun. Chişinău.

Apoi, urmărind realizarea intenţiilor sale infracţionale pînă la capăt, Marcauţan Sergiu s-a înflînit repetat la 13.12.2013 cu Bessarab Veaceslav în biroul său de serviciu din Sectorul de poliţie nr.3 al IP Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău a IGP al MAI, situat pe str. I. Creangă 82/1, mun.

Chișinău, unde a primit personal de la Bessarab Veaceslav, prin plasarea banilor de către ultimul în locul indicat de către Marcauțan Sergiu, suma de 400 lei și anume opt bancnote cu nominalul de 50 lei cu seriile și numerele: E.008 nr.317723; E.0077 nr.627444; E.0032 nr.958361; E.0160 nr.082517; E.0128 nr.346289; E.0106 nr.079292; H0128 nr.333915; E.0130 nr.424698.

Astfel, Marcauțan Sergiu, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 324 alin.(1) din Codul penal – corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Fiind interogat în ședința de judecată, inculpatul Marcauțan Sergiu, vîna sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, declarînd că la data de 21 noiembrie 13 la dînsu în examinare a parvenit materialul înregistrat în registrul nr. 2 al IP Buiucani privind faptul că pe str. Ion Neculce 61 de către angajații INP care erau implicați în serviciul de 24 ore de menținere a ordinii publice. L-a depistat pe cet. Bessarab Veaceslav, la care în urma discuției acesta a aruncat jos un pachetel de hîrtie jos. Fiind cercetat pachetelul de către angajații, în interior s-a depistat o substanță vegetală de culoare verde cu un miros specific marijuanei. A fost solicitată grupa operativă a IP Buiucani unde au fost efectuate măsurile de cercetare la fața locului, ridicare etc. materialul acumulat a fost înregistrat la IPS Buiucani și ulterior a fost repartizat de către șeful sectorului spre examinare către mine, dat fiind faptul că str. I. Neculce se află în raza teritorială deservită de către mine; fiind primit dosarul de inculpat a fost întocmit demersul despre efectuarea expertizei tehnico-științifice. Expertiza dată a fost finalizată la 10-11 decembrie 2012. În acest timp materialul în cauză a fost prelungit. Examinînd raportul de constatare tehnico-științifică a stabilit că cantitatea și masa vegetală depistată la Bessarab Veaceslav sp-a adevărit a fi marijuană, cantitatea 1,6 g. conținutul și cantitatea dată conform nomenclatorului substanțelor stupefiante nu cade sub incidența Cod Penal al RM. Astfel, a constatat că în acțiunile cet. Bessarab Veaceslav sunt semnalmamente constitutive a contravenției prevăzute de art. 85 Cod Contravențional. A doua zi seara, după ce a luat raportul de constatare a plecat la domiciliul cet. Bessarab indicat în declarațiile acestuia. În acea zi inculpatul era însoțit de către stagiarul Buzean Victor. Ambii erau îmbrăcați în civil. Ajungînd la ușa domiciliului cet. Bessarab, ușa a fost deschisă de către soția acestuia. Sau prezentat, a întrebat dacă Veaceslav este acasă. Soția a răspuns că într-o minută-două acesta va ieși la ușă. Veaceslav ieșind în coridor l-a întrebat ce s-a întîmplat, la care i-a răspuns că îl viziteze în legătură cu faptele din luna noiembrie 2013. Acesta a fost rugat să urmeze la sec. de Poliția pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. În timp ce se deplasau în ascensor l-a întrebat pe Bessarab Veaceslav dacă a comis anterior careva infracțiuni. Răspunsul a fost afirmativ. Acesta a fost condamnat pentru furt, jaf, și purtarea de substanțe narcotice. Luînd în considerație cele expuse de el, dar și faptul că în blocul în care locuiește acesta – nr. 1-3 str. Piața Unirii au fost săvîrșite o serie de furturi de cabluri de telecomunicații. A presupus că cet. Bessarab poate deține careva informații pe marginea faptului dat. Ajungînd la sec. de Poliție, a făcut cet-lui Bessarab cunoștință cu materialele pe caz. Ulterior a început discuția cu el, cu întrebări ce ține de caracterul personal, din care motiv nu-și încetează acțiunile infracționale, își continue comportamentul antisocial. Ulterior a început să-i dea întrebări dacă cunoaște careva circumstanțe despre furturile de cabluri. El a spus că nu cunoaște nimic, și i-a spus că să meargă acasă să discute cu prietenii și cu persoanele care consumă substanțele depistate anterior la el. A doua zi Bessarab s-a prezentat la sector cu soția sa. A decis de a petrece o discuție cu caracter de prevenție cu Bessarab în prezența soției sale. A fost dusă discuția în cauză, ulterior, luînd în considerație că discuția ce ține de prestarea unei informații este una privată –i-a comunicat soției ca să iasă din birou. Aceasta a ieșit, și inculpatul l-a întrebat dacă nu a aflat careva informație. El i-a spus că nu cunoaște nimic. Atunci i-a spus că îi este indiferent care este tipul informațiilor pe care o să i le ofere, și i-a spus ca să predea persoana care comercializează substanțele narcotice. Ulterior el a întrebat dacă o să fie totul normal. Inculpatul i-a spus că urmează să-i aplice amenda de 400 lei și i-a spus ca să vină la dînsul a doua zi. A doua zi Bessarab nu a venit, el i-a telefonat și a început discuții cu cuvintele "bratișca, druișșe" și altele, și i-a spus că nu poate să vină deoarece este în stare de ebrietate. Inculpatul i-a spus să nu îl numească cu cuvintele date, și i-a comunicat că este obligat de a se prezenta la sector. La data de 13 decembrie cca la orele 10:00 Bessarab Veaceslav s-a prezentat la sectorul de poliție. Văzînd că oftează și gîfîie, l-a întrebat ce are. El i-a comunicat că ieri a servit băuturi spirtoase din care motiv acum se simte rău. Între timp, avea și alte chestiuni de soluționat, deoarece nu a fost planificat ca să vină la orele 10:00. Inculpatul vorbea la telefon, și în același timp își răspundea și lui la întrebări. Toate discuțiile nu le ține minte cu certitudine. Cînd s-a eliberat a început să-i întocmească procesul verbal cu privire la contravenție. Între timp el mai povestește despre viața lui, la cele spuse inculpatul nu atrăgea atenția. S-a început întrebarea cu prezentarea unui martor și s-a început puțină învîlmășeală. Ca urmare i-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 85 alin (1) C Contravențional, i-a înmînat o copie a acestuia, i-a explicat ca în decurs de 72 ore poate achita 100 lei, și amenda va fi considerată ca fiind stînsă. A început să-i întocmească al doilea proces verbal cu privire la consumul de substanțe narcotice. Primul era pentru păstrarea acestora. Procesul dat nu a reușit să-l întocmească deoarece în acest moment au intrat colaboratorii CNA. L-au scos pe Bessarab din Birou, unul din colaboratorii care avea legitimație l-a întrebat dacă este sau nu înarmat. A fost dezarmat de colaboratorii CNA de arma din dotare. Menționează că înainte de a intra colaboratorii de la CNA, prima persoană a intrat cea cu camera video, ulterior celelalte persoane. Cînd a văzut că camera îl filmează nu numai pe inculpat a decis că este un control de la securitatea internă, și nu le-a atras nici o atenție. Cînd i-a întrebat dacă dorește sau nu ceva, ei i-au răspuns "amuș". După ce colaboratorii CNA au intrat i-au spus să ridice mîinile sus, inculpatul s-a subordonat. Unul din colaboratorii cerceta masa de servicii, iar altul îl dezarma, i-au spus ulterior că trebuie să așteptăm anchetatorul. Cînd a venit acesta s-a prezentat ca fiind Țurcan Raisa, i sa adus la cunoștință careva acte referitoare la plîngerea lui Bessarab, referitor la faptul că chipurile el a pretins de la el surse financiare, și totodată ca să-i presteze servicii de spălare a automobilului său personal. A avut loc percheziția corporală, unde i s-a propus să prezinte sursele financiare pe care le deținea și îi aparțin. Avea la dînsul cca 350 lei. Țurcan Raisa a comunicat că banii dați nu au careva importanță pentru cauză, după care a fost efectuată percheziția biroului și s-au orientat imediat spre partea de jos a safeului. La un moment dat, între timp vorbea cu d-na Raisa unul din colaboratori a spus "iacătă-is". Au început să raporteze colaboratorii despre faptul că informația s-a realizat. La acel moment inculpatul a început să rîdă, întrebînd unul din colaboratori care era alături – "voi ce nu aveți ce face?" la ce a primit un răspuns "noi ne ocupăm cu chestii serioase". A spus că vede, și a cerut prezența avocatului. A efectuat un sunet la telefon, după care i s-a permis să mai formeze numărul o dată. A doua oară l-a contactat pe d-l Ilie care nu a răspuns la telefon. D-na Raisa i-a comunicat că în caz dacă nu are cine să-i apere interesele îi va fi oferit un avocat din oficiu. A acceptat oferta, și a solicitat să fie prezent apărătorul, la care d-na Raisa a comunicat că se anunță o pauză pentru completarea procesului verbal. Ea i-a spus că trebuie să merg la ea în birou și acolo va fi și apărătorul. Inculpatul le-a comunicat că este o formalitate dar a solicitat ca avocatul să fie prezent la fața locului. Ea a spus că nu are importanță unde vor fi completate procesele verbale, văzînd că nu obține completarea acestora în birou și nefînd luate în considerație solicitările lui a plecat ulterior la sediul CNA. Acolo, peste cîva timp a venit avocatul Butnaru Ion. La luat într-o parte și l-a întrebat ce s-a întîmplat, dacă dorește să fie întocmit contractul de asistență juridică sau nu. A întezes că dacă nu v-a încheia contractul de asistență juridică cu el nu voi fi apărut cum trebuie, a decis ca să încheie contract cu el. Deja, fiind în birou la Țurcan Raisa au fost completate procesele verbale de percheziție a biroului și de cercetare corporală. Au fost semnate de către inculpat și apărătorul Botnaru Ion. D-na Raisa a început să îl audieze în calitate de bănuît. Între timp aceștia îl convingea că trebuie să recunoască vina, că o să fie mai bine pentru dînsu. Audierea a durat cca 2 ore. În acest timp au încercat să îl convingă că trebuie să recunoască vina, la spus d-nei Raisa că nu a cerut de la Bessarab nimic în afară de informație, și că tot ce a scris el sunt minciuni. A fost întrebat de ce a solicitat ca Bessarab să-i spele mașina. la spus că nu deține automobil și nu putea ca să solicite acest fapt. A consenmat procesul verbal de audiere, a semnat obligațiunea de a se prezenta la urmărirea penală și cca la orele 15:00-16:00 a ieșit de la CNA. A discutat cu Bessarab despre suma de 400 lei cînd a fost acesta la dînsul în birou împreună cu soția sa. la solicitat informația de care avea nevoie. El l-a întrebat dacă o să fie totul normal. la spus că o să achite o amendă în cuantum de 400 lei. Alte discuții cu referire la bani nu au avut loc. Percheziția corporală a durat 3-4 minute. A fost verificat de colaboratori în buzunare. Careva procese verbale atunci nu au fost întocmite.

Datorită specificului său, infracțiunea specificată la alin. (1) art. 324 Cod Penal nu are victimă.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul, Bessarab Veaceslav, a declarat că pe inculpat îl cunoaște. Pînă la Anul Nou, toamna, între dînsu și Marcauțan a avut loc o discuție în care s-a discutat despre faptul că este pornită pe numele lui cauză penală deoarece au găsit la dînsu substanțe narcotice. I s-a propus ca pentru ca dosarul penal să nu fie pornit el trebuie să achite către Marcauțan suma de 2000 lei, pînă la fine a ajuns la suma de 400 lei. Nu era întrebarea în bani, a fost tangență la faptul că ei o să vină la spălătorie ca să-și spele mașinile. O spălătorie a automobilului costă 130 lei. S-a adresat la CNA pentru ca să se clarifice situația dată. Marcauțan i-a spus că pentru a nu se porni cauza penală, o să facă un act de bine-facere, dar el o să vină la spălătorie ca să-și spele periodic mașinile gratuit. Nu știe ce cantitate de substanțe narcotice au fost găsite. După aceste evenimente a trecut o lună de zile după care a venit Marcauțan la dînsu. Sa prezentat la comisariat cu soția. A coborît suma de la 2000 lei la 400 deoarece, în prezența soției i-a spus că are copii, și lui i s-a făcut milă de dînsu. Inculpatul l-a contactat la telefonul mobil pentru a-l anunța că este obligat să se prezinte la sector. La contactat la telefonul mobil nr. 078904465. A luat acești 400 lei de la CNA. La indicația lui (s-a indicat către Inculpat), a pus banii în safeu. Nu a semnat careva acte. Cînd a pus banii în safeu, nu era nimeni în încăpere, a închis ușa după dînsu. De la bun început, inculpatul i-a spus că dacă el o să dea banii totul o să fie normal. În oficiul d-lui Marcauțan era masa lîngă geam, acesta stătea la masă, safeul aproape de intrare, și a pus banii pe raftul de jos din safeu și s-a așezat înapoi la masă. După ce s-a petrecut operațiunea cu CNA a fost chemat la sector și i sa aplicat o amendă în sumă de 200 lei. De către colaboratorii CNA i s-a oferit mijloace tehnice speciale. Substanțele narcotice au fost găsite la dînsu de către serviciul de patrulare, la orele 22-23 noaptea, pe strada I. Creangă, între blocuri. Prima oară cu Marcauțan nu ține minte cu certitudine cînd s-a văzut, sau el singur s-a urcat la dînsu, sau însoțit de alt cineva. Era cca ora

20:00. Toată discuția pe cauza contravențională despre substanțele narcotice a avut loc doar între dînsu și Marcauțan. La faza urmării penale nu sunt declarații corecte; despre bani a vorbit doar în oficiu, nu ține minte cu certitudine dacă Marcauțan era singur sau cu cineva. I s-a spus de "cîteva" mașini, care anume nu s-a indicat. Nu cunoaște ce automobil are inculpatul. Nu i s-a spus de ce sumă trebuie să spele mașinile. Sa adresat la CNA pentru că a văzut publicitatea cu linia fierbinte. Nu era vorba despre bani, dar mergea vorba despre faptul ca să acorde servicii de spălare a automobilelor. Asta și s-a determinat să se adreseze la CNA. A filmat absolut toate acțiunile: cum a vorbit, cum i-a arătat unde să pună banii, etc.

Fiind interogat în ședința de judecată martorul, Bessarab Elena, a declarat că a venit soțul Bessarab Veaceslav acasă și a ridicat întrebarea privind faptul că de la el cere cineva bani. El a mers la lucru ca să ia bani de acolo. Bani de la lucru nu i-au dat. El a mers la poliție și a spus că nu are bani, că trebuie ca polițiștii să mai aștepte puțin. Aceștia i-au spus ca să aducă 800 lei - urgent. Nu cunoaște care a fost motivul pentru care i s-au cerut bani.

Martorul a indicat către Inculpat - persoana în cauză care cerea bani de la soț.

la spus soțului ca să nu dea bani la nimeni, și că trebuie să meargă la CNA și să povestească totul. El a mers la poliție, s-au înțeles ce și cum să facă, și atunci a mers și ea cu el la poliție ca să vorbească împreună cu polițiștii. A mers împreună, au vorbit, a rugat pe polițiști ca să mai aștepte. Polițistul a spus că pot să-i dea doar 400 lei - deoarece lui îi este milă de copilul lor. Asta se aude chiar și în înregistrarea audio. A rugat să aștepte, deoarece trebuie să primească banii, după care a ieșit din oficiu. După asta nu a mai participat la careva acțiuni. Martorul a indicat spre inculpatul Marcauțan Sergiu - cu persoana în cauză au fost purtate discuții. De la soțul bani i s-au cerut în anul 2014, începutul primăverii - luna martie - aprilie, la Buiucani. Nu cunoaște pentru ce i s-au cerut bani soțului. El a spus că pe numele lui ar putea fi pornit o cauză penală, și pentru ca aceasta să nu fie pornită el trebuie să plătească bani. Cunoaște că soțul a mai vorbit cu polițistul, însă despre ce anume nu cunoaște deoarece i-au spus să ies din oficiu. Cunoaște de la soț că în afară de suma de bani pe care soțul trebuia să o dea polițistului, se mai obliga ca să-i spele gratuit mașina. Nu ține minte cu certitudine ce timp al zilei era cînd soțul a venit acasă ca să-i spună despre faptul că trebuie să dea cuiva bani - era dimineața sau amiază. Limba de stat o cunoaște dar nu în totalitate. Cînd a dat declarații la CNA i s-a oferit translator - era un bărbat. Incidentul cu soțul s-a înfîmplat anul acesta, cu jumătate de an în urmă, în sectorul Buiucani, la sectorul de Poliție de pe str. Ion Creangă. De la dînsu inculpatul a cerut 400 lei, nu a spus în glas tare, dar a arătat patru degete. Aceasta s-a petrecut la sectorul de poliție, în oficiu. Ea periodic intra în oficiu, ulterior ieșea, apoi iar intra și ieșea. Cînd a spus polițistul despre bani ea era în cabinet, deoarece trebuia ea să-i dea bani soțului și el să-i ofere. Prima dată l-a văzut pe inculpatul la dînsii acasă, într-o seară, cînd a venit la ușa inculpatul cu încă o persoană. Au ieșit în coridor cu soțul și au vorbit acolo. În coridor erau soțul, inculpatul și încă o persoană. Ea nu a participat la discuție. Ea nu ține minte concret situația care s-a petrecut, a fost demult. Declarațiile pe care le-a dat la CNA au fost concrete deoarece au fost făcute după incident, dar acum a trecut mult timp și careva detalii le-a uitat. Nu ține minte concret cum erau îmbrăcați, dar cu certitudine poate spune că unul din ei era în uniformă, altul - în civil. Unul din cele două persoane era mai înaltă - nu ține minte care anume. Declarațiile de la CNA cu privire la timpul cînd s-a petrecut incidentul sunt corecte, deoarece de atunci a trecut mult timp, nu poate memora totul. Era înregistrare video și audio. Echipamentul era instalat pe soțul. Cînd au venit la sector soțul era deja echipat cu tehnică audio și video, și discuțiile cu privire la bani au avut loc în prezența ei. Pe înregistrarea audio și video trebuie să se audă vocea ei, și să fie vizibilă silueta.

De asemenea vina inculpatului Marcauțanu Sergiu se demonstrează și prin alte mijloace de probă administrate în cauza penală:

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.12.2013, conform căruia au fost examinate materialele care se aflau în procedura lui Marcauțan Sergiu și prin care se confirmă tragerea de către ultimul a lui Bessarab Veaceslav la răspundere contravențională /f.d 76-77/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Raportul de expertiză nr. 495, întocmit la 13 decembrie 2013, în conformitate cu care s-a constatat că 8 bancnote cu nominalul a cîte 50 lei fiecare cu seriile și numerele: E.008 nr.317723; E.0077 nr.627444; E.0032 nr.958361; E.0160 nr.082517; E.0128 nr.346289; E.0106 nr.079292; E.0128 nr.333915; E.0130 nr.424698, fiecare cu anul emisiei 2013, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare) /f.d 25-30/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Procesul-verbal de percheziție din 13.12.2013, efectuate în cadrul biroului de serviciu al ofițerului superior din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Sergiu Marcauțan, situat mun. Chișinău str. I. Creangă 82/1, în cadrul căreia în safele de serviciu au fost depistate mijloace bănești în sumă de 400 lei extorcate și primite de la cet. Bessarab Veaceslav și anume bancnotele cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul: E.008 nr.317723; E.0077 nr.627444; E.0032 nr.958361; E.0160 nr.082517; E.0128 nr.346289; E.0106 nr.079292; E.0128 nr.333915; E.0130 nr.424698/f.d 50/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini și procesul-verbal de documentare a convorbirilor în anexă cu stenograma convorbirilor întreținute între cet. Bessarab Veaceslav și ofițerul superior din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Sergiu Marcauțan, din 13.12.2012, cu stenograma convorbirilor anexată, conform căruia este documentată transmiterea banilor către Marcauțan Sergiu la 13.12.2013 /f.d 38-39/;

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Alte mijloace materiale de probă cum ar fi procesele verbale din 13.12.2013 privind înzestrarea lui Bessarab V. cu tehnică specială, corpurile delictive (DVD-ul cu înregistrările video și audio etc.) documente ridicate de la Marcauțan Sergiu. În cadrul judecării cauzei, apărătorul inculpatului a solicitat emiterea sentinței de achitare în privința inculpatului Marcauțan Sergiu, dat fiind faptul că în acțiunile ultimului lipsesc careva semne constitutive de infracțiune.

Apărarea consideră că organul de urmărire penală de la bun început eronat a apreciat semnele constitutive de infracțiune la cererea așa zisului martor Bessarab Veaceslav - pornind această cauză penală în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM, fapte care se observă ulterior în cadrul efectuării acțiunilor procesuale la fabricarea, organizarea și întocmirea unui proces penal față de o persoană în acțiunile căruia lipsesc careva semne constitutive de infracțiune.

Se menționează că sau stabilit grave încălcări a Legislației procesual penale a RM din partea organului de urmărire penală în concurs cu acuzarea în timpul efectuării perchezițiilor, fapt la care inculpatul a solicitat să fie asigurat de un apărător, însă ultimului i s-a refuzat, mai mult ca atât perchezițiile au fost efectuate cu grave încălcări procesuale: în primul rînd- perchezițiile au fost petrecute într-un birou în unul și același timp; în al doilea rînd- perchezițiile au fost efectuate de diferite persoane care conform materialelor dosarului penal n-au fost imputernicite de către procuror sau ofițerul de urmărire penală printr-o însărcinare separată sau comisie rogatorie; în al treilea rînd- interceptările video în timpul perchezițiilor au fost concentrate numai într-un singur loc (la percheziția corporală a inculpatului) pe cînd urma să fie efectuate pe rînd (perchezițiile) și ca să fie interceptate video acțiunile tuturor participanților la această acțiune procesuală. La demonstrarea interceptărilor video în cadrul ședințelor de judecată s-a dovedit faptul încălcărilor grave sus menționate.

La fel, apărarea atrage atenția asupra faptului că la urmărirea penală ofițerul de urmărire penală conform procesului-verbal de audiere a bănuțului Marcauțan Sergiu, din 13.12.2013, începutul la ora 13.50 pînă la 15.45, îi prezintă avocat din oficiu lui Marcauțan, pe cînd avocatul Butnaru Ion nu are așa statut ca avocat din oficiu, și nu avea dreptul să participe decît prin încheierea unui contract de asistență juridică cu bănuțul sau cu una din rudele apropiate ale bănuțului. Mai mult ca atât, avocatul Butnaru Ion contrasemnează procesul-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului din 13.12.2013, - început cu ora 11.35 și încheiat la ora 11.45. Sa atras atenția că în acest timp se petreceau perchezițiile și avocatul Butnaru nicidecum nu putea contrasemna la acel moment, iar la solicitările lui Marcauțan de a i se oferi un avocat în timpul perchezițiilor OUP n-a reacționat, prin aceste acțiuni sau inacțiuni s-a încălcat grav prevederile art. 127 alin.(7) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

S-a atras atenția instanței asupra probelor prezentate de organul de urmărire penală, precum interceptările și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, deoarece au fost prezentate în copii și nu în original. În cadrul interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor- rezultatele au fost stocate în două fișiere dintre care, unul de tip audio și altul audio-video. Interceptările comunicărilor cu înregistrarea imaginilor nu sunt fixate în aceeași perioadă și diferența de timp dintre ele este de 37 secunde. Mai mult ca atât la finisarea urmăririi penale și facerea cunoștinței cu materialele cauzei penale de către OUP au prezentat unele imagini și interceptări de pe un CD, ulterior i sa înmînat un CD cu alte imagini și interceptări, însă în instanța de judecată au fost prezentate cu totul alte CD-uri deja bine prelucrate.

Instanța menționează că la 25.02.2014 în vigoare au intrat prevederile art. 324 alin. 4 Cod Penal care este o lege mai favorabilă, ca urmare acțiunile lui Marcauțan Sergiu urmează a fi recalificate conform normei materiale respective.

Astefel potrivit art. 101 alin. 1 și 2 Cod Penal - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Coruperea pasivă este reprezentată ca infracțiune în legătură cu serviciul făptuitorului și, în cazul cînd acesta pretinde, primește sau acceptă bani

și alte foloase necuvenite, el în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau

în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerăției ilicite etalat de către coruptor. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate coruptorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea coruptorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către coruptor, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Infrațiunea prevăzută de art. 324 Cod Penal se consideră consumată în momentul pretinderii, primirii sau acceptării ofertei.

Examinând în ansamblu declarațiile martorilor, declarațiile inculpatului, probele administrate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră dovedită vinovăția lui Mărcăuțan Sergiu în comiterea faptei imputate și califică acțiunile lui în baza art. 324 alin. 4 Cod Penal – pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană cu funcție de publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Astfel, transmiterea banilor care nu i se cuvin sub controlul CNA lui S.Mărcăuțan, înregistrările audio și video, declarațiile martorului V.Bessarab și E.Bessarab și alte probe acumulate legal în cadrul urmăririi penale, în coroborare, indică direct la comiterea faptei prejudiciabile de către S.Mărcăuțan – coruperea pasivă.

Totodată, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii (obiectul juridic, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă) în acțiunile lui S.Mărcăuțan și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, ori să condiționează încetarea urmăririi penale în privința acestuia în instanța de judecată, achitarea persoanei.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă comise de inculpatul Mărcăuțan Sergiu, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în cadrul Poliției. Aceste relații au fost afectate prin comportamentul nujustificat al inculpatului în exercitarea atribuțiilor de serviciu, care a înreținut convorbiri cu cetățeanul Bassarab Veaceslav cu scopul adoptării unei hotărâri de sancționare mai blânde, fapt, prin care indirect a dat de înțeles că a-r pretinde la o remunerare, ce nu i se cuvine în mod legal.

Latura obiectivă a infracțiunii comise de către inculpatul Mărcăuțan Sergiu se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin pretindere, acceptare și primire a sumei de 400 lei.

Inculpatul Mărcăuțan Sergiu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 Cod Penal, dat fiind faptul că potrivit prevederilor art. 123 Cod Penal activează în conformitate cu Ordinul Șefului IGP al MAI nr.438 din 25.10.2013 în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului nr.3 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, comisă de către inculpatul Mărcăuțan Sergiu, se caracterizează prin intenția directă a acestuia, motivată de interesul material, în scopul manifestat prin îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu –adoptării unei hotărâri de sancționare mai blânde în privința cet. Bassarab Veaceslav.

În ce privește proba administrată de partea apărării – înregistrarea audio, prezentată de către S.Mărcăuțan în timpul urmăririi penale, nu are careva pertinență la circumstanțele cazului investigat și nu confirmă prin alte careva probe concludente poziția părții apărării luată în cadrul audierii învinutului și stenografierii înregistrărilor prezentate precum că infracțiunea respectivă a fost una regizată din timp de organele CNA.

Reieșind din prevederile Hotărârii explicative a plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție rezidua următoarele:

Reieșind din jurisprudența CiEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează de a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidue din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Generalizând asupra jurisprudenței CiEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Argumentele invocate de apărare, nu combat și nu demonstrează în mod categoric și incontestabil temeinicia și ilegalitatea acțiunilor de urmărire penală.

Din materialele cauzei penale nu rezultă că organul de urmărire penală al CNA a regizat comiterea infracțiunii de corupere pasivă de către Mărcăuțan Sergiu. La fel, nu rezultă că declarantul – Bessarab Veaceslav, ori alte persoane nestabilite și neaudiate în cadrul cercetării judecătorești, dar la care indică partea apărării că ar fi provocat sau organizat comiterea infracțiunii, sunt angajați CNA, investigatori sub acoperire sau conlucrează în oricare măsură cu organele de urmărire penală sau cele care exercită activitate specială de investigații.

La fel, din materialele cauzei penale rezidua că nu Bessarab Veaceslav a venit din inițiativă proprie și tot nu din inițiativă proprie a oferit/propus bani lui Marcauțan Sergiu, acțiunile de pretindere fiind exercitate de însăși persoana publică – Marcauțan Sergiu.

În ce privește declararea nulă a ordonanțelor și proceselor verbale ale acțiunilor procesuale (percheziția, necorespunderea orei în procesul verbal de aducere la cunoștință a drepturilor bănuțului) se remarcă, că la terminarea urmării penale aceste circumstanțe nu au fost invocate de către partea apărării, ceea ce îi decada pe aceștia din dreptul de a înainta astfel de pretenții la faza judecării cauzei penale (art.251 alin.(4) Cod Penal).

Concomitent, dînșii solicită declararea nulă a proceselor verbale din motivul admiterii unor erori materiale (greșirea orei procesului verbal etc.) însă aceasta, potrivit art.251 Cod Penal poate fi tratat de către instanță ca o nulitate relativă (parțială) a actului în ce privește modalitatea de întocmire a lui, valoarea probatorie constatată prin actele nefiind afectată în acest sens și avînd deci forță probatorie care confirmă acuzarea adusă lui Marcauțan Sergiu.

La fel, aceasta nu indică la lezarea acestuia a careva drepturi procesuale sau constituționale, drepturile și obligațiile fiindu-i explicate atît la orele 11 cît și la orele 13.

Ce ține de neperfectarea proceselor verbale la fața locului cu deplasarea lor la CNA și necorespunderea orei cu înregistrările video este de remarcat, că aceste acțiuni sunt conforme prevederilor art.260 alin. 1 din Codul de procedură penală acestea fiind întocmite după terminarea efectuării acțiunilor procesuale și respectiv indicate orele corespunzătoare o formării acestor procese, cu atît mai mult că la acel moment la procesele verbale respective de către bănuț nu au fost făcute careva obiecții în ordinea stabilită de lege.

Ce ține de înregistrările audio/video, specialistul audiat în proces a confirmat că suportul electronic care se află în instanță este în original, nefiind astfel constatate alte careva înregistrări.

Aprecierea acțiunilor organului de urmărire penală pe parcursul investigării cauzei, aprecierea probelor, aprecierea circumstanțelor de fapt și de drept, dată în ședința de judecată de către apărător, alcătuiesc tactica și strategia apărării, însă nu combat existența și legalitatea, probele acumulate pe parcursul urmării penale și administrate în ședința judiciară care demonstrează comiterea infracțiunii de corupere pasivă de către Marcauțan Sergiu.

Legalitatea acțiunilor de urmărire penală a fost confirmată prin încheierile irevocabile ale judecătorului de instrucție.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 51 Cod Penal – temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Conform alin (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

La fel instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului că suma de 400 lei care i-a fost transmisă era în scopul achitării amenzii care i-a fost aplicată lui Bessarab Veaceslav în temeiul atragerii la răspundere contravențională în baza art. 85 alin. (1) CC, dat fiind că sancțiunea pentru această contravenție constituie amenda în mărime de la 3 la 10 u.c ceea ce constituie suma de la 60 la 200 lei, prin urmare este inexplicabil cum i s-a aplicat contravenientului o sancțiune peste limita admisibilă de prevederile normei legale. Deși din materialele dosarului se constată că a fost aplicată amenda în mărime de 400 lei instanța nu constată aspectul legal al acestei decizii a agentului constator.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod Penal – Pedepșa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni aft din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La determinarea felului și mărimumi pedepsei instanța de judecată ține cont de principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzut de art. 7 Cod Penal L:

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->gradul și caracterul pericolului social al faptei, (acesta este unul de importanță sporită, avînd în vedere complexitatea fenomenul corupției, generat de diverse și multiple cauze sociale și morale, politice și economice, caracterizat prin diversitatea imensă a sferelor afectate, impactul produs asupra societății)

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->de personalitatea făptașului, care anterior nu a comis infracțiuni sau contravenții administrative, care se caracterizează pozitiv pe întreaga perioadă de activitate de ofițer superior de sector al Sectorului nr. 3 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, însă fiind persoană cu demnitate publică, prin acțiunile sale a neglijat caracterul pericolului social al faptei.

Recomandarea nr. 61 al CSJ “cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție” prevede că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Conform aceleiași recomandări, condamnînd persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanța asigură aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicarea pedepsei complementare care este obligatorie fără a face trimiteri la art. 78 alin.(2) ori art. 79 Cod Penal, fiindcă aceasta, ar încălca prevederile art. 61 alin.(2) Cod Penal, care stipulează că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni aft din partea condamnaților, cît și a altor persoane.”

Circumstanțele atenuante, circumstanțele agravante, prevăzute de art. 76, 77 COD PENAL în cauză nu au fost stabilite.

În astfel de împrejurări, instanța de judecată consideră, echitabil faptei comise stabilirea inculpatului a pedepsei în limitele minime prevăzute de sancțiunea art. 324 alin. 4 COD PENAL.

Reieșind din circumstanțele cazului, instanța concluzionează că inculpatul Marcauțan Sergiu prezintă un pericol pentru societate, deoarece acțiunile lui s-au manifestat în structurile autorităților statului, prin acțiunile sale a fost discreditată activitatea acestora, astfel au fost cauzate daune intereselor publice, afectînd imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți.

A trece în venitul statului banii transmiși sub controlul CNA inculpatului în sumă totală de 400 lei, după cum urmează: bancnotele cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul după cum urmează: E.008 nr.317723; E.0077 nr.627444; E.0032 nr.958361; E.0160 nr.082517; E.0128 nr.346289; E.0106 nr.079292; E.0128 nr.333915; E.0130 nr.424698.

A păstra corpurilor delictive la materialele prezentei cauze penale, după cum urmează: precum și DVD de model "TITANIUM", care conține înregistrarea convorbirilor între cet. cet. Bessarab Veaceslav și Sergiu Marcauțan întretinute la 13.12.2013 marcat cu ștampila "CNA Direcția Asigurare Operativă inventar nr. 1260", un CD prezentat de către Marcauțan Sergiu.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 324 al. 4 COD PENAL al RM, art.art. 382, 384–385, 389, 392–395, COD PENALP al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

A-l recunoaște culpabil pe Marcauțan Sergiu în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 COD PENAL RM și în baza acestei norme a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei cu privarea de dreptul de exercita activitate de polițist pe termen de 1 (un) an.

Se explică inculpatului Mărcăuțan Sergiu că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A trece în venitul statului banii transmiși sub controlul CNA inculpatului în sumă totală de 400 (patru sute) lei, după cum urmează: bancnotele cu nominalul de 50 lei MD cu seria și numărul după cum urmează: E.008 nr.317723; E.0077 nr.627444; E.0032 nr.958361; E.0160 nr.082517; E.0128 nr.346289; E.0106 nr.079292; E.0128 nr.333915; E.0130 nr.424698.

A păstra corpurilor delictive la materialele prezentei cauze penale, după cum urmează: DVD de model "TITANIUM", care conține înregistrarea convorbirilor între cet. cet. Bessarab Veaceslav și Sergiu Mărcăuțan întreținute la 13.12.2013 marcat cu ștampila "CNA Direcția Asigurare Operativă inventar nr. 1260", un CD prezentat de către Mărcăuțan Sergiu.

Sentința pronunțată integral în ședința publică din 15 iulie 2015.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,
judecătorul

Corina Ursachi