

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-16/2018 Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Dondușeni

Judecător Lilia Țurcan

DECIZIE

în numele Legii

16 mai 2018

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Oleg Moraru, Svetlana Șleahțișki
Grefiera	Tatiana Lupașco

Cu participarea :

Procurorului	Liliana Pasat
Avocatului	Lucreția Socolov

a judecat în ședință de judecată publică în instanța de recurs, recursul procurorului în *Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa*, declarat împotriva sentinței judecătorei Edineț sediul Dondușeni din 27.12.2017 privind condamnarea lui :

XXXXXXXXXX, născut la, IDNP, originar și domiciliat, moldovean, supus militar, studii superioare, celibatar, șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Frasin al Sectorului de Poliție al IGP al MAI, la evidența despanserică la medicii narcolog și psihiatru nu se află, cet.Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art.504-509 Cod de procedură penală, Procedura privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 09.11.2017-27.12.2017.

În instanța de recurs: 16.01.2018-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

CONSTATĂ :

Prin *sentința judecătorei Edineț sediul Dondușeni din 27.12.2017*, **XXXXXXXXXX** a fost liberat de răspunderea penală în baza art.55 Cod penal și tras la răspunderea contravențională, aplicându-i-se o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7500 (șapte mii cincisute) lei.

Procesul penal în cauza de învinuire a lui **XXXXXXXXXX** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal s-a încetat.

S-a rezolvat chestiunea privind corpurile delictive:

Mijloacele bănești în sumă de 3000 lei, ridicate de la Ionesii Andrei în cadrul percheziției corporale din data de 29.06.2017, împachetate într-un plic de cancelarie de culoare alba numerotat convențional cu nr.1, care a fost sigilat cu amprenta rotundă a

împachetate într-un pachet de culoare albă numerotat convențional cu nr.1, care a fost sigilat cu amprenta rotundă a ștampilei „pentru pachete a DGT Nord”, care a fost consemnat de reprezentatul organului de urmărire penală la 29.06.2017, în temeiul art.106 Cod penal s-a confiscat și s-a trecut cu titlu gratuit în contul statului;

Suportul de informație de model DVD-R de model „Omega”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală – reținerea cet.XXXXXXXXXX din data de 29.06.2017, ce este împachetat într-un pachet de culoare albă, numerotat cu nr.2, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CAN”, de păstrat la materialele cauzei;

CD-R de model „Esperanza”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înregistrările operative video din 29.06.2017, împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CAN”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2017970431, Plic nr.1/1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Esperanza”, pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 29.06.2017,, de păstrat la materialele cauzei;

CD-R de model „Esperanza”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține înregistrările operative audio din 29.06.2017, împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pantru pachete a DGT Nord a CAN”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr. 2017970431, Plic nr.2/1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Esperanza”, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 29.06.2017,, de păstrat la materialele cauzei;

Suportul de informație de tip DVD-R de model „Omega”, cu capacitatea memorie de 4,7 GB ce conține înregistrările video a discuției dintre cet. Miță Sergiu și alți locuitori ai satului Baraboi, împachetat într-un pachet de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CAN”, iar pe aversul pachetului fiind efectuată inscripția explicativă cu următorul conținut: „Cauza penală nr.2017970431, Plic nr.3 ce conține un support de informație de tip DVD-R de model „Omega”, cu înregistrările video dintre cet. Miță Sergiu și alți locuitori din satul Baraboi raionul Dondușeni,, de păstrat la materialele cauzei penale.

A fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind achitarea cheltuielilor de judecată.

Inculpatul XXXXXXXXXX a fost condamnat pentru faptul, că dînsul, activând în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție Frasin al Sectorului de Poliție nr.3 Tîrnova al Inspectoratului de Poliție Dondușeni al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind numit în această funcție conform ordinului cu nr.353 ef din 13.06.2014 emis de șeful Inspectoratului General de Poliție, fiind permanent abilitat în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, el acționând intenționat și din interes material, începând cu 27.06.2017, în cadrul discuțiilor avute cu cet Elpujan Natalia Anatolie, discuții care au avut loc în jurul orelor 19:30, la domiciliul lui Elpujan Natalia situate în satul Baraboi raionul Dondușeni, a pretins de la ultima mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 3000 lei, pentru ca el în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu să acționeze în vederea adoptării unei decizii favorabile pentru fiul său Elpujan Victor și prietenilor acestuia Rusu Petru și Gheorghită Tudor pe marginea plângerii aflate în procedura sa de examinare depusă de cet.Miță Sergiu, locuitor al satului Baraboi, împotriva fiului și prietenilor lui menționați mai sus, privind cauzarea de către ultimii lui Miță Sergiu a unor leziuni corporale ca rezultat al unei alterații produse în centrul satului Baraboi la data de 18.06.2017, în jurul orelor 18 și 15 minute, la domiciliul ultimei, amplasat în satul Baraboi raionul Dondușeni, fapt după care a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Instanța de fond a reținut și constatat, că XXXXXXXXXX a comis infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal al RM – *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către *procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa*, care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond din 27.12.2017 în privința lui XXXXXXXXXX, dispunând rejudecarea cauzei de către instanța de recurs cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cet.Ionesii Andrei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod contravențional și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1340 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În *motivarea recursului recurentul* a invocat, că instanța de judecată examinând cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, just a concluzionat că vinovăția inculpatului Ionesii Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal s-a confirmat prin totalitatea de probe administrate și cercetate în ședința de judecată.

Consideră pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.55 Cod penal ca fiind una prea blândă, neadecvată celor săvârșite.

Recurentul face referire la prevederile art.61 alin.(2), 75 alin.(1) Cod penal, considerându-le ca fiind ignorate la stabilirea pedepsei. Astfel, instanța nejustificat a încetat procesul penal în privința inculpatului Ionesii Andrei, cu liberarea de răspundere penală conform art.55 Cod penal, apreciind împrejurările comiterii infracțiunii cum ar fi căința sinceră de cele comise, recunoașterea vinovăției, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, ca temeiuri pentru încetarea procesului și sancționarea inculpatului în mod contravențional.

În circumstanțele stabilite nu s-au constatat temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante reținute în

favoarea inculpatului.

Atrage atenția, că infracțiunea comisă se află pe locul primordial în R.Moldova, astfel încetând procesul penal cu liberarea inculpatului de răspunderea penală, cu tragerea la răspunderea contravențională, nu poate restabili echitatea socială, cât și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților și a altor persoane.

Procedura de citare legală în instanța de recurs a fost executată.

În ședința instanței de recurs **procurorul Liliana Pasat** și-a susținut recursul înaintat și a solicitat admiterea lui.

Inculpatul Ionesii Andrei și avocatul său Lucreția Socolov au solicitat respingerea recursului, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei, ascultînd pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul procurorului și a casa sentința judecătorei Edineț sediul Dondușeni din 27.12.2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform **art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală**, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Potrivit prevederilor **art.448 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs și este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Recursul **procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa** a fost declarat în termen și este fondat.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.504-509 Cod de procedură penală, adică în procedura de acord de recunoaștere a vinovăției, prin care inculpatul, cu participarea apărătorului, la 27 decembrie 2017 a încheiat o tranzacție cu procurorul, prin care și-a dat consimțămîntul de a-și recunoaște vina în schimbul unei pedepse reduce.

Respectiv, audiînd-l sub jurămînt în ce privesc chestiunile prevăzute la art.506 alin.(3) Cod de procedură penală, despre ce a săvîrșit în legătură cu învinuirea ce i se încredințează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar, instanța de fond, în corespundere cu art.507 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară a admis acordul de recunoaștere a vinovăției pe motiv, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă și a admis baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul își recunoaște vinovăția.

În instanța de fond inculpatul Ionesii Andrei a recunoscut vina pe deplin, depunînd sub jurămînt declarații, acestea coroborînd întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriu din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 27.12.2017 a judecătorei Edineț sediul Dondușeni.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Drept rezultat, instanța de fond în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Ionesii Andrei în *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*, fiind just încadrate la art.324 alin.(4) Cod penal.

Soluția sa instanța de fond și-a motivat-o prin declarațiile inculpatului Ionesii Andrei, care și-a recunoscut pe deplin vina, pe procesul-verbal de primire a denunțului depus de N.Elpujan din 27.06.2017, procesul-verbal de reținere a lui A.Ionesii din 29.06.2017, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.06.2017, ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict din 30.06.2017, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a mijloacelor bănești în sumă de 3000 lei din 29.06.2017, ordonanța și procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil de la N.Elpujan din 29.06.2017, procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.06.2017, ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict din 30.06.2017, ordonanța și procesul-verbal de ridicare a Registrului de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni (R2) al IP Dondușeni din 29.06.2017, procesul-verbal de examinare a documentului din 29.06.2017, ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict din 30.06.2017, procesul-verbal de ridicare a suportului de infromații de tip CD de model "Orange" din 08.09.2017, procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.09.2017, ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict din 11.09.2017, procesul-verbal de ridicare a suportului de infromații de tip CD de model "Orange" din 25.10.2017, procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2017, ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict din 25.10.2017, procesul-verbal de ridicare a suportului de infromații de tip CD de model "Orange" din 25.10.2017, procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2017, ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict din 25.10.2017, procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor purtate între martorul N.Elpujan cu A.Ionesii din 30.06.2017, ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict din 30.06.2017, ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict din 30.06.2017, procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 30.06.2017, ordonanța privind legalitatea măsurii speciale de investigație- controlul transmiterii bamănilor preținși în sumă de 3000 lei din 30.06.2017, ordonanța privind pertinenta probelor pentru cauza penală din 30.06.2017, încheierea din 30.06.2017, raportul de expertiză fonoscopică nr.221 din 20.10.2017,

acceptate de inculpat, cercetate în ședința de judecată și reflectate în motivarea sentinței.

Obiecții la fapta infracțională, încadrarea juridică și vinovăție de către procuror n-au fost înaintate.

Cît privește încetarea cauzei și pedeapsa stabilită inculpatului Ionesii Andrei potrivit art.55 Cod penal, care de altfel și este obiectul nemijlocit al recursului, Colegiul penal constată, că instanța de fond a admis o eroare de drept în această privință, ce influențează legalitatea sentinței, determinînd casarea ei, cu adoptarea unei soluții noi privind aplicarea corectă a dispozițiilor art.504-509 Cod de procedură penală, art.80 și art.324 alin.(4) Cod penal.

Instanța de fond a interpretat în mod greșit normele de drept penal și procesual-penal ce țin de aplicarea procedurii simplificate și individualizarea pedepsei, ca consecință i-a stabilit inculpatului o pedeapsă nejustificată în raport cu fapta de corupție comisă și efectele ei.

După cum s-a menționat mai sus, prezenta cauză penală a fost examinată în fond în baza art.504-509 Cod de procedură penală, în procedura de acord de recunoaștere a vinovăției.

Art.509 Cod de procedură penală prevede, că 1) *Sentința în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. (2) Partea introductivă a sentinței, în afară de datele expuse în art.393, conține mențiunea despre judecarea cauzei prin acordul de recunoaștere a vinovăției. (3) Partea descriptivă a sentinței trebuie să cuprindă: 1) descrierea faptei prejudiciabile recunoscută de inculpat și considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; 2) probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat pe care se întemeiază sentința; 3) indicațiile asupra circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea; 4) încadrarea juridică a faptei pentru care se condamnă inculpatul; 5) motivarea pedepsei stabilite; 6) soluționarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, dacă este cazul; 7) motivele pe care este întemeiată hotărîrea instanței cu privire la acțiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracțiune, precum și la cheltuielile judiciare. (4) La stabilirea pedepsei, individualizarea acesteia se efectuează reieșindu-se din limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă, reduse în condițiile art.80 din Codul penal, fiind aplicabile prevederile art.75-79 din Codul penal. Dispozitivul sentinței trebuie să conțină mențiunile prevăzute în art.395, care se aplică în mod corespunzător. (5) La adoptarea sentinței, instanța trebuie să soluționeze și chestiunile menționate în art.397 și 398. (6) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. (7) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448. În cazul în care instanța de recurs, la judecarea recursului declarat în conformitate cu art.507 alin.(3), constată ilegalitatea încheierii atacate, ea dispune trimiterea cauzei la judecare instanței de fond.*

Conform **art.80 Cod penal**, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

În cazul dat inculpatul Ionesii Andrei, cu circumstanțele stabilite, prin aplicarea art.509 alin.(4) Cod de procedură penală și art.80 Cod penal, deja beneficiază de o procedură simplificată și de o reducere a pedepsei prevăzute la art.324 alin.(4) Cod penal.

Cumulul de circumstanțe au fost puse deja la baza procedurii simplificate prevăzute la art.504-509 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atît, ține de atras atenția că în cazul dat este vorba de un caz de corupție, deaceia pedepsa este prea blindă și neproportională faptei incriminate.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni,

comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Ține de menționat, că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului.

În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 Cod penal, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Condamnând persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanțele de judecată trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicarea pedepselor complementare care sînt obligatorii. Acest principiu urmează a fi aplicat și la stabilirea pedepsei cînd cauzele de corupție se examinează în procedura specială de recunoaștere a faptelor comise a acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzută la art.504-509 Cod de procedură penală, cum este în cazul dat.

Persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sînt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, deaceia la aprecierea circumstanțelor și determinarea pedepsei obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție.

Sancțiunea normei penale prevăzute la art.324 alin.(4) Cod penal conține obligatoriu ca pedeapsă principală amendă și ca pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

La stabilirea vinovăției persoanei în baza art.324 alin.(4) Cod penal și necesității stabilirii pedepsei, instanțele de judecată sînt obligate să aplice pedeapsa prevăzută de norma dată, fiindcă în caz contrar ar încălca prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care stipulează că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.”

Infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

Cu referire la speța data, Ionesii Andrei a utilizat statutul funcției de șef de post, ofițer superior de sector al Postului Frasin al Sectorului de Poliție nr.3 Tîmova al Inspectoratului de Poliție Dondușeni al Inspectoratului General de Poliție al MAI, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție și deaceia trebuie să fie sancționată în baza art.324 alin.(4) Cod penal cu amendă și privarea de dreptul de a ocupa această funcție publică, or, anume astfel, și prin aceasta va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de aceasta.

Infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) Cod penal care i-a fost imputată și dovedită inculpatului face parte din categoria celor de corupție, ce prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților organelor interne, unde ca rezultat activitatea acestora a fost discreditată și compromisă.

Totodată infracțiunea comisă de Ionesii Andrei a afectat imaginea Inspectoratului de Poliție și a societății. Acestea sînt niște daune nemateriale care nu pot fi considerate ca total reparate.

Deaceia, în cauzele de corupție nu sunt aplicabile dispozițiile art.55 Cod penal, care prevăd că răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită poate fi înlocuită cu o altă formă de răspundere, extrapenală, care atrage încetarea procesului penal cu aplicarea unei sancțiuni cu caracter contravențional.

Instanțele de judecată au fost orientate să nu aplice art.55 Cod penal în cazurile de corupție prin pct.24 din Hotărîrea Plenului CSJ cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din 22.12.2014 și pct.4 din Recomandarea nr.61 a CSJ.

Din aceste considerente, pentru a exclude eroarea de drept admisă de instanța de fond la numirea pedepsei penale, Colegiul consideră necesar de a admite recursul procurorului, dispunînd casarea sentinței, cu pronunțarea unei soluții noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu aplicarea față de Ionesii Andrei a pedepsei conform art.324 alin.(4) Cod penal.

La individualizarea pedepsei Colegiul penal va lua în considerație prevederile art.2, 7, 61, 75-78, 80, 324 alin.(4) Cod penal, 509 alin.(4) Cod de procedură penală, ținînd astfel cont de gravitatea infracțiunilor comise (*mai puțin gravă dar care prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în serviciile publice care discreditează și compromit activitatea acestuia*), motivul acestora (*interes material și scop de profit*), de personalitatea celui vinovat (*caracteristica pozitivă la locul de trai și muncă, lipsa evidenței la medicul narcolog și psihiatru, lipsa anterioarelor condamnări*), de prezența circumstanțelor atenuante (*căința sinceră și contribuirea la examinarea cauzei în procedură simplificată*), de lipsa circumstanțelor agravante și celelalte împrejurări individuale ale cazului.

De asemenea Colegiul penal a ținut cont de comportamentul inculpatului în cadrul cauzei penale, atitudinea lui față de faptele comise, influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia.

Totodată Colegiul penal ține să accentuează împrejurările expuse, și anume, pericolul social sporit al infracțiunii date, că infracțiunea este din categoria celor de corupție care implică funcția publică, precum și faptul că prin aceste acțiuni infracționale inculpatul a adus atingeri grave imaginii MAI al Republicii Moldova, că a comis o infracțiune intenționată, în interesul material al său și folosindu-se de funcția pe care o deținea, care impun stabilirea unei pedepse în limita normei legale care i-a fost incriminată și vinovăția căruia a fost dovedită.

Continuînd după aceasta să exercite asemenea funcții publice, chiar și altele, inculpatul Ionesii Andrei poate din nou să săvârșescă fapte analogice, astfel scopul de restabilire a echității sociale, corectarea și educarea condamnatului nu va fi atins.

În finalul motivării soluției Colegiul penal reiterează, că la stabilirea pedepsei sînt luate în considerație toate împrejurările cazului penal legate de fapta infracțională și personalitatea inculpatului.

Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul penal a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse cu amendă de 1340 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani față de Ionesii Andrei, luînd ca bază prevederile legii, situația de fapt stabilită și personalitatea inculpatului, v-a fi una echitabilă și pe măsură materialului probant administrat, v-a atinge scopul și v-a corecta, reeduca inculpatului, precum v-a restabili echitatea socială și v-a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni atît din partea acesteia, cît și de alte persoane.

Conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E :

Recursul *procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa*, declarat împotriva *sentinței Judecătoriei Edineț sediul Donușeni din 27.12.2017*, în cauza penală în privința lui **XXXXXXXXXX**, se admite ca fiind fondat, cu casarea acesteia în latura penală, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

XXXXXXXXXX se declară vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și i se stabilește o pedepasă sub formă de amendă în mărime de 1340 (o mie trei sute patruzeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În rest sentința primei instanțe referitor la corpurile delictelor și cheltuielile judiciare se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia este adoptată și pronunțată public la **XXXXXXXXXX**

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Svetlana Șleahțițki