

Dosarul nr.1-32/22
1-22004114-46-1-13012022

SENTINȚĂ
În numele Legii

24 mai 2022

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

L. Cristal

Cu participarea:

Procurorul

D. Burlacu

Avocaților

V. Anton, S. Guțu, Ig. Grosu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Șincovici Ivan, născut la *****, originar *****, domiciliat *****, studii medii, posedă limba de stat, nesupus militar, concubinează, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Florești din 25.07.2001 în baza art.119 alin. (3) Cod Penal (în redacția Legii din 24.03.1961) la amendă în mărime de 100 salarii minimale pe teritoriul R. Moldova la momentul comiterii infracțiunii;
- sentința Judecătoriei Florești din 21.04.2003 în baza art. 126¹ Cod Penal (în redacția Legii din 24.03.1961) la amendă în mărime de 100 salarii minimale pe teritoriul R. Moldova la momentul comiterii infracțiunii, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit. b), 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Capbăut Nicolae *****născut la *****, originar și domiciliat *****, studii medii, posedă limba de stat, nesupus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, administrator SRL „ Nicsir-Flor”, cetățean al R. Moldova, anterior nu a fost condamnat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit. b), 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Răcilă Ana*****, născută la ***** , originară și domiciliată ***** , studii medii, posedă limba de stat, nesupusă militar, concubinează, persoane la întreținere nu are, invalidă de gradul II, neangajată în câmpul muncii, cetățeană a R. Moldova, anterior nu a fost condamnată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal.

Termenul judecării cauzei penale în prima instanță 13.01.2022 – 24.05.2022.

CONSTATĂ:

Șincovici Ivan, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și în participație cu Capbătut Nicolae ***** într-o zi nestabilită din perioada lunilor decembrie 2019 - ianuarie 2020, susținând că, prin intermediul unor persoane au influență asupra angajaților Inspectoratului de Poliție Florești, procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești și judecătorilor din cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), care conform art. 123 Cod Penal sunt persoane publice și respectiv persoane cu funcție de demnitate publică, unde la acel moment organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Florești, sub conducerea procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești, exercita urmărirea penală pe cauza penală nr. 2019380617 de învinuire a lui Grigorițchi Alexandru Mihail, Bordea Alexandru, Ghercavi Marin, Cobilaș Andrei și Șincovici Viorel în baza art. 172 alin. (2) lit. c) Cod Penal, pentru acțiuni violente cu caracter sexual, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmărirea penală pe care a fost pornită în baza plîngerii părții vătămate Parfinescu Ana, în vederea determinării acestor persoane publice și cu funcție de demnitate publică de a adopta hotărâri favorabile în privința lui Grigorițchi Alexandru ***** și anume pentru a-l elibera de sub arest preventiv pe ultimul, iar ulterior în urma judecării dosarului penal de către instanța de judecată în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă penală mai blîndă neprivativă de libertate, aflîndu-se în s. Putinești, r-l Florești a pretins, acceptat și primit în mod ilegal în trei tranșe de la fratele lui Grigorițchi Alexandru, Grigorițchi Victor și de la mama acestora Grigorițchi Valentina bani în sumă totală de 55000 lei, după cum urmează:

- 10000 lei au fost primiți personal de către Șincovici Ivan, în scopurile indicate mai sus într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală în a doua jumătate a lunii decembrie 2019 de la Grigorițchi ***** fratele lui Grigorițchi Alexandru) în s. Putinești, r-l Florești;
- 43000 lei au fost primiți personal de către Șincovici Ivan, în scopurile indicate mai sus într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală în a doua jumătate a lunii decembrie 2019 de la Grigorițchi Valentina (mama lui Grigorițchi Alexandru) în s. Putinești, r-l Florești;
- 2000 lei au fost primiți personal de către Șincovici Ivan, în scopurile indicate mai sus într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală în a doua jumătate a lunii decembrie 2019 de la Grigorițchi Valentina (mama lui Grigorițchi Alexandru) în s. Putinești, r-l Florești.

Prin urmare, Șincovici Ivan în perioada indicată mai sus a primit ilegal în trei tranșe de la Grigorițchi Victor și Grigorițchi Valentina bani în sumă totală de 55000 lei, după care tot el, într-o zi nestabilită din prima jumătate a lunii ianuarie 2020 a procurat din contul mijloacelor bănești respective suma de 2500 euro pe care în final conform înțelegerii prelabile avute cu

Capbătut Nicolae *****-a transmis-o în aceeași perioadă de timp ultimului în scopul realizării traficului de influență promis.

Tot el, acționînd în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și în participație cu Capbătut Nicolae *****într-o zi nestabilită din perioada lunilor decembrie 2019 - ianuarie 2020, susținînd că, prin intermediul unor persoane au influență asupra angajaților Inspectoratului de Poliție Florești, procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești și judecătorilor din cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), care conform art. 123 Cod Penal sunt persoane publice și respectiv persoane cu funcție de demnitate publică, unde la acel moment organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Florești, sub conducerea procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești, exercita urmărirea penală pe cauza penală nr. 2019380617 de învinuire a lui Grigorițchi Alexandru Mihail, Bordea Alexandru, Ghercavi Marin, Cobîlaș Andrei și Șincovici Viorel în baza art. 172 alin. (2) lit. c) Cod Penal, pentru acțiuni violente cu caracter sexual, săvîrșite de două sau mai multe persoane, urmărirea penală pe care a fost pornită în baza plîngerii părții vătămate Parfinescu Ana, în vederea determinării acestor persoane publice și cu funcție de demnitate publică de a adopta hotărîri favorabile în privința cet. Cobîlaș Andrei Gheorghe, în special să-i determine pe aceștia în cadrul judecării cauzei penale de acuzare a lui Cobîlaș Andrei Gheorghe să-i fie aplicată ultimului o pedeapsă penală mai blîndă neprivată de libertate, aflîndu-se la domiciliul lui Răcilă Ana***** din ***** , a pretins și primit în mod ilegal de la Răcilă Ana***** bani în sumă de 50 000 lei, după care tot el, în a doua decadă a lunii ianuarie 2020 a procurat din contul mijloacelor bănești respective suma de 2500 euro pe care în final conform înțelegerii prealabile avute cu Capbătut Nicolae *****-a transmis-o ultimului în scopul realizării traficului de influență promis.

Capbătut Nicolae ***** acționînd în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și în participație cu Șincovici Ivan, într-o zi nestabilită din perioada lunilor decembrie 2019 - ianuarie 2020, susținînd că, prin intermediul unor persoane au influență asupra angajaților Inspectoratului de Poliție Florești, procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești și judecătorilor din cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), care conform art. 123 Cod Penal sunt persoane publice și respectiv persoane cu funcție de demnitate publică, unde la acel moment organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Florești, sub conducerea procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești, exercita urmărirea penală pe cauza penală nr. 2019380617 de învinuire a lui Grigorițchi Alexandru Mihail, Bordea Alexandru, Ghercavi Marin, Cobîlaș Andrei și Șincovici Viorel în baza art. 172 alin. (2) lit. c) Cod Penal, pentru acțiuni violente cu caracter sexual, săvîrșite de două sau mai multe persoane, urmărirea penală pe care a fost pornită în baza plîngerii părții vătămate Parfinescu Ana, în vederea determinării acestor persoane publice și cu funcție de demnitate publică de a adopta hotărîri favorabile în privința lui Grigorițchi Alexandru *****și anume pentru a-l elibera de sub arest preventiv pe ultimul, iar ulterior în urma judecării dosarului penal de către instanța de judecată în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă penală mai blîndă neprivativă de libertate, aflîndu-se în s. Putinești, r-l Florești a pretins, acceptat și primit în mod ilegal în trei tranșe de la fratele lui Grigorițchi Alexandru, Grigorițchi Victor și de la mama acestora Grigorițchi Valentina bani în sumă totală de 55000 lei, după cum urmează:

- 10000 lei au fost primiți personal de către Șincovici Ivan, în scopurile indicate mai sus într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală în a doua jumătate a lunii decembrie 2019 de la Grigorițchi*****fratele lui Grigorițchi Alexandru) în s. Putinești, r-l Florești;

- 43000 lei au fost primiți personal de către Șincovici Ivan, în scopurile indicate mai sus într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală în a doua jumătate a lunii decembrie 2019 de la Grigorițchii Valentina (mama lui Grigorițchi Alexandru) în s. Putinești, r-l Florești;
- 2000 lei au fost primiți personal de către Șincovici Ivan, în scopurile indicate mai sus într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală în a doua jumătate a lunii decembrie 2019 de la Grigorițchii Valentina (mama lui Grigorițchi Alexandru) în s. Putinești, r-l Florești.

Prin urmare, Șincovici Ivan în perioada indicată mai sus a primit ilegal în trei tranșe de la Grigorițchii Victor și Grigorițchii Valentina bani în sumă totală de 55000 lei, după care tot el, într-o zi nestabilită din prima jumătate a lunii ianuarie 2020 a procurat din contul mijloacelor bănești respective suma de 2500 euro pe care în final conform înțelegerii prealabile avute cu Capbătut Nicolae *****-a transmis-o în aceeași perioadă de timp ultimului în scopul realizării traficului de influență promis.

Tot el, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și în participație cu Șincovici Ivan, într-o zi nestabilită din perioada lunilor decembrie 2019 - ianuarie 2020, susținând că, prin intermediul unor persoane au influențat asupra angajaților Inspectoratului de Poliție Florești, procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești și judecătorilor din cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), care conform art. 123 Cod Penal sunt persoane publice și respectiv persoane cu funcție de demnitate publică, unde la acel moment organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Florești, sub conducerea procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești, exercita urmărirea penală pe cauza penală nr. 2019380617 de învinuire a lui Grigorițchi Alexandru Mihail, Bordea Alexandru, Ghercavi Marin, Cobîlaș Andrei și Șincovici Viorel în baza art. 172 alin. (2) lit. c) Cod Penal, pentru acțiuni violente cu caracter sexual, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmărirea penală pe care a fost pornită în baza plîngerii părții vătămate Parfinescu Ana, în vederea determinării acestor persoane publice și cu funcție de demnitate publică de a adopta hotărâri favorabile în privința cet. Cobîlaș Andrei Gheorghe, în special să-i determine pe aceștia în cadrul judecării cauzei penale de acuzare a lui Cobîlaș Andrei Gheorghe să-i fie aplicată ultimului o pedeapsă penală mai blîndă neprivată de libertate, urmare a discuțiilor avute loc în perioada respectivă cu Șincovici Ivan, în a doua decadă a lunii ianuarie 2020 a primit ilegal de la Șincovici Ivan suma totală de 2500 euro care reprezintă echivalentul mijloacelor bănești în sumă de 50 000 lei și care anterior în prima decadă a lunii ianuarie 2020 în scopurile indicate mai sus au fost preținși și primiți ilegal de către Șincovici Ivan de la Răcilă Ana*****, care este mama lui Cobîlaș Andrei la domiciliul acesteia situat în *****, pentru realizarea traficului de influență promis.

Răcilă Ana*****, într-o zi nestabilită din perioada lunilor decembrie 2019-ianuarie 2020, acționând în mod intenționat și urmărind scopul obținerii unei pedepse penale mai blînde neprivată de libertate în instanța de judecată în privința lui Cobîlaș Andrei Gheorghe, care este fiul acesteia, pentru comiterea de către nominalizatul prin participație cu Grigorițchi Alexandru, Bordea Alexandru, Ghercavi Marin și Șincovici Viorel a infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. c) Cod Penal, acțiuni violente cu caracter sexual, săvârșite de două sau mai multe persoane, urmărirea penală pe care a fost pornită de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Florești în baza plîngerii părții vătămate Parfinescu Ana, i-a promis oferirea de mijloace bănești în sumă totală de 50 000 lei cet. Șincovici Ivan, în schimbul influenței de către acesta a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Florești și a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), care în virtutea statutului deținut,

conform prevederilor art. 123 Cod Penal, sunt persoane cu funcție de demnitate publică, în procedura judiciară a căroră urma să se afle cauza penală nr. 2019380617 de pe faptul comiterii de acțiuni violente cu caracter sexual prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. c) Cod Penal, în special pentru a-i determina pe aceștia ca în cadrul judecării cauzei penale de acuzare a lui Cobîlaș Andrei Gheorghe, să-i fie aplicată ultimului o pedeapsă penală mai blîndă neprivată de libertate.

Astfel, în scopul menționat mai sus, în prima decadă a lunii ianuarie 2020, adică în preajma sărbătorilor de crăciun urmare a întrevederilor dintre Șincovici Ivan cu Răcilă Ana*****, ultima aflîndu-se la domiciliul său situat în ***** i-a oferit și i-a transmis personal lui Șincovici Ivan bani în sumă totală de 50 000 lei pentru realizarea de către acesta a traficului de influență în privința persoanelor cu demnitate publică implicate la examinarea cauzei penale nr. 2019380617.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpații Șincovici Ivan, Capbătut Nicolae și Răcilă Ana au solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc și asupra căroră nu au obiecții, indicând că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta le este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea lor, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpatul **Șincovici Ivan** sub jurămînt a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, la sfîrșitul lunii decembrie 2019 a mers în ospeție la mama sa Balan Galina, care locuiește în *****, pentru a întîlni sărbătorile de iarnă. În timp ce se afla în ospeție a fost telefonat de Răcilă Ana care l-a rugat să vină la ea. Ajungînd la domiciliul acesteia, ultima i-a comunicat că fiul său Cobîlaș Andrei are probleme cu legea și are nevoie de un avocat. Totodată l-a rugat să se deplaseze la Capbătut *****la care anterior a lucrat fiul său, pentru a-l ruga pe ultimul să o ajute să găsească un avocat pentru a-l apăra pe Cobîlaș Andrei. I-a promis lui Răcilă Ana și lui Grigorițchii Victor, care era și el prezent, că va discuta cu Capbătut Nicolae referitor la avocați pentru Cobîlaș Andrei și fratele lui Victor, Grigorițchi Alexandru care de asemenea avea probleme cu legea. Deoarece era oră tîrzie a decis să se deplaseze la Capbătut *****care locuiește în or. Florești, a doua zi. Deplasîndu-se în orașul Florești s-a întîlnit cu Capbătut Nicolae căruia i-a comunicat despre cele discutate cu Răcilă Ana și Grigorițchii Victor, la ce ultimul i-a spus că pentru a soluționa problema este necesar ca persoanele date să achite cîte 2000 euro fiecare. Revenind în ***** s-a întîlnit cu Răcilă Ana și Grigorițchii Victor căroră le-a spus că este necesar să achite fiecare cîte 2 000 euro. Ulterior Răcilă Ana și Grigorițchii Victor l-au anunțat că au acumulat suma necesară, pe care a preluat-o și a transmis-o lui Capbătut Nicolae și anume suma de 5000 euro, adică cîte 2500 euro de fiecare. A mai menționat că, banii i-a primit de la Răcilă Ana și Grigorițchii Victor în valută națională a cîte 50 000 lei fiecare pe care i-a convertit în euro. A mai declarat că, banii i-a transmis lui Capbătut Nicolae pentru ca ultimul să rezolve întrebarea referitor la aplicarea în privința lui Cobîlaș Andrei și Grigorițchi Alexandru, care la acel moment erau arestați, o pedeapsă mai blîndă. Totodată a declarat că, ulterior s-a întîlnit cu mama lui Grigorițchi Alexandru, care i-a solicitat să-i restituie banii, la ce i-a comunicat că se va întîlni cu Capbătut Nicolae și va discuta cu el. Peste un timp s-a întîlnit cu Capbătut *****care în prezența lui Cobîlaș Andrei și Grigorițchii Victor a recunoscut faptul că a primit 5000 euro.

În ședința judiciară **inculpatul Capbătut Nicolae** sub jurămînt a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, în toamna anului 2019, a fost telefonat

de Șincovici Ivan, care s-a prezentat ca fiind cunoscutul băieților, care anterior au lucrat la el, și i-a comunicat că aceștia au nevoie de serviciile unui avocat. Inițial a refuzat să-l ajute după care s-a întâlnit cu Șincovici Ivan căruia i-a comunicat că este necesar să achite suma de 5000 euro. Peste un timp Șincovici Ivan i-a transmis suma de 5000 euro, echivalentul a 100 000 lei pentru a discuta cu un avocat în vederea eliberării lor de sub arest. Ulterior a aflat că, băieții în cauză au fost pedepsiți penal pentru fapta comisă. A mai declarat că deoarece anterior cu băieții în cauză a avut conflicte a decis să-și păstreze banii, cu titlu de prejudiciu cauzat de aceștia. Peste o perioadă de timp l-a telefonat pe Șincovici Ivan și i-a comunicat că, urmează să restituie banii primiți anterior, la ce ultimul a refuzat. Peste un timp s-a întâlnit cu mama unuia din inculpați, care l-a învinuit că a luat bani și i-a cerut să-i restituie, la ce i-a comunicat că este de acord să-i întoarcă banii pe care i-a primit.

În ședință judiciară inculpata **Răcilă Ana** sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, în perioada lunilor decembrie 2019-ianuarie 2020, fiul său Cobîlaș Andrei a avut probleme cu organele de drept din care motiv a discutat cu Șincovici Ivan pe care l-a rugat să o ajute să-l elibereze pe fiul său din arest. Peste o perioadă de timp Șincovici Ivan s-a prezentat la domiciliul său și i-a comunicat că este necesar de achitat suma de 50 000 lei pe care urma să i-o transmită unei persoane care va soluționa întrebarea cu fiul. A mai menționat că, unica sursă de întreținere este pensia sa de invaliditate.

Vina inculpaților Șincovici Ivan, Capbătut Nicolae și Răcilă Ana în comiterea faptelor prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Grigorițchii Victor *******(f. d. 52-53, Vol. I), care a declarat că, la data de 13.12.2019 fratele său Grigorițchi Alexandru Mihail, împreună cu Bordea Alexandru, Ghercavi Marin, Cobîlaș Andrei și Șincovici Viorel au săvârșit o faptă ilegală, exprimată prin acțiuni violente cu caracter sexual. Ca urmare, la 14.12.2019 fratele său împreună cu ceilalți făptași au fost reținuți de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești. Ulterior, fratele a fost arestat, în privința sa fiind prelungit arestul până în luna aprilie 2020. De la momentul reținerii fratelui și până la finele lunii decembrie 2019 la domiciliul, unde locuiește împreună cu mama Grigorițchii Valentina, a venit tatăl lui Șincovici Viorel- Șincovici Ivan, care le-a comunicat că, urmează să întreprindă careva măsuri pentru ca rudele lor să fie eliberate din arest preventiv, iar ulterior în cadrul examinării cauzei să nu fie pedepsiți cu închisoare. Totodată Șincovici Ivan le-a comunicat că, pentru a influența persoanele în procedura cărora se afla dosarul penal, este nevoie de bani. Tot atunci au convenit cu Șincovici Ivan, care le-a spus că trebuie să discute cu cineva și a plecat. În aceiași zi, peste aproximativ două ore, Șincovici Ivan a venit la ei

la domiciliu și le-a comunicat că s-a întâlnit cu niște persoane împreună cu care pot să influențeze persoanele responsabile din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Procuraturii Florești și Judecătoriei Florești la care se afla dosarul penal în privința fratelui său, astfel încât fratele cât mai curând să fie eliberat de sub arest, iar ulterior să nu fie închis la pușcărie. Pentru a determina persoanele să adopte astfel de decizii este nevoie de bani în sumă de 55 000 lei. Astfel, mama Grigoriștii Valentina a fost pusă în situația de a vinde cota de pământ pentru care a primit de la consăteanul lor Ghercave Anatolie suma de 43 000 lei. De asemenea mama a împrumutat 10 000 lei de la Cristinoi Victor, iar restul 2000 lei i-a împrumutat de la o vecină. Bani au fost transmiși la finele lunii decembrie 2019, în următorul mod: 10000 lei el i-a transmis personal lui Șincovici Ivan, mama sa nefiind prezentă la acel moment; 43000 lei mama sa i-a transmis lui Șincovici Ivan în prezența lui Ghercave Anatolie, iar restul banilor în sumă de 2000 lei au fost transmiși de către mama sa lui Șincovici Ivan în gospodăria lor. După ce au transmis banii Șincovici Ivan le-a comunicat că a transmis banii unde trebuie și în curând totul va fi bine. Deoarece Șincovici Ivan locuia în satul Cojușna, r-l Strășeni, pînă la eliberarea fratelui său de sub arest ultimul a stat la ei acasă. În această perioadă de timp a aflat de la Șincovici Ivan că acesta acționa cu un oarecare Nicolae. După revelion, fiul lui Șincovici Ivan – Viorel a fost eliberat de sub arest, iar fratele său a continuat să stea arestat, fiind eliberat de abia în luna aprilie 2020.

În vara anului 2020 împreună cu fratele său Alexandru, au lucrat în gospodăria lui Șincovici Ivan, amplasată în *****. În acea perioadă de timp Șincovici Ivan le-a comunicat că, banii în sumă de 55 000 lei au fost transmiși prin intermediul lui Nicolae persoanelor responsabile de examinarea cazului fratelui său. Tot în cadrul discuțiilor cu Șincovici Ivan, care pe parcurs au fost atât telefonice cât și personale, el îi spunea că cazul fratelui va fi soluționat pozitiv și fratelui nu îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare. La 11.06.2021 a avut loc ultima ședință de judecată, fratelui său și lui Bordea Alexandru fiindu-le stabilite pedepse sub formă de închisoare cu termene de 5 ani și respectiv 6 ani de pușcărie. Important este faptul că, fiul lui Șincovici Ivan - Viorel nu a fost condamnat și nu a suportat nici o pedeapsă pentru faptele sale. În perioada de la 11.06.2021-05.07.2021 a încercat să-l apeleze pe Șincovici Ivan, pentru a-i solicita acestuia să restituie suma de 55 000 lei, însă ultimul l-a inclus în lista neagră. Deoarece Șincovici Ivan nu răspundea la apelurile telefonice s-a deplasat la domiciliul acestuia amplasat în *****. În cadrul discuției cu Șincovici Ivan i-a solicitat acestuia să restituie banii în sumă de

55000 lei odată ce fratele său a fost condamnat, la ce ultimul i-a spus că pe data de 10 sau 11 iulie 2021 se va deplasa în or. Florești, unde trebuie să discute cu numitul Nicolae cu privire la restituirea banilor și dacă dorește poate să meargă și el. Pentru a se asigura, discuția din 05.07.2021 cu Șincovici Ivan a înregistrat-o cu dictofonul telefonului său mobil, pe care ulterior a pus-o la dispoziția organului de urmărire penală.

Fiind audiat suplimentar martorul Grigorițchii*****f. d. 64-65, Vol. I) a declarat că, la 11.07.2021, în jurul orelor 11⁵⁰ a fost telefonat de către Șincovici Ivan de la numărul ***** la numărul său 060049733, care i-a comunicat că se află în sat în s. Putinești, r-l Florești, la mama sa acasă. Imediat s-a deplasat la domiciliul mamei lui Șincovici Ivan, care l-a rugat să-l ajute să descarce din microbuzul său niște sticle cu vin. Tot în cadrul acelei întâlniri Șincovici Ivan i-a spus că trebuie să plece în orașul Florești pentru a se întâlni cu numitul Nicolae. I-a comunicat lui Șincovici Ivan că, merge și el și s-a dus acasă să-și schimbe hainele. În timp ce se afla la domiciliu a fost telefonat de Șincovici Ivan care i-a comunicat că Nicolae va veni în sat și i-a cerut să rămână acasă și să aștepte pînă va fi telefonat pentru a-i comunica unde să se prezinte. În jurul orelor 13⁴⁵, a fost telefonat de Șincovici Ivan, care i-a comunicat că urmează să se prezinte la iazul amplasat la intrarea în *****. Imediat s-a deplasat la domiciliul stăpînului iazului pe nume Vahid, care este amplasat pe malul bazinului acvatic, unde era Cobîlaș Andrei care a participat la viol. Peste aproximativ 10 minute a venit Șincovici Ivan împreună cu un bărbat cu vîrsta de aproximativ 45 ani, pe care Ivan l-a prezentat ca fiind Nicolae. Persoana pe nume *****-a solicitat lui și lui Cobîlaș Andrei să-și lase telefoanele mobile lîngă casa lui Vahid și să meargă spre iaz. Pe malul iazului la discuție au fost prezenți el, Cobîlaș Andrei, Șincovici Ivan și Nicolae. În cadrul discuției Nicolae a confirmat că banii i-a primit de la Șincovici Ivan și i-a transmis unde trebuie, însă din cauza că fratele său Grigorițchi Alexandru nu a dorit să procedeze precum i-a fost indicat să declare la poliție, procuratură și apoi la judecată s-a pomenit că a fost condamnat la 5 ani de pușcărie. Totodată *****-a comunicat că, deoarece Cobîlaș Andrei a ascultat, a primit „condiționat” și nu stă la pușcărie. Faptele comunicate de Nicolae au fost confirmate de către Cobîlaș Andrei, care a spus că, împreună cu mama sa la finele anului 2019 începutul anului 2020, i-a oferit lui Șincovici Ivan și Nicolae bani în sumă de 50000 lei lui pentru a scăpa de pușcărie și ei într-adevăr l-au ajutat. La fel, Nicolae l-a întrebat cui anume a dat banii, la ce i-a răspuns că, împreună cu mama sa a oferit banii lui Șincovici Ivan, care la rîndul său a confirmat faptul că, a primit suma de 55 000 lei. La finele discuției Șincovici Ivan i-a comunicat că, în cazul în care el sau mama vor depune vreo plîngere împotriva lor, va face în așa mod ca dosarul penal al fratelui să fie reexaminat, iar ca rezultat fratelui să-i fie stabilită o pedeapsă maximală pentru faptele săvârșite. Totodată Șincovici Ivan i-a comunicat că-i va restitui banii după ce va primi creditul. În aceeași zi, în jurul orelor 15⁴⁵ a fost telefonat de către Șincovici Ivan, care i-a cerut să se prezinte la mama sa în gospodărie. Peste 5 minute a ajuns la gospodăria mamei lui Șincovici Ivan căruia i-a comunicat că a discutat cu mama sa care insistă ca ei să le restituie banii. Atunci, Șincovici Ivan i-a comunicat că va discuta cu Nicolae și împreună vor decide cum să procedeze.

Fiind audiat suplimentar martorul Grigorițchii*****f. d. 67-68, Vol. I) a declarat că, de faptul că, Cobîlaș Andrei a oferit careva sume de bani pentru a scăpa de pedeapsa penală cunoștea, însă că anume a oferit suma de 50 000,00 lei a aflat la 11.07.2021, în cadrul discuției cu Șincovici Ivan, Nicolae și Cobîlaș Andrei.

Fiind audiat suplimentar martorul Grigorițchii*****f. d. 69-70, Vol. I) a declarat că, la 15.07.2021 de către angajații Centrului Național Anticorupție, a fost înzestrat cu tehnica specială după care a fost la întâlnire cu Cobîlaș Andrei. În cadrul discuției l-a întrebat pe Cobîlaș Andrei

cum așa se întâmplă că, deși toți au participat la viol, el se află la libertate, iar fratele său Alexandru împreună cu Bordea Alexandru se află la închisoare. Concomitent i-a spus lui Cobîlaș Andrei că i-a dat lui Șincovici Ivan bani în sumă de 55000 lei, la ce ultimul i-a spus că și el i-a dat lui Șincovici Ivan bani în sumă de 50000 lei. De asemenea Cobîlaș Andrei i-a comunicat că, a procedat precum a fost instruit, adică s-a împăcat cu partea vătămată Parfinescu Ana, căreia i-a dat 15 000 lei, precum și a recunoscut fapta, iar ca rezultat i-a fost stabilită o pedeapsă mai blîndă non privată de libertate. Ulterior, la 24.07.2021, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială s-a întâlnit cu Șincovici Ivan, care în cadrul discuției a confirmat faptul primirii banilor în sumă de 55000 lei pe care i-a transmis lui *****care la rîndul său i-a transmis persoanelor responsabile de dosarul fratelui și celorlalți făptuitori. Totodată, Șincovici Ivan l-a atenționat că, Nicolae nu are de gînd să se adreseze persoanelor cărora le-a dat banii, deoarece de situația în care s-a pomenit fratele său Alexandru, este vinovat acesta, deoarece nu a ascultat de instrucțiunile lor, nu a recunoscut fapta comisă. La rîndul său a insistat asupra faptului ca Șincovici Ivan să se vadă cu mama sa Valentina pentru a-i explica acesteia situația creată, însă ultimul categoric a refuzat.

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Grigorițhii Valentina** ***** f. d. 71-72, Vol. I), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Grigorițhii Victor.

Fiind audiată suplimentar martorul Grigorițhii Valentina ***** f. d. 73-74, Vol. I), a declarat că, la 11.07.2021 fiul său Grigorițhii Victor s-a întâlnit cu Șincovici Ivan și Nicolae cărora le-a propus să se întâlnească cu ea, însă ultimii categoric au refuzat. De asemenea fiul său Victor i-a comunicat că la întâlnire a fost prezent și Cobîlaș Andrei, care i-a comunicat că le-a transmis lui Șincovici Ivan și Nicolae suma de 50 000 lei. Totodată Cobîlaș Andrei i-a comunicat că deoarece a procedat în modul în care a fost instruit a scăpat de pedeapsa cu închisoare fiindu-i stabilită o pedeapsă non privată de libertate. A mai menționat că, fiul său Alexandru a discutat cu Pohilă Oleg, angajat al poliției căruia i-a comunicat că i-a transmis lui Șincovici Ivan și Nicolae suma de 55 000 lei, care refuză să-i restituie, la ce acesta i-a promis că se va clarifica. Ulterior, la 01.08.2021 Oleg Pohilă a venit în ***** , care i-a promis că în curînd va organiza întâlnirea cu Nicolae cu care urma să discute referitor la cazul fiului său Alexandru. La 15.08.2021 a fost telefonată de mama lui Pohilă Oleg, care i-a comunicat că, urmează să se prezinte la orele 10⁰⁰ în preajma primăriei din localitate. La ora indicată s-a prezentat la primăria din ***** unde în scurt timp a venit un bărbat cu vîrsta cuprinsă între 40-45 ani, care s-a prezentat ca fiind Nicolae. În cadrul discuției cu *****-a povestit acestuia ce sumă i-a transmis lui Șincovici Ivan și în ce circumstanțe. La rîndul său *****-a comunicat că Șincovici Ivan și-a lăsat lui suma de 20 000 lei. Totodată *****-a spus că, fiul său Alexandru nu a avut șansa de a scăpa de pedeapsa cu închisoarea, deoarece l-a ascultat pe Bordea Alexandru, împreună cu care au refuzat să colaboreze cu organele de drept și nu au recunoscut vina. Tot atunci *****-a spus că atît el cît și Șincovici Ivan îi vor restitui o parte din bani. De asemenea *****-a recomandat să meargă la mama lui Șincovici Ivan și să facă puțînă gălăgie după care să meargă la Cobîlaș Andrei și să-l sperie puțîn. La finele discuției Nicolae a cerut numărul de telefon a fiului său Victor pentru a ține legătură cu ei. A menționat că, toată discuția cu Nicolae a fost înregistrată cu tehnica specială pe care a primit-o de la angajații Centrului Național Anticorupție.

Fiind audiat suplimentar martorul Grigorițhii Valentina ***** f. d. 76-77, Vol. I) a declarat că, în perioada 18.08.2021-23.08.2021, s-a prezentat la domiciliul mamei lui Șincovici Ivan-Balan Galina cărei i-a comunicat că fiul său a primit de la ea bani în sumă de 55 000,00 lei. La cele comunicate Balan Galina i-a spus că a fost la curent cu faptul dat. Tot atunci a rugat-o pe Balan Galina să discute cu fiul său și să-i transmită acestuia să nu se ascundă de ea și de fiul său

Grigorițchii Victor. A mai declarat că, s-a întâlnit și cu Cobîlaș Andrei, care a confirmat faptul că, i-a transmis lui Șincovici Ivan suma de 50 000 lei. Ulterior, a discutat cu Nicolae căruia i-a comunicat că, Șincovici Ivan i-a spus că, toți banii i-a transmis lui, lucru ce l-a făcut pe Nicolae furios. Tot atunci *****-a spus că-l va telefona pe Șincovici Ivan și va insista asupra faptului ca ultimul să-i restituie banii, însă pînă în prezent nu i-a restituit;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Grigorițchi Alexandru ******* (f. d. 83-84, Vol. I), care a declarat că, la moment este deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți, unde ispășește pedeapsa cu închisoarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) Cod Penal, stabilită prin sentința Judecătorei Soroca (sediul Florești) la data de 11.06.2021. Împreună cu el își ispășește pedeapsa și Bordea Alexandru, care a fost condamnat prin aceeași sentință la 6 ani închisoare. Pînă la pronunțarea pedepsei pe cazul dat împreună cu Cobîlaș Andrei, Bordea Alexandru, Șincovici Viorel și Ghercavi Marin figuranți și ei pe cazul dat au fost reținuți de colaboratorii de poliție. După reținerea lor, în privința sa și a lui Bordea Alexandru a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv, care a fost prelungit pe aproximativ 4 luni de zile. După ce a fost eliberat din arest de la mama sa Grigorițchii Valentina și fratele său Grigorițchii Victor a aflat că, mama a vîndut cota de tern și două vite, iar banii obținuți din vînzare i-a transmis lui Șincovici Ivan, tatăl lui Șincovici Viorel, care urma să rezolve întrebarea referitor la cazul său de viol. Ulterior, în vara anului 2020 împreună cu fratele său au efectuat lucrări în gospodăria lui Șincovici Ivan din ***** pentru ce a fost remunerat cu 250 lei pentru o zi de lucru. În toată perioada cît au lucrat la Șincovici Ivan nu a discutat cu ultimul referitor la banii pe care i-a transmis mama sa. A mai menționat că, în primăvara anului 2021, în prezența notarului, i-a transmis părții vătămate Parfinescu Ana suma de 15 000,00 lei cu titlu de recompensă pentru prejudiciul material și moral cauzat;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Cristinoi Ludmila ******* (f. d. 85, Vol. I), care a declarat că, la începutul lunii decembrie 2019 la ei a venit Grigorițchii Victor care l-a rugat pe soțul său Cristinoi Victor să-i împrumute suma de 10 000 lei bani care erau necesari pentru a-l ajuta pe fratele său Grigorițchi Alexandru, care la acel moment era arestat pentru comiterea unui viol. Soțul i-a împrumutat lui Grigorițchii Victor suma solicitată, care în prezent a fost restituită;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Ghercave Anatolie******* f. d. 86-87, Vol. I), care a declarat că, la începutul lunii ianuarie 2020 la el s-a adresat Grigorițchii Victor, care i-a propus să cumpere cota de teren care aparține mamei sale Grigorițchii Valentina, deoarece are nevoie de bani pentru fratele său Grigorițchi Alexandru, care la acel moment se afla în arest pentru comiterea unui viol. Pentru terenul agricol a achitat suma de 42 000 sau 43 000 lei. Banii pentru terenul agricol i-a transmis lui Grigorițchii Valentina în gospodăria acesteia în prezența lui Grigorițchii Victor și Șincovici Ivan, care în acea perioadă locuia la Valentina. Din spusele lui Grigorițchii Valentina, banii obținuți din vînzare urma să-i transmită lui Șincovici Ivan, care la rîndul său urma să-i transmită mai departe. De asemenea în cadrul discuțiilor cu Valentina, Victor și Șincovici Ivan cineva din ei i-a comunicat că este nevoie de suma de 50 000 lei;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Kosimzoda Vahidzon ******* (f. d. 88-89, Vol. I), care a declarat că, în toamna anului 2019 Capbătut Nicolae l-a angajat la efectuarea lucrărilor de construcție a supermarketului „ Linella” unde a lucrat aproximativ o lună și jumătate. Ulterior, în luna decembrie 2019 de la consăteni a auzit că a fost comis un viol și că au fost reținute mai multe persoane și anume: Andrei, Marin, un băiat alias „ Sancio”

și un băiat alias „ Ciocolata”. În vara anului 2021 la el au venit fratele lui „ Sancio” - Victor, Ivan alias „ Boclincă”, Andrei și Capbătut *****care i-au comunicat că au venit la el în oșpeție. Totodată persoanele date i-au comunicat că se duc la iazul care se află în apropierea gospodăriei sale pentru a discuta ceva. Despre ce ultimii au discutat nu cunoaște, deoarece nu a participat la discuția lor;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Ghimpu Ludmila** ***** f. d. 90-91, Vol. I), care a declarat că, la 07.01.2020 la ea în oșpeție au venit fina de cununie Puiu Alina cu mama sa Ana, care erau însoțite de concubinul Alinei pe nume Dumitru. Alina a rugat-o să-i împrumute suma de 50 000 lei, bani care din spusele acesteia și a mamei sale Ana, erau necesari pentru a-l ajuta pe fratele său Andrei care avea probleme de ordin penal. La momentul transmiterii sumei de 50 000 lei, a insistat asupra faptului ca Ana să-i elibereze o recipisă, ultima fiind de acord. Ulterior, la 14.01.2020 banii i-au fost restituiți, respectiv careva pretenții nu are. A mai menționat că, din câte cunoaște pentru a restitui împrumutul Ana și Alina au luat în credit de la bancă. Cui au fost transmiși banii împrumutați Alina și Ana nu i-au comunicat;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Pascari Serghei** ***** (f. d. 92-99, Vol. I), care a declarat că, Răcilă Ana este concubina sa cu care concubinează din anul 2013. În luna decembrie 2019 de la concubina sa Ana a aflat că fiul acesteia Cobîlaș Andrei a fost implicat într-o faptă de viol. Ulterior după sărbătorile de revelion la ei la domiciliu s-a prezentat o persoană pe nume Ivan căruia Răcilă Ana i-a transmis suma de 50 000 lei. După ce i-a transmis banii, Ivan a plecat, iar el a întrebat-o pe concubina sa de unde a luat suma dată de bani la ce ultima i-a comunicat că, i-a împrumutat de la nașa de cununie a fiicei sale Alina. Tot atunci Ana i-a comunicat că, banii au fost transmiși cu scopul de a-l elibera pe Cobîlaș Andrei și pentru ca acestuia să nu-i fie aplicată pedeapsă cu închisoarea. De asemenea concubina i-a comunicat că, banii au fost împrumutați pentru o perioadă scurtă de timp, motiv din care după sărbătoarea Sfântului Vasile a mers la BC „ FinComBanck” SA din mun. Bălți, unde a depus o cerere prin care a solicitat să-i fie acordat un împrumut în mărime de 60 000 lei . La 14.01.2020, i-a fost acordat creditul solicitat, care urmează să fie achitat pînă la 14.01.2023. Cu banii primiți de la bancă Răcilă Ana a stins datoria față de Ludmila. A mai menționat că nu cunoaște cui urma să transmită Ivan suma de 50000 lei primită de la concubina Răcilă Ana;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Pohilă Oleg*******f. d. 104, Vol. I) care a declarat că, periodic merge în vizită la părinții săi care locuiesc în ***** . În perioada lunilor aprilie-septembrie 2021 în gospodăria părinților săi a lucrat un consătean pe nume Victor alias „ Ochila” , care este fratele lui Alexandru. În a doua jumătate a lunii iunie 2021, în timp ce se afla în vizită la părinți, Victor l-a rugat să discute cu mama sa, rugăminte pe care a acceptat-o. Din discuție cu mama lui Victor a aflat că, fiul său Alexandru a fost implicat într-un caz de viol, iar ea pentru a-l salva a vîndut cota de teren agricol și două vite, iar banii obținuți din vînzare i-a transmis unui bărbat originar din localitate alias „ Boclincă”. Pe lângă suma transmisă lui „ Boclincă” mama lui Victor i-a mai transmis părții vătămate suma de 15 000 lei pentru ca ultima să-l ierte pe fiul său Alexandru. La finele discuției i-a recomandat mamei lui Victor să se adreseze cu o plîngere la Centrul Național Anticorupție. Tot atunci, mama lui Victor i-a comunicat că, bărbatul alias „ Boclincă” urma să transmită banii unei persoane pe nume Nicolae care deține în proprietate magazinul amplasat în piața din or. Florești. Anume atunci și-a dat seama că persoana cu nume Nicolae este de fapt Capbătut Nicolae. Deoarece îl cunoștea

pe Nicolae Capbătut l-a telefonat și i-a comunicat informația aflată de la mama lui Victor, recomandându-i acestuia să se întâlnească cu ultima pentru a clarifica problema. Capbătut Nicolae a negat faptul primirii banilor, însă l-a asigurat că se va deplasa în ***** pentru a se clarifica cu această întrebare;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Modruci Igor** *****f. d. 108-109, Vol. I) care a declarat că, în perioada anului 2019 a activat în calitate de ofițer de investigații a Biroului Crime Grave a Secției Investigații Infrafracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești. Pe Capbătut *****1 cunoaște de mulți ani, iar pe Șincovici Ivan nu-l cunoaște. A menționat că, aflând Capbătut Nicolae cât și rudele persoanelor bănuite în comiterea violului în luna decembrie 2019 nu au intervenit și nu s-au adresat către el cu solicitarea de a-i ajuta pe făptuitori sau să influențeze într-un mod sau altul asupra mersului urmăririi penale;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Șincovici Viorel Ivan** (f. d. 110-111, Vol. I) care a declarat că, în luna decembrie 2019 a fost reținut de către angajații Inspectoratului de Poliție Florești pentru 72 ore, fiind bănuț de comiterea infracțiunii de viol comis în grup cu Grigorițchi Alexandru, Bordea Alexandru, Ghercavi Marin și Cobîlaș Andrei. Ulterior, în privința lui a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv pe un termen de 30 zile. Ulterior, în cadrul urmăririi penale a fost scos de sub învinuire pe motiv că, expertiza medico-legală a demonstrat că, nu a întreținut raport sexual cu Parfinescu Ana. Peste puțin timp din arest au fost eliberați Cobîlaș Andrei, Ghercavi Marin și în luna aprilie Grigorițchi Alexandru și Bordea Alexandru. În anul 2020 frații Grigorițchi Alexandru și Victor au lucrat la tatăl său Șincovici Ivan, însă nici unul din ei nu i-au comunicat că i-au transmis tatălui său careva sume de bani. Ulterior, în vara anului 2021, în timp ce se afla în vizită la mama sa în *****, s-a întâlnit cu mama lui Grigorițchi Alexandru pe nume Valentina, care i-a înaintat pretenția că, i-a dat bani tatălui său pentru ca fiul său să nu stea la pușcărie. Din cîte a înțeles de la Valentina ultima i-a transmis tatălui său Șincovici Ivan suma de 50 000 lei, ea fiind nevoită să vîndă cota de teren. Pe cazul dat a discutat cu tatăl Șincovici Ivan care însă a refuzat să-i dea careva explicații. Totodată i-a comunicat că banii primiți de la Grigorițchi Valentina i-a transmis lui Capbătut *****fără însă a intra în detalii. De asemenea tatăl i-a comunicat că, a primit o anumită sumă de bani și de la mama lui Cobîlaș Andrei pe care la fel i-a transmis lui Capbătut Nicolae. A mai menționat că, personal nu a transmis nici-o sumă colaboratorilor de poliție, procurorilor sau judecătorilor pentru a influența decizia acestora asupra cazului penal în care a fost implicat;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Ghercavi Marin** ***** (f. d. 112-113, Vol. I) care a declarat că, în luna decembrie 2019 a fost reținut pentru 72 de ore fiind bănuț de comiterea infracțiunii de viol comis în grup cu Grigorițchi Alexandru, Bordea Alexandru, Șincovici Viorel și Cobîlaș Andrei. Ulterior în privința lui a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv pe un termen de 30 zile. Peste un timp și anume în luna martie 2020 a fost eliberat din arest. Peste un timp din arest au fost eliberați și Grigorițchi Alexandru împreună cu Bordea Alexandru. După ce cu toții au fost eliberați s-au întâlnit în centrul satului pentru a discuta cum vor proceda în continuare, însă Bordea Alexandru nu a fost de acord cu propunerea lor, motiv din care fiecare a decis să se apere singur. Personal a colaborat cu organele de drept și a recompensat prejudiciului material și moral cauzat părții vătămate Parfinescu Ana în mărime de 15 000 lei. La fel a procedat și Cobîlaș Andrei, care la fel a recunoscut vina și a achitat părții vătămate prejudiciu în mărime de 15 000 lei. A mai menționat că, în timp ce Cobîlaș Andrei se afla în arest

preventiv mama sa Răcilă Ana i-a transmis lui Șincovici Ivan suma de 50 000 lei, care urmau a fi transmiși unei persoane pe nume Nicolae Capbătut, astfel încât Andrei să nu stea la pușcărie. De asemenea ulterior s-a întâlnit cu mama lui Grigorițchi Alexandru pe nume Valentina, care i-a comunicat că i-a transmis lui Șincovici Ivan suma de 50 000 lei pentru ca fiul acesteia să nu stea la pușcărie. Pentru a obține suma de 50000 lei Grigorițchii Valentina a vândut cota de teren agricol și două vite. În luna iunie 2021 Bordea Alexandru și Grigorițchi Alexandru au fost condamnați cu închisoare. A mai menționat că, personal nu a transmis nici-o sumă colaboratorilor de poliție, procurorilor sau judecătorilor pentru a influența decizia acestora asupra cazului penal în care a fost implicat;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului **Cobîlaș Andrei ******* (f. d. 10-11, Vol. V) care a declarat că, în luna decembrie 2019 a fost reținut pentru 72 de ore fiind bănuit de comiterea infracțiunii de viol comis în grup cu Grigorițchi Alexandru, Bordea Alexandru, Șincovici Viorel și Ghercavi Marin. Ulterior în privința lui a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv pe un termen de 30 zile. Prin decizia Curții de Apel Bălți i-a fost schimbată măsura preventivă din arest în obligarea de a nu părăsi țara. Peste aproximativ două zile de la momentul când a revenit acasă la ei a venit Șincovici Ivan, care i-a propus să-l ajute să rezolve întrebarea cu cauza penală. Tot atunci i-a comunicat că are un cunoscut pe nume Capbătut *****care îl va ajuta să primească o pedeapsă condiționată. Pentru aceasta urmează să achite suma de 50 000 lei pe care o va transmite lui Capbătut *****care este un om influent în raionul Florești. Tot atunci Șincovici Ivan i-a asigurat că ulterior îi va lua la lucru în România, unde vor câștiga bani și în așa mod își vor întoarce toate cheltuielile. Același lucru i l-a spus și lui Grigorițchii Valentina, mama lui Grigorițchi Alexandru care la fel urma să transmită suma de 50000 lei. După aceasta mama sa Răcilă Ana și Grigorițchii Valentina au discutat și au convenit asupra faptului să urmează să transmită lui Șincovici Ivan suma de 50000 lei. Personal nu a fost de acord ca mama sa să transmită acești bani lui Șincovici Ivan. În final problema lor nu a fost rezolvată fiind scos de sub urmărire penală doar fiul lui Șincovici Ivan - Viorel, iar restul au fost condamnați. Din cauză că Șincovici Ivan nu a soluționat întrebarea a fost nevoit să-și angajeze avocat prin contract, care l-a sfătuit să recunoască vina și ca rezultat a fost condamnat condiționat. Până în prezent Șincovici Ivan a refuzat să-i restituie suma de 50 0000 lei transmisă acestuia de mama sa Răcilă Ana.

Vina inculpaților mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- ✓ procesul-verbal de primire a denunțului din 07.07.2021 în care cet. Grigorițchii Victor descrie circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale comise de Șincovici Ivan și Capbătut ***** f. d. 20-21, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de primire de denunțului din 08.07.2021 în care Grigorițchii Valentina descrie circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale comise de Șincovici Ivan și Capbătut ***** f. d. 25-26, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de consemnare a constatărilor privind infracțiunea depistată din 14.07.2021 în care au fost descrise cumulul constatărilor ce au condus la o bănuială rezonabilă că au fost săvârșite infracțiunile prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit. b), 326 alin. (1¹) Cod Penal (f. d. 39, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de consemnare a constatărilor privind infracțiunea depistată din 29.09.2021 în care au fost descrise cumulul constatărilor ce au condus la o bănuială

rezonabilă că au fost săvârșite infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal (f. d. 49, Vol. I);

- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.07.2021 prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „ Micromax Q383” IMEI 1: 911477553437094 și IMEI 2: 911477553437102, utilizat și prezentat de către martorul Grigorițchii Victor în care a fost găsit fișierul audio cu denumirea „ 2021-07-05-40-55waw” cu capacitatea de 123,64 MB și o durată de 22 minute și 30 secunde cât și înregistrarea fișierului audio imprimată pe suportul de tip CD marca „ Artex” (f. d. 54-58, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.07.2021 prin care a fost supus examinării suportul de informații de tip CD-R de model „ Artex” ce conține înregistrarea audio din 05.07.2021 (f. d. 59-62, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 12.07.2021 conform căruia martorul Grigorițchii Victor l-a recunoscut pe Capbătut Nicolae cu care a discutat la 11.07.2021 în prezența lui Șincovici Ivan și Cobîlaș Andrei (f. d. 66, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.08.2021 prin care martorul Grigorițchii Valentina l-a recunoscut pe Capbătut Nicolae cu care a discutat la 15.08.2021 (f. d. 75, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 11.10.2021 prin care martorul Pascari Serghei l-a recunoscut pe Șincovici Ivan ca persoana care a primit de la Răcilă Ana suma de 50 000,00 lei (f. d. 100, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 28.09.2021 în care sunt fixate convorbirile între Grigorițchii Victor, Grigorițchii Valentina cu Șincovici Ivan și/sau persoane numite Nicolae (f. d. 157-166, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 29.09.2021 (f. d. 168, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 28.09.2021 în care sunt fixate convorbirile între Grigorițchii Victor și Grigorițchii Valentina cu Șincovici Ivan, Capbătut *****Cobîlaș Andrei (f. d. 215-221, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 29.09.2021 (f. d. 224, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal din 28.09.2021 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de pe telefonul mobil cu numărul ***** aflat în posesia bănuitului Șincovici Ivan (f. d. 60-86, Vol. II);
- ✓ procesul-verbal din 28.09.2021 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de pe telefonul mobil cu numărul ***** aflat în posesia bănuitului Capbătut Nicolae (f. d. 142-152, Vol. II);
- ✓ procesul-verbal din 28.09.2021 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor efectuate de pe telefonul mobil cu numărul***** aflat în posesia bănuitului Cobîlaș Andrei (f. d. 211-220, Vol. II);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.10.2021 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „ Samsung A21s” ridicat în cadrul efectuării percheziției de la bănuitul Șincovici Ivan (f. d. 1-17, Vol. III);

- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.10.2021 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „ Samsung A 20” ridicat în cadrul reținerii de la bănuitul Cobîlaș Andrei (f. d. 18-44, Vol. III);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.10.2021 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „ Samsung A51” ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul bănuितului Capbătut ***** f. d. 45-73, Vol. III);
- ✓ procesul-verbal de ridicare din 02.11.2021 prin care de la SA „ Orange Moldova” apelurilor telefonice în perioada 22.10.2020-27.09.2021 inclusiv, duse de pe numărul de telefon mobil ***** , ce aparține cet. Șincovici Ivan (f. d. 81, Vol. III);
- ✓ procesul-verbal de examinarea a obiectului din 06.11.2021 au fost ridicate descifrările prin care a fost examinat suportului informațional CD-R ce conține descifrările apelurilor telefonice în perioada 22.10.2020-27.09.2021 (f. d. 82-85, Vol. III);
- ✓ procesul-verbal de ridicare din 02.11.2021 prin care de la SA „ Orange Moldova” au fost ridicate descifrările apelurilor telefonice în perioada 22.10.2020-27.09.2021 inclusiv, duse de pe numărul de telefon mobil ***** , ce aparține cet. Capbătut ***** f. d. 93, Vol. III);
- ✓ procesul-verbal de ridicare din 06.11.2021 prin care de la SA „ Orange Moldova” au fost ridicate descifrările apelurilor telefonice în perioada 22.10.2020-27.09.2021 inclusiv, duse de pe numărul de telefon mobil ***** , ce aparține cet. Capbătut ***** f. d. 94-97, Vol. III);
- ✓ procesul-verbal de ridicare din 02.11.2021 prin care de la SA „ Orange Moldova” au fost ridicate descifrările apelurilor telefonice în perioada 22.10.2020-27.09.2021 inclusiv, duse de pe numărul de telefon mobil***** , ce aparține cet. Cobîlaș Andrei (f. d. 105, Vol. III);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.11.2021 prin care a fost examinat suportul de informații de tip CD-R pe care se conțin descifrările apelurilor telefonice în perioada 22.10.2020-27.09.2021 inclusiv duse de pe numărul de telefon mobil***** , ce aparține cet. Cobîlaș Andrei (f. d. 106-108, Vol. III);
- ✓ procesul-verbal de examinare a documentelor din 23.09.2021 prin care au fost supuse examinării actele din cauza penală nr. 1a-500/2021 de învinuite a lui Bordea Alexandru și Grigorițchi Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. c) Cod Penal (f. d. 111-187, Vol. III);
- ✓ procesul-verbal de percheziție din 27.09.2021 în care sunt fixate rezultatele efectuării percheziției la domiciliul bănuितului Șincovici Ivan amplasat în s. Cojușna r-l Florești (f. d. 202, Vol. III);
- ✓ procesul-verbal de percheziție din 27.09.2021 în care sunt fixate rezultatele efectuării percheziției la domiciliul bănuितului Capbătut Nicolae amplasat în ***** (f. d. 213-214m Vol. III);
- ✓ corp delict: telefon mobil de model „ Samsung A51” cu IMEI 1:*****și IMEI 2: ***** și husa de culoare neagră (f. d. 74, Vol. III);
- ✓ mijloc de probă: suportul de informație CD-R de model „ Artex” cu capacitatea memoriei 700 MB (f. d. 63, Vol. I);
- ✓ mijloc de probă: CD-R de model „Artex” ce conține înscriseri operative audio din 24.07.2021 și CD-R de model „ Artex” (copie) ce conține înscriseri operative audio din 24.07.2021 (f. d. 225, Vol. I);
- ✓ mijloc de probă: CD-R de model „Artex” ce conține înscriseri operative audio din 15.08.2021 și CD-R de model „ Artex” (copie) ce conține înscriseri operative audio din 15.08.2021 (f. d. 225, Vol. I);

- ✓ mijloc de probă: : CD-R de model „Artex” ce conține înscriseri operative audio din 15.07.2021 și CD-R de model „ Artex” (copie) ce conține înscriseri audio operative din 15.07.2021 (f. d. 225, Vol. I);
- ✓ mijloc de probă: : CD-R de model „Artex” ce conține înscriseri operative audio din 19.08.2021 și CD-R de model „ Artex” (copie) ce conține înscriseri audio operative din 19.08.2021 (f. d. 225, Vol. I);
- ✓ mijloace de probă: 15 suporturi de informație de marca „ Verbatim” ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de pe numărul de telefon ***** ce aparține cet. Șincovici Ivan (f. d. 96, Vol. II);
- ✓ mijloc de probă: 8 suporturi de informație de model „ Verbatim” ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon***** ce aparține cet. Cobîlaș Andrei (f. d. 233, Vol. II);
- ✓ mijloc de probă: 30 suporturi de informație de model „ Verbatim” ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon ***** ce aparține cet. Capbătut ***** f. d. 164, Vol. II);
- ✓ mijloc de probă: un CD-R ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon ***** ce aparține lui Șincovici Ivan (f. d. 97, Vol. II);
- ✓ mijloc de probă: un CD-R ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon***** ce aparține lui Cobîlaș Andrei (f. d. 233, Vol. II);
- ✓ mijloc de probă: un CD-R ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon ***** ce aparține lui Capbătut ***** f. d. 165, Vol. II);
- ✓ mijloc de probă: suportul de informație de tip CD-R ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 24.10.2020-27.09.2021 de pe numărul de telefon ***** (f. d. 86, Vol. III);
- ✓ mijloc de probă: suportul de informație de tip CD-R ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 24.10.2020-27.09.2021 de pe numărul de telefon ***** (f. d. 98, Vol. III);
- ✓ mijloc de probă: suportul de informație de tip CD-R ce conține descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 24.10.2020-27.09.2021 de pe numărul de telefon***** (f. d. 109, Vol. III).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, audiind inculpații, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Șincovici Ivan, Capbătut Nicolae și Răcilă Ana în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpaților Șincovici Ivan și Capbătut Nicolae juridic se încadrează în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *„pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”* și în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *„pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească*

acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”, iar acțiunile inculpatei Răcilă Ana juridic se încadrează în baza art. 326 alin. (1¹) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „promisiunea, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă în privința inculpaților, judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celor vinovați de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Conform art.16, 17 CP faptele prejudiciabile comise de inculpații Șincovici Ivan și Capbătut Nicolae constituie infracțiuni grave săvârșite cu intenție, iar fapta prejudiciabilă comisă de Răcilă Ana constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: căința sinceră.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul Șincovici Ivan se caracterizează pozitiv. La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

La locul de trai inculpatul Capbătut Nicolae se caracterizează pozitiv. La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

La locul de trai inculpata Răcilă Ana se caracterizează pozitiv. La evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „*Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani*”.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ținînd cont de persoana inculpatului Șincovici Ivan, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 364¹ CPP privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luînd în considerație că deși inculpatul anterior a fost condamnat, avînd antecedente penale stinse ultimul se caracterizează pozitiv, are trei copii minori la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, a recunoscut vina și se căiește sincer în cele comise, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune dîndu-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, astfel considerînd că, pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blîndă generează dispreț

față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea pedepsei inculpatului Capbătut *****nstanța de judecată va ține cont de pericolul social al faptelor comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 364¹ CPP privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luând în considerație faptul că, inculpatul se caracterizează pozitiv, are la întreținere trei copii minori, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune dându-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, astfel considerând că, pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la stabilirea pedepsei inculpatei Răcilă Ana instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpata se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnată, a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 364¹ CPP privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luând în considerație faptul că, inculpata este invalidă de gradul II, unica sursă de întreținere fiind pensia pentru invaliditate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpata nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării ei se va atinge și fără izolarea de societate și va dispune aplicarea pedepsei cu suspendarea executării stabilindu-i un termen de probațiune, dându-i posibilitatea reală inculpatei să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, astfel considerând că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei.

Totodată, instanța de judecată reiterează faptul că, pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatei și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatei cât și altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Șincovici Ivan și i Răcilă Ana instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel, în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea

în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec. (2006) 13 a Comitetului de Miniștri”.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Șincovici Ivan, Capbătut Nicolae și Răcilă Ana a condițiilor ei, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpaților și obligația, conform art. 90 alin.(6) lit. a) Cod Penal - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent-organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu inculpaților.

Conform art. 106 alin. (1), (2) lit. a), c) Cod Penal „*confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni, date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor*”.

Potrivit art. 106¹ alin. (1) Cod Penal „*sînt supuse confiscării și alte bunuri decît cele menționate la art. 106 în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 158, 165, 206, 208¹, 208², 217–217⁴, 218–220, 236–240, 243, 248–253, 256, 260³, 260⁴, 279, 280, 283, 284, 290, 292, 302, 324–329, 330², 332–335¹ și dacă fapta a fost comisă din interes material*”.

În conjunctura cadrului legal citat, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea solidară de la Șincovici Ivan și Capbătut *****n proprietatea statului a sumei de 105 000,00 lei folosiți la comiterea infracțiunilor și primiți ilegal de la Grigorițhii Victor, Grigorițhii Valentina și Răcilă Ana.

Conform art. 204 alin. (3) CPP „*pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestrul bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal*”, iar în baza art. 205 alin. (1,2) CPP „*punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite. Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucție sau după caz, a încheierii instanței de judecată*”.

În ședința de judecată s-a constatat că, în baza încheierii judecătorului de instrucție din 02.12.2021 a fost autorizată aplicarea sechestrului pe cota-parte din bunurile imobile și mobile ce aparțin lui Șincovici Ivan după cum urmează:

- terenul pentru construcții cu numărul cadastral***** cu suprafața de 0,1056 ha, amplasat în *****;
- casa de locuit individuală cu numărul cadastral*****, cu suprafața de 69,5 m², amplasată în *****;
- construcție accesorie cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 50,7 m², amplasată în *****;
- construcție accesorie cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 22,1 m², amplasată în *****;
- construcție cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 5,7 m², amplasată în *****;
- bunul mobil automobilul de model „Volkswagen T4”, cu nr/i ***** , anul producerii 2002, cod vin: ***** (f. d. 196-197, Vol. IV).

În baza încheierii judecătoarei de instrucție din 02.12.2021 a fost autorizată aplicarea sechestrului pe cota-parte din bunurile imobile și mobile ce aparțin lui Capbătut Nicolae după cum urmează:

- teren pentru construcții, cu numărul cadastral 4501211.260, cu suprafața de 0,0748 ha amplasat în *****;
- casă de locuit individuală cu numărul cadastral 4501211.260.02, cu suprafața de 236,8 m², amplasată în *****;
- garaj cu numărul cadastral 4501211.260.03, cu suprafața de 32,9 m², amplasat în ***** (f. d.216-217 Vol. IV).

Luînd în considerație că instanța de judecată va dispune confiscarea solidară în folosul statului de la inculpații Șincovici Ivan și Capbătut Nicolae a sumei de 105000 lei, se constată necesitatea menținerii sub sechestru a cotelor părți a bunurilor inculpaților aplicat prin încheierile judecătoarei de instrucție din 02.12.2021, în vederea asigurării executării confiscării speciale în temeiul art. 106 Cod Penal.

Totodată, luînd în considerație faptul că, corpul delict telefon mobil de model „ Samsung A51” cu IMEI 1:*****și IMEI 2: ***** , cartela sim cu numărul ***** cît și husa de culoare neagră, au fost utilizate la săvârșirea infracțiunilor, instanța de judecată ajunge la convingerea de a le confisca cu trecerea gratuită, în proprietatea statului, celelalte corpuri delict - suporturile de informație CD-R se vor păstra la cauza penală.

În conformitate cu prevederile art. art. 343, 384-385, 364¹ , 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Șincovici Ivan** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod Procedură Penală, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 3 (trei) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Șincovici Ivan** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod Procedură Penală, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 3 (trei) ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui **Șincovici Ivan**, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probațiune de 5 (cinci) ani condamnatul **Șincovici Ivan**, nu va săvârși o nouă infracțiune, va respecta condițiile probațiunii și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin.(6) lit. a) Cod Penal se obligă **Șincovici Ivan** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent- organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu condamnatului.

Se recunoaște vinovat **Capbătut Nicolae** *****n săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod Procedură Penală, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 3 (trei) ani închisoare.

Se recunoaște vinovat **Capbătut Nicolae** *****n săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod Procedură Penală, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 3 (trei) ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește lui **Capbătut Nicolae** *****pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probațiune de 5 (cinci) ani condamnatul **Capbătut Nicolae** *****u va săvârși o nouă infracțiune, va respecta condițiile probațiunii și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin.(6) lit. a) Cod Penal se obligă **Capbătut Nicolae** *****ă nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent- organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu condamnatului.

Se recunoaște vinovată **Răcilă Ana******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod Procedură Penală, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 1 (unu) an închisoare.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probațiune de 2 (doi) ani 6 (șase) luni condamnată **Răcilă Ana******* , nu va săvârși o nouă infracțiune, va respecta condițiile probațiunii și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin.(6) lit. a) Cod Penal se obligă **Răcilă Ana******* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent- organul de probațiune în căruia rază teritorială se află domiciliu condamnatei.

Se confiscă în mod solidar de la **Șincovici Ivan** și **Capbătut** *****n proprietatea statului mijloacele bănești în sumă de 105 000,00 (una sută cinci mii) lei folosiți la comiterea infracțiunilor și primiți ilegal de la Grigorițchii Victor, Grigorițchii Valentina și Răcilă Ana.

Sechestrul aplicat în baza încheierilor judecătorului de instrucție din 02.12.2021 în privința cotelor-păți din bunurile imobile și mobile ce aparțin condamnaților **Șincovici Ivan** și **Capbătut Nicolae** se menține în vederea asigurării executării confiscării speciale în temeiul art. 106 Cod Penal, pînă la executarea sentinței în sensul dat, ulterior se revocă.

Corpul delict: telefon mobil de model „ Samsung A51” cu IMEI 1:*****și IMEI 2: 35751019284252,1 cartela sim cu numărul ***** cît și husa de culoare neagră, care au fost utilizate la săvârșirea infracțiunilor și care potrivit ordonanței din 11.10.2021 (f. d. 74, Vol. III) se păstrează la materialele cauzei, se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului.

Mijloacele de probă: suportul de informație CD-R de model „ Artex” cu capacitatea memoriei 700 MB (f. d. 63, Vol. I); CD-R de model „Artex” ce conține înscriseri operative audio din 24.07.2021 și CD-R de model „ Artex” (copie) ce conține înscriseri operative audio din 24.07.2021 (f. d. 225, Vol. I); CD-R de model „Artex” ce conține înscriseri operative audio din 15.08.2021 și CD-R de model „ Artex” (copie) ce conține înscriseri operative audio din 15.08.2021 (f. d. 225, Vol. I); CD-R de model „Artex” ce conține înscriseri operative audio din 15.07.2021 și CD-R de model „ Artex” (copie) ce conține înscriseri operative audio din 15.07.2021 (f. d. 225, Vol. I); CD-R de model „Artex” ce conține înscriseri operative audio din 19.08.2021 și CD-R de model „ Artex” (copie) ce conține înscriseri operative audio din 19.08.2021 (f. d. 225, Vol. I); 15 suporturi de informație de marca „ Verbatim” ce conțin

înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de pe numărul de telefon ***** ce aparține cet. Șincovici Ivan (f. d. 96, Vol. II); 8 suporturi de informație de model „ Verbatim” ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon***** ce aparține cet. Cobîlaș Andrei (f. d. 233, Vol. II); 30 suporturi de informație de model „ Verbatim” ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon ***** ce aparține cet. Capbătut ***** f. d. 164, Vol. II); un CD-R ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon ***** ce aparține lui Șincovici Ivan (f. d. 97, Vol. II); un CD-R ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon***** ce aparține lui Cobîlaș Andrei (f. d. 233, Vol. II); un CD-R ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon ***** ce aparține lui Capbătut ***** f. d. 165, Vol. II); suportul de informație de tip CD-R ce conțin descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 24.10.2020-27.09.2021 de pe numărul de telefon ***** (f. d. 86, Vol. III); suportul de informație de tip CD-R ce conțin descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 24.10.2020-27.09.2021 de pe numărul de telefon ***** (f. d. 98, Vol. III); suportul de informație de tip CD-R ce conțin descifrările apelurilor telefonice efectuate în perioada 24.10.2020-27.09.2021 de pe numărul de telefon***** (f. d. 109, Vol. III), de păstrat la materialele cauzei.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Capbătut Nicolae și Răcilă Ana** se pune în sarcina Biroului de Probațiune Florești, iar a lui **Șincovici Ivan** în sarcina Biroului de Probațiune Strășeni.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici