

DECIZIE

în numele Legii

11 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mănăscurtă și Svetlana Balmuș

Grefier:

Marina Bîrîiac

Cu participarea

Procurorului:

Valentina Bradu

Avocatului:

Adrian Istrati

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXXXX în cauza penală de învinuire a lui **Tăburceanu Igor x** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 326 alin.(2), lit. d) Cod Penal al RM și a lui **Taburceanu Ghenadie x** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 326 alin.(2), lit. d) Cod Penal al RM, și -

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;

Instanța de apel: XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXXXX.

Avocatul Istrati Adrian și inculpații Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXXXX.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXXXX, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXXXX **inculpatul Tăburceanu Igor x** (născut la x) învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. d) RM CP al RM a fost achitat, din motiv că fapta nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Prin aceeași sentință, **Taburceanu Ghenadie x** (născut la x) învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM a fost achitat, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Tot prin sentința dată s-a dispus ca corpurile delictive 10 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile și numerele X 08032407041, X 07884299468, X09290110286, X09865758818, S 07983293506, SI 7802213343, S 17802213361, S 19880163178, S 20730385672, S 27332990638 a restitui DGUP CNA, iar XXXXXXXXXXXX-R ACME, righ now, 700 MB, să fie păstrate la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar a lui Taburceanu Ghenadie x a fost revocată. Măsura preventivă în privința lui Tăburceanu Igor x nu a fost aplicată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că de către organul de urmărire penală Tăburceanu Igor x a fost pus sub învinuire pentru faptul că, dînsul acționând în comun acord cu Taburceanu Ghenadie, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Tăburceanu Igor x pe parcursul perioadei iunie-octombrie 2014, aflându-se inițial pe teritoriul Republicii Moldova, ulterior în Federația Rusă, în cadrul unor discuții telefonice purtate cu XXXXXXXXXXXX i-a comunicat acestuia că a organizat pornirea unui dosar penal în privința ultimului cu scopul de a-l speria pe acesta pentru a restitui datoria pe care XXXXXXXXXXXX o avea față de Tăburceanu Igor pentru procurarea de la ultimul a unui automobil.

Totodată, Tăburceanu Igor i-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX în cadrul discuțiilor respective, că pentru clarificarea situației cu datoria și cu dosarul penal, XXXXXXXXXXXX urmează să-l telefoneze pe fratele lui Taburceanu Ghenadie, care este colaborator de poliție și să discute cu acesta.

Prin urmare, în rezultatul apelării telefonice a lui Taburceanu Ghenadie, XXXXXXXXXXXX pe parcursul lunii octombrie 2014 a avut cu primul mai multe întâlniri în mun. Chișinău, în cadrul cărora a fost pusă în discuție modalitatea de restituire a datoriei față de Tăburceanu Igor și clasarea dosarului penal nr. 2014021854 pornit în privința lui XXXXXXXXXXXX, inclusiv restituirea automobilului de model „Mercedes Sprinter 412” cu n/î x, ridicat în cadrul acestui dosar penal.

Astfel, în cadrul discuțiilor menționate, Taburceanu Ghenadie a pretins de la XXXXXXXXXXXX suma de 3000 de Euro, din care suma de 2000 Euro va constitui o parte din datoria pentru procurarea automobilului de model „Mercedes Sprinter 412”, cu nr. înmatriculare x, iar suma de 1000 Euro pentru a o transmite procurorului din Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, pe nume XXXXXXXXXXXX, asupra căruia susținea că are influență și îl poate determina să claseze cauza penală nr. 2014021854 pornită în privința lui XXXXXXXXXXXX pe faptul escrocheriei, precum și să dispună restituirea către XXXXXXXXXXXX a automobilului de model „Mercedes Sprinter 412”, cu nr. înmatriculare C ME 050.

La fel, în perioada lunii octombrie 2014, Tăburceanu Igor, în rezultatul contactării telefonice cu XXXXXXXXXXXX, a purtat cu acesta în urmă conversații privind restituirea datoriei pentru automobilul de model „Mercedes Sprinter 412”, cu nr. înmatriculare x, asigurându-1 pe XXXXXXXXXXXX că el și fratele său îi va hotărî încetarea cauzei penale care se află în gestiunea IP Rîșcani al DP mun. Chișinău și i-a sfătuit să adune toate mijloacele bănești necesare și ulterior o să se achite și cu persoanele care gestionează cauza penală și cu datoria existentă. Tot atunci, Tăburceanu Igor repetat l-a convins pe XXXXXXXXXXXX că fratele său Taburceanu Ghenadie îi va închide dosarul penal, menționând că el a discutat cu Ghenadie Taburceanu pe această temă.

Ca urmare a discuțiilor purtate anterior, Ghenadie Taburceanu i-a indicat lui XXXXXXXXXXXX că mijloacele bănești solicitate urmează a fi transmise la data de XXXXXXXXXXXX în a doua jumătate a zilei.

Astfel, la data de XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 15:45 min., aceștia s-au întâlnit în apropierea domiciliului lui Ghenadie Taburceanu din str. Iazului, mun. Chișinău, unde XXXXXXXXXXXX a transmis, iar Inga Taburceanu, soția lui Ghenadie Taburceanu, a primit suma de 2000 Euro în scopul întoarcerii datoriei către Igor Tăburceanu.

Concomitent, în vederea realizării intențiilor sale infracționale până la capăt, conform înțelegerilor avute, tot atunci Ghenadie Taburceanu s-a deplasat la Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, unde ulterior s-a apropiat și XXXXXXXXXXXX.

Acolo, Ghenadie Taburceanu împreună cu XXXXXXXXXXXX în rezultatul discuțiilor purtate cu procurorul XXXXXXXXXXXX, a obținut de la acesta o ordonanță datată cu XXXXXXXXXXXX, privind restituirea pentru păstrare în cadrul cauzei penale nr. 2014021854 către XXXXXXXXXXXX a corpului delict autovehiculul de model „Mercedes Sprinter 412”, cu nr. înmatriculare x.

Astfel, după ridicarea în aceeași zi a automobilului de la IP Rîșcani din cadrul DP mun. Chișinău al IGP al MAI, în apropiere de stația PECO „Lukoil” de pe bd. Moscova, mun. Chișinău, în jurul orelor 18:20-18:30, XXXXXXXXXXXX a transmis, iar Taburceanu Ghenadie a primit sub controlul CNA suma de 1000 Euro în 10 bancnote cu nominalul de 100 Euro, cu seriile și numerele X 08032407041, X 07884299468, X 09290110286, 09865758818, S 07983293506, S 17802213343, S 17802213361, S 19880163178, S20730385672, S 27332990638, bani preținși anterior de către Taburceanu Ghenadie de la XXXXXXXXXXXX, ca fiind destinați pentru exercitarea influenței de către acesta asupra procurorului pentru a fi restituit automobilul menționat mai sus și pentru clasarea dosarului penal.

După transmiterea-primirea banilor, Taburceanu Ghenadie a fost reținut în flagrant delict de către angajații CNA.

Acțiunile lui Tăburceanu Igor x au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) CP al RM, individualizată prin „contribuirea în calitate de complice la săvîrșirea de către persoană a pretinderii, primirii, acceptării personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit, săvîrșite de două sau mai multe persoane”.

De către organul de urmărire penală **Taburceanu Ghenadie x**, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, dînsul fiind numit prin ordinul șefului IGP al MAI nr.417 ef din XXXXXXXXXXXX în funcția de ofițer superior de investigații al Secției combaterii a infracțiunilor grave și criminalității organizate în cadrul DP mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Codul Penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității public,

acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea RM „cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” nr. 158-XVI din XXXXXXXXXX, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 a Legii RM „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, acționând împreună și de comun acord cu Tăburceanu Igor a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Tăburceanu Igor pe parcursul perioadei iunie-octombrie 2014, aflându-se inițial pe teritoriul Republicii Moldova, ulterior în Federația Rusă, în cadrul unor discuții telefonice purtate cu XXXXXXXXXX i-a comunicat acestuia că a organizat pornirea unui dosar penal în privința ultimului cu scopul de a-1 speria pe acesta pentru a restitui datoria pe care XXXXXXXXXX o avea față de Tăburceanu Igor pentru procurarea de la ultimul a unui automobil.

Totodată, Tăburceanu Igor i-a comunicat lui XXXXXXXXXX în cadrul discuțiilor respective, că pentru clarificarea situației cu datoria și cu dosarul penal, XXXXXXXXXX urmează să-1 telefoneze pe fratele lui Taburceanu Ghenadie, care este colaborator de poliție și să discute cu acesta.

Prin urmare, în rezultatul apelării telefonice a lui Taburceanu Ghenadie, XXXXXXXXXX pe parcursul lunii octombrie 2014 a avut cu primul mai multe întâlniri în mun. Chișinău, în cadrul cărora a fost pusă în discuție modalitatea de restituire a datoriei față de Tăburceanu Igor și clasarea dosarului penal nr.2014021854 pornit în privința lui XXXXXXXXXX, inclusiv restituirea automobilului de model „Mercedes-Benz Sprinter” 412, cu nr. înmatriculare x, ridicat în cadrul acestui dosar penal.

Astfel, în cadrul discuțiilor menționate, Taburceanu Ghenadie a pretins de la XXXXXXXXXX suma de 3000 Euro, sumă din care 2000 Euro va constitui o parte din datoria pentru procurarea autovehiculului de model „Mercedes-Sprinter 412”, iar suma de 1000 Euro pentru a o transmite procurorului din Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, pe nume XXXXXXXXXX, asupra căruia susținea că are influență și îl poate determina să claseze cauza penală nr.2014021854 pornită în privința lui XXXXXXXXXX pe faptul escrocheriei, precum și să dispună restituirea către XXXXXXXXXX a automobilului de model „Mercedes-Sprinter 412, cu nr. înmatriculare x.

Ca urmare a acestor discuții, Taburceanu Ghenadie i-a indicat lui XXXXXXXXXX că mijloacele bănești solicitate urmează a fi transmise la data de XXXXXXXXXX în a doua jumătate a zilei.

Astfel, la data de XXXXXXXXXX, în jurul orelor 15:45 aceștia s-au întâlnit în apropiere de domiciliul lui Taburceanu Ghenadie din str. Iazului, mun. Chișinău, unde XXXXXXXXXX a transmis, iar Taburceanu Inga, soția lui Taburceanu Ghenadie a primit suma de 2000 Euro în scopul întoarcerii datoriei către Tăburceanu Igor.

Concomitent, în vederea realizării intențiilor sale infracționale până la capăt, conform înțelegerii avute, tot atunci Taburceanu Ghenadie s-a deplasat la Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, unde ulterior s-a apropiat și XXXXXXXXXX.

Acolo, Ghenadie Taburceanu împreună cu XXXXXXXXXX în rezultatul discuției purtate cu procurorul XXXXXXXXXX, a obținut de la acesta o ordonanță datată cu XXXXXXXXXX privind restituirea pentru păstrare în cadrul cauzei penale nr.2014021854 către XXXXXXXXXX a corpului delict autovehiculul de model „Mercedes-sprinter 412” cu nr. înmatriculare x.

Astfel, după ridicarea în aceeași zi a automobilului de la IP Rîșcani din cadrul DP mun. Chișinău al IGP al MAI, în apropiere de stația PECO „Lukoil” de pe bd. Moscova, mun. Chișinău, în jurul orelor 18:20-18:30, XXXXXXXXXX a transmis, iar Taburceanu Ghenadie a primit sub controlul CNA, suma de 1000Euro în 10 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile și numerele X 08032407041, X 07884299468, X 09290110286, 09865758818, S 07983293506, S 17802213343, S 17802213361, S 19880163178, S 20730385672, S 27332990638, bani preținși anterior de către Taburceanu Ghenadie de la XXXXXXXXXX ca fiind destinați pentru excizarea influenței de către acesta asupra procurorului pentru a fi restituit automobilul menționat mai sus și pentru clasarea dosarului penal.

După transmiterea-primirea banilor Taburceanu Ghenadie a fost reținut în flagrant delict de către angajații CNA.

Acțiunile lui Taburceanu Ghenadie x, au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2), lit. b), d) CP al RM, individualizate prin „pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit, săvârșite de două sau mai multe persoane”.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei de către procurorul XXXXXXXXXX prin ordonanțele din XXXXXXXXXX în privința inculpaților a fost schimbată acuzația, astfel Ghenadie Taburceanu fiind pus sub învinuire pentru faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin. (2), 326 alin. (2), lit. d) CP al RM și anume pentru faptul: „săvârșirii în calitate de autor pretinderea, primirea acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit, iar Igor Tăburceanu a fost pus sub urmărire penală în baza art. 42 alin. (5).

săvârșite, acțiunilor urmate de obținerea rezultatului urmărit, al Igor Taburceanu a fost pus sub amandă penală în baza art. 72 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, individualizată prin „contribuirea în calitate de complice prin dare de sfaturi, prestare de informații la săvârșirea acțiunilor prejudiciabile de pretindere, primire, acceptare, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit”.

3. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX privind achitarea inculpaților Ghenadie Taburceanu și Igor Taburceanu, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat Taburceanu Ghenadie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. d) CP al RM și, să i se aplice acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășire în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 65 CP al RM, a dispune privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și/sau de demnitate publică pentru un termen de 5 ani. De asemenea procurorul a solicitat ca instanța de apel să îl recunoască vinovat pe Taburceanu Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. d) V și, să i se aplice acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.90 CP, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 4 ani. Suplimentar urmează de menționat, că la stabilirea cuantumului pedepsei spre executare, instanța urmează să includă în aceasta, prin prisma prevederilor art. 88 alin. (5) CP al RM, termenul ținerii în arest preventiv și arest la domiciliu al lui Taburceanu Ghenadie (octombrie - decembrie 2014).

Corpurile delictive: 10 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile și numerele X 08032407041, X 07884299468, X 09290110286, X 09865758818, S 07983293506, S 17802213343, S 17802213361, S 19880163178, S 20730385672, S 27332990638 - de trecut în venitul statului. XXXXXXXXXX-ul cu numărul de inventar 1475/1, XXXXXXXXXX-ul prezentat de XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX cu descifrările convorbirilor telefonice, caseta video cu înregistrări ale percheziției efectuate la fața locului - de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul păstrării acesteia/

În susținerea cerințelor, apelantul a indicat următoarele motive:

-analizând sentința menționată a instanței de judecată în această cauză penală, acuzarea constată, că instanța a ignorat prevederile legii și actelor normative subordonate legii la întocmirea acestui fel de documente, circumstanțe care trezește dubii părții acuzării referitor la acest fel de hotărâre adoptate de către instanțele de judecată. Astfel, în primul rînd se remarcă faptul identității textului sentinței de achitare în partea argumentării, pronunțată de instanța de judecată din XXXXXXXXXX, cu cele indicate de partea apărării în susținerii în această cauză;

-consideră procurorul că nu ar stîrni dubii în acest caz, dacă într-adevăr probele prezentate de partea acuzării ar fi fost analizate de către instanță în conformitate cu prevederile art. 101 CPP al RM, adică din punct de vedere al pertinentei, veridicității, pertinentei, utilității acestora, însă în cazul dat „intima convingere” a instanței de judecată este identică cu „intima convingere” a apărării, însă în pofida acestor circumstanțe, acuzarea de stat consideră sentința adoptată neîntemeiată, iar motivațiile aduse de instanță în favoarea achitării persoanelor ca nejustificate din următoarele considerente: Cît privește probatoriul examinat în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată nu a analizat și apreciat corect probele aduse de partea acuzării și examinate în cadrul cercetării judecătorești, punînd la bază doar niște presupuneri ale părții apărării precum că toate evenimentele care au avut loc de fapt erau legate de restituirea datoriei lui XXXXXXXXXX către Tăburceanu Igor și Taburceanu Inga, încălcând astfel principiul contradictorialității procesului penal stipulat la art. 24 alin. (2) CPP al RM. Astfel, probele care direct indică la comiterea acțiunilor prejudiciabile care se incriminează lui Tăburceanu Igor și Taburceanu Ghenadie, ce figurează totodată și în sentința instanței de judecată ca fiind examinate în cadrul cercetării judecătorești, au fost apreciate incorect de către instanță:

-în viziunea acuzatorului de stat, următoarele probe indică direct la săvârșirea acțiunilor prejudiciabile de către I.Tăburceanu și G.Taburceanu: declarațiile martorilor XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXX, procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale a lui Taburceanu Ghenadie din XXXXXXXXXX, procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX-R de model „Barges 52 x Multispeed”, cu capacitatea de 700 Mb, ce conține înregistrările audio ridicate prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXX, care conține 12 înregistrări audio a convorbirilor salt telefonice purtate cu Tăburceanu Igor și convorbirilor purtate cu Taburceanu Ghenadie în perioada de timp cuprinsă între XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, care demonstrează faptul pretinderii de către ultimul și de către fratele său Tăburceanu Igor a mijloacelor bănești, în vederea influențării procurorului pentru adoptarea unei decizii de clasare a urmăririi penale pornite în privința lui XXXXXXXXXX în baza art. 190 alin. (5) CP al RM, procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a recipisei eliberate de XXXXXXXXXX lui Taburceanu Inga, ridicată de la primul prin procesul - verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, care în coroborare cu declarațiile martorilor, demonstrează faptul că soția lui Taburceanu Inga la XXXXXXXXXX a primit de la XXXXXXXXXX suma de 2000 Euro; procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXX a materialelor dosarului penal nr. 2014021854 prin care s-a stabilit faptul pornirii de către ofițerul de urmărire penală al IP Rîșcani a mun. Chișinău, XXXXXXXXXX, în baza plîngerii depuse de către Taburceanu Inga la XXXXXXXXXX; raportul de expertiză nr. 273 întocmit la XXXXXXXXXX, procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din XXXXXXXXXX purtate către Taburceanu Ghenadie. Alte mijloace materiale de probă cum ar fi: procesul-verbal de consemnare a plîngerii lui XXXXXXXXXX, ordinul de angajare a lui Taburceanu Ghenadie, corpurile delictive: XXXXXXXXXX-ul cu înregistrările video și audio, banii - 10 (zece) bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) Euro seria și numărul-X 08032407041, X 07884299468, X 09290110286, X 09865758818. 07983293506, S 17802213343, S 17802213361, S 19880163178, S 20730385672, S 2733299063 anul emiterii 2002 etc., XXXXXXXXXX-R-ul ridicat de la XXXXXXXXXX prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX cu descifrările convorbirilor telefonice, precum și alte obiecte și documente care au fost supuse examinării, procese verbale ale acțiunilor procesuale acestea fiind cuse materialele cauzei penale sau anexate la aceasta;

indică apelantul că, referindu-se la motivațiile aduse de către instanță în sentință privind lipsa de interes a probei aduse de partea

-începe apelantul că, reținându-se la motivație aduse de către instanța în sentința privind ipsa de careva probe aduse de partea acuzării care ar demonstra învinuirea adusă inculpaților, se combat prin următoarele: acuzarea de stat nu neagă existența a careva relații conflictuale între Tăburceanu Igor, Taburceanu Inga pe de o parte și XXXXXXXXXXXX pe de altă parte cu referire la vânzarea-cumpărarea automobilului de model „Mercedes Benz-412”, cu nr.înmatriculare x, însă la acest aspect procurorul specifică că, linia de demarcare între relațiile civile și acțiunile lui Taburceanu Ghenadie, cu concursul lui Tăburceanu Igor a fost depășită de ultimii, fapt ignorat de instanța de judecată la aprecierea probelor. Așadar, în sentință instanța de judecată indică că acuzarea a interpretat eronat evenimentele care au avut loc de fapt și că nu a stenografiat comunicările purtate de către participanții la discuție, iar la acest aspect procurorul remarcă că, instanța de judecată probabil nu a fost atentă la cercetarea probelor cu interceptări, inclusiv înregistrările prezentate de către martor, așa cum acestea au fost stenografiate cuvânt în cuvânt, inclusiv cuvinte necenzurate pronunțate de către participanții la proces;

-în ce privește interpretarea eronată, procurorul remarcă că, din comunicările între Ghenadie Taburceanu și XXXXXXXXXXXX stenografiate, rezultă cu certitudine că, acesta îi comunică lui XXXXXXXXXXXX să nu comunice soției despre 1000 Euro necesari de a scoate mașina de la poliție, ceia ce acesta se și constată că nu face (proba cu comunicări în coroborare cu declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX). Ulterior, Taburceanu Ghenadie se duce singur la procurorul în procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău pentru a purta discuții, și după aceste discuții despre care însuși Taburceanu Ghenadie comunică că se va lamuri cu procurorii și ofițerii pentru a elibera automobilul în litigiu, prin ordonanță corpul delict este eliberat spre păstrare lui XXXXXXXXXXXX, eveniment după care, pentru aceasta Taburceanu Ghenadie primește suma de 1000 Euro pretinsă anterior;

-în aceste circumstanțe, consideră procurorul că nu poate fi vorba de careva relații civile între Taburceanu Ghenadie și XXXXXXXXXXXX așa cum banii respectivi au fost recepționați cu totul pentru altă destinație decât cea a stingerii datoriei, și în această ordine de idei remarcă că, Taburceanu Ghenadie nu a avut nici un mandat de la nici o persoană de a acționa întru recepționarea banilor în contul stingerii a careva datorii, ceia ce combate suplimentar poziția instanței de judecată expusă în sentință cu privire la persistența relațiilor civile, aceste circumstanțe fiind demonstrate prin însăși declarațiile inculpatului și ale martorului XXXXXXXXXXXX. În această ordine de idei, procurorul consideră că, ar apărea și întrebarea de ce, dacă persistau relații civile, pentru suma de 1000 Euro Ghenadie Taburceanu, după modelul soției sale nu a întocmit careva recipisă după recepționarea acestora, iar în acest sens, toate aceste chestiuni au avut loc la sfaturile și îndrumarea lui Tăburceanu Igor care, din discuțiile purtate cu XXXXXXXXXXXX îl îndrumă pe ultimul ca să se adreseze la fratele său Taburceanu Ghenadie care, deoarece a activat anterior în acel sector, o să îi „hotărască întrebarea cu dosarul penal”. În atare circumstanțe, cunoscând de faptul ce acțiuni poate întreprinde Taburceanu Ghenadie în acest sens, Tăburceanu Igor capătă calitatea de subiect prin complicitate la infracțiunea de trafic de influență prin prisma art. 42 alin. (5) CP al RM, și mai mult, ulterior reținerii în flagrant a lui Taburceanu Ghenadie, procurorul XXXXXXXXXXXX a fost sancționat disciplinar pentru comportamentul neadecvat avut pe dosar în coraport cu participanții pe dosar și alte persoane care s-au implicat.

-în viziunea procurorului aceste circumstanțe se dovedesc nu doar prin declarațiile martorilor dar și comunicările care se pretinde că au fost interpretate eronat de către organul de urmărire penală, din care voi reda câteva pasaje după cum urmează: înregistrările comunicărilor dintre XXXXXXXXXXXX și Taburceanu Ghenadie și a comunicărilor telefonice purtate cu Tăburceanu Igor, care au avut loc la XXXXXXXXXXXX; înregistrările comunicărilor telefonice dintre XXXXXXXXXXXX și Taburceanu Igor, care au avut loc la XXXXXXXXXXXX; înregistrările comunicărilor telefonice dintre XXXXXXXXXXXX și Taburceanu Igor (fratele lui Taburceanu Ghenadie), care au avut loc la XXXXXXXXXXXX, comunicările din cadrul întâlnirii petrecute în mun. Chișinău, în sediul Procuraturii Rîșcani din mun. Chișinău, dintre XXXXXXXXXXXX, Taburceanu Ghenadie, și XXXXXXXXXXXX, care au avut loc la XXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp cuprins între orele 17:00 și 17:28, comunicările din cadrul întâlnirii petrecute în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Studenților și fadul Moscova în apropierea stației PECO „Lukoil” din mun. Chișinău, dintre XXXXXXXXXXXX și Taburceanu Ghenadie, care au avut loc la 28.10. 2014, în intervalul de timp cuprins între orele 18:20 și 18:30;

-cu referire la întrunirea semnelor laturii obiective a infracțiunii, precum că aceasta nu a avut loc (nu a fost realizată), în acest sens, instanța de judecată a ignorat, însă urma să se conducă în sentința sa de pct. 14 din Hotărîrea plenului Curții supreme de justiție nr. 11 din XXXXXXXXXXXX „cu privire la aplicarea legislației - referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, și anume că Instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție vizează și traficul de influență (art. 326 alin. (1) CP al RM), dar și cumpărarea de influență (art. 326 alin. (1)¹) CP al RM). Termenul „influență”, în sensul art. 326 CP al RM, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art. 326 CP al RM trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. De aceea, nu poate fi reținută la încadrare alin. (1) art. 326 CP al RM, în ipoteza pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite de către o persoană care deține atribuții ierarhice superioare față de factorul de decizie care va fi determinat de prima să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Dacă influența exercitată este realizată de șef față de subordonat, de organul de control față de cel controlat etc., atunci cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art. 327 CP al RM sau, după caz, art. 312 Cod contravențional);

-după cum s-a menționat, aceste aspecte teoretice, prin prisma probelor administrate la dosar, nu au fost luat în calcul de instanță la aprecierea probelor, ceia ce a dus eronat la adoptarea unei sentințe neîntemeiate de achitare de drept și de fapt a inculpaților, în această ordine de idei este de remarcat, că atât Taburceanu Ghenadie cât și Tăburceanu Igor l-au convins pe XXXXXXXXXXXX că Taburceanu Ghenadie are influență asupra persoanelor publice care gestionează dosarul penal intentat pe numele lui XXXXXXXXXXXX ca acestea să adopte o anumită conduită pe acest dosar, inclusiv față de bunurile reținute. În acest sens este de reținut că influența respectivă, a fost realizată într-o măsură parțială de către Taburceanu Ghenadie, fiind eliberat bunul lui XXXXXXXXXXXX, nefiind însă și adoptată hotărâre de clasare din circumstanțe obiective. Aceste aspecte sunt demonstrate atât prin - declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, cât și din comunicările interceptate între persoane, alte documente persistente la materialele dosarului penal;

-în contextul în care, cum indică instanța în sentință, la concretizarea acuzării lui Taburceanu Igor conform art. 325 CPP al RM au fost admise erori, de către procuror în dezbatere judiciară a fost solicitată expunerea instanței conform acuzării anterioare, circumstanțe asupra cărora instanța la fel a omis să se expună;

-la fel procurorul remarcă că, contrar prevederilor pct.pct.2, 3, 13, 14, 25, 37 și 38 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție „privind sentința judecătorească” nr.5 din XXXXXXXXXX instanța de judecată nu a respectat: cerințele aduse față de acest gen de acte judiciare; forma de întocmire a acestui gen de document în conformitate cu prevederile art. 384, art. 385, art. 393, art. 394, și art. 396 CPP al RM, nefiind astfel incluse: date despre probele pe care se întemeiază acuzarea și motivele de ce acestea sînt respinse individual (ci nu în ansamblu după cum a menționat instanța de judecată în sentința sa respectarea contradictorialității în cadrul procesului penal inclusiv la argumentarea sentinței etc.. În aceeași ordine de idei se atestă și faptul, că contrar pct.39 din Hotărîrea Plenului CS nominalizată, instanța de judecată în sentința sa a admis includerea formulărilor contradictorii care pun la îndoială nevinovăția celui achitat - declarațiile martorilor, precum și a probelor materiale care indică direct la comiterea de către Ghenadie Taburceanu și Igor Tăburceanu și a faptelor prejudiciabile și „discursul apărării”, care în linii generale „dezvinovățește”, fără argumentarea neconcludenței, neveridicității și inadmisibilității a probelor de acuzare.

4. La judecarea cauzei în instanța de apel acuzatorul de stat Valentina Bradu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX și casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX.

4.1. Avocatul Istrati Adrian și inculpații Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, auzind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX, cu casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) CPP al RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

6.2. Conform art. 414 CPP al RM, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

6.3. Iar în conformitate cu rigorile art. 415 alin. (1), pct. 2) CPP al RM, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

7. Judecînd apelul, Colegiul Penal în temeiul art. art.385 alin. (1), pct. 1)-2) CPP al RM, a constatat că **inculpatul Tăburceanu Igor x pe parcursul perioadei iunie-octombrie 2014, aflându-se inițial pe teritoriul Republicii Moldova, ulterior în Federația Rusă, în cadrul unor discuții telefonice purtate cu XXXXXXXXXX i-a comunicat acestuia că a organizat pornirea unui dosar penal în privința ultimului cu scopul de a-1 speria pe acesta pentru a restitui datoria pe care XXXXXXXXXX o avea față de Taburceanu Igor pentru procurarea de la ultimul a unui automobil.**

Totodată, Tăburceanu Igor, cunoscînd de intențiile infracționale ale lui Taburceanu Ghenadie, dînd sfaturi, i-a comunicat lui XXXXXXXXXX în cadrul discuțiilor respective, că pentru clarificarea situației cu datoria și cu dosarul penal, XXXXXXXXXX urmează să-1 telefoneze pe fratele lui Taburceanu Ghenadie, care este colaborator de poliție și să discute cu acesta.

Prin urmare, în rezultatul apelării telefonice a lui Taburceanu Ghenadie, XXXXXXXXXX pe parcursul lunii.10.2014, a avut cu primul mai multe întîlniri în mun. Chișinău, în cadrul cărora a fost pusă în discuție modalitatea de restituire a datoriei față de Taburceanu Igor și clasarea dosarului penal nr. 2014021854 pornit în privința lui XXXXXXXXXX, inclusiv restituirea automobilului de model „Mercedes Sprinter 412”, cu nr.înmatriculare x, ridicat în cadrul acestui dosar penal.

Astfel, în cadrul discuțiilor menționate, Taburceanu Ghenadie a pretins de la XXXXXXXXXX suma de 3000 de Euro, din care suma de 2000 Euro va constitui o parte din datoria pentru procurarea automobilului de model „Mercedes Sprinter 412”, cu nr.înmatriculare x, iar suma de 1000 Euro pentru a o transmite procurorului din Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, pe nume XXXXXXXXXX, asupra căruia susținea că are influență și îl poate determina să claseze cauza penală cu nr. 2014021854 pornită în privința lui XXXXXXXXXX pe faptul escrocheriei, precum și să dispună restituirea către XXXXXXXXXX a automobilului de model „Mercedes Sprinter 412”, cu nr.înmatriculare x.

La fel în perioada lunii octombrie 2014, Tăburceanu Igor în rezultatul contactării telefonice cu XXXXXXXXXX, a purtat cu acesta din urmă conversații privind restituirea datoriei pentru automobilul de model „Mercedes Sprinter 412”, cu nr.înmatriculare x, asigurându-1 pe XXXXXXXXXX că el și fratele său îi va hotărî încetarea cauzei penale care se află în gestiunea IP Rîșcani al DP mun. Chișinău și i-a sfătuit să adune toate mijloacele bănești necesare și ulterior o să se achite și cu persoanele care gestionează cauza penală și cu datoria existentă. Tot atunci, Tăburceanu Igor repetat i-a convins pe XXXXXXXXXX că fratele său Taburceanu Ghenadie îi va închide dosarul penal, menționînd că el a discutat cu Ghenadie Taburceanu pe această temă.

Ca urmare a discuțiilor purtate anterior, Ghenadie Taburceanu i-a indicat lui XXXXXXXXXX că mijloacele bănești solicitate urmează a fi transmise la data de XXXXXXXXXX în a doua jumătate a zilei.

Astfel, la data de XXXXXXXXXX, în jurul orelor 15:45 min., aceștia s-au întîlnit în apropiere de domiciliul lui Ghenadie

Taburceanu din str. Iazului, mun. Chişinău, unde XXXXXXXXXX a transmis, iar Inga Taburceanu, soţia lui Ghenadie Taburceanu, a primit suma de 2000 Euro în scopul întoarcerii datoriei către Igor Taburceanu.

Concomitent, în vederea realizării intenţiilor sale infracţionale până la capăt, conform înţelegerilor avute, tot atunci Ghenadie Taburceanu s-a deplasat la Procuratura sect. Rîşcani, mun. Chişinău, unde ulterior s-a apropiat şi XXXXXXXXXX.

Acolo, Ghenadie Taburceanu împreună cu XXXXXXXXXX în rezultatul discuţiilor purtate cu procurorul XXXXXXXXXX, a obţinut de la acesta o ordonanţă dată cu XXXXXXXXXX, privind restituirea pentru păstrare în cadrul cauzei penale nr. 2014021854 către XXXXXXXXXX a corpului delict autovehiculul de model „Mercedes Sprinter 412” cu n/î x.

Astfel, după ridicarea în aceeaşi zi a automobilului de la IP Rîşcani din cadrul DP mun. Chişinău al IGP al MAI, în apropiere de staţia PECO „Lukoil” de pe bd. Moscova, mun. Chişinău, în jurul orelor 18:20-18:30, XXXXXXXXXX a transmis, iar Taburceanu Ghenadie a primit sub controlul CNA suma de 1000 Euro în 10 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile şi numerele X 08032407041, X 07884299468, X 09290110286, 09865758818, S 07983293506, S 17802213343, S 17802213361, S 19880163178, S 20730385672, S 27332990638, bani preţinşi anterior de către Taburceanu Ghenadie de la XXXXXXXXXX, ca fiind destinaţi pentru exercitarea influenţei de către acesta asupra procurorului pentru a fi restituit automobilul menţionat mai sus şi pentru clasarea dosarului penal. După transmiterea-primirea banilor, Taburceanu Ghenadie a fost reţinut în flagrant delict de către angajaţii CNA.

Prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul **Taburceanu Igor x** a comis infracţiunea prevăzută de art. art.42 alin. (5), 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, individualizată prin „contribuirea în calitate de complice prin dare de sfaturi, prestare de informaţii la săvârşirea acţiunilor prejudiciabile de pretindere, primire, acceptare, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, persoane cu funcţie de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite, acţiuni urmate de obţinerea rezultatului urmărit”.

Colegiul Penal în temeiul art. art.385 alin. (1), pct. 1)-2) CPP al RM, a constatat că inculpatul **Taburceanu Ghenadie x**, fiind numit prin ordinul şefului IGP al MAI nr.417 ef din XXXXXXXXXX în funcţia de ofiţer superior de investigaţii al Secţiei combaterii a infracţiunilor grave şi criminalităţii organizate în cadrul DP mun. Chişinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii public, acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale, de grup şi în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea RM „cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public” nr. 158-XVI din XXXXXXXXXX, conform căreia funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia RM, legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 4 a Legii RM „cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului” nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia activitatea poliţiei se desfăşoară exclusiv în baza şi pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunităţii şi în sprijinul instituţiilor statului, pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi demnităţii umane prevăzute în Declaraţia universală a drepturilor omului, în Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, în Codul European de etică al poliţiei şi în alte acte internaţionale, în conformitate cu principiile legalităţii, respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, imparţialităţii şi nediscriminării, acţionând împreună şi de comun acord cu Taburceanu Igor, a comis infracţiunea de trafic de influenţă în următoarele circumstanţe: Taburceanu Igor, pe parcursul perioadei iunie-octombrie 2014, aflându-se iniţial pe teritoriul Republicii Moldova, ulterior în Federaţia Rusă, în cadrul unor discuţii telefonice purtate cu XXXXXXXXXX i-a comunicat acestuia că a organizat pornirea unui dosar penal în privinţa ultimului cu scopul de a-1 speria pe acesta pentru a restitui datoria pe care XXXXXXXXXX o avea faţă de Taburceanu Igor pentru procurarea de la ultimul a unui automobil.

Totodată, Taburceanu Igor i-a comunicat lui XXXXXXXXXX în cadrul discuţiilor respective, că pentru clarificarea situaţiei cu datoria şi cu dosarul penal, XXXXXXXXXX urmează să-1 telefoneze pe fratele lui - Taburceanu Ghenadie, care este colaborator de poliţie şi să discute cu acesta.

Prin urmare, în rezultatul apelării telefonice a lui Taburceanu Ghenadie, XXXXXXXXXX pe parcursul lunii octombrie 2014 a avut cu primul mai multe întâlniri în mun. Chişinău, în cadrul cărora a fost pusă în discuţie modalitatea de restituire a datoriei faţă de Taburceanu Igor şi clasarea dosarului penal nr.2014021854 pornit în privinţa lui XXXXXXXXXX, inclusiv restituirea automobilului de model „Mercedes - Sprinter 412”, cu nr.înmatriculare x ridicat în cadrul acestui dosar penal.

Astfel, în cadrul discuţiilor menţionate, Taburceanu Ghenadie a pretins de la XXXXXXXXXX suma de 3000 Euro, din care sumă de 2000 Euro va constitui o parte din datoria pentru procurarea autovehiculului de model „Mercedes-Sprinter 412”, iar suma de 1000 Euro pentru a o transmite procurorului din Procuratura sect. Rîşcani, mun. Chişinău XXXXXXXXXX, asupra căruia susţinea că are influenţă şi îl poate determina să claseze cauza penală nr.2014021854 pornită în privinţa lui XXXXXXXXXX pe faptul escrocheriei, precum şi să dispună restituirea către XXXXXXXXXX a automobilului de model „Mercedes-Sprinter 412”, cu nr.înmatriculare x.

Ca urmare a acestor discuţii, Taburceanu Ghenadie i-a indicat lui XXXXXXXXXX că mijloacele băneşti solicitate urmează a fi transmise la data de XXXXXXXXXX în a doua jumătate a zilei. Astfel, la data de XXXXXXXXXX, în jurul orelor 15:45 aceştia s-au întâlnit în apropiere de domiciliul lui Taburceanu Ghenadie din str. Iazului, mun. Chişinău, unde XXXXXXXXXX a transmis, iar Taburceanu Inga, soţia lui Taburceanu Ghenadie, a primit suma de 2000 Euro în scopul întoarcerii datoriei către Taburceanu Igor. Concomitent, în vederea realizării intenţiilor sale infracţionale până la capăt, conform înţelegerii avute, tot atunci Taburceanu Ghenadie s-a deplasat la Procuratura sect. Rîşcani, mun. Chişinău, unde ulterior s-a apropiat şi XXXXXXXXXX.

Acolo, Taburceanu Ghenadie împreună cu XXXXXXXXXX în rezultatul discuţiei purtate cu procurorul XXXXXXXXXX, a obţinut

de la acesta o ordonanță datată cu XXXXXXXXXX privind restituirea pentru păstrare în cadrul cauzei penale nr.2014021854 către XXXXXXXXXX a corpului delict - autovehiculul de model „Mercedes-Sprinter 412”, cu nr. înmatriculare x.

Astfel, după ridicarea în aceeași zi a automobilului de la IP Rîșcani din cadrul DP mun. Chișinău al IGP al MAI, în apropiere de stația PECO „Lukoil” de pe bd. Moscova, mun. Chișinău, în jurul orelor 18:20-18:30, XXXXXXXXXX a transmis, iar Taburceanu Ghenadie a primit, sub controlul CNA, suma de 1000 Euro în 10 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile și numerele X 08032407041, X 07884299468, X 09290110286, 09865758818, S 07983293506, S 17802213343, S 17802213361, S 19880163178, S 20730385672, S 27332990638, bani preținși anterior de către Taburceanu Ghenadie de la XXXXXXXXXX ca fiind destinați pentru exercitarea influenței de către acesta asupra procurorului, pentru a fi restituit automobilul menționat mai sus și pentru clasarea dosarului penal. După transmiterea -primirea banilor, Taburceanu Ghenadie a fost reținut în flagrant delict de către angajații CNA.

Prin acțiunile sale intenționate inculpatul **Taburceanu Ghenadie x**, a comis infracțiunea prevăzută de 42 alin. (2), art. 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, individualizată prin „comiterea în calitate de autor a pretinderii, primirii acceptării personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit”.

7.1. Inculpatul Taburceanu Igor x fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanță de fond a relatat că vina nu o recunoaște și a indicat că nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit careva sume de bani pentru a avea influență sau a susține că are influență asupra vre-unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Despre aceste momente nu a discutat nici cu fratele său Ghenadie Taburceanu. Și anume acest fapt, lipsa vre-unei fapte de natură infracțională, rezultă din materialele cauzei penale. În anul 2007 a procurat, împreună cu fratele său Ghenadie Taburceanu un automobil de model „Mercedes Benz 412”, destinat pentru transportarea pasagerilor. A întreprins câteva încercări nereușite de a plasa acest automobil pe rute în Federația Rusă. În anumite împrejurări a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXX și după o discuție cu fratele lui Ghenadie Taburceanu a decis să transmită în chirie acest automobil lui XXXXXXXXXX pentru a fi pus pe ruta Crutoaia- Chișinău, prețul convenit, fiind de 180 lei pe zi. O eventuală verificare a faptului dat face certitudinea că automobilul a circulat pe ruta indicată, dar era la evidentă pe numele cumnatei, soția lui Ghenadie Taburceanu - Inga Taburceanu. Pentru chiria automobilului nu i-a fost achitat nici un ban, iar prin aceasta a fost, în fapt, înșelați de către XXXXXXXXXX. După ce a circulat circa jumătate de an pe rută, XXXXXXXXXX a venit către el cu propunerea de a procura acest automobil, prețul convenit între ei fiind de 11000 Euro. După anumite discuții în acest context, a fost încheiat un acord între el și XXXXXXXXXX, urmând ca acest automobil să fie achitat în mai multe rate: inițial să se achite 4000 Euro (fiind achitat), după care restul banilor - în sumă de 7000 Euro să se achite pe parcursul unei perioade de timp prestabilite. Anume în acel moment inițial, de încheiere a acordului între el și XXXXXXXXXX s-a convenit asupra sumei de 11000 Euro. După achitarea celor 4000 Euro, a fost întocmită o recipisă cu suma restantă de 7000 Euro. Ulterior acestui acord, fiind de fapt automobilul folosit de către XXXXXXXXXX, acesta îi înainta anumite reproșuri nejustificate, precum că automobilul are anumite probleme, că nu i-a transmis anvelopele care le-a cerut acesta. După mai multe asemenea reproșuri nejustificate din partea lui XXXXXXXXXX și fiind în riscul unei eventuale cerți cu acesta, care îl punea pe el și pe fratele Ghenadie Taburceanu într-o situație neavantajoasă, adică dependenți de întoarcerea unei datorii mari de bani din partea acestuia, a renegociat anumite condiții ale acordului anterior încheiat și anume, a discutat că suma pentru acest automobil care urmează a fi achitată, în total, de către XXXXXXXXXX rămâne a fi 11000 Euro, iar anumite anvelope și eventuale lucrări de reparație pe care le invocă XXXXXXXXXX să fie puse în seama datoriei pe care acesta o avea ca urmare a chiriei automobilului. Suma chiriei nefiind achitată în nici-un fel de către acesta. Anume în anul 2013, când a fost înmatriculat automobilul pe numele lui XXXXXXXXXX, i-a fost achitată suma inițială de 4000Euro, iar suma restantă de 7000 Euro a fost inclusă în conținutul unei recipise și urma să fie achitată până la XXXXXXXXXX. A acceptat să ofere dreptul de a înmatricula automobilul pe numele lui XXXXXXXXXX până la achitarea ultimei tranșe, de asemenea la solicitarea mincinoasă a acestuia. Or, XXXXXXXXXX i-a comunicat că este necesar să înregistreze pe acesta automobilul, pentru ca să-1 pună în gaj și să obțină un credit, pentru a returna datoria față de ei. Însă, în fapt nu a făcut acest lucru, cel puțin în termen nu a achitat datoria. După ce a fost înmatriculat automobilul pe numele lui XXXXXXXXXX, în perioada termenului scadent de achitare, l-a contactat de mai multe ori pe acesta, însă XXXXXXXXXX a evitat atât discuțiile, cât și întâlnirile cu el. S-a întâlnit cu XXXXXXXXXX, întâmplător, la o stație auto-service din Chișinău, acesta asigurându-1 că până la expirarea termenului de scadență va achita datoria. A crezut și acestor promisiuni făcute de către XXXXXXXXXX. Ulterior, în luna aprilie 2014 a plecat în Federația Rusă. Cu toate că termenul de achitare a datoriei expirase la XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX nu a manifestat inițiativă de a achita datoria, fiind în fapt înșelați de acesta. În luna iulie 2014, s-a întors în Republica Moldova și împreună cu cumnata Taburceanu Inga, s-au prezentat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, pentru a depune o plângere pe numele lui XXXXXXXXXX pe faptul comiterii de către acesta a unei escrocherii. În scurt timp a plecat din nou la muncă în Federația Rusă. În acea perioadă, a fost contactat de XXXXXXXXXX, comunicându-i că dorește să returneze o parte din banii datorati, însă în fapt, nu a făcut acest lucru, doar se lăsa cu promisiuni. S-a întors în Republica Moldova deja în luna septembrie 2014. La întoarcere l-a contactat pe XXXXXXXXXX, însă acesta nu a dorit să vorbească despre datoria pe care o avea și momentul returnării ei, ci anunța anumite reproșuri legate de faptul că în privința acestuia a fost pornită o cauză penală. Astfel, el doar a confirmat că a fost depusă o plângere la poliție pentru că de fapt au fost înșelați de către el. Fără a avea vre-o reacție cu privire la datoria avută din partea lui XXXXXXXXXX, a plecat din nou la muncă în Federația Rusă, fiind înregistrată intrarea în această țară la XXXXXXXXXX. Fiind în Federația Rusă a fost telefonat de mai multe ori de către XXXXXXXXXX, care se afla de asemenea în Rusia, anunțându-i de asemenea reproșuri referitoare la faptul că în privința acestuia a fost pornită o cauză penală. Discuțiile totuși erau legate de momentul când acesta, va returna datoria față de ei. Atunci acesta a menționat că îi va restitui o parte din datorie și anume suma de 3000 Euro din datoria totală de 7000 Euro, lucru pe care nu l-a făcut la ziua stabilită. Peste o perioadă relativ scurtă de timp a fost contactat telefonic de către XXXXXXXXXX pe un număr din Republica Moldova, acesta spunându-i că este în țară și dorește să achite integral datoria pe care o are. A avut mai multe discuții telefonice cu XXXXXXXXXX în acea perioadă. Fiind straniu faptul că de fiecare dată XXXXXXXXXX îl anunța că a avut o înțelegere referitoare la un alt preț. Cu toate că îi reproșa referitor la dosarul penal pornit pe faptul escrocheriei comise de către acesta, a avut întotdeauna în scop doar returnarea sumei de bani datorate lui. Și acest fapt îl indică și XXXXXXXXXX în declarațiile sale. Menționează că, nici până la momentul de față nu i-a fost returnată datoria pe acest automobil. Nu a avut nici el, nici fratele Ghenadie Taburceanu, vre-un careva scop material. Mai mult ca atât, nu a pretins această sumă de bani și nu a primit această

suma de bani pentru a miuena sau suspana ca are vre-o miuena asupra careva persoane puonce sau persoane cu runcpe de demnitate publică. Totodată a aflat de la șoferul rutei Crutoaia-Chișinău că, automobilul a fost înstrăinat altei persoane și anume primarului satului Crutoaia și că, partea vătămată a gajat automobilul, luând un credit de la bancă. Despre reținerea automobilului și ulterior restituirea, a aflat prin telefon de la XXXXXXXXXX. Cu XXXXXXXXXX nu s-a întâlnit nici în Republica Moldova și nici în Federația Rusă, doar s-a întâlnit cu o persoană delegată de XXXXXXXXXX, care i-a restituit suma de 1000 Euro din cei 7000 de Euro. Astfel, nu a fost amenințat că, dacă nu va restitui suma de bani, fratele Ghenadie Taburceanu, îi va intenta dosar penal, nu cunoaște nici un procuror din cadrul Procuraturii oficiului Rîșcani, mun. Chișinău. La întocmirea recipisei, XXXXXXXXXX a achitat suma de 4000 Euro și suma restantă rămâne 7000 Euro. XXXXXXXXXX, la XXXXXXXXXX, cînd se afla în Federația Rusă, i-a comunicat că vine să returneze suma de 3000 Euro. La moment, pretențiile materiale față de XXXXXXXXXX sunt de 3000 Euro;

(f.d.43-46, vol.XXXXXXXX)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Tăburceanu Igor x a susținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, și a comunicat că învinuirea adusă îi este clară. Apelul declarat de către acuzatorul de stat solicită să fie respins.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul **Taburceanu Ghenadie x** a relatat că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, și a comunicat că în anul 2007, a procurat împreună cu fratele său Igor Tăburceanu un automobil de modelul „Mercedes Benz 412”. Automobilul a fost înregistrat pe numele soției Inga Taburceanu. Fratele Igor Tăburceanu a încercat să-l pună pe rută în Federația Rusă, dar din anumite motive tehnice, nu i-a reușit. După o anumită perioadă de timp, Igor Tăburceanu a venit cu inițiativa ca să transmită în chirie acest automobil unei persoane cunoscute lui, după cum a aflat ulterior, fiind vorba de XXXXXXXXXX. S-a convenit la achitarea unei chirii zilnice a automobilului de 180 lei pe zi. Fiind pus automobilul pe ruta Crutoaia-Chișinău, cunoștea de la fratele lui că, XXXXXXXXXX nu a achitat datoria pentru chiria automobilului. Ulterior, fratele Igor Tăburceanu a lansat discuția privind vânzarea acestui automobil către același XXXXXXXXXX. În discuție cu fratele Igor Taburceanu, au convenit asupra prețului - de 11000 Euro. Ulterior, discuțiile cu XXXXXXXXXX, fiind purtate de fratele lui. În anul 2013 automobilul a fost înregistrat pe numele lui XXXXXXXXXX, acesta achitând un avans de 4000 Euro, restul sumei urmând a fi achitat, conform recipisei, până la XXXXXXXXXX. Pînă la această dată urma să fie achitată suma rămasă de 7 000 Euro. El personal nu a purtat careva discuții cu XXXXXXXXXX pînă la expirarea termenului de scadență a datoriei. În luna iulie 2014, a hotărât ca să fie depusă o plângere la Inspectoratul de poliție Rîșcani, mun. Chișinău. Plângerea a fost depusă de către soția lui Inga Taburceanu, fiind prezent și fratele Igor Tăburceanu, pentru că automobilul a fost anterior, pînă la vânzare, înregistrat anume pe numele soției. A fost pornită o cauză penală pe faptul comiterii din partea lui XXXXXXXXXX a infracțiunii de escrocherie. În luna octombrie 2014 automobilul de model „Mercedes Benz 412”, a fost pus sub sechestru, iar după aceasta, promisiunile achitării datoriei de către XXXXXXXXXX erau multiple. Una dintre promisiuni viza faptul că achitarea datoriei urma să fie pînă la XXXXXXXXXX și anume că s-au înțeles că la această dată îi transmite suma de 3000 Euro, însă de fapt a fost transmisă soției Inga Taburceanu doar suma de 2 000 Euro, iar 1000 Euro îi va mai da tot în ziua ceia după ce vor merge împreună la procuratură și va confirma că a primit o parte din datorie. O altă sumă de 3000 Euro XXXXXXXXXX s-a obligat să o achite pînă la XXXXXXXXXX, fiind semnată și o recipisă, imediat după ce a fost transmisă suma de 2 000 Euro. Cu toate că XXXXXXXXXX de fiecare dată invoca asupra faptului că nu este de acord să întoarcă și datoria și să fie tras la răspundere penală, nu a manifestat niciodată vre-o inițiativă pentru a influența pe cineva în vederea neatragerii acestuia la răspundere penală și nu a purtat discuții cu XXXXXXXXXX referitor la aceste lucruri. Nu a purtat anumite discuții pe acest subiect nici cu fratele Igor Taburceanu. Mai cu seamă, subliniază, că și el, și fratele Igor Tăburceanu, au dorit doar să fie returnată datoria pe care XXXXXXXXXX a însușit-o prin înșelăciune. Nu sunt veridice și nu coroborează nici logic, nici juridic cu probele administrate în această cauză penală și declarațiile lui XXXXXXXXXX. Invocă că, în acest sens declarațiile acestuia precum că acordul de cumpărare a automobilului viza și o anumită dobândă, iar pînă la acest moment suma deplină a datoriei nu a fost achitată de către XXXXXXXXXX către ei, adică către el și fratele lui, fapt care demonstrează o însușire ilegală a bunului de către acesta, prin înșelăciune. Declarațiile false ale lui XXXXXXXXXX rezultă și din faptul că a fost eliberată o recipisă de către acesta care pune în evidență acordul de procurare a automobilului la prețul de 11000 euro, fiind achitați în avans 4000 Euro. Referitor la automobil, subliniază că, a ținut de cuviință să anunțe procurorul XXXXXXXXXX, la care a intrat împreună cu XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX, precum că acesta i-a returnat deja o parte din datorie. După cum a declarat martorul XXXXXXXXXX, la XXXXXXXXXX, în cancelaria Procuraturii Rîșcani a fost depusă de către XXXXXXXXXX o cerere pentru a-i fi eliberat automobilul ridicat în cadrul cauzei penale. Anume la acea dată XXXXXXXXXX, procurorul, analizând motivele indicate în ea, a constatat că nu există temeiuri pentru reținerea în continuare a automobilului. Odată cu prezentarea lui XXXXXXXXXX și a lui doar a fost anunțată de către procurorul XXXXXXXXXX ordonanța de eliberare a vehiculului, care era deja întocmită. A solicitat încă 1000 Euro din datoria pe care o avea XXXXXXXXXX față de el și fratele lui Igor Tăburceanu. Dar este evident, că nu pentru a influența sau a susține vre-o careva influență. Or, decizia cu privire la automobil a fost luată în data de XXXXXXXXXX, iar dînsul a solicitat returnarea încă a 1000 Euro din datorie la XXXXXXXXXX, fapt care nu poate antrena nici prezumția unei influențe reale sau influențe abstracte, pentru că actul care se presupune eronat ca fiind pus în seama traficului de influență era deja realizat. În context, aceste momente denotă anumite declarații false puse la baza învinuirii și interpretarea eronată a probelor, fără o coroborare adecvată a acestora. În context, nici nu a avut careva interes material. În fapt, infracțiunea de trafic de influență presupune o îmbogățire fără justă cauză, iar el a solicitat clar returnarea banilor pe care XXXXXXXXXX i-a însușit. Astfel, XXXXXXXXXX a declarat la faza de urmărire penală, fiind deja afară că, el a solicitat să-i transmită banii de 1000 Euro. Acest fapt certifică lipsa componentei infracțiunii de trafic de influență din partea sa și a fratelui, nefiind această solicitare de 1000 Euro, care constituia datoria față de ei din partea lui XXXXXXXXXX, nici într-un mod legată de vre-o careva influență reală sau abstractă. Or, traficul de influență nu poate exista în cazul în care actul spre care a fost orientată influența era deja realizat. Caracterul fals al declarațiilor lui XXXXXXXXXX rezultă și din incoerența acestora anume pe momente importante și principale ale acestei cauze penale. Astfel, dacă la XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX declara că suma de 1000 Euro sunt banii cu care urmează să se influențeze procurorul la care se află dosarul penal pentru clasarea acestuia, precum și restituirea automobilului ridicat în cadrul acestui dosar, atunci la XXXXXXXXXX, același XXXXXXXXXX declara că el a solicitat să-i transmită banii de 1000 Euro, spunând că întrebarea a fost rezolvată. În fapt, s-a transmis această sumă de 1000 Euro. Or, anume aici se constată că XXXXXXXXXX face declarații false doar pentru a nu returna datoria și anume acesta are un interes material în tot acest cerc vicios de relații sociale.

De asemenea, ține să indice la faptul că nu s-a făcut proba și din materialele cauzei penale nu rezultă că, a realizat împreună cu fratele lui infracțiunea de trafic de influență. Doar se certifică că ambii, sunt interesați în returnarea datoriei pe care o avea față de ei XXXXXXXXXX. Faptul că, partea acuzării a făcut referire în proces de incriminare la presupusa comitere a infracțiunii de trafic de

influență urmată de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, denotă că s-a referit anume la faptul că XXXXXXXXXXX a făcut declarații false precum că, suma de 1000 Euro, fiind legată într-un fel de influența reală sau abstractă asupra persoanelor publice sau persoanelor cu funcție de demnitate publică pentru a clasa cauza penală de escrocherie. Or, această cauză penală nu a fost clasată pînă la transmiterea sumei de 1000 Euro, iar reținerea faptului că rezultatul urmărit a fost obținut denotă anume indicarea haotică la influența reală asupra faptului de eliberare a automobilului. Cu toate acestea subliniază că, după cum rezultă din materialele cauzei penale, decizia cu privire la eliberarea automobilului a fost luată înainte de pretinderea de către el a sumei de 1000 Euro, bani care au constituit o parte a datoriei pe care urma să o returneze XXXXXXXXXXX. Nu putea fi vorba de clasarea cauzei penale, pentru că această ne fiind clasată pînă la transmiterea sumei de 1000 Euro. La etapa inițială, au stabilit că, XXXXXXXXXXX cumpără automobilul la prețul de 11 000 Euro, fapt confirmat prin aceea că, în ziua vinderii automobilului a primit suma de 4000 Euro, fiind întocmită recipisă pe suma de 7000 Euro, care se obliga să o întoarcă pînă la XXXXXXXXXXX. O altă sumă de bani și anume suma de 1000 Euro, fratele lui Igor Tăburceanu, a primit de la un prieten de al lui XXXXXXXXXXX, în or. Moscova. La fel, la data de XXXXXXXXXXX, a mai primit bani în sumă de 2000 Euro și respectiv seara încă 1000 Euro, iar ultima sumă în mărime de 3000 Euro, urma să fie achitată pînă la data de XXXXXXXXXXX, care nici pînă la moment nu i-au fost achitați. Menționează că, pe procurorul XXXXXXXXXXX nu l-a influențat pentru eliberarea automobilului, cu atît mai mult că, XXXXXXXXXXX a primit personal de la procuror ordonanța de eliberare a automobilului. Având copil mic, soția lui nu a avut posibilitatea de a se prezenta la procuror cu XXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXX. Cînd a primit suma de 1000 Euro, soția lui urma să scrie o recipisă, după care au convenit că se va scrie cînd se va achita suma de 3000 Euro. Soția lui fiind împotrivă de a scrie recipisă pe suma de 2000 Euro, deoarece s-au înțeles cu suma de 3000 Euro, însă el avînd doar 2000 de Euro, ulterior seara a mai transmis suma de 1000 Euro; (f.d.48-52, vol.XXXXXXXXXX)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Taburceanu Ghenadie x a susținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a comunicat că învinuirea adusă îi este clară, iar apelul declarat de către acuzatorul de stat solicită să fie respins.

8.2. Deși inculpații XXXXXXXXXXX și Taburceanu Ghenadie x nu au recunoscut vina, culpa acestora este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, printre care declarațiile părții vătămate minore, declarațiile martorilor și documentele cercetate în ședința de judecată, și anume:

-declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că, cu Ghenadie Taburceanu nu este în relații chiar bune, cu Igor Tăburceanu nu a discutat demult, însă era în relații bune. În anul 2012 la sfârșitul anului - începutul anului 2013 de la Tăburceanu Igor a luat un automobil de model „Mercedes- Sprinter 412” ca să lucreze pe rută. A activat jumătate de an, iar Tăburceanu Igor a dorit să vîndă automobilul și s-au înțeles să-i dea banii în rate, deoarece nu-i avea pe toți. În decurs de un an urma să-i dea toți banii. La început s-au înțeles cu 9 000 de Euro și 200 lei pe zi, se primea 2000 de Euro în decurs de un an. De la data cînd a scris prima recipisă, din banii care trebuia să-i dea pentru automobil trebuia să scoată piesele de schimb. Din suma de 9000 de euro prima dată a achitat 5000 sau 4000 de Euro, nu ține minte precis, fiind menționat în recipisă, asta a fost prima tranșă. O perioadă de timp nu avea de unde să-i achite. Activa, dar automobilul nu era în stare bună. Peste un timp el a plecat peste hotare. S-au mai sunat, i-a spus să mai aștepte că nu avea bani, nu a avut posibilitatea să achite. Pe urmă a aflat că la procuratură la Rîșcani i-a venit scrisoare ca să se prezinte, că este arestat automobilul, automobilul fiind pe teritoriului RM. A mai discutat cu Igor Tăburceanu, a spus că nu are toți banii să-i dea automobilul, fiind vorba de 7000 de Euro. La Moscova i-a dat 1000 de Euro, a rugat stăpînul să-i dea, fără recipisă. A venit în Moldova și Igor Tăburceanu i-a dat numărul de telefon a lui Ghenadie Taburceanu, că automobilul nu este al lui, dar a d-nei Inga Taburceanu. După ce a început a discuta cu Taburceanu Ghenadie și să-i dea toți banii grămadă, 7000 de Euro dacă vrea să-și vadă automobilul. D-lui a spus să-i dea bani ca să scoată mașina de la procuratură, să-i dea toți banii grămadă și o să se înțeleagă să scoată mașina. Nu avea așa sumă de bani, s-au înțeles să-i dea măcar să scoată mașina, pentru ca să lucreze, să circule. S-au înțeles să-i dea măcar 3000 de Euro, și pe urmă să-i dea restul. Menționează că, nu avea suma de bani și a apelat la CNA. S-a dus și i-a dat lui Taburceanu Ghenadie suma de 1000 de Euro seara. Ziua au întocmit recipisă. Nu ține minte suma 2000 sau 3000 de Euro. Au fost seara la procuratură, au dat banii. A luat mașina și mai departe au discutat domnii de la CNA. Îi spunea lui Taburceanu Ghenadie că a vorbit „, cu Igor că s-au înțeles să-i dea cîte puțin din bani. Tăburceanu Igor i-a spus că o să fie totul bine. Taburceanu Ghenadie a început să-l sperie, că îl va închide, că nu-i mai dă automobilul. Mai departe nu a mai discutat nici cu Taburceanu Ghenadie, nici cu Tăburceanu Igor. Automobilul a fost înregistrat pe numele lui. Cînd era în RM a mai discutat cu Igor Tăburceanu, în privința banilor, el a spus să discute cu Taburceanu Ghenadie și că vrea ca toți banii grămadă să-i fie dați lui Taburceanu Ghenadie.

Menționează că, i-a comunicat lui Igor Tăburceanu despre dosarul penal de la Procuratura oficiului Rîșcani, mun. Chișinău că este pentru escrocherie, că l-a amăgit cu banii, el menționînd că, fratele vrea să-l sperie, dar o să fie totul în regulă și să-i dea banii. Totodată i-a zis să se înțeleagă cu fratele lui, să închidă dosarul mai ieftin, el o să se clarifice și o să fie scos automobilul de la parcare. Cu Ghenadie Taburceanu, s-a întîlnit de multe ori, în anul 2014, nu ține minte luna, primăvara trecută, de cîteva ori era la Chișinău se întîlneau, spunându-i că nu are bani și să-i dea măcar automobilul să lucreze, sau să se ducă la Moscova să lucreze. El categoric refuza să mai aștepte, discuta și la telefon. Suma de 2000 de Euro, fiind transmisă acasă la Inga Taburceanu, ea întocmind recipisă și 1000 de Euro la Moscova, care au fost transmiși de stăpîn, lui Igor Taburceanu. Cînd a fost acasă la Ghenadie și a făcut recipisă cu Inga Taburceanu, și 1000 Euro i-a dat la Procuratură pentru ca să claseze dosarul penal și să scoată automobilul. La Procuratură a intrat la etajul 2, la d-nul XXXXXXXXXXX, fiind procuror atunci, a dat banii lui Taburceanu Ghenadie afară, ca să nu intre la procuror, la procuror el a semnat o foaie că îi dă automobilul și a plecat spre locul unde era automobilul, a luat automobilul de acolo, era o doamnă anchetatoare, d-ei i-a dat automobilul, nu ține minte cum se numea doamna, a luat automobilul cu șoferul care lucra pe rută și i-a spus lui Taburceanu Ghenadie că nu poate să-i dea banii acolo, dar să meargă cu el la stația de alimentare „Lukoil” și o să-i transmită banii acolo, 1000 de Euro care erau pentru automobil; (f.d. 37-39, vol.XXXXXXXXXX)

În ședința instanței de apel martorul XXXXXXXXXXX a susținut declarațiile făcute în instanța de judecată și la urmărirea penală și a mai comunicat că s-au oprit la stația de alimentare și i-a transmis banii, fiind cu XXXXXXXXXXX, șoferul microbusului, acolo s-au apropiat domnii de la CNA. A făcut mai multe înregistrări ale convorbirilor cu telefonul lui, după ce a fost la CNA a avut un player mic cu care înregistra, avea convorbiri și cu Igor Tăburceanu și cu Ghenadie Taburceanu, apoi le-a transmis domnilor de la CNA. Nu cunoaște ce este cu dosarul în privința lui referitor la escrocherie, a fost chemat la procurorul de la Buiucani, cu dna Inga Taburceanu ca să dea lămurire, fiind chemat de procuror. La moment este dator cu suma de 3000 de Euro. Suma de 1000 de Euro a transmis o lui Taburceanu Ghenadie, fiind de la CNA, suma de 2000 de Euro care a transmis o

Euro. Suma de 1000 de Euro a transmis-o lui Taburceanu Ghenadie, juna de la CNA, suma de 2000 de Euro care a transmis-o lui Taburceanu Inga era a lui. Când a transmis 1000 de Euro, era șoferul de față, XXXXXXXXXX, când a dat banii la stația de alimentare avea pus microfon cu cameră. Inițiativa de a fi dotat cu tehnică specială fiind a lui, când a scris plângere la CNA, el a dat înregistrările care le avea și ei i-au spus că când o să se ducă seara, ei o să-i dea cameră. El a făcut înregistrările pentru că ei cereau toată suma deodată, nu voiau să-i dea așa cum s-au înțeles deodată, nu doreau să-i scoată bani pentru piese. Menționează că, i-a înscris pentru că ei doreau să-l închidă și să-i i-a automobilul. Până la CNA a înregistrat cu un player și cu telefonul. Nu a avut intenția chiar de la început, dar se gândea să se adreseze la CNA și să depună plângere. Menționează că, a aflat că Taburceanu Inga este soția lui Ghenadie Taburceanu, proprietara automobilului și a solicitat ca automobilul să fie înscris pe el, deoarece are firmă de transport și împreună cu fratele sunt fondatori, automobilul trebuia să fie înscris pe cineva din fondatorii firmei. Condiția de achitare a fost în termen de un an. La data de XXXXXXXXXX nu a dat suma de 3000 de Euro pentru că nu o avea toată și i-a spus că 1000 de Euro să o lase. Astfel, le-a spus să facă o procură, ca să nu fie probleme că nu a dat suma de 1000 de Euro, însă suma aceasta fiind rămasă aparte, între ei. Nu avea mai mulți bani, doar a discutat și a spus că are 3000 de Euro, dintre care 2000 Erau ai lui dar 1000 Euro nu sunt ai lui, a făcut recipisă că în câteva zile dă banii care mai rămân. Până la data de XXXXXXXXXX s-au înțeles să aducă 3000 de Euro din contul datorii. Discuția de 1000 de Euro a început când a venit din Rusia, a vorbit cu Igor Taburceanu, a venit la Chișinău, spunându-i lui Ghenadie Taburceanu că nu are așa sumă de bani și cum se poate de clarificat, însă Ghenadie Taburceanu i-a menționat că, nu cunoaște nimic și să-i dea toți banii, atunci l-a telefonat pe Igor Taburceanu, comunicându-i că poate să închidă dosarul penal și să scoată automobilul de la poliție, apoi a început cu Ghenadie Taburceanu, poate mai ieftin o să se primească, poate mai scump, că o să vorbească cu procurorul. Ghenadie Taburceanu a vorbit cu procurorul, i-a menționat că, trebuie să-i dea suma de 1000 de Euro și o să închidă dosarul și o să se clarifice cu automobilul. Nu poate menționa marca playerului și nici a telefonului mobil, nu ține minte acest moment, telefonul cu care scria era schimbat. Pentru suma de 1000 de Euro care trebuia să-i transmită la stația „Lukoil”, au încercat să facă o recipisă, dar Ghenadie Taburceanu a refuzat categoric, menționând că, acești bani merg pentru dosar și nu trebuie să cunoască nimeni. Menționează că, a depus cerere de restituire a automobilului la procurorul XXXXXXXXXX, fiind depusă cu mult înainte de a primi automobilul. Ordonanța de eliberare a automobilului i-a dat-o, erau ambii în cabinet la XXXXXXXXXX. El a luat ordonanța la mână, XXXXXXXXXX a semnat-o și i-a dat-o. După automobil s-au dus împreună și XXXXXXXXXX, ordonanța fiind la el, după aceasta la dna anchetatoare;

-declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care fiind audiată în ședința instanței de fond a comunicat că, pe Taburceanu Ghenadie l-a audiat în calitate de martor pe o cauză penală. Taburceanu Igor la fel a fost audiat în aceeași cauză penală. A efectuat urmărirea penală pe o cauză pornită în baza art. 190 CP al RM. În baza sesizării Ingăi Taburceanu. Ultima, a invocat că în anul 2013, dacă nu greșește în luna martie XXXXXXXXXX a înșușit cu înșelăciune și abuz de încredere automobilul de model „Mercedes” ce-i aparținea. Dat fiind faptul că era implicată în serviciu timp de 24 de ore, ea a acumulat materialul și a pornit urmărirea penală. În cadrul urmăririi penale a fost audiată Taburceanu Inga în calitate de parte vătămată și în calitate de martori Taburceanu Igor, cumnatul său, Taburceanu Ghenadie, d-nul Cernei, d-nul Țăruș și d-na Cazacu Ana. În octombrie 2014 urmărirea penală a fost suspendată cu dispunerea investigațiilor de căutare a învinutului XXXXXXXXXX. Peste o zi după suspendare, de către organul de urmărire penală a fost stabilit locul aflării automobilului de către inspectori. Astfel urmărirea penală a fost reluată, iar automobilul a fost ridicat și recunoscut în calitate de corp delict. Nu este sigură dacă în aceeași zi sau a doua zi s-a prezentat XXXXXXXXXX la procurorul XXXXXXXXXX unde i-a fost adusă la cunoștință învinuirea. Peste câteva zile a fost informată că a fost emisă ordonanța de eliberare a corpului delict, a automobilului care se afla la IP Rîșcani. Ea a fost cea care a eliberat automobilul, cu ordonanța de eliberare s-a prezentat d-nul XXXXXXXXXX. La eliberarea automobilului a fost prezent și d-nul XXXXXXXXXX care activa în calitate de șofer pe automobilul dat și d-nul Taburceanu Ghenadie. Pe Taburceanu Ghenadie l-a audiat în calitate de martor, careva influență din partea d-lui pentru a soluționa acest dosar nu a avut, nici vis-a-vis de eliberarea automobilului. Ea a executat doar ordonanța de eliberare a automobilului. Pe Taburceanu Igor l-a văzut doar odată când l-a audiat în calitate de martor, ulterior a plecat peste hotare. De asemenea nu a fost influențată de Taburceanu Igor pe cauza pornită pe escrocherie. Referitor la dosarul penal despre escrocherie comunică că l-a transmis la procuratură. Când a ajuns la IP, d-nul Cernei se afla acolo și Taburceanu Ghenadie se afla lângă inspectorat, nu a fost telefonată de d-lui. Ordonanța de eliberare a corpului delict a fost înmănată de învinutul XXXXXXXXXX;

(f.d.40, vol.XXXXXXXX)

-suplimentar, la demersul procurorului, în ședința instanței de apel în calitate de martor a fost audiată **Mîrzac Natalia**, care a comunicat că pe inculpatul Taburceanu Ghenadie îl cunoaște, iar pe Taburceanu Igor îl cunoaște, deoarece a fost audiat în calitate de parte vătămată, sau soția dumnealui a fost audiată pe o cauza penală pornită de ea, în baza art. 190 CP al RM. XXXXXXXXXX a avut calitatea de învinuit, iar cauza penală a fost suspendată până la găsirea învinutului și referitor la automobilul Mercedes care l-a ridicat de la șofer, mașina lucra pe rută. Urmărirea penală a fost reluată atunci când a fost găsit automobilul și a fost ridicat automobilul, ulterior transmis spre păstrare la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, tot atunci a fost telefonată de către XXXXXXXXXX. Automobilul a fost recunoscut ca corp delict. După ce i-a explicat lui XXXXXXXXXX că este învinuit, i-a comunicat să se prezinte la procurorul XXXXXXXXXX. Nu cunoaște peste cât timp după aceea a fost telefonată de procurorul XXXXXXXXXX, care i-a comunicat că a fost emisă ordonanța de eliberare a corpului delict, adică a automobilului. Nu cunoaște la cine era ordonanța doar cunoștea că la început acesta a venit să ridice automobilul Taburceanu Ghenadie și șoferul de pe rută, iar peste jumătate de oră s-a prezentat și XXXXXXXXXX. După e a fost ridicat automobilul nu a mai discutat cu nimeni. Soarta dosarului în privința lui XXXXXXXXXX nu cunoaște. Pe cauza dată Taburceanu Inga dacă nu greșește a fost audiată în calitate de parte vătămată. Necesitatea ridicării automobilului, a fost pentru că a fost obiect al infracțiunii, și a fost recunoscut ca corp delict, care a fost vîndut și nu s-au restituit banii pe acest automobil, cauza penală a fost pornită pe faptul comiterii infracțiunii de escrocherie. Proprietarul automobilului după acte nu își aduce aminte cine era. Taburceanu Inga a fost recunoscută în calitate de parte vătămată deoarece a depus plîngere;

-declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că, pe Taburceanu Ghenadie și Taburceanu Igor nu-i cunoaște. Vizual îl cunoaște pe Taburceanu Ghenadie. Toamna trecută l-a văzut împreună cu XXXXXXXXXX, care i-a dat bani, a scris o foaie, în sectorul Poșta Veche, mun. Chișinău, în care s-a semnat că, a primit bani, el fiind martor. Nu-și amintește ce sumă, 1000 sau 2000 euro. După aceasta, au plecat acolo unde a fost automobilul arestat, la IP Rîșcani, a luat automobilul de model „Mercedes 412”, numerele de înmatriculare x și au plecat. Nu cunoaște dacă Taburceanu Ghenadie a cerut careva bani de la XXXXXXXXXX pentru a elibera automobilul. După IP, au plecat acasă la Sinești, cu automobilul care a fost luat, pentru că a doua zi era

la serviciu. La data de XXXXXXXXXXXX prima zi, a fost la serviciu cu automobilul și în mai Tăburceanu Igor a venit la gară și a menționat că, automobilul nu este a lui XXXXXXXXXXXX, este al altei persoane. Nu cunoaște dacă cineva i-a achitat bani lui XXXXXXXXXXXX pentru automobil. La data de XXXXXXXXXXXX stăpânul era XXXXXXXXXXXX, automobilul fiind înregistrat pe numele lui, însă crede că pe data de 20, 21 a vândut-o lui Țăruș;

(f.d. 41, vol.XXXXXXXXXX)

În ședința instanței de apel **martorul XXXXXXXXXXXX**, a comunicat că, în instanța de fond a dat declarații și le susține pe deplin. *Acceptă să facă declarații și să răspundă la întrebări. Pe Tăburceanu Igor îl cunoaște din vara când a venit cu soția la gara de nord unde staționa cu automobilul Mercedes Sprinter cu nr.x și îl întreba cine este stăpînul la mașină. Automobilul aparține lui Țăruș Iurie Dumitru, iar la întrebarea inculpatului i-a răspuns că dînsul este stăpînul la mașină și l-a întrebat unde este XXXXXXXXXXXX, că are nevoie de el, la care i-a răspuns că automobilul dat nu îi mai aparține lui XXXXXXXXXXXX. Pe Ghenadie Taburceanu l-a cunoscut cînd a fost ridicat automobilul de la gara de nord, doar l-a văzut. Atunci Tăburceanu Igor i-a zis că mașina cu nr. x nu este achitată de XXXXXXXXXXXX, dar cunoaște că este achitat totul lui Țăruș Iurie. Nu cunoștea că XXXXXXXXXXXX are datorii față de cineva pînă cînd nu a venit Tăburceanu Igor la gara de nord. De la Inspectoratul de Poliție automobilul l-a luat el și a plecat la Ungheni. Nu cunoaște dacă inculpații au cerut careva bani de la XXXXXXXXXXXX pentru a-i restitui automobilul. Nu a văzut cine a scris recipisa. Confirmă declarațiile date în instanța de fond, precum că a văzut cum XXXXXXXXXXXX i-a dat lui Taburceanu G. bani, dar cu ce titlu nu cunoaște și nici suma nu o cunoaște. Nu cunoaște cu cîți bani i-a fost dator XXXXXXXXXXXX lui Tăburceanu Igor, a văzut doar că au fost transmiși bani în Euro, dar cîți și pentru ce nu cunoaște. Dînsul a fost la Inspectoratul de poliție pentru a primi automobilul ridicat și pentru a lua cheile de la mașină, iar cu el era și XXXXXXXXXXXX;*

-declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond a relatat că, cu inculpatul Taburceanu Ghenadie a fost în relații de serviciu, pe Igor Tăburceanu nu-l cunoaște. În iulie 2014 a fost pornită o cauză penală de către IP Râșcani, ofițer dacă nu greșește, fiind XXXXXXXXXXXX, în baza art. 190 alin. (5) CP al RM, la plângerea părții vătămate Taburceanu Inga. Această cauză i-a fost transmisă spre conducere a urmăririi penale, după efectuarea acțiunilor de urmărire penală, îi pare că la data de XXXXXXXXXXXX cauza a parvenit în procuratură cu raportul ofițerului de urmărire penală pentru a decide punerea sub învinuire a lui XXXXXXXXXXXX, suspendarea și dispunerea căutării acestuia, deoarece nu se prezenta la organul de urmărire penală. Primind cauza, analizând materialele a dispus prin ordonanță, în lipsa persoanei, învinuirea acestuia în baza art. 190 alin. (5) CP al RM și tot prin ordonanță a dispus efectuarea acțiunilor de urmărire penală, găsirea învinuitului, apoi tot prin ordonanță a suspendat cauza. Studiind materialele cauzei penale a stabilit că în august 2014 a fost anunțat automobilul de model „Mercedes” în căutare de ofițerul de urmărire penală, locul acestuia după ce a fost stabilit, a fost parcat la IP Rîșcani și recunoscut ca corp delict pe cauză. Dacă nu greșește la data de XXXXXXXXXXXX, a fost informat de ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX că învinuitul s-a prezentat la IP Rîșcani și se află în biroul d-nei împreună cu avocatul său, adică i s-a adus la cunoștință că este necesar de a relua urmărirea penală pentru a efectua acțiunile de urmărire penală. Cauza a fost transmisă tot în acea zi de la IP Rîșcani la procuratură, el a primit-o, tot atunci s-au prezentat la procuratură cu avocatul său, a reluat prin ordonanță urmărirea penală, a adus la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și a audiat învinuitul. După aceste acțiuni a aflat de la avocat că a depus o cerere la procuratură pentru a-i fi restituit automobilul în cauză pentru păstrare și folosire. Le-a explicat că cum va parveni cererea dată o v-a examina și le va comunica rezultatul. Cererea a primit-o prin cancelarie cu avizul procurorului șef. Analizând materialele cauzei, a decis să elibereze automobilul dat lui XXXXXXXXXXXX pentru folosire și păstrare. După ce a decis, a sunat avocatul pentru a se prezenta la procuratură la data de XXXXXXXXXXXX pentru a-i fi înmănată copia de pe ordonanța în cauză. La această dată nu s-a prezentat nici avocatul, nici învinuitul. A doua zi, la data de XXXXXXXXXXXX, aflîndu-se în biroul de serviciu, a parvenit sunetul telefonic de la Taburceanu Ghenadie, care l-a întrebat unde se află, i-a comunicat că este în biroul de serviciu și peste câteva minute în birou a intrat XXXXXXXXXXXX și în urma lui Taburceanu Ghenadie. Ghenadie Taburceanu aflîndu-se la ușă, XXXXXXXXXXXX intrînd în birou. El l-a chemat ca să-i aducă la cunoștință ordonanța, i-a înmănat-o, fiind contrasemnată. În timpul cît făcea această acțiune îi pare că Ghenadie Taburceanu vorbea la telefon în coridor lângă ușă. Ușa era deschisă, ce a vorbit și cu cine nu cunoaște, fiind între orele 16.30 - 16.40 min. XXXXXXXXXXXX a primit copia de pe ordonanță, l-a întrebat dacă reușește să i-a automobilul, au ieșit, din câte a înțeles, se duceau la Inspectoratul de Poliție, mai departe rezultă din materialele cauzei. Pe parcursul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza dată și nici după, nici Diaconu nu l-a sunat, nici avocatul, nu a discutat cu el, nici Taburceanu Ghenadie, nici partea vătămată ca să-i propună vre-o remunerare pentru a elibera ordonanță de eliberare a automobilului sau de a clasa cauza;

(f.d. 42, vol.XXXXXXXXXX)

-declarațiile martorului Taburceanu Inga, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că, este soția lui Ghenadie Taburceanu. În anul 2007, împreună cu Igor Tăburceanu, au procurat un automobil. Doreau să facă o mică afacere, după care nu a mers și au pus automobilul la parcare. Ulterior, peste ceva timp XXXXXXXXXXXX, a observat automobilul la parcare, cunoscându-l pe un cumătru a venit cu propunerea de a procura automobilul. La început a fost înțelegerea cu chiria automobilului, apoi s-a decis să-l procure. Peste 3 luni nu a achitat nici un ban. Avînd discuție cu soțul ei Ghenadie Taburceanu și cu Igor Tăburceanu, au hotărât să-l vîndă. În momentul - cînd a plecat de a perfecta actele XXXXXXXXXXXX, i-a comunicat că nu are toată suma de bani și anume 4000Euro, nu dispune la moment de bani și are necesitate de a perfecta un credit. Însă s-au hotărât, să-i vîndă automobilul, a scris automobilul după XXXXXXXXXXXX, a luat suma de 4000 Euro. În termen de 7 zile ultimul urma să achite suma de 7000 Euro, după ce ridică creditul de la bancă. După 3 zile, Igor Taburceanu l-a telefonat și XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că banca i-a refuzat să-i ofere credit și a venit cu propunerea să-i achite lunar timp de 1 an. Nici în perioada de un an nu a achitat nici o sumă, prima jumătate de an răspundea la telefon, ulterior nici nu răspundea. Astfel, la IP Rîșcani, mun. Chișinău, a depus o plângere pe XXXXXXXXXXXX. Peste aproximativ 3 luni, după ce poliția a găsit automobilul, s-a prezentat și XXXXXXXXXXXX, iarși cu rugămintea de a-i oferi termen pentru a achita banii. Astfel, într-o seară în jurul orelor 22:00 min., s-a apropiat XXXXXXXXXXXX cu două persoane necunoscute pentru a discuta ce să facă cu automobilul. Fiind cu copii mici, afară a ieșit cumnata Ana și cu soțul Ghenadie, deoarece Igor se afla peste hotarele țării. Peste 2 săptămâni, a sunat XXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că vine să aducă suma de bani. Ieșind în ogradă, a aflat că în loc de 7000 Euro, a adus suma de 2000 Euro și încă 1000 Euro seara. XXXXXXXXXXXX, făcea legătura cu Igor și prin intermediul intermediarului i-a transmis lui Igor suma de 1000 Euro. În urma anchetei a aflat că, banca lui XXXXXXXXXXXX, i-a oferit un credit, însă nu cunoaște suma și ulterior a înstrăinat automobilul tot prin recipisă. După care, seara, soțul ei Ghenadie a plecat la întîlnire cu XXXXXXXXXXXX ca să i-a suma de 1000 Euro, unde i-a fost transmisă. Menționează că, l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXX și nu i-a răspuns. A fost chemată la procuratură și la IP Rîșcani, mun. Chișinău, însă cu XXXXXXXXXXXX, nu s-a hotărât nimic. Totodată, a asistat la discuție împreună cu soțul ei și XXXXXXXXXXXX, referitor la datorii. Menționează că, soțul ei nu l-a amenințat pe XXXXXXXXXXXX că, dacă nu va da banii va intenta dosar penal și nu a auzit ca soțul ei să-l ajute pe XXXXXXXXXXXX;

(f.d. 54, vol.XXXXXXXXXX)

-declarațiile martorului Cazacu Ana, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că, Inga Taburceanu împreună cu Igor Tăburceanu au hotărât să procure un automobil. Ulterior, au hotărât să-1 înstrăineze lui XXXXXXXXXXXX. A achitat o parte din sumă și pe cealaltă sumă a întocmit o recipisă unde a indicat că o va achita mai târziu. Referitor, la data de XXXXXXXXXXXX, afirmă că într-adevăr i-a contactat XXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că se apropie să transmită suma de 3000 Euro. El s-a prezentat cu doi indivizi necunoscuți. Împreună cu Inga Taburceanu, s-au întâlnit cu XXXXXXXXXXXX și le-a fost dată suma de 2000 Euro, menționând că suma de 1000 Euro, va fi dată mai târziu, deoarece la moment nu o are la el. În același moment a scris o recipisă pe acești 2000 de Euro. Inga Taburceanu nu avea posibilitatea să se întâlnească cu XXXXXXXXXXXX și l-a rugat pe soțul ei Ghenadie Taburceanu să plece și să i-a acești bani, fiindu-i transmisă suma de 1000 de Euro, având o restanță de 3000 Euro. Nu a auzit niciodată că din suma de 3000 Euro, o 1000 Euro să fie destinați pentru eliberarea automobilului și nu cunoaște faptul ca soțul ei sau cumnatul, să fi discutat cu XXXXXXXXXXXX că, dacă nu întoarce suma de bani, îi va intenta dosar penal; (f.d.55, vol.XXXXXXXXXX)

-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX, conform căruia se confirmă transmiterea la XXXXXXXXXXXX de către XXXXXXXXXXXX către Taburceanu Ghenadie a sumei de 3000 Euro, dintre care 2000 Euro constituia o parte din datorie, iar 1000 Euro erau bani solicitați de către ultimul în vederea influențării procurorului pentru clasarea urmăririi penale, pornite în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 190 alin. (5) CP al RM și eliberarea vehiculului reținut anterior de către organul de urmărire penală;

(f.d.61-69, vol.III)

-procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale a Taburceanu Ghenadie din XXXXXXXXXXXX, conform căruia la ultimul au fost descoperite mijloacele bănești pretinse de la XXXXXXXXXXXX în sumă de 1000 Euro, care conform raportului de expertiză nr. 273 din XXXXXXXXXXXX corespund după calitatea și metoda de executare în ele a imaginilor și elementelor de bază a bancnotelor autentice, bancnote care au fost transmise sub controlul colaboratorilor CNA de către XXXXXXXXXXXX;

(f.d. 74-75, vol.III)

-procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX-R de model „Barges 52 x Multispeed”, cu capacitatea de 700 Mb, ce conține înregistrările audio ridicate prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX, care conține 12 înregistrări audio a convorbirilor telefonice purtate cu Taburceanu Igor și convorbirilor purtate cu Taburceanu Ghenadie în perioada de timp cuprinsă între XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, care denotă pretinderea de către ultimul și de către fratele său Tăburceanu Igor a mijloacelor bănești, în vederea influențării procurorului pentru adoptarea unei decizii de clasare a urmăririi penale pornite în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 190 alin. (5) CP al RM și eliberării vehiculului;

(f.d.34-50, vol.III)

-procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX a recipisei eliberate de către XXXXXXXXXXXX lui Taburceanu Inga, ridicată de la primul prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, care prin coroborare cu declarațiile martorilor, demonstrează faptul că soția lui Taburceanu Inga la XXXXXXXXXXXX a primit de la XXXXXXXXXXXX suma de 2000 Euro; (f.d.28-29, vol.III)

-procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX a materialelor dosarului penal nr. 2014021854, prin care s-a stabilit faptul pornirii de către ofițerul de urmărire penală al IP Rîșcani a mun. Chișinău, XXXXXXXXXXXX, în baza plângerii depuse de către Taburceanu Inga la XXXXXXXXXXXX, fiind pornită cauza penală nr. 2014021854, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) CP al RM, și ridicării de la XXXXXXXXXXXX a autovehiculului de model „Mercedes – Sprinter 412” cu nr.înmatriculare x;

(f.d.22-25, vol.III)

-raportul de expertiză nr. 273 întocmit la XXXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat faptul că 10 bancnote cu nominalul a câte 100 (una suta) euro, anul emiterii 2002 cu seria și numărul - X08032407041, X07884299468, X09290110286, X09865758818, S07983293506, S17802213343, S17802213361, S19880163 178, S20730385672, S 27332990638, corespund după calitatea și metoda de executare în ele a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice; (f.d.9-13, vol.III)

-procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din XXXXXXXXXXXX purtate către Taburceanu Ghenadie, conform căruia a fost stabilită legătura telefonică la data comiterii infracțiunii și anterior între Taburceanu Ghenadie și XXXXXXXXXXXX, între Taburceanu Ghenadie și procurorul XXXXXXXXXXXX și ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX; (f.d.56-59, vol.III)

-alte mijloace materiale de probă, și anume procesul verbal de consemnare a plîngerii lui XXXXXXXXXXXX, ordinul de angajare a lui Taburceanu Ghenadie, corpurile delictelor (XXXXXXXXXXXX-ul , cu înregistrările video și audio, banii - 10 (zece) bancnote cu nominalul a câte 100 (una suta) euro seria și numărul - X 08032407041, X 07884299468, X 09290110286, X 09865758818, S 07983293506, S 17802213343, S 17802213361, S 19880163178, S 20730385672, S 2733299063 anul emiterii 2002 etc., XXXXXXXXXXXX-R-ul ridicat de la XXXXXXXXXXXX prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX cu descifrările convorbirilor telefonice, precum și alte obiecte și documente care au fost supuse examinării, procese-verbale ale acțiunilor procesuale, acestea fiind anexate la materialele cauzei penale.

8.3. Conform rechizitoriului, acțiunile inculpatului Tăburceanu Igor x au fost încadrate în baza art. art.42 alin. (5), 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, iar ale inculpatului XXXXXXXXXXXX au fost încadrate în baza art. art.42 alin. (2), 326 alin. (2), lit. d) CP al RM.

Potrivit sentinței, instanța de fond în privința inculpaților Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x, a pronunțat o sentință de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii, soluție care în viziunea instanței de apel este una mult prea pripită, și contradictorie probatoriului administrat la caz.

8.3.1. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării iudecătorești în instanța

de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că acțiunile infracționale ale **inculpatului Tăburceanu Igor x** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (5), 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, individualizată prin „*contribuirea în calitate de complice prin dare de sfaturi, prestare de informații la săvârșirea acțiunilor prejudiciabile de pretindere, primire, acceptare, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*”, iar ale inculpatului **Taburceanu Ghenadie x**, conțin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, individualizată prin „*comiterea în calitate de autor a pretinderii, primirii acceptării personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*”.

8.4. . Conform art. 385 alin. (1), pct. pct.1)-16) CPP al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor;14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

8.4.1. Colegiul Penal atestă că instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și, prin urmare, eronat concluzionând despre achitarea inculpatului Tăburceanu Igor x pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin. (5), 326 alin. (2), lit. d) CP al RM și a inculpatului Taburceanu Ghenadie x, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 326 alin. (2), lit. d) CP al RM, pe motivul lipsei faptului infracțiunii, concluzie contradictorie probelor administrate la caz.

8.4.2. În acest context și în susținerea și caracterizarea semnelor componente ale infracțiunii comise la caz, instanța de apel constată următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 CP al RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii prevăzute de art. 326 CP al RM, (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 CP al RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 326 CP al RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:-pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;-acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;-primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 CP al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 CP al RM este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: -scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;-scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;-scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în

exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; -scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Rezumând totalitatea de elemente constitutive a infracțiunii comise de către inculpații Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x, Colegiul Penal constată că la caz s-a probat existența acestor elemente constitutive ale infracțiunii date, stare de drept care denotă nemijlocit și existența faptei infracționale de trafic de influență.

În acest context, Colegiul Penal reiterează că concluzia de achitare adoptată la caz nu are o fundamentare faptică, în situația în care contravine probatoriului administrat, astfel că dându-se o prioritate circumstanțelor invocate de către apărare, au fost omise de fapt nemijlocit acele probe care au fost administrate de către organul de urmărire penală, iar în cele din urmă ajungându-se la o concluzie pripită.

Astfel, instanța de apel notează că în cazul dat, urma a se reține nemijlocit că de fapt, vina inculpaților este dovedită prin probele administrate, și cu atât mai mult, parțial chiar și urmare a relațiilor făcute de către inculpați, care ulterior sînt completate de către martorii audiați, dar și nemijlocit măsurile speciale de investigații efectuate la caz.

În sensul dat urmează a se reține că pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond și instanța de apel martorul XXXXXXXXXX a confirmat clar că i-a comunicat lui Igor Tăburceanu despre dosarul penal de la Procuratura oficiului Rîșcani, mun. Chișinău că este pentru escrocherie, că l-a amăgit cu banii, el menționând că, fratele vrea să-1 sperie, dar o să fie totul în regulă și să-i dea banii. Totodată, i-a zis să se înțeleagă cu fratele lui, să închidă dosarul mai ieftin, el o să se clarifice și o să fie scos automobilul de la parcare. Cu Ghenadie Taburceanu, s-a întâlnit de multe ori, în anul 2014, nu ține minte luna, primăvara trecută, de câteva ori era la Chișinău se întâlneau, spunându-i că nu are bani și să-i dea măcar automobilul să lucreze, sau să se ducă la Moscova să lucreze. El categoric refuza să mai aștepte, discutau și la telefon. Suma de 2000 de Euro, fiind transmisă acasă la Inga Taburceanu, ea întocmind recipisă și 1000 de Euro la Moscova, care au fost transmiși de stăpân, lui Igor Taburceanu.

De altfel martorul XXXXXXXXXX a reiterat că s-au oprit la stația de alimentare și i-a transmis banii, fiind cu XXXXXXXXXX, care este șoferul microbusului, iar acolo s-au apropiat domnii de la CNA. A făcut mai multe înregistrări ale convorbirilor cu telefonul lui, după ce a fost la CNA a avut un player mic cu care înregistra, avea convorbiri și cu Igor Tăburceanu și cu - Ghenadie Taburceanu, apoi le-a transmis domnilor de la CNA. Nu cunoaște ce este cu dosarul în privința lui referitor la escrocherie, a fost chemat la procurorul de la Buiucani, cu dna Inga Taburceanu ca să dea lămurire, fiind chemat de procuror. La moment este dator cu suma de 3000 de Euro. Suma de 1000 de Euro a transmis-o lui Taburceanu Ghenadie, fiind de la domnii de la CNA, suma de 2000 de Euro care a transmis-o dlui Taburceanu Inga era a lui. Când a transmis 1000 de Euro, fiind șoferul de față, XXXXXXXXXX, când a dat banii la stația de alimentare avea instalat microfon cu cameră. Inițiativa de a fi dotat cu tehnică specială fiind a lui, când a scris plângere la CNA, el a dat înregistrările care le avea și ei i-au spus că când o să se ducă seara, ei o să-i dea camera. El a făcut înregistrările pentru că ei cereau toată suma deodată, nu voiau să-i dea așa cum s-au înțeles deodată, nu doreau să-i scoată bani pentru piese.

Mai mult ca atât martorul XXXXXXXXXX a accentuat că pentru suma de 1000 de Euro care trebuia să-i transmită la stația „Lukoil”, au încercat să facă o recipisă, dar Ghenadie Taburceanu a refuzat categoric, menționând că, acești bani merg pentru dosar și nu trebuie să cunoască nimeni.

În cazul de față relațiile martorului XXXXXXXXXX au fost confirmate și de către martorul XXXXXXXXXX, care a indicat că dînsa în calitate de ofițer de urmărire penală a efectuat urmărirea penală în cauza penală pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM în privința lui XXXXXXXXXX, aceasta fiind suspendată, din motiv că nu era găsit învinuitul, ulterior la prezentarea acestuia a comunicat procurorului XXXXXXXXXX, care a emis ordonanța de reluare a urmăririi penale și punerea sub învinuire a lui XXXXXXXXXX, dar și audierea acestuia în prezența avocatului, iar după aceasta, la câteva zile a aflat că a fost emisă ordonanța de transmitere a automobilului de modelul „Mercedes-Sprinter”, spre păstrare lui XXXXXXXXXX.

Totodată martorul XXXXXXXXXX a accentuat, că l-a văzut pe Taburceanu Ghenadie x la momentul eliberării automobilului, acesta fiind împreună cu XXXXXXXXXX.

De altfel și martorul XXXXXXXXXX a indicat că l-a văzut pe Tăburceanu Igor atunci cînd au mers la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, pentru a ridica automobilul, totodată martorul a indicat că a fost prezent în momentul cînd XXXXXXXXXX i-a transmis lui Tăburceanu Igor careva bani, însă suma exactă nu o cunoaște.

Așa fiind, relațiile martorului XXXXXXXXXX privind estorcarea de la el a mijloacelor financiare, pentru clasarea cauzei penale și transmiterea spre păstrare a automobilului de modelul „Mercedes”, au fost confirmate, în situația în care Tăburceanu Igor avînd calitatea de martor în cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM, nu avea o careva atribuție cu această cauză, în situația în care în calitate de parte vătămată figura nemijlocit Tăburceanu Inga, fapt care determină nemijlocit intenția acestuia, realizată prin estorcarea de bani, în vederea restituirii de către XXXXXXXXXX a pretinsei datorii pentru automobilul de modelul „Mercedes”.

Instanța de apel exclude careva dubii la capitolul dat, dat fiind faptul că declarațiile martorului XXXXXXXXXX coroborează cu celelalte probe administrate la caz, așa fiind, martorul XXXXXXXXXX deși a infirmat că ar fi primit careva surse de bani, și că ar fi fost influențat în vederea emiterii ordonanței de transmitere spre păstrare a automobilului de modelul „Mercedes-Sprinter”, lui XXXXXXXXXX spre păstrare, și ulterior a ordonanței de clasare a cauzei penale, totuși martorul dat a confirmat că a sunat avocatul pentru a se prezenta la procuratură la data de XXXXXXXXXX pentru a-i fi înmănată copia de pe ordonanța în cauză, iar la această dată nu s-a prezentat nici avocatul, nici învinuitul. A doua zi, la data de XXXXXXXXXX, aflîndu-se în biroul de serviciu, a parvenit sunetul telefonic de la Taburceanu Ghenadie, care l-a întrebat unde se află, i-a comunicat că este în biroul de serviciu și peste câteva minute în birou a intrat XXXXXXXXXX și în urma lui Taburceanu Ghenadie. Ghenadie Taburceanu aflîndu-se la ușă, XXXXXXXXXX intrînd în birou. El l-a chemat ca să-i aducă la cunoștință ordonanța, i-a înmănat-o, fiind contrasemnata. În timpul cît făcea această acțiune îi

pare că Ghenadie Taburceanu vorbea la telefon în coridor lângă ușă.

Astfel, Colegiul Penal reiterează că este cel puțin nefondată alegația susținută de către inculpatul Taburceanu Ghenadie, de referință la faptul că nu ar fi avut nici-o atribuție cu cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX, în condițiile unui interes sporit a lui Taburceanu Ghenadie față de această cauză, manifestat nemijlocit prin prezența împreună cu XXXXXXXXXXXX la Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, prezența acestuia la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, la ridicare a automobilului, și cu atât mai mult la momentul reținerii acestuia, în flagrant delict de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, în momentul primirii banilor de la XXXXXXXXXXXX.

În cazul de față, Colegiul Penal reține că concluzia de achitare a inculpaților este inexplicabilă și cu atât mai mult cu ignorarea celorlalte probe administrate la caz, și anume înregistrările comunicărilor dintre XXXXXXXXXXXX și Taburceanu Ghenadie și a comunicărilor telefonice purtate cu Taburceanu Igor, care au avut loc la XXXXXXXXXXXX; înregistrările comunicărilor telefonice dintre XXXXXXXXXXXX și Taburceanu Igor, care au avut loc la XXXXXXXXXXXX; înregistrările comunicărilor telefonice dintre XXXXXXXXXXXX și Taburceanu Igor (fratele lui Taburceanu Ghenadie), care au avut loc la XXXXXXXXXXXX, comunicările din cadrul întâlnirii petrecute în mun. Chișinău, în sediul Procuraturii Rîșcani din mun. Chișinău, dintre XXXXXXXXXXXX, Taburceanu Ghenadie și XXXXXXXXXXXX, care au avut loc la 28.10.2014, în intervalul de timp cuprins între orele 17:00 și 17:28, comunicările din cadrul întâlnirii petrecute în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Studenților și fadul Moscova în apropierea stației PECO „Lukoil” din mun. Chișinău, dintre XXXXXXXXXXXX și Taburceanu Ghenadie, care au avut loc la 28.10.2014, în intervalul de timp cuprins între orele 18:20 și 18:30.

Din conținutul acestor înregistrări reiese clar că Taburceanu Ghenadie îi indică la direct asupra cauzei penale pornite în privința lui XXXXXXXXXXXX, totodată î-l asigură că poate să se clarifice cu această cauză, și poate influența direct procurorul în vederea emiterii ordonanței de transmitere spre păstrare a automobilului de modelul „Mercedes-Sprinter 412”, dar și nemijlocit emiterii ordonanței de clasare a cauzei penale în privința lui XXXXXXXXXXXX.

De altfel și din conținutul comunicărilor din cadrul întâlnirii petrecute în mun. Chișinău, în sediul Procuraturii Rîșcani din mun. Chișinău, dintre XXXXXXXXXXXX, Taburceanu Ghenadie și XXXXXXXXXXXX, care au avut loc la 28.10.2014, în intervalul de timp cuprins între orele 17:00 și 17:28, reiese cert discuția referitor la banii ce urma să îi transmită XXXXXXXXXXXX lui Taburceanu Ghenadie, în apropierea stației PECO „Lukoil”, de pe bd. Moscova, mun. Chișinău.

Mai mult ca atât, urmează a fi reținut și faptul că conform procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX, se confirmă transmiterea la data de XXXXXXXXXXXX de către XXXXXXXXXXXX către Taburceanu Ghenadie a sumei de 3000 Euro, dintre care 2000 Euro constituia o parte din datorie, iar 1000 Euro erau bani solicitați de către ultimul în vederea influențării procurorului pentru clasarea urmăririi penale, pornite în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 190 alin. (5) CP al RM și eliberarea vehiculului reținut anterior de către organul de urmărire penală.

Tot în acest context, instanța de apel notează și faptul că conform procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXXXX, a XXXXXXXXXXXX-R de model „Barges 52x Multispeed”, cu capacitatea de 700 Mb, ce conține înregistrările audio ridicate prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX, care conține 12 înregistrări audio a convorbirilor telefonice purtate cu Taburceanu Igor și convorbirilor purtate cu Taburceanu Ghenadie în perioada de timp cuprinsă între XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, se atestă cert pretinderea de către ultimul și de către fratele său Taburceanu Igor a mijloacelor bănești, în vederea influențării procurorului pentru adoptarea unei decizii de clasare a urmăririi penale pornite în privința lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 190 alin. (5) CP al RM și eliberării vehiculului, probă care la fel a fost ignorată de către instanță, și în cele din urmă nu i s-a dat absolut nici-o apreciere, contrar rigorilor art. 101 CPP al RM.

Mai mult ca atât, Colegiul Penal consideră că instanța de fond nu a dat nici o apreciere și procesului-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din XXXXXXXXXXXX, purtate de către Taburceanu Ghenadie, conform căruia a fost stabilită legătura telefonică la data comiterii infracțiunii și anterior între Taburceanu Ghenadie și XXXXXXXXXXXX, între Taburceanu Ghenadie și procurorul XXXXXXXXXXXX și ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX.

În aceeași ordine de idei, Colegiul Penal consideră că concluzia instanței de fond, privind nestabilirea identității persoanei pe nume „Slava”, cu care XXXXXXXXXXXX purta convorbiri, și era sfătuit de către acesta cum să acționeze, în situația în care este considerentul și opinia strict a organului de urmărire penală, privind necesitatea de a audia persoana vizată, dar și de a o include în lista probelor acuzării, cu atât mai mult că instanța de fond nici nu a specificat care anume ar fi încălcarea de drept, ce denotă lipsa faptului infracțiunii, manifestată prin nestabilirea identității persoanei pe nume „Slava”, de altfel nefiind indicată și norma de drept care se pretinde a fi încălcată la caz.

Este eronată și concluzia instanței de fond cu referință la faptul că la momentul depunerii plîngerii de către XXXXXXXXXXXX acesta nu ar fi fost audiat de către organul de urmărire penală, în situația în care chiar din plîngerea acestuia reiese clar circumstanțele susținute de către acesta, cu atât mai mult că acesta a fost audiat și pe parcursul urmăririi penale, în cadrul căreia a relatat toate circumstanțele traficului de influență.

8.4.3. Așa fiind, Colegiul Penal reține că declarațiile martorilor Taburceanu Inga și Cazacu Ana urmează a fi apreciate critic, prin prisma relațiilor de rudenie, existența cărora a fost confirmată de către acești martori, cu atât mai mult chiar din relatările acestora, Colegiul Penal constată o neconcordanță cu evenimentele de fapt realizate.

În cazul de față urmează a fi reținut faptul că relatările acestor martori vin în contradicție cu cele menționate de către martorul XXXXXXXXXXXX, care de altfel a descris circumstanțele pretinderii de către inculpați a sumei de bani de 3000 Euro, și respectiv primirii acesteia, cu atât mai mult că și din conținutul proceselor-verbale ale măsurilor speciale de investigații reiese clar fapta infracțională, iar pretextul datoriei, invocate la caz, nu este altceva decât o metodă inventată de către inculpați în scopul eludării răspunderii penale pentru fapta comisă cu vinovăție.

8.4.4. Instanța de apel notează că concluzia reținută la judecarea cauzei în fond, privind achitarea inculpaților Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x este una contradictorie, care nu este nici motivată, iar în aceste condiții, Colegiul Penal consideră de cuviință de a casa integral sentința contestată.

În viziunea instanței de apel criticile cu privire la aprecierea probelor efectuată de instanța de judecată, exprimă opinia obiectivă a apelantului, care are suport legal și temeinic, în sensul de a da o nouă apreciere probelor puse la baza achitării inculpaților Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x, în vederea condamnării acestora.

La judecarea cauzei în instanța de apel s-a ținut seama de împrejurările expuse, fiind respectate prevederile art.art.414, 415 alin. (2/1) Cod de procedură penală, fiind verificate și apreciate profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, le-a dat o apreciere corespunzătoare cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe, prin prisma art.art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, a cercetat amănunțit aspectele învinuirii înaintate, prezența sau lipsa în acțiunile inculpaților a infracțiunii incriminate și a argumentat clar concluziile sale în decizia adoptată în pct.pct.7-8.

Prin urmare, nu sunt acceptate alegațiile inculpaților, în sensul că nu au fost administrate probe pertinente și concludente care ar confirma culpa inculpaților în săvârșirea faptelor penale ce li se impută. Față de lucrul judecat de prima instanță, s-a constatat motivarea insuficientă și netemeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpaților.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău constată că lipsește o fundamentare obiectivă pentru menținerea achitării inculpatului.

9. În continuare, la capitolul numirii pedepsei instanța de apel va ține cont de prevederile art.art.7, 61, 75 CP al RM, conform cărora la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sub acest aspect este de reținut că pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpaților trebuie să fie motivată, individualizată și aplicată în corespundere cu prevederile legale, și în acest sens urmează a se ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Astfel, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale.

La stabilirea pedepsei inculpaților Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x, Colegiul Penal notează că instanța de fond a ținut cont de următoarele criterii: a) pedeapsa se aplică în limitele fixate în Partea specială a Codului penal; b) pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal al RM.

Conform art. 61 alin. (2) Cod Penal, (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul Penal notează că corectarea inculpaților, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractori a celor săvârșite și reîntorcerea, reîncadrarea lor în activitatea societății. Ei trebuie convinși că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii ei vor putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP al RM) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP al RM, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei (art. 75 CP al RM), o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concluzia instanței cu privire la aplicarea unei pedepse mai aspre urmează a fi motivată.

În contextul celor expuse, Colegiul Penal consideră că în acest caz față de inculpați, proporțional, echitabil și corect este de a numi sancțiunea penală în formă de închisoare, reieșind din următoarele considerente de fapt și de drept.

Astfel, inculpatul Tăburceanu Igor x este cetățean al Republicii Moldova, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, are studii superioare incomplete, este angajat în câmpul muncii, și anterior nu a fost condamnat.

Inculpatul Taburceanu Ghenadie x este cetățean al Republicii Moldova, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori, are studii superioare juridice și activează în calitate de ofițer superior de investigații al Secției combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate în cadrul DP mun. Chișinău a IGP al MAI, anterior nu a fost condamnat.

Conform sancțiunii art. 326 alin. (2) CP al RM, comiterea faptei date se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, fiind astfel în contextul art. 16 alin. (4) CP al RM, o infracțiune mai puțin gravă.

Careva circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) CP al RM, în privința inculpaților Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x, precum și careva circumstanțe agravante din rîndul celor vizate la art. 77 alin. (1) CP al RM, Colegiul Penal nu a identificat.

În sensul dat, Colegiul Penal a ajuns la ipoteza că, sancțiunea care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, în vederea neadmiterii pe viitor a abaterilor legale, precum și conștientizării de către Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x, cît și de alte persoane a pericolului faptei infracționale este sancțiunea penală în formă de închisoare, în limitele prevăzute de norma de sancționare.

Așa fiind, instanța de apel conchide corect și echitabil de a numi inculpaților Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x, sancțiunea penală în formă de închisoare, pe un termen de 3 ani, pentru fiecare, aceasta fiind de natura de a duce la corectarea și reeducarea inculpaților, în spiritul respectării cu strictețe a rigorilor de drept.

9.1. De asemenea Colegiul Penal consideră necesar a numi inculpatului Taburceanu Ghenadie x și sancțiunea penală complementară, în formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 5 ani, așa cum dictează norma art. 65 alin. (3) CP al RM, care dictează că „privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”.

Așadar, în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 65 Cod Penal și anume stabilirea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, Colegiul Penal consideră că solicitarea acuzatorului de stat este întemeiată, astfel inculpatului Taburceanu Ghenadie urmînd a-i fi aplicată pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a exercita funcții publice.

În context, Colegiul Penal indică că inculpatul Taburceanu Ghenadie a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în timpul exercitării activității de ofițer de investigații al Secției combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate în cadrul DP mun. Chișinău a IGP al MAI.

În acest sens, instanța de apel avînd în vedere că scopul pedepsei penale urmărește corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane, precum și ținînd cont de faptul că inculpatul Taburceanu Ghenadie a săvârșit infracțiunea incriminată acestuia în rezultatul desfășurării activității de ofițer de investigații, consideră că la caz, se reține că infracțiunea de trafic de influență a fost comisă de către inculpatul Taburceanu Ghenadie x, a fost săvârșită în timpul exercitării de către acesta a funcției de ofițer superior de investigații al Secției combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate în cadrul DP mun. Chișinău a IGP al MAI, cu pretinderea că dînsul poate să influențeze în virtutea funcției sale atît procurorul, cît și alte persoane.

Respectiv, Colegiul Penal consideră că este necesară privarea inculpatului Taburceanu Ghenadie x de dreptul de a ocupa funcții publice, în vederea conștientizării de către acesta a pericolului social al faptei infracționale comise, fixînd un termen de 5 ani.

9.2. De asemenea, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii numite inculpaților Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x pe un termen de probațiune de 3 ani, așa cum dictează norma art. 90 alin. (1) CP al RM, care indică că „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă”.

În cazul de față Colegiul Penal analizînd totalitatea de circumstanțe de ordin subiectiv și obiectiv, ajunge la concluzia că este oportună aplicarea față de inculpații Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x a instituției suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, dat fiind lipsa de circumstanțe agravante, cu atît mai mult evidențindu-se faptul că inculpații anterior nu au fost condamnați, sînt căsătorii și au copii minori la întreținere, astfel că aceste împrejurări conving instanța de apel asupra faptului că este inechitabilă și mult prea gravă supunerea inculpaților Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x executării sancțiunii penale privative de libertate, cu atît mai mult că la această concluzie a ajuns și procurorul înaintînd solicitarea în apelul declarat.

10. La capitolul soluționării chestiunii privind corpurile delictelor, Colegiul Penal notează că conform prevederilor art. 162 alin. (1), pct. 4) CPP al RM, banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

În contextul acestei norme de drept, urmează a fi reiterat că în calitate de corpuri delictelor, la materialele cauzei au fost anexate: 1000 (una mie) Euro, 10 bancnote a cîte 100 Euro, cu seriile și numerele X08032407041, X 07884299468, X09290110286, X09865758818, S07983293506, S 17802213343, S 17802213361, S 19880163178, S 20730385672, S 27332990638, anul emiterii 2002, un XXXXXXXXXX cu nr. de inventar 1475/1, XXXXXXXXXX-ul prezentat de XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX-ul cu descifrările convorbirilor telefonice, și caseta video cu înregistrările percheziției efectuate la fața locului.

Reieșind din circumstanțele de drept, instanța de apel va dispune ca banii în cuantum de 1000 (una mie) Euro, 10 bancnote a cîte 100 Euro, cu seriile și numerele X08032407041, X 07884299468, X 09290110286, X 09865758818, S 07983293506, S 17802213343, S

17802213361, S 19880163178, S 20730385672, S 27332990638, anul emiterii 2002, să fie trecute în contul statului, iar XXXXXXXXXX-ul cu nr. de inventar 1475/1, XXXXXXXXXX-ul prezentat de XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX -ul cu descifrările convorbirilor telefonice, și caseta video cu înregistrările percheziției efectuate la fața locului, anexate la materialele cauzei penale, să fie păstrate la dosar, pe durata păstrării cauzei penale

11. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu rigorile art. 415 alin. (1), pct. 2) CPP al RM, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX, privind achitarea inculpaților Tăburceanu Igor x și Taburceanu Ghenadie x , casând sentința integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.art. 415 alin.(1), pct.2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei mun. Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX, se admite, casează hotărârea integral, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Tăburceanu Igor x se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 326 alin.(2), lit. d) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani;

Taburceanu Ghenadie x se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 326 alin.(2), lit. d) Cod Penal al RM și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 5 (cinci) ani;

În conformitate cu art. 90 CP al RM, pedepsele aplicate lui Tăburceanu Igor x și lui Taburceanu Ghenadie x prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliile fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce li s-a acordat.

Corpurile delictive: 1000 (una mie) Euro, 10 bancnote a câte 100 Euro, cu seriile și numerele X08032407041, X 07884299468, X 09290110286, X 09865758818, S 07983293506, S 17802213343, S 17802213361, S 19880163178, S 20730385672, S 27332990638, anul emiterii 2002 urmează a fi trecute în contul statului, iar XXXXXXXXXX-ul cu nr. de inventar 1475/1, XXXXXXXXXX-ul prezentat de XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX –ul cu descifrările convorbirilor telefonice, caseta video cu înregistrările percheziției efectuate la fața locului, anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate pe durata păstrării cauzei penale.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscuță

Judecător:

Svetlana Balmuș