

Dosarul penal nr. 1-473/2025
1-25081476-09-1-09062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 februarie 2026

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Natalia Foma
Tudoriţa Mudric

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Vlad Toderica
Nicolae Prepeliţa

În prezenţa

Inculpatului

Guţul Iurii

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Guţul Iurii ***** născut la *****, în mun. Bălţi, IDNP
*****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova,
studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la
întreţinere, angajat oficial în câmpul muncii, anterior
judecat,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei: 09.06.2025 – 27.02.2026,
procedură de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi
cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Guţul Iurii, în perioada lunilor octombrie – noiembrie 2023, acţionând cu
intenţie directă şi din interes material, aflându-se pe teritoriul mun. Bălţi, la staţia
de alimentare cu combustibil „Petrom-132”, situată pe str. Calea Ieşilor, în
vecinătate cu sediul I.P. „Institutul de Cercetări pentru Culturile de Câmp

„Selecția”, în cadrul discuțiilor purtate cu Cuhal Marin ***** a susținut față de ultimul că are influență asupra angajaților din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea candidaților la probele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere a mijloacelor de transport în conformitate cu Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022 și a pretins de la Cuhal Marin *****mijloace financiare în sumă de 1000 Euro, cu scopul de a influența membrii Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți, pentru ca aceștia să favorizeze și să faciliteze susținerea probei teoretice și practice de către Cuhal Marin *****și ca rezultat ultimul să obțină calificativul „admis” la aceste probe și ulterior să fie eliberat pe numele acestuia, permisul de conducere auto de categoria „C”, în continuarea intenției sale infracționale unice, în perioada lunii noiembrie 2023, Guțul Iurii Vitalii acționând cu intenție directă și din interes material, aflându-se în mun. Bălți la stația de alimentare cu combustibil „Petrom-132”, situată pe str. Calea Ieșilor, în vecinătate cu sediul I.P. „Institutul de Cercetări pentru Culturile de Câmp „Selecția”, din aceleași motive, a primit și acceptat de la Cuhal Marin *****mijloace financiare în cuantum de 500 euro, cu scopul de a influența angajații din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți, ulterior în perioada lunii noiembrie 2023, aflându-se în mun. Bălți, în curtea blocului de locuit situat pe str. Nicolai Cicicalo, nr. 2, unde locuiește Guțul Iurii ***** din aceleași motive, a primit și acceptat de la Cuhal Marin *****mijloace financiare în cuantum de 500 euro, cu scopul de a influența angajații din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți.

Astfel, prin acțiunile sale, Guțul Iurii Vitalii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, adică „pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Guțul Iurii fiind asistat de avocatul Nicolae Prepelița, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Guțul Iurii după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Deși inculpatul Guțul Iurii a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat și anume:

- proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, acțiune procesuală efectuată la 14.04.2025, în cadrul căreia au fost examinate interceptările și înregistrările comunicărilor purtate de către Cuhă Marin și Guțul Iurii. În cadrul acțiunii procesuale, s-a stabilit că, la 12.02.2025, în jurul orei 19:05, a avut loc discuția dintre cet. Cuhă Marin și cet. Guțul Iurii, în cadrul căreia cet. Cuhă Marin i-a spus acestuia: „mergi vorba de un carasi de evra”, la care cet. Guțul Iurii a răspuns: „eu știu, eu știu”. În continuare, cet. Cuhă Marin i-a spus: „măcar cesteami”, iar cet. Cuhă Marin a adăugat: „blea, de-amul e un an și ceva, ladna 3 luni s-au reșit vaproșu”, iar cet. Guțul Iurii a confirmat acest lucru, răspunzând: „eu știu, eu știu” și precizând că, imediat după serviciu, se va duce la Eurocreditbank. În timpul aceleiași discuții, cet. Cuhă Marin i-a spus lui Guțul Iurii: „atunci am vurt să-mi fac Ceul ca să mă așez pe evacuator”. De asemenea, cet. Guțul Iurii a menționat că el nu se ascunde și că, de multe ori, nu răspunde la telefon. A mai spus că, dacă cineva vede automobilul său parcat în fața casei, acest lucru nu înseamnă că el este acasă, deoarece soția

sa circula frecvent cu automobilul respectiv. (toate discutiile purtate între Cuhal Marin și Guțul Iurii, sunt consemnate în anexa nr. 1 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 12.02.2025 și anexa nr. 2 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 10.03.2025);

- proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 10.04.2025, în cadrul căreia a fost percheziționat domiciliul cet. Guțul Iurii ***** situat în mun. Bălți, str. Cicicalo, 2, apartamentul 20, ce reprezintă bunul imobil cu nr. cadastral 0300210.012.01.020, în cadrul acțiunii procesuale nominalizate, de la ultimul a fost ridicat telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 11 Pro” cu IMEI1:*****și IMEI2: *****;
- proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 14.04.2025, în cadrul căreia, a fost examinat telefonul mobil de marca/model „Xiaomi Redmi Note 11 Pro cu IMEI1:*****și IMEI2: *****”, în care este cuplata cartela SIM cu nr. *****, deservită de operatorul Orange Moldova SA, ridicat de la bănuitul Guțul Iurii Vitalii în baza procesului-verbal de percheziție efectuată la data de 10.04.2025 la domiciliul său. În cadrul acțiunii nominalizate, a fost examinată lista mesajelor textuale expediate în rețeaua de telefonie mobilă, s-a stabilit schimburi de mesaje textuale cu postul telefonic cu nr. *****, sub numele „Марин Кухал”, începând cu 17.03.2025 până la 19.03.2025. (la prezentul proces-verbal se anexează imagini de tip „screen” captate de pe ecranul telefonului examinat);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Guțul Iurii, vinovăția acestora fiind dovedită integral.

Sistematizînd cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Guțul Iurii, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 326 alin.(1) Cod penal - trafic de influență, cu următoarele semnele calificative: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană

care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și, implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul protegut este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum este Procuratura ori Instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice. Dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Totodată, instanța de judecată notează că, pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate

corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată că, în acțiunile inculpatului Guțul Iurii, se regăsesc trei modalități faptice, și anume: cea de pretindere, acceptare, oferire și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin probele cercetate mai sus.

Infrațiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, oferirii, acceptării sau primirii remunerației ilicite. Respectiv, în speță, fapta comisă se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite.

În circumstanțele descrise, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Guțul Iurii, întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute de art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infrațiunii, instanța de judecată reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistînd nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentîndu-se pericolul creat pentru activitatea Secției înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Bălți din Cadrul Instituției Publice Agenția Servicii Publice și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane.

Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vîrsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizînd cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Guțul Iurii, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infrațiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de

bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Guțul Iurii, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Guțul Iurii, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța de judecată i-a în considerație faptul că, inculpatul Guțul Iurii, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor grave, cu intenție.

La fel, instanța reține că în detrimentul inculpatului Guțul Iurii, nu au fost constatate circumstanțe agravante, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Sancțiunea prevăzută de norma art.326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, și urmează de a-i stabili inculpatului Guțul Iurii o pedeapsă, după cum urmează în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei.

Se comunică lui Guțul Iurii că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui Guțul Iurii.

Se explică lui Guțul Iurii că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpurile delictelor sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau

proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 14.04.2025, întocmită de către organul de urmărire penală în persoana ofițerului de urmărire penală din cadrul secției urmărire penală a IP Bălți, locotenent colonel Serghei Capcelea, s-a dispus de a anexa la cauza penală două purtătoare de informații de tip disc DVD-R.

Prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 29.04.2025, întocmită de către organul de urmărire penală în persoana ofițerului de urmărire penală din cadrul secției urmărire penală a IP Bălți, locotenent colonel Serghei Capcelea, s-a dispus de a anexa la cauza penală un suport electronic de tip CD-R.

Prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 29.04.2025, întocmită de către organul de urmărire penală în persoana ofițerului de urmărire penală din cadrul secției urmărire penală a IP Bălți, locotenent colonel Serghei Capcelea, s-a dispus de a anexa la cauza penală un suport electronic de tip CD-R.

Corpurile delictive – patru secvențe video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării cauzei.

Prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 14.04.2025, întocmită de către organul de urmărire penală în persoana ofițerului de urmărire penală din cadrul secției urmărire penală a IP Bălți, locotenent colonel Serghei Capcelea, s-a dispus de a recunoaște și a atașa la cauza penală - telefonul mobil ce aparține bănuیتului Guțul Iurii ***** de marca/model „Xiaomi Redmi Note 11 Pro cu IMEI1:*****și IMEI2: *****”, în care este cuplata cartela SIM cu nr. *****, deservită de operatorul Orange Moldova SA.

Corpul delict - telefonul mobil ce aparține bănuیتului Guțul Iurii ***** de marca/model „Xiaomi Redmi Note 11 Pro cu IMEI1:*****și IMEI2: *****”, în care este cuplata cartela SIM cu nr. *****, deservită de operatorul Orange Moldova SA, urmează a fi restituit proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13¹) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Așadar, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Guțul Iurii a pretins și primit de la Cuhai Marin bani ce nu i se cuvineau în sumă de 1000 euro, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, care a constituit obiectul infracțiunii, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea de la Guțul Iurii a banilor primiți de la persoana respectivă în sumă de 1000 euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Guțul Iurii, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art.80¹ Cod penal, art. 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Guțul Iurii, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei.

Se comunică lui Guțul Iurii că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care

condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărei competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui Guțul Iurii.

Se explică lui Guțul Iurii că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurile delict – patru secvențe video, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, pe tot parcursul păstrării cauzei.

Corpul delict - telefonul mobil ce aparține bănuیتului Guțul Iurii ***** de marca/model „Xiaomi Redmi Note 11 Pro cu IMEI1:*****și IMEI2: *****”, în care este cuplata cartela SIM cu nr. *****, deservită de operatorul Orange Moldova SA, urmează a fi restituit proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

Se confiscă de la Guțul Iurii, banii primiți de la Cuhăl Marin, în sumă de 1000 (una mie) euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Se aplică în privința inculpatului Guțul Iurii, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma