

Dosarul nr. 1a - 442/23
1-20081537-02-1a-01032023
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Judecător: Grecu Radu

DECIZIE
În numele Legii

26 mai 2026
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător
Judecători
Pîslariuc
Grefier

Ion Bulhac
Natalia Mămăligă şi Vitalie
Victor Opincă

Cu participarea:
Procurorilor
Avocatului
Inculpatului

Cristina Glatcov şi Irina Catan
Liviu Capcelea
Marian Belous

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în şedinţă de judecată deschisă, cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Bocşanean Mariana, împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, în cauza penală de învinuire a lui:

Belous Marian *****, născut la *****, în s. *****, r-nul *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, cu studii superioare, căsătorit, cu un copil minor la întreţinere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, domiciliat în *****,

de comiterea infracţiunii, prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanţă: 16.07.2020 – 20.01.2023;

--Instanţa de apel: 01.03.2023 – 26.05.2026;

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Bocşanean Mariana, împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

CONSTATĂ:

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, Belous Marian ******, învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, a fost achitat din motivul, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Cheltuielile Judiciare în sumă de 2 100 lei pentru efectuarea expertizei judiciare primare în domeniul examinării tehnice a documentelor conform Hotărârii Guvernului nr.46 din 24.02.2020 „pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară” au fost trecute în contul statului.

A fost respinsă confiscarea specială conform art. 106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, de la Belous Marian și de a se trece forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 1 000 de euro (echivalentul a 19 488 lei) cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune, din motivul achitării inculpatului.

Mijloacele materiale de probă (- adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. ***** eliberată de IMSP „Dispensarul Municipal Dermatoveniologic Chișinău”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. ***** eliberat de IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie ”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. ***** din 28.10.2019; anexa la formularul numărul ***** din 11.04.2018 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; - certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculului din categoria/subcategoria „B” nr. 13 din 28.10.2019; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ***** (din Registrul de evidență al grupelor de pregătire a conducătorilor auto); - filă care conține înscrisuri de ciornă; fișierele electronice cu denumirea „***** Apple iPhone 6Plus TD-LTE(A1524) (Verified) ” și „Hashes”, înscrise pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-R de model „Freestyle”, cu inscripția „Cercetare telefon Belous Marian, 04.03.2020”; fișierele electronice cu denumirea „*****”, „*****” și „*****” stocate pe purtătorul material de informație electronică de tip CDR, de model „ Artex”) și purtătorii de informații (înregistrările audio și video stocate pe suporturile electronice de tip „DVD-R”, de model „Freestyle” cu nr. de ordine DGAO a CNA: DIA 35/2020, pe care se conține fișierul audio-video cu denumirea „2020-02-20 14- 06.07t” și fișierul audio „REC009”, CD-R „Esperenza” cu nr. de ordine a DGAO a CNA: DIA 36/2020, conține fișierele audio cu denumirea: „REC008”; „REC013”; „REC014”; „REC015”; „REC016”; „REC017”; „REC019”; „REC020”; „REC021”; „REC022” și „REC001”, și CD-R „Esperenza” cu nr. de ordine a DGAO a CNA: DIA 37/2020, care conține fișierele audio-video cu denumirea „Reci 0001 EXPt” și „Recl_0003_EXPt” precum fișierele audio cu

denumirea „REC002”; „REC003”, ce conțin înregistrările comunicărilor și imaginilor video purtate între Arapu Vlad și Belous Marian), s-a dispus a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Mijloacele bănești în sumă de 75 de euro, constituite din 4 bancnote după cum urmează: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: *****; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: *****; EA *****; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: *****, ridicate la 26 februarie 2020 în cadrul efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflat în folosința lui Belous Marian, după efectuarea în privința sa a măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate””, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 februarie 2020. (transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău), s-a dispus a fi trecute în venitul statului.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că, potrivit rechizitoriului, în perioada lunii septembrie 2019, cet. Belous Marian, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, în interiorul mijlocului de transport de marcă “*****” cu numerele de înmatriculare *****, a pretins de la cet. Arapu Vlad mijloace bănești necuvenite în sumă de 700 euro, pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

Tot atunci, în același loc, cet. Belous Marian a primit o parte din mijloacele bănești necuvenite pretinse de la cet. Arapu Vlad, și anume suma de 350 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 6846 lei), iar tot în aceeași zi, peste câteva ore, cet. Belous Marian, aflându-se în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în interiorul aceluiași mijloc de transport, a primit a doua tranșă din mijloacele bănești pretinse de la cet. Arapu Vlad, în sumă de 350 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 6846 lei).

Ulterior, la începutul lunii noiembrie 2019, cet. Belous Marian, în continuarea acțiunilor sale infracționale, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, comunicându-i lui Arapu Vlad că este necesar să-i mai transmită careva mijloace bănești suplimentar la cele 700 euro transmise anterior, aflându-se în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în interiorul aceluiași mijloc de transport, a pretins și primit mijloace bănești necuvenite de la Arapu Vlad, în mărime de 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 3864 lei) pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

La sfârșitul lunii noiembrie 2019, cet. Belous Marian, în continuarea acțiunilor sale infracționale, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, comunicându-i lui Arapu Vlad că este necesar să-i mai transmită careva mijloace bănești suplimentar la cele 900 euro transmise anterior, aflându-se în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în interiorul aceluiași mijloc de transport, a pretins și primit mijloace bănești necuvenite de la Arapu Vlad, în mărime de 100 euro (care conform ratei

medii a BNM constituie 1932 lei) pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

În luna februarie 2020, cet. Belous Marian, în cadrul discuțiilor telefonice purtate cu cet. Arapu Vlad, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a pretins suplimentar mijloace bănești necuvenite de la Arapu Vlad, în mărime de 100 – 200 euro (care conform ratei BNM constituie 1932 – 3864 lei) pentru programarea în regim de urgență la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 26.02.2020, aproximativ la ora 12.10 minute, în cadrul întâlnirii dintre cet. Belous Marian și cet. Arapu Vlad, care a avut loc pe str. Albișoara din mun. Chișinău, cet. Belous Marian susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru programarea în regim de urgență la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, a pretins și primit de la cet. Arapu Vlad sub controlul organului de urmărire penală mijloace bănești în sumă de 75 euro, din cei 100 – 200 euro preținși, care potrivit ratei de schimb valutar al BNM constituiau 1451 lei MD.

În anul 2018 cet. Arapu Vlad a absolvit cursurile de instruire a conducătorilor de autovehicule la unitatea licențiată din mun. Chișinău, pentru categoria „B”.

În perioada vizată, cet. Arapu Vlad n-a susținut examenul la proba teoretică, primind rezultatul examinării consemnat prin calificativul „respins” în cadrul Agenției Servicii Publice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, după indicii calificativi ai *traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, cet. Belous Marian ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, la data de 03.02.2023, în termen legal, procurorul în Procuratura Anticorupție, Bocșanean Mariana, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Belous Marian ** să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.***

A mai solicitat acuzatorul de stat, în temeiul prevederilor art.106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, a se confisca de la Belous Marian și a se trece forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 1000 de euro (echivalentul a 19 488 lei) cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune.

În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală a dispune confiscarea: mijloacelor bănești în sumă de 75 de euro, constituite din 4 bancnote

după cum urmează: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: *****; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: *****; EA *****; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: *****, ridicate la 26 februarie 2020 în cadrul efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflat în folosința lui Belous Marian, după efectuarea în privința sa a măsurii speciale de investigații ”controlul transiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 februarie 2020, (transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău), a fi confiscate în conformitate cu art.162 CP în folosul statului.

A încasa de la Belous Mariana cheltuielile de judecată și anume suma de 2100 de lei, pentru efectuarea expertizei judiciare primare în domeniul examinării tehnice a documentelor conform Hotărârii Guvernului nr.46 din 24.02.2020.

Mijloacele materiale de probă (- adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. ***** eliberată de IMSP „Dispensarul Municipal Dermatoveniologic Chișinău”; - avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. ***** eliberat de IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. ***** din 28.10.2019; anexa la formularul numărul ***** din 11.04.2018 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria, „B”; - certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculului din categoria/subcategoria, „B” nr. 13 din 28.10.2019; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ***** (din Registrul de evidență al grupelor de pregătire a conducătorilor auto);- filă care conține înscrisuri de ciornă; fișierele electronice cu denumirea „2020-03-04_13.26”, „2020-03- 04_13.26---- Apple iPhone 6 Plus TD-LTE(A1524) (Verified)” și „Hashes”, înscrise pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-R de model „Freestyle”, cu inscripțiam, „Cercetare telefon Belous Marian, 04.03.2020”; fișierele electronice cu denumirea „*****”, „*****” și „*****” stocate pe purtătorul material de informație electronică de tip CD-R, de model „Artex”) și purtătorii de informații (înregistrările de tip „DVD-R”, de audio și video stocate pe suporturile electronice model „Freestyle” cu nr. de ordine DGAO a CNA: DIA 35/2020, pe fișierul care se conține fișierul audio-video cu denumirea „2020-02-20 14-06.07t” și audio „REC009”, CD-R „Esperenza” cu nr. de ordine a DGAO a CNA: DIA 36/2020, conține fișierele audio cu denumirea: „REC008”; „REC013”; „REC014”; „REC015”; „REC016”; „REC017”; „REC019”; „REC020”; „REC021”; „REC022” și „REC001”, și CD-R „Esperenza” cu nr. de ordine a DGAO a CNA: DIA 37/2020, care conține fișierele audio-video cu denumirea „Recl_0001_EXPt” și „Recl_0003_EXPt” precum fișierele audio cu denumirea „REC002”; „REC003”, ce conțin înregistrările comunicărilor și imaginilor video purtate între Arapu Vlad și Belous Marian) conform informației la rechizitoriu, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

În motivarea apelului, procurorul a invocat următoarele motive:

-- Instanța de fond analizând probele a ținut a demonstra faptul că martorul este de facto probă care nici măcar indirect nu indică circumstanțele cauzei, neglijând faptul că acesta a indicat că așa numita ”soluționare a problemei susținerii examenului de calificare” era una garantată - din declarațiile inculpatului Belous Marian, or acesta a dat asigurări ferme despre posibilitățile sale reale de a interveni față de persoane publice din cadrul ASP, iar faptul că nu a divulgat identitatea acestora a fost din simpla pretinsă precauție în vederea evitării de tragere la răspundere, iar pentru așa mult pretinsul ajutor acesta a fixat și o taxă bănească - remunerare considerată de inculpat binevenită, fără a ține cont de faptul că inițiatorul actului de corupere, în speță - trafic de influență, a fost însuși inculpatul Belous Marian. O taxă de 1000 euro care a fost stabilită de inculpat la intima discreție, fapt pe care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că o consideră absolut echitabilă. Astfel, este eronată aprecierea instanței judecătorești a declarațiilor martorului Arapu Vlad asupra faptului că: ”martorul nu a putut comunica detalii despre persoanele angajate din cadrul ASP la care urma a apela inculpatul Belous Marian în vederea favorizării obținerii de către acesta a permisului de conducere”.

--În cazul unui trafic de influență, acțiunile infractorului sunt orientate spre a convinge persoana precum că acesta poate influența sau are influență asupra subiectelor care urmează a emite o decizie sau a comite o acțiune/inacțiune în folosul solicitantului. Acțiunile infracționale în constatarea lor și ulterioara calificare juridică nu rezultă din detalii asupra numelui/pre numelui concret al persoanei/lor asupra cărora urmează a fi exercitat traficul de influență, ci nemijlocit urmează a fi apreciat gradul de credibilitate pe care l-a creat infractorul asupra celor care cumpără influența.

--În cazul din speță, instanța judecătorească a neglijat flagrant existența unui șir de împrejurimi care indică la consumarea actului infracțiunii, și anume: situația care a generat crearea raporturilor dintre inculpatul Belous Marian și martorul Arapu Vlad - dificultăți la susținerea examenului de calificare pentru conducătorii auto și obținerea permisului de conducere; determinarea problemei din speță - intervenirea față de angajații ASP, Direcția Testare Auto, în vederea facilitării cet. Arapu Vlad la promovarea probelor teoretică și practică, fără a specifica care va fi modalitatea de realizare a scopului; fixarea unei taxe pentru așa numitele servicii ale inculpatului Belous Marian - remunerare financiară în sumă de 1000 euro, fără a indica motivația cuantumului sau care au fost indicii cantitativi pentru care s-a apreciat asupra anume sume date; faptul că nici inculpatul Belous Marian nici martorul Arapu Vlad nu au discutat detalii aferent modalității de susținere a examenelor și persoanelor care vor interveni nu determină inexistența elementelor infracțiunii, or pe ambele părți s-au urmărit obținerea de mijloace financiare pretinzând existența unei influențe la ASP, precum și obținerea permisului de conducere contra cost; consumarea de facto a laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență și anume: pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. La caz martorul Arapu Vlad a indicat în cadrul audierilor în fața instanței de judecată precum că: Belous Marian s-a prezentat

drept o persoană credibilă, serioasă, și a declarat cu convingere că o va ajuta să obțină permisul de conducere. În nici un caz martorul Arapu Vlad nu a declarat care urma a fi modalitatea de promovare a examenelor și cine urma a o ajuta, or toate acestea ”detalii erau grija inculpatului Belous Marian care a și spus că nu intra în detalii ce și cum va rezolva”. În speță persoana de legătură a fost însuși inculpatul Belous Marian, adică cel care urma a asigura promovarea examenelor și obținerea permisului de conducător auto.

--Este dubioasă aprecierea instanței de judecată a faptului că inculpatul a jucat în speță un rol de escroc și nu un traficant de influență, or acesta nici nu a fost solicitată de la inculpat. Instanța flagrant a neglijat faptul că la ziua comiterii infracțiunii inculpatul Belous Marian prin aparențele sale: fermitatea în afirmații, recomandările acordate față de martorul Arapu Vlad, intervenții periodice cu concretizări despre modul de coordonare a acțiunilor de susținere a examenelor - care de facto nu au avut loc, martorul fiind indus în eroare doar pentru a se realiza așa numita impresie că se lucrează la ASP, precum și cererea de mijloace financiare pentru intervenția sa în situația creată nu au trezit dubii asupra faptului că influența sau pretinderea acesteia s-a realizat pe deplin, a fost una reală, iar martorul a crezut în posibilitățile inculpatului de „a-i soluționa așa numita problemă”.

--Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului: deși instanța de judecată în textul sentinței, de facto justifică părțitor poziția inculpatului, oferindu-i dreptate în acțiuni, însuși instanța face un enunț detaliat la ce este de fapt o infracțiune de trafic de influență, iar mai apoi constată că doar din simplu motiv că inculpatul nu a indicat nominal cine este persoana sa de legătură din cadrul ASP - nu se constată cu certitudine comiterea de infracțiune, or inculpatul a comis doar fraudare de fonduri prin escrocherie.

--Mai mult, este aberantă concluzia instanței judecătorești cu privire la faptul că prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice utilizat de către Belous Marian din 20.02.2020 și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 03.03.2020 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Belous Marian și Arapu Vlad - se constată cu certitudine versiunea acuzării în limitele învinuirii formulate, or însuși inculpatul a recunoscut la acea etapă faptul traficului de influență.

--Instanța de judecată la adoptarea deciziei a omis de a analiza declarațiile martorului Arapu Vlad care a indicat că: „a avut încredere în inculpatul Belous Marian, a considerat că acesta poate să intervină în interesele sale la ASP acesta va putea și va reuși, bucurându-se de un cenz de încredere. Anume din aceste considerente martorul Arapu Vlad, sistematic transmitea lui Belous Marian bani pentru obținerea permisului de conducere”.

--În privința inculpatului Belous Marian, instanța urmează a ține cont de faptul că acțiunile sale întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal și anume: latura obiectivă este realizată din momentul în care inculpatul a susținut că are influență asupra angajaților ASP și că acesta va interveni pe parcursul susținerii probelor teoretice și practice la testarea candidaților de obținere a permisului de conducător auto, primind bani pentru sine și alte persoane, întru executarea acțiunilor

care intră în obligațiunile de serviciu ale angajaților ASP, indiferent de realizarea acestora. Latura subiectivă este determinată de intenția directă a inculpatului, manifestată prin acordul expres la realizarea angajamentului - în cazul dat favorizarea obținerii calificativului „PROMOVAT” la probele teoretice și practice de către cet. Arapu Vlad, care conform declarațiilor inculpatului, presupunea iminent - remunerarea serviciilor arestate cu suma de 1000 euro. Toate acestea fiind săvârșite de către o persoană, care invocând că este în stare să îl „ajute” pe cet. Arapu Vlad, că cunoaște specificul testărilor conducătorilor auto, a primit obiectul nemijlocit al infracțiunii - mijloace bănești. Cu alte cuvinte inculpatul Belous Marian a insistat și a lăsat să se creadă că el personal are influență asupra angajaților ASP la rezolvarea ofertei propuse, adică promovarea examenelor de către Arapu Vlad în vederea obținerii permisului de conducător auto.

--Instanța absolut eronat a apreciat elementele infracțiunii de trafic de influență oferind o apreciere unilaterală și subiectivă circumstanțelor cauzei, reținând doar ca fiind veridice declarațiile contradictorii ale inculpatului, invicând cu titlu de veridică versiunea apărării prin care ”se constată o escrocherie”, or instanța pe de altă parte omite a constata lipsa integrității profesionale a inculpatului și analizând doar declarațiile sale, prin sentință a justificat acțiunile numitului ca fiind legale în plină măsură conforme legii și pentru care nu se presupune tragerea la răspundere penală”. Mai mult, însuși instanța a admis cercetarea cauzei în condițiile în care inculpatul a recunoscut vinovăția, or acesta a fost apreciată ca fiind parțială, dat fiind faptul că s-a apreciat versiunea unei escrocherii și nu trafic de influență. La caz, este aberantă poziția respectivă, or calificarea juridică o face organul de urmărire penală, iar inculpatul nu a făcut careva cereri / demersuri la anchetă privind recunoașterea limitelor învinuirii or recalificarea acțiunilor imputate.

--Acuzarea consideră că poziția de ”recunoaștere parțială este una de apărare”, precum și de a evita tragerea la răspundere penală a lui Belous Marian. Infracțiunea prevăzută la art. 326 din Codul penal, se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul, adică chiar dacă nu a fost realizat scopul”. Este absolut ilegal și netemeinic de a considera un act de corupție ca fiind doar un pretext de comitere a unei infracțiuni de escrocherii, iar acuzarea nu s-a putut orienta în vederea recalificării or modificării limitelor acuzațiilor aduse lui Belous Marian.

În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Irina Catan a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, și pronunțarea unei decizii de condamnarea inculpatului, potrivit motivelor indicate în apelul declarat.

*Avocatul Capcelea Liviu în interesele inculpatului Belous Marian ***** nu a susținut cererea de apel declarată, a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată.*

*Inculpatul Belous Marian ***** în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, totodată, relatînd că, vina o recunoaște parțial. A dat declarații în prima instanță și susține declarațiile date.*

Examinînd sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Bocșanean

Mariana, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.”

În temeiul prevederilor art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, „Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.”

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal consideră că, prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării cu privire la fapta incriminată inculpatului Belous Marian ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, or, instanța de apel reține că, actul judecătoresc la caz urmează a fi reexaminat, dat fiind faptul constatării incorecte de către instanța de fond a stării de fapt, în raport cu probele administrate de organul de urmărire penală.

Colegiul Penal judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al RM, ***constată următoarea stare de fapt:***

Belous Marian *****, în perioada lunii septembrie 2019, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, aflându-se în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, în interiorul mijlocului de transport de marcă “*****” cu numerele de înmatriculare ***** , a pretins de la cet. Arapu Vlad mijloace bănești necuvenite în sumă de 700 euro, pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l

evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

Tot atunci, în același loc, Belous Marian a primit o parte din mijloacele bănești necuvenite pretinse de la cet. Arapu Vlad, și anume suma de 350 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 6846 lei), iar tot în aceeași zi, peste câteva ore, cet. Belous Marian, aflându-se în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în interiorul aceluiași mijloc de transport, a primit a doua tranșă din mijloacele bănești pretinse de la cet. Arapu Vlad, în sumă de 350 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 6846 lei).

Ulterior, la începutul lunii noiembrie 2019, cet. Belous Marian, în continuarea acțiunilor sale infracționale, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, comunicându-i lui Arapu Vlad că este necesar să-i mai transmită careva mijloace bănești suplimentar la cele 700 euro transmise anterior, aflându-se în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în interiorul aceluiași mijloc de transport, a pretins și primit mijloace bănești necuvenite de la Arapu Vlad, în mărime de 200 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 3864 lei) pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

La sfârșitul lunii noiembrie 2019, Belous Marian, în continuarea acțiunilor sale infracționale, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, comunicându-i lui Arapu Vlad că este necesar să-i mai transmită careva mijloace bănești suplimentar la cele 900 euro transmise anterior, aflându-se în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, în interiorul aceluiași mijloc de transport, a pretins și primit mijloace bănești necuvenite de la Arapu Vlad, în mărime de 100 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 1932 lei) pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

În luna februarie 2020, Belous Marian, în cadrul discuțiilor telefonice purtate cu cet. Arapu Vlad, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a pretins suplimentar mijloace bănești necuvenite de la Arapu Vlad, în mărime de 100 – 200 euro (care conform ratei BNM constituie 1932 – 3864 lei) pentru programarea în regim de urgență la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 26.02.2020, aproximativ la ora 12.10 minute, în cadrul întâlnirii dintre cet. Belous Marian și cet. Arapu Vlad, care a avut loc pe str. Albișoara din mun. Chișinău, cet. Belous Marian susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru programarea în regim de urgență la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, a pretins și primit de la cet. Arapu Vlad sub controlul organului de urmărire penală mijloace bănești în sumă de 75 euro, din cei 100 – 200 euro pretinși, care potrivit ratei de schimb valutar al BNM constituiau 1451 lei MD.

În anul 2018 Arapu Vlad a absolvit cursurile de instruire a conducătorilor de autovehicule la unitatea licențiată din mun. Chișinău, pentru categoria „B”.

În perioada vizată, Arapu Vlad n-a susținut examenul la proba teoretică, primind rezultatul examinării consemnat prin calificativul „respins” în cadrul Agenției Servicii Publice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Belous Marian ***** a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal. Individualizată prin *„trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că ***inculpatul Belous Marian ********, în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o parțial și a declarat că, intenția a fost de a lua bani, dar nu de a face permis, bani a luat de la Vlad. De mai multe ori a cerut bani, dar tot timpul amâna. Suma a fost 700 de euro aproximativ, 250 a fost în tranșă a fost în decurs de jumătate de an, și ultima dată a venit cu 75 de euro, suma totală aproximativ 750 euro.

La întrebările părților a comunicat: Cunoscuți la ASP, nu are. Documentele lui Vlad le-a luat, dar le-a lăsat acasă, erau acte medicale, le-a luat pentru ca acesta să aibă încredere în el. Bani primii de la Arapu îi cheltuia cu prietenii. Pe Vlad Arapu îl cunoaște prin intermediul prietenilor vechi de la construcție pe nume, Andrei, Ion, familia cărora nu le cunoaște, cu Vlad Arapu nu a lucrat direct. Vlad Arapu nu a avut tangența cu construcțiile. Despre nevoia lui Arapu de a obține permis de conducere a aflat de la Andrei. La momentul primirii documentelor de la Vlad a observat că cele erau expirate și i-a spus să le perfecteze, de altfel avea să-și dea seama și totodată pentru a mai întinde din timp. Documentele le-a păstrat acasă de când a primit primii bani și până la momentul percheziției când au fost și ridicate. El cu Vlad au fost la examen și au stat pentru că nu aveau înscriere. Între timp îi spunea lui Arapu, că totul se primește, dar nu ține minte la sigur. Chiar în judecată s-a intersectat cu Arapu Vlad și i-a spus că-i pare rău de ce a făcut.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul Belous Marian ***** a recunoscut parțial vina. A dat declarații în prima instanță și susține declarațiile date.

Colegiul Penal, analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca nefiind veridice, or, inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de la răspunderea penală.

*Așa dar, Colegiul reține, că deși inculpatul Belous Marian ***** a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră dovedită în afara*

dubiilor rezonabile culpa acestora prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

--declarațiile martorului Arapu Vlad, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Belous Marian îl cunoaște, nu sunt în relații ostile. Data la sigur nu-și aduce aminte, dar cu un an sau doi ani în urmă, 2019-2020, a absolvit cursurile de instruire la categoria „B”. A încercat să dea examenul teoretic odată și nu l-a susținut. Ulterior a trecut ceva timp, deja prin intermediul unui cunoscut de al său pe nume Josan Andrei, a apelat la Belous Marian. Cu scopul ca să transmită actele pentru a susține examenul. Tot prin Josan Andrei s-au întâlnit toți trei. A transmis actele și nu-și amintește cu certitudine dacă la acea întâlnire i-a transmis suma de bani. A transmis 700 euro, ulterior i-a mai transmis ceva sume de bani. Baniii au fost transmiși pe etape. Suma de 700 de euro a fost transmisă în două tranșe. Cu Belous Marian s-au întâlnit de mai multe ori. După ce a transmis toată suma de bani, s-a prezentat la susținerea examenului la MRO și nu a fost chemat. Belous Marian i-a zis că urma să fie chemat de urgență, dar nu a fost înscris. Ulterior s-a mai prezentat odată și la fel nu a fost chemat pentru susținerea examenului. Apoi nu a mai fost chemat și nici nu s-a mai prezentat. S-a întâlnit cu Belous Marian și dânsul i-a mai cerut încă ceva suma de bani sau 50 sau 150 de euro. A transmis suma dată și Belous Marian a fost reținut.

La întrebările părților a comunicat: Belous Marian a promis că contra sumei de bani transmise va face ca acesta va susține examenul pentru permisul de conducere, dânsul a spus că are cunoștințe la școala auto. Belous Marian nu a menționat dacă suma de bani erau pentru el sau pentru alte persoane. După ce s-au prezentat de urgență la susținerea examenului și nu a fost chemat, Belous Marian i-a explicat că au avut loc niște controale la centru de examinare și nu a putut să-l cheme de urgență, aceleași argumente fiind invocate și a doua oară și că va trebui să aștepte o perioadă de timp. Ultima tranșă de 50 sau 150 de euro a transmis-o la solicitarea lui Belous Marian care i-a spus că trebuie să mai facă odată înscrierea și de această dată se va primi. La CNA s-a adresat personal. Belous Marian nu a restituit careva sume bănești. Belous Marian nu a comunicat careva nume sau funcțiile a persoanelor care aveau posibilitatea de a-l ajuta. Până a depune plângerea la CNA, nu a dat de înțeles ca nu va fi posibil de obținut permisul, dar el a înțeles acest fapt, așa și-a făcut concluzia. La faza de urmărire penală a comunicat că aflându-se la apartamentul lui Josan Andrei împreună cu Belous Marian a înțeles că nu va mai fi posibil să primească permisul de conducere. La centru de examinare, personal nu a discutat cu nimeni cu referire la susținerea examenului, Belous Marian nu l-a trimis direct la nici o persoană. Motivul transmiterii ultimei tranșe de bani, deși deja a înțeles că nu va putea obține permisul de conducere, era doar cu scopul ca Belous Marian să fie reținut.

În ședința Curții de Apel centru, martorul Arapu Vlad a declarat că, cunoaște despre cauza examinată. A fost audiat în prima instanță și nu a spus minciuni. Nu-și amintește dacă la Buiucani a spus despre suma de bani transmisă lui Belous, nu-și aduce aminte suma. Nu a avut programare la ASP, ei au discutat cu domnul Belous. Nu își amintește să avut discuții pe teritoriul ASP cu Belous, probabil că nu. Nici în apropierea ASP-ului nu a avut discuții cu alte persoane. Probabil, că a spus domnul Belous că vor fi

anulate programările la ASP dacă nu va transmite banii. Nu a susținut examenul și nici nu a primit permisul de conducere, nici nu a avut programarea în acel moment. Nu a spus minciuni când a fost audita la urmărirea penală.

--raportul de expertiză judiciară nr.46 din 24 februarie 2020, prin care a fost stabilit că mijloace bănești în sumă de 75 de euro, constituite din 4 bancnote după cum urmează: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: *****; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: *****; EA *****; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: ***** , corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice;

--procesul-verbal din 24 februarie 2020 de cercetare la fața locului, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A10”, care îi aparține lui Arapu Vlad, fiind relevate capturile de ecran ale discuțiilor dintre Arapu Vlad și Belous Marian, purtate prin intermediul aplicației de comunicare instantanee „Whats Up”, Belous Marian purtând discuțiile respective din numele utilizatorului înregistrat în aplicație cu numele „Marin”;

--procesul-verbal din 20 februarie 2020 de cercetare la fața locului, în cadrul căreia au fost examinate fișierele electronice cu denumirea „*****”, „*****” și „*****” înscrise pe purtătorul material de informație de tip CD-R, de model „Artex”, anexate de Arapu Vlad la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 20 februarie 2020;

--procesul-verbal din 26 februarie 2020 de percheziție, în cadrul căreia a fost efectuată percheziția la domiciliul cet. Belous Marian, situat în mun. ***** , fiind ridicate următoarele acte ce îi aparțin lui Arapu Vlad și anume: adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. ***** eliberată de IMSP „Dispensarul Municipal Dermatoveniologic Chișinău”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. ***** eliberat de IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. ***** din 28.10.2019; anexa la formularul numărul ***** din 11.04.2018 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”; certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculului din categoria/subcategoria „B” nr. 13 din 28.10.2019; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ***** (din Registrul de evidență al grupelor de pregătire a conducătorilor auto);

--procesul-verbal din 28 martie 2020 de examinare, în cadrul căreia au fost examinate documentele ridicate în cadrul percheziției din 26 februarie 2020, efectuate la domiciliul cet. Belous Marian, situat în mun. *****;

--procesul-verbal din 26 februarie 2020 de percheziție, în cadrul căreia a fost efectuată percheziția în mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** , aflat în folosința lui Belous Marian, fiind ridicată o filă, care conține înscrisuri de ciornă sub formă de grilă, în trei coloane numerotate de la „1” până la „10”,

și trei coloane numerotate de la „11” până la „20”; un telefon mobil de model „iPhone” cu numărul de IMEI *****; mijloace bănești în sumă de 75 euro constituite din: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: *****; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: *****; EA *****; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: *****;

--procesul-verbal din 04 martie 2020 de examinare, în cadrul căreia a fost examinată fila care conține înregistrări de ciornă sub formă de grilă, în trei coloane numerotate de la „1” până la „10”, și trei coloane numerotate de la „11” până la „20”, ridicată la 26 februarie 2020, în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflat în folosința lui Belous Marian;

--procesul-verbal din 04 martie 2020 de cercetare la fața locului, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone” cu numărul de IMEI *****, ridicat la 26 februarie 2020, în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflat în folosința lui Belous Marian, fiind relevate capturile de ecran ale convorbirilor purtate între cet. Belous Marian și Arapu Vlad prin intermediul aplicației de comunicare instantanee „Whats Up”, informația fiind stocată pe un purtător de informații de tip „CD-R”;

--procesul-verbal din 03 martie 2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Belous Marian și Arapu Vlad” și stenograma convorbirilor;

--procesul-verbal din 03 martie 2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate”, în cadrul căreia a fost fixat faptul pretinderii și primirii de către cet. Belous Marian de la Arapu Vlad a mijloacelor bănești în sumă de 75 euro, mijloace bănești în sumă de 75 euro, constituite din 4 bancnote după cum urmează: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: *****; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: *****; EA *****; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: *****, ridicate la 26 februarie 2020 în cadrul efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflat în folosința lui Belous Marian, după efectuarea în privința sa a măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 februarie 2020. (transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău).

Astfel, analizând declarațiile martorului și probele scrise, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Belous Marian ***** de comiterea infracțiunii de *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM „*Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*”

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*”

În temeiul prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, „(1) *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*”

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) Cod penal al RM „*Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*”

Conform prevederilor art. 113 Cod penal al RM, „(1) *Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) *Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.*”

Cu referire la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 326 Cod penal, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare,

serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii, specificate la art.326 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei calități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau

să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 "Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție" explică, la acest compartiment că, în contextul alin.(1) art.326 din Codul penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerăției ilicite. Totodată, în cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau a persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Infracțiunea specificată la art.326 din Codul penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerăției ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Subiectul infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul *influență* este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art.326 din Codul penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția art. 326 din Codul

penal nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc.

Drept urmare, în sensul art. 326 din Codul penal, termenul influență privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

În acest sens, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune de trafic de influență, or, Belous Marian ***** a adus atingere relațiilor sociale ce asigură buna desfășurare a activității în sfera publică, afectând în mod direct încrederea societății în integritatea și imparțialitatea persoanelor cu funcție publică din cadrul Agenției Servicii Publice, incompatibilă cu ideea că deciziile pot fi influențate prin intermediul unor avantaje materiale necuvenite prin faptul că, a pretins și a primit de la Arapu Vlad mijloace bănești necuvenite în sumă de 1 075 euro, pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, sumă ce constituie un folos material necuvenit în sensul art.326 Cod penal.

Obiectul material (imaterial) al infracțiunii este reprezentat de suma de 1 200 euro pretinsă, care constituie o remunerație ilicită, în sensul art.326 din Codul penal, aceasta constituind o remunerație pentru intervenția inculpatului Belous Marian ***** asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru a-i determina pe aceștia să-l evalueze pe Arapu Vlad cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere.

Așa dar, instanța de apel reține că, în acțiunile inculpatului Belous Marian ***** este prezentă latura obiectivă a infracțiunii examinate, care s-a realizat prin acțiunea de pretindere și primire a folosului necuvenit, inițiativa aparținând exclusiv inculpatului.

În acest sens, sunt plauzibile declarațiile martorului Arapu Vlad, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, în 2019-2020, a absolvit cursurile de instruire la categoria „B”. A încercat să dea examenul teoretic odată și nu l-a susținut. Ulterior, prin intermediul unui cunoscut de al său, *a apelat la Belous Marian, cu scopul ca să transmită actele pentru a susține examenul. A transmis 700 euro, ulterior i-a mai transmis ceva sume de bani. Banii au fost transmiși pe etape.* Suma de 700 de euro a fost transmisă în două tranșe. Cu Belous Marian s-au întâlnit de mai multe ori. După ce a transmis toată suma de bani, s-a prezentat la susținerea examenului la MRO și nu a fost chemat. Belous Marian i-a zis că urma să fie chemat de urgență, dar nu a fost înscris. Ulterior s-a mai prezentat odată și la fel nu a fost chemat pentru susținerea examenului. Apoi nu a mai fost chemat și nici nu s-a mai prezentat. S-a întâlnit cu Belous Marian și dânsul i-a mai cerut încă ceva suma de bani sau 50 sau 150 de euro. A transmis suma dată și Belous Marian a fost reținut.

În cadrul cercetării cauzei, martorul Arapu Vlad, a concretizat că, Belous Marian a promis că contra sumei de bani transmise va face ca acesta să susțină examenul pentru

permisul de conducere, dânsul a spus că are cunoștințe la școala auto, în cele din urmă Belous Marian nu i-a restituit careva sume bănești.

Cele declarate în ședința instanței de fond, de către martorul Arapu Vlad a fost susținut și în cadrul ședinței în instanța de apel, acesta suplimentar relatînd că, nu a avut programare la ASP, ei au discutat cu domnul Belous. Probabil că a spus domnul Belous că vor fi anulate programările la ASP dacă nu va transmite banii.

Faptul că, inculpatul Belous Marian ***** a primit mijloace bănești de la martorul Arapu Vlad nu a fost negat de însuși inculpat, or, deși acesta a declarat în ședință de judecată că, a luat bani și documente de la Arapu Vlad, dar nu cu scop de a influența susținerea examenelor pentru permis, adică de a influența persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, de către Colegiul penal se apreciază afirmațiile date critic și declarativ, date cu scop de a evita răspunderea pentru fapta prejudiciabilă comisă cu intenție.

În acest sens, este pripită opinia instanței de fond precum că, în acțiunile inculpatului sunt prezente elementele infracțiunii de escrocherie, dar nu de trafic de influență, or, inculpatul Belous Marian urma să asigure promovarea examenelor și obținerea permisului de conducător auto pentru Arapu Vlad, fapt care reiese din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice utilizat de către Belous Marian din 20.02.2020 și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 03.03.2020 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Belous Marian și Arapu Vlad, prin care se constată cert că, Belous Marian a susținut în față lui Arapu Vlad că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, pretinzând și primind de la Arapu Vlad mijloace bănești, anume pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să-l evalueze pe Arapu Vlad cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere /f.d.74-79, Vol.I).

Faptul susținut de inculpatul Belous Marian ***** precum că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, se confirmă la caz, și prin procesul-verbal din 04 martie 2020 de cercetare la fața locului, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone” cu numărul de IMEI *****, ridicat la 26 februarie 2020, în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflat în folosința lui Belous Marian, fiind relevate capturile de ecran ale convorbirilor purtate între cet. Belous Marian și Arapu Vlad prin intermediul aplicației de comunicare instantanee „Whats Up”.

Totodată, în coroborare cu declarațiile martorului Arapu Vlad, instanța de apel ține cont de o altă probă relevantă - procesul-verbal din 03 martie 2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmițerii banilor sau a altor valori materiale extorcate”, în cadrul căreia a fost fixat faptul pretinderii și primirii de către inculpatul Belous Marian de la Arapu Vlad a mijloacelor bănești în sumă de 75 euro, mijloace bănești în sumă de 75 de euro, constituite din 4 bancnote după cum urmează: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: *****; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: *****; EA *****; 3) o bancnotă cu nominalul

de 50 euro cu seria și numărul: *****, ridicate la 26 februarie 2020 în cadrul efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflat în folosința lui Belous Marian, după efectuarea în privința sa a măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate”, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 februarie 2020.

În aceste circumstanțe, instanța de apel consideră că a fost dovedită pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență în acțiunile inculpatului Belous Marian *****, or, din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, suplimentar în instanța de apel, rezultă elocvent că, Belous Marian *****, a susținut că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a acceptat și a primit de la Arapu Vlad, în mai multe tranșe, mijloace bănești în cuantum de 1 075 de EURO, mijloacele bănești care erau destinați pentru determinarea angajaților din cadrul Agenției să-l evalueze pe Arapu Vlad cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

Deși, prima instanța a indicat în sentința de achitare a inculpatului precum că, acesta nu a avut posibilitatea de a influența persoane publice, nu a avut careva relații de rudenie sau colegiale cu acestea, faptul dat nu poate fi reținut ca unul plauzibil, în contextul în care infracțiunea, prevăzută la art. 326 din Codul penal, se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul, adică chiar dacă nu a fost realizat scopul.

La caz, este evident că, martorul Arapu Vlad a transmis inculpatului Belous Marian *****, mijloace bănești, în tranșe, fapt care a fost susținut de însăși inculpatul în cadrul cercetării judecătorești, acesta asigurându-i pe Arapu Vlad, că are influență asupra angajaților din cadrul Agenției Servicii Publice și îl poate ajuta cu obținerea permisului de conducere, faptul dat a fost interpretat de Arapu Vlad ca o situație reală de susținerea examenelor și obținerea permisului de conducere, fără a depune efort în obținerea acestora.

Or, deși în cadrul urmăririi penale nu s-au stabilit careva legături între inculpat și persoanele de încredere, sau angajați ai Agenției Service Publice care ar fi pretins la contribuirea în vederea obținerii permisului de conducere, lui Arapu Vlad, faptul dat nu constituie un temei de achitare a inculpatului, dat fiind faptul că, latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență se realizează din momentul pretinderii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, dar nu din momentul îndeplinii sau nu, a unui serviciu, pentru care au fost preținși banii.

Așa dar, vinovăția inculpatului se confirmă prin ansamblul probelor administrate, inclusiv declarațiile martorului Arapu Vlad, care a recunoscut că a transmis mijloace bănești inculpatului Belous Marian *****, anume pentru ca acesta să intervină, să influențeze asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, pentru a obține calificativul „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere.

Concomitent, poziția avocatului inculpatului privind nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a

inculpatului de la răspundere penală. Or, nerecunoașterea vinei integral de către inculpat, se apreciază a fi ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, întrucât persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

De continuare, Colegiul penal constată în acțiunile inculpatului Belous Marian ***** prezența laturii subiective a infracțiunii specificate la art.326 CP RM, care se caracterizează prin intenție directă și anume motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material.

Sub aspectul laturii subiective, instanța de apel reține existența intenției directe, inculpatul Belous Marian *****, conștientizând caracterul ilicit al faptei sale, prevăzând consecințele acesteia și urmărind obținerea unui avantaj material, atât pentru sine, cât și sub pretextul transmiterii acestuia către persoanele cu funcție publică.

Motivul infracțiunii este unul în mod clar material, iar scopul special al faptei constă în determinarea unei persoane cu funcție publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, respectiv adoptarea unei soluții favorabile lui Arapu Vlad cu privire la obținerea calificativului „admis” la susținerea examenului la proba teoretică și practică la eliberarea permisului de conducere.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii, Belous Marian ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta răspunderii penale și care a susținut, că are influență asupra persoanei cu funcție publică, element indispensabil pentru existența infracțiunii de trafic de influență.

În circumstanțele menționate, instanța de apel stabilește cu certitudine că inculpatul Belous Marian ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”*

De continuare, Colegiul penal relevă că, acțiunile inculpatului Belous Marian ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al RM, care prevede sancțiune în formă de *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani /norma în vigoare la data comiterii faptei/.*

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, „Infracțiuni mai puțin gravă se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.”

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–

9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de apel consideră necesar ca Belous Marian ***** să fie liberat de pedeapsa penală în baza art.326 alin.(1) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpata - art.326 alin.(1) Cod penal al RM, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei – septembrie 2019 – februarie 2020, pînă la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 5 ani, prin urmare, în privința inculpatului Belous Marian ***** , sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. b) Cod penal al RM.

În continuare, Colegiul penal subliniază prevederile art. 106 alin.(1), (2) Cod penal, potrivit cărora „(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

În baza art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se

trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.”

În baza art. 395 alin. (6) Cod penal, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art.106 – 106/2 din Codul penal nr.985/2002, instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor. În acest caz, dispozitivul sentinței va cuprinde: 1) în cazul confiscării bunului:a) dispoziția privind confiscarea specială sau extinsă a bunului și informația ce permite identificarea acestuia; b) numele și prenumele proprietarului sau ale posesorului bunului confiscat; c) locul de păstrare ori autoritatea care va administra bunul confiscat. În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit.a), b) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

În speță, Colegiul penal consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea confiscării speciale asupra mijloacelor bănești care au fost preținși și primiți de inculpatul Belous Marian ***** de la Arapu Vlad în sumă de 1000 Euro, contravaloarea acesteia, or, aceste mijloace bănești constituie bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii, având în vedere că acești bani nu au putut fi găsiți.

Totodată, aplicarea confiscării speciale urmează a fi aplicată și asupra sumei de 75 de euro, care constituite din 4 bancnote după cum urmează: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: *****; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: *****; EA*****; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: *****, ridicate la 26 februarie 2020 în cadrul efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** , aflat în folosința lui Belous Marian, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 februarie 2020, (transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău), în folosul statului.

Referitor la cheltuielile judiciare, Colegiul penal consideră că, în aceasta parte, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Belous Marian ***** , a cheltuielilor judiciare în mărime de 2 100 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.46 din 24.02.2020, urmează a fi admisă de către instanța de apel, din următoarele considerente.

Conform art. 227 Cod de procedură penală al RM „(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor

deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.”

Potrivit art. 229 Cod de procedură penală al RM „1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.”

Urmare celor menționate, instanța de apel consideră că, cheltuielile de judecată în suma de 2 100 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză, urmează a fi achitate anume din contul inculpatului Belous Marian ***** în contul statului, avînd în vedere că, la momentul derulării a acțiunilor de urmărire penală acestea cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a raportului de expertiză.

În cazul dat, instanța consideră că în sarcina inculpatului Belous Marian ***** , poate fi pusă achitarea sumei de 2 100 lei suportată de stat întru efectuarea raportului de expertiză pe cauza penală.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Boșanean Mariana împotriva sentinței Judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, casînd integral sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

DECIDE :

Apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Bocșanean Mariana împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, se admite, casând sentința integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Belous Marian ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al RM (în redacția legii în vigoare la data comiterii faptei) și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal al RM.

Se admite solicitarea procurorului privind aplicarea confiscării speciale asupra mijloacelor bănești.

Mijloace bănești: în sumă de 75 (șaptezeci și concii) de euro, constituite din 4 bancnote după cum urmează: 1) o bancnotă cu nominalul de 5 euro cu seria și numărul: *****; 2) două bancnote cu nominalul de 10 euro cu seria și numărul: *****; EA*****; 3) o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul: *****, ridicate la 26 februarie 2020 în cadrul efectuării percheziției în mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflat în folosința lui Belous Marian *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 februarie 2020, (transmise spre păstrare Direcției generale administrare fiscală a mun. Chișinău), a confiscă în folosul statului.

A confisca de la Belous Marian ***** în proprietatea statului, contravaloarea sumei de 1 000 (o mie) euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul punerii în executare a deciziei.

A încasa de la Belous Marian ***** cheltuielile de judecată și anume suma de 2 100 (două mii o sută) lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr.46 din 24.02.2020.

Mijloacele materiale de probă;

- adeverința medicală a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. ***** eliberată de IMSP „Dispensarul Municipal Dermatoveniologic Chișinău”;

- avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. ***** eliberat de IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”; avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, angajarea la lucru cu regim special, eliberarea autorizației de achiziționare a armelor și munițiilor aferente nr. ***** din 28.10.2019; anexa la formularul numărul ***** din 11.04.2018 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”;

- certificatul de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculului din categoria/subcategoria, „B” nr. 13 din 28.10.2019; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. ***** (din Registrul de evidență al grupelor de pregătire a conducătorilor auto);

- filă care conține înscrisuri de ciornă; fișierele electronice cu denumirea „2020-03-04_13.26”, „2020-03-04_13.26---Apple iPhone 6 Plus TD-LTE(A1524) (Verified)” și „Hashes”, înscrise pe purtătorul material de informație electronică de tip DVD-R de model „Freestyle”, cu inscripția „Cercetare telefon Belous Marian, 04.03.2020”; fișierele electronice cu denumirea „*****”, „*****” și „*****” stocate pe purtătorul material de informație electronică de tip CD-R, de model „Artex” și purtătorii de informații (înregistrările de tip „DVD-R”, de audio și video stocate pe suporturile electronice model „Freestyle” cu nr. de ordine DGAO a CNA: DIA 35/2020, pe fișierul care se conține fișierul audio-video cu denumirea „2020-02-20 14-06.07t” și audio „REC009”, CD-R „Esperenza” cu nr. de ordine a DGAO a CNA: DIA 36/2020, conține fișierele audio cu denumirea: „REC008”; „REC013”; „REC014”; „REC015”; „REC016”; „REC017”; „REC019”; „REC020”; „REC021”; „REC022” și „REC001”, și CD-R „Esperenza” cu nr. de ordine a DGAO a CNA: DIA 37/2020, care conține fișierele audio-video cu denumirea „Recl_0001_EXPt” și „Recl_0003_EXPt” precum fișierele audio cu denumirea „REC002”; „REC003”, ce conțin înregistrările comunicărilor și imaginilor video purtate între Arapu Vlad și Belous Marian, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 2 (două) luni de zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc