

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 februarie 2026

or. Florești

Judecătoria Soroca (sediul Florești)

Instanța *în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul – Ramona Moșneguțu

grefierului: Liliana Bruma

cu participarea:

- procurorului în Procuratura Anticorupție delegate în Procuratura Bălți, Iulian Diaconu.
- apărătorului Podarilov Iurie care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr.2264841 din 05.12.2025*);
- *în prezența:* inculpatului Iurcu Corneliu

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală la învinuirea lui:

Iurcu Corneliu *****, *născut la *****, IDNP *****, originar r-nul *****, domiciliat mun.***** *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare; supus serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior necondamnat; manager de vânzări la SRL "Distromed", fără grad de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; în stare de reținere/arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; învinuirea i-a fost înmănată; conform referinței (F.246) anterior necondamnat;*

– în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, art. 325 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: coruperea activă, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 02.01.2026 – 18.02.2026

Procurorul Iulian Diaconu, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatul Iurcu Corneliu ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și anume pentru săvârșirea la data de 20.11.2024 a infracțiunii prevăzută de art.325

alin.(1) din Codul penal – pedeapsa cu amendă în mărime de 500 de unități convenționale, echivalent 25000 lei); pentru săvârșirea la data de 17.12.2024 a infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal – pedeapsa cu amendă în mărime de 500 de unități convenționale (25000 lei); În baza art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabilit lui Iurcu Corneliu ***** pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate – pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 de unități convenționale, echivalentul 50 000 lei.

Apărătorul Podarilov Iurie care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului Iurcu Corneliu ***** , în dezbaterile judiciare a solicitat instanței de judecată ca inculpatul, pentru faptele săvârșite, să-i fie stabilită pedeapsa care a fost negociată cu procurorul la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul Iurcu Corneliu ***** a indicat că se căiește de cele săvârșite.

Judecarea cauzei penale a avut loc în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în concordanță cu prevederile art. 509 din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Inculpatul Iurcu Corneliu ***** la data de 20.11.2024 ora 12⁰², reprezentând interesele SRL „*****”, întreprindere al cărei gen de activitate este promovarea și vânzarea medicamentelor, aflându-se în biroul de serviciu al șefului Secției neurologie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești” Dubalaru Boris ***** , situată în or.Florești str.***** , care în virtutea statutului deținut este persoană publică, i-a promis, i-a oferit și i-a dat personal lui Dubalaru Boris ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pe care ultimul le-a acceptat și le-a primit, pentru ca el, în procesul exercitării nemijlocite a atribuțiilor sale de serviciu, să recomande și să prescrie pacienților medicamentele promovate de SRL „*****”, cu ulterioara procurare a acestor medicamente din farmaciile SRL „*****”, acțiuni prin care s-au produs efecte economico-juridice în interesele SRL „*****”.

Tot el, la data de 17.12.2024 ora 09³⁰, reprezentând în continuare interesele SRL „*****”, întreprindere al cărei gen de activitate este promovarea și vânzarea medicamentelor, aflându-se în biroul de serviciu al șefului Secției neurologie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești” Dubalaru Boris ***** , situată în or.Florești str.***** , care în virtutea statutului deținut este persoană publică, i-a promis, i-a oferit și i-a dat personal lui Dubalaru Boris mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 150 lei, pe care ultimul le-a acceptat și le-a primit, pentru ca el, în procesul exercitării nemijlocite a atribuțiilor sale de serviciu, să recomande și să prescrie pacienților medicamentele promovate de SRL

„*****”, cu ulterioara procurare a acestor medicamente din farmaciile SRL
„*****”, acțiuni prin care s-au produs efecte economico-juridice în interesele SRL
„*****”.

Așadar, la data de 24 decembrie 2025, procurorul în Procuratura Anticorupție delegat în Procuratura Bălți, Iulian Diaconu la inițiativa învinutului Iurcu Corneliu ***** și apărătorului său, avocatului Podarilov Iurie, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior, și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuită și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025970411, prin care Iurcu Corneliu ***** recunoaște în mod expres comiterea faptelor incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia în baza art.art. 325 alin. (1), 325 alin. (1) Cod Penal în schimbul unei pedepse reduse, și anume pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor aplicate – sub formă de amendă în mărime de 1 000 de unități convenționale, echivalentul 50 000 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Iurcu Corneliu ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiunii este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Podarilov Iurie de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Astfel, inculpatul Iurcu Corneliu ***** , în ședința de judecată, a confirmat pe deplin vinovăția sa în aceea că, la 20.11.2024 ulterior la 17.12.2024 activând în calitate de manager de vânzări la SRL”*****”, s-a prezentat la SR Florești, pentru a promova produsele medicamentoase , i-a oferit șefului secției Dubălaru Boris ***** mijloace bănești , 200 lei, apoi 150 lei, pentru ca ultimul să prescrie pacienților medicamentul autohton, promovat de întreprinderea în care activa, acesta având un preț mai redus față de analogul său de producție străină, însă cu o calitate europeană. Îi pare rău de cele comise. La momentul comiterii faptei, nu considera că aceasta constituie infracțiune.

Constatarea existenței infracțiunilor imputate inculpatului, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală, care au fost prezentate de procuror și acceptate de inculpată și care au fost cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Dubalaru Boris ******* din data de 12.12.2025, prin care acesta a comunicat că, aproximativ din anul 2006 până în vara anului 2025 a activat în calitate de șef al Secției neurologie din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești”. La data de 20.11.2024, Iurcu Corneliu, reprezentant al SRL „*****” a farmaciilor „Balkan Farm”, a venit în biroul său de serviciu unde i-a acordat mijloace bănești, suma exactă nu și-o amintește, pentru ca el, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, să recomande și să prescrie pacienților medicamentele promovate de SRL „*****”. Analogic, la data de 17.12.2024, Iurcu Corneliu a venit în biroul său de serviciu, când i-a acordat din nou mijloace bănești, suma exactă nu și-o amintește. Pentru aceste fapte, prin sentința judecătoreiei Soroca sediul Florești din data de 11.11.2025, a fost condamnat și recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor de corupere pasivă. În cadrul ședințelor de judecată pe mai multe cazuri de corupere pasivă, inclusiv și acestea, și-a recunoscut vinovăția integral. (vol.1 f.d.229-230)

- **Copia procesului-verbal din 24.01.2025** privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, cu anexe, potrivit căruia, la data de 20.11.2024 ora 1202, în biroul de serviciu în care activează șeful Secției neurologie din cadrul Spitalului Raional Florești Dubalaru Boris, a intrat o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare verde închisă și blugi, pe umărul drept având un rucsac, identificată ca Iurcu Corneliu, pe care ultimul l-a salutat spunându-i „hai rejeor vină încoace”. Concomitent, Dubalaru Boris a efectuat un apel telefonic purtând o convorbire cu o angajată a instituției sus-nominalizată ce ține de activitatea de serviciu. La ora 12:03:52, după finisarea discuției telefonice, Dubalaru Boris s-a adresat către Iurcu Corneliu, comunicându-i „rejeor Cornel, că n-am timp”, la ce persoana Iurcu Corneliu a scos din buzunarul stâng al blugilor o sumă de bani, la acel moment nestabilită, pe care a înmănat-o lui Dubalaru Boris vociferând, „asta e pe luna, pe luna octombrie”, la ce ultimul primind mijloacele financiare, le-a plasat în sertarul mesei de lucru, după care ambii au părăsit biroul. Ulterior, la ora 13:09:30, Dubalaru Boris, aflându-se la masa de lucru, a scos din sertarul acesteia mai multe bancnote în valută națională pe care, după ce le-a numărat, le-a pus în geanta personală, după ce a plecat din incinta biroului.

La data de 17.12.2024 ora 0930, în biroul de serviciu în care activează șeful Secției neurologie din cadrul Spitalului Raional Florești Dubalaru Boris, a avut loc din nou o discuție cu Iurcu Corneliu. Astfel, Dubalaru Boris aflându-se în biroul de serviciu, a exclamat „Cornel intră” și ca urmare s-a prezentat Iurcu Corneliu îmbrăcat în scurtă de culoare verde închisă, având pe umărul drept un rucsac. Ca urmare, între cei 2 a avut loc un dialog cu referire la gama de medicamente ce urmează a fi prescrise pacienților. La ora 09:31:28, Iurcu Corneliu a scos din

geanta sa mijloace bănești în sumă nestabilă la acel moment, pe care i le-a înmănat lui Dubalaru Boris cu cuvintele „țineți, asta pe noiembrie”. Totodată, Iurcu Corneliu a vociferat „și acuma nou, pe noi ne concentrează mai mult în farmaciile noastre, adică că o mai deschis vreo șapte farmacii și ne concentrează mai mult în farmaciile noastre, ca să lucrăm și vroiem să vă întreb referitor la: rețetele Dumneavoastră nu prea ajung rețetele, adică foile estea”, la ce Dubalaru Boris a exclamat că „îs foite mici, dapă niș nu, ne-ai dat și s-o terminat acelea care ni li-ai dat, dapî de cînd le-am terminat, eu scriem doar ni-ai spus să scriu tătî gama de medicamente și eu de exemplu, dacă două-trei din grupa voastră și așelelalte, eu scriem pe o rețetă de aceia ca să se ducă direct, adică să meargă la farmacia voastră”. În continuare, cei 2 au discutat unele aspecte ce țin de activitatea de serviciu și modalitatea de prescriere a medicamentelor din gama promovată de către Iurcu Corneliu, după care acesta mulțumind, a plecat. La ora 09:34:33, Dubalaru Boris a consultat o persoană de gen feminin care, după ce i-a fost prescrisă cura de tratament, a plecat. La ora 09:37:32, Dubalaru Boris a scos din sertarul mesei de lucru mai multe bancnote, nominalul căroră nu se cunoaște, pe care le-a numărat și le-a plasat din nou în sertar. Ulterior, la ora 13:13:35, Dubalaru Boris a scos din sertarul mesei de lucru mijloacele bănești pe care, după ce le-a numărat, le-a pus în geanta personală. (vol.1 f.d.61-95)

- **Copia procesului-verbal de percheziție din data de 30.01.2025** prin care, din biroul de serviciu al lui Dubalaru Boris *****, amplasat în or.Florești str.*****, a fost ridicat un carnetel cu înscrisuri de mână.(vol.1 f.d.104-105)

- **Copia procesului-verbal din 24.02.2025 de examinare a obiectului**, cu anexe, prin care a fost examinat carnetelul ridicat prin procesul-verbal de percheziție din data de 31.01.2025, care conține mai multe file nenumerate, cu diferite înscrisuri de cîrnă intitulate ca Grindex 2022 pe diferite luni, în drept cu care sunt indicate cifrele 500, Velfor 2023 pe diferite luni, cifrele 1500, 1600 și 1800, Balkan Farm pe diferite luni, cifrele 2500, 3500, 4400, 4000 și 4500, Worlol pe diferite luni, cifra 1500, file care au fost copiate la copiatorul de serviciu de model „K*****”, în total pe 13 file A4, fiind semnate de către Dubalaru Boris, ulterior aceste file anexându-se la prezentul proces-verbal.(vol.1 f.d.106-120)

- **Procesul-verbal din 17.07.2025 de examinare și transcriere pe un suport aparte a fișierelor audio-video**, prin care au fost copiate înregistrările audio și video din data de 20.11.2024 și din data de 17.12.2024, ce se conțineau pe suportul de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar „DIA-13/2025” și anume: fișierele audio-video cu denumirile: Rec1_20241120_120214_EXP; Rec1_20241120_130927_EXP; Rec1_20241120_131016_EXP; Rec1_20241120_131102_EXP; Rec1_20241120_131152_EXP; Rec1_20241217_093003_EXP; Rec1_20241217_131325_EXP; Rec1_20241217_131423_EXP. (vol.1 f.d.193)

- **Copia sentinței în dosarul nr.1-147/2025**, pronunțată la data de 11.11.2025 de către judecătoria Soroca sediul Florești, de acuzare a lui Dubalaru Boris ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal.(vol.1 f.d.199-225)

- **Copia procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 29.10.2025** în dosarul nr.1-147/2025 din procedura judecătorei Soroca sediul Florești, cu declarațiile inculpatului Dubalaru Boris. (vol.1 f.d.226-228)

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului Iurcu Corneliu *****, acțiunile căreia fiind corect încadrate conform prevederilor:

– **art.325 alin.(1) Cod penal** – coruperea activă, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

– **art.325 alin.(1) Cod penal** – coruperea activă, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.

Astfel fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapte, Iurcu Corneliu ***** va fi declarată vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Iurcu Corneliu ***** cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acesteia.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunile prevăzute de art. art.325 alin.(1), 325 alin.(1) din Codul penal și săvârșită de către Iurcu Corneliu ***** – se clasifică drept una ușoară și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuează vina lui Iurcu Corneliu *****, conform art. 76 din Codul penal: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției și insistența ca judecata să se facă în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Circumstanțe care agravează vina lui Iurcu Corneliu *****, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Cu referire la caracteristica inculpatului, instanța de judecată reține că, potrivit revendicării penale, inculpatul Iurcu Corneliu ***** este la prima abatere de la legea penală (f.d.3, Vol.II), anterior a fost tras la răspundere contravențională (f.d.6, Vol.II).

Instanța de judecată va reține că, conform art.80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o treime limitele de pedeapsă prevăzut de sancțiune, totodată, având în vedere că potrivit art.64

alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, pentru infracțiunea în speță, instanța poate reduce în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției doar limita maximă a pedepsei stabilită, limita minimă în mărime de 500 u.c. fiind stabilită de partea generală a Codului penal. Or, potrivit alin.(1) al art.80 sus-indicat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța reduce cu o treime doar limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei, care sunt amendă de la 500 u.c. la 1 000 u.c.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpată și apărător, acceptat de către instanța de judecată instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată, va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 24 decembrie 2025 între procurorul în Procuratura Anticorupție delegat în Procuratura Bălți, Iulian Diaconu și învinuitul Iurcu Corneliu ***** asistat de apărătorul Podarilov Iurie și va stabili inculpatului Iurcu Corneliu *****:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat.
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor

– pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Raportând dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili inculpatului Iurcu Corneliu *****, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (o mie) unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită pentru Iurcu Corneliu ***** este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă, această concluzie bazându-se în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal, se explică inculpatei Iurcu Corneliu ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Reieșind din cele expuse, instanța nu consideră de-a aplica față de inculpat a unei măsuri preventive, dat fiind faptul că în privința acestuia s-a aplicat o sancțiune pecuniară.

Cu privire la corpurile delictelor, mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În

acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța OUP din 17.06.2025, s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă și s-a anexat la cauza penală - DVD-R cu inscripția explicativă: „c.p. ***** 20.11.2024 17.12.2024 ” plasat într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA . (f.d.194).

Referitor la DVD-R cu inscripția explicativă: „c.p. ***** 20.11.2024 17.12.2024 ” plasat într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, de păstrat în continuare la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 7, art. 61, 64, art. 80 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 509, art. 509¹, art.art.384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 24 decembrie 2025 între procurorul în Procuratura Anticorupție delegat în Procuratura Bălți, Iulian Diaconu și învinuitul Iurcu Corneliu *****, născut la *****, IDNP *****, asistat de apărătorul Podarilov Iurie.

Se recunoaște vinovat Iurcu Corneliu *****, născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Iurcu Corneliu *****, născut la *****, IDNP *****, pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul, și anume sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovat Iurcu Corneliu *****, născut la *****, IDNP ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Iurcu Corneliu *****, născut la *****, IDNP *****, pedeapsa cu privire la care a ajuns la acord cu procurorul, și anume sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Iurcu Corneliu *****,

pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (o mie) unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se explică lui Iurcu Corneliu *****, prevederile art. 64 alin. (3/1) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

Mijlocul material de probă - DVD-R cu inscripția explicativă: „c.p. ***** 20.11.2024 17.12.2024 ” plasat într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, a se păstra la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpată sau apărătorul acesteia, în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 18 februarie 2026.

Președintele ședinței, judecătorul

Ramona Moșneguțu