

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

18 decembrie 2013

orașul Cantemir

xxxxJUDECATORIAxxxx, în componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător Tudor Berdilă.

Grefierului Natalia Ostafi, Aurelia Balmuș,

Cu participarea

Procurorului xxxxNUMExxxx,

Avocatului (șilor) xxxxNUMExxxx,

judecând în ședință de judecată publică, cauza penală privindu-l pe:

xxxxNUMExxxx, născut la 21 aprilie 1988, satul xxxxNUMExxxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat satul xxxxNUMExxxx, la moment neangajat în câmpul muncii, supus militar, necăsătorit, studii medii, nu este invalid, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut nici în stare de arest, anterior condamnat:

- la 14 octombrie 2011, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), Cod penal, 01 an și 06 luni, închisoare. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat cu stabilirea termenului de probă de 03 ani, antecedentul nestins.

Învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1) art. 264 ¹ și alin. (1) art. 325 Cod penal,

Cauza a parvenit în instanță la 12 iulie 2012, fiind examinată în termen de 17 luni 06 zile.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă:

xxxxNUMExxxx, la data de 11 mai 2012, în jurul orelor 20 și 15 minute, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice în urma consumului, încălcând cerințele art. 14 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, a urcat la volanul automobilului de model „SEAT MARBELLA”, cu număr de înmatriculare CH AI 135, deplasându-se pe traseul în satul xxxxNUMExxxx. Fiind stopat de către colaboratorul poliției și supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.49 mg/l, iar în baza analizelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, avea în sânge o concentrație de alcool etilic de 1.1% (1.1 g/l), ceea ce potrivit art. 134 ¹² alin. (3) Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, la data de 15 mai 2012, aproximativ pe la orele 10 și 50 minute, s-a prezentat în biroul de serviciu al Postului de poliție satul xxxxNUMExxxx, al OOSS al CPR Cantemir, locotenent de poliție xxxxNUMExxxx, în procedura căruia se afla materialele înregistrate în Registrul nr. 2, de evidență a altor informații referitor la infracțiuni cu nr. 20124301016, din 11 mai 2012, privind faptul conducerii de către xxxxNUMExxxx a mijlocului de transport de model „SEAT MARBELLA”, cu număr de înmatriculare CH AI, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. A propus să ofere colaboratorului de poliție xxxxNUMExxxx, suma de 200 Euro, pentru primirea unei decizii favorabile pentru neînceperea urmăririi penale, pentru a nu fi tras la răspundere penală și eliberarea unității de transport reținută la parcare CPR Cantemir.

Pe motiv că, OOSS al CPR Cantemir, locotenent de poliție xxxxNUMExxxx, nu s-a expus la propunerea înaintată, xxxxNUMExxxx, a convenit că va mai veni cu aceeași intenție la 16 mai 2012, orele 09 și 00 minute, în sediul CPR Cantemir. La data de 16 mai 2012, aproximativ pe la orele 09 și 00 minute, având scopul realizării intențiilor sale criminale, exprimate în coruperea activă a unei persoane publice, potrivit înțelegerii prealabile s-a prezentat în biroul nr. 108, din cadrul CPR Cantemir, amplasat pe strada Testemițeanu nr. 5, orașul Cantemir, unde pentru realizarea scopurilor urmărite pentru primirea deciziei favorabile de neîncepere a urmăririi penale, pentru a nu fi tras la răspundere penală și eliberarea unității de transport de model „SEAT MARBELLA”, cu număr de înmatriculare CH AI, reținută la parcare CPR Cantemir, a propus și a transmis OOSS al CPR Cantemir, locotenent de poliție xxxxNUMExxxx, suma de 3000 lei MD, dar fapta infracțională fiind sesizată a fost prins în flagrant delict.

Inculpatul xxxxNUMExxxx în ședința de judecată nu s-a prezentat, ascunzându-se de la prezentarea în instanță, judecarea cauzei având loc în lipsa sa, în conformitate cu alin. (2) pct. 1) art. 321 CPP.

În ședința de judecată, în conformitate cu alin. (1) pct. 2) art. 368 CPP, a fost dat citire declarațiilor inculpatului xxxxNUMExxxx, depuse în cursul urmăririi penale.

Inculpatul xxxNUMExxxx, fiind audiat în calitate de învinuit, vinovăția în săvârșirea infracțiunilor imputate a recunoscut parțial și a declarat că, într-adevăr la data de 11 mai 2013, pe la orele 20 și 15 minute în satul xxxNUMExxxx, a condus automobilului de model „SEAT MARBELLA,, cu număr de înmatriculare CH AI, fiind în stare de ebrietate deoarece servise aproximativ patru pahare de șampanie. Cu expertiza medico-legală a făcut cunoștință și este de acord.

Referitor la coruperea activă a declarat că, pe data de 15 mai 2013, pe la orele 10 și 50 minute, s-a dus la biroul polițistului xxxNUMExxxx, din Primăria xxxNUMExxxx, pentru a-i cere ajutorul de a lua automobilul de la poliție și pentru a nu fi pornit dosar penal pe cazul conducerii automobilului în stare de ebrietate alcoolică. În biroul de serviciu l-a rugat pe polițist să-l ajute și polițistul xxxNUMExxxx, l-a întrebat cât poate să ofere pentru aceasta, și a răspuns că 200 Euro. Atunci polițistul xxxNUMExxxx, ia spus să ia banii și a doua zi la ora 09.00 să vină la Cantemir, la poliție. El a împrumutat 3000 lei, de la o femeie, deoarece nu avea euro și a doua zi de dimineață a venit la Cantemir. Pe la orele 09.00, polițistul xxxNUMExxxx, l-a invitat într-un birou de la etajul I al CPR Cantemir și l-a întrebat dacă are banii la ce el a răspuns că da și ia pus pe masă în fața sa. În acel moment în birou a intrat comisarul și alți polițiști. Banii au fost ridicați în prezența sa și a semnat. Nu este de acord cu învinuirea adusă de corupere activă deoarece dacă i se spunea să nu aducă banii a doua zi el nici nu se ruga la polițist. Se gîndea că dacă polițistul o să ia banii o să-l ajute să-i elibereze automobilul și să încheie cazul. Îi pare rău pentru cele întâmplate.

f/d 111;

Deși inculpatul xxxNUMExxxx, vina în săvârșirea infracțiilor imputate a recunoscut parțial, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin probele administrate, printre care declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Astfel, martorul xxxNUMExxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul xxxNUMExxxx, nu l-a cunoscut, relații nu au avut. Pe data de 11 mai 2013, activa în calitate de șef de post a comunei xxxNUMExxxx. Aflându-se în satul xxxNUMExxxx, a stopat și a supus verificării un automobil de model „SEAT MARBELLA,, la volanul căreia se afla inculpatul xxxNUMExxxx. Inculpatul xxxNUMExxxx, nu a prezentat nici un act al automobilului. Inculpatul xxxNUMExxxx, a fost condus la IP Cantemir, pentru verificare. În rezultatul efectuării testului la alcolemie s-a constatat a fi pozitiv și automobilul a fost reținut la parcare. După aceasta peste câteva zile în biroul său din comuna xxxNUMExxxx, a venit inculpatul xxxNUMExxxx care a spus că vrea să-și hotărască întrebarea dacă să-i ofere 200 euro, pentru a-i fi eliberat automobilul. El a răspuns inculpatului xxxNUMExxxx că bani nu va lua și i-a înmînat citație pentru a se prezenta a doua zi la ora 09.00. Despre faptul că inculpatul xxxNUMExxxx intenționează să-i ofere mită, a înștiințat Comisarul CPR Cantemir. În biroul unde trebuia să se prezinte inculpatul xxxNUMExxxx, au fost instalate două camere de luat vederi. Când a venit inculpatul xxxNUMExxxx la data de 16 mai 2013, ora 09.00, a fost reținut de către colaboratorii biroului de investigații a fraudelor Cahul, în timp ce transmitea suma de 3000 lei. Scopul inculpatului xxxNUMExxxx de transmitere a banilor a fost pentru a-i fi eliberat automobilul de la parcare și de a soluționa cauza penală pornită în baza art. 264¹ Cod penal, în favoarea sa.

Martorul xxxNUMExxxx a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul xxxNUMExxxx pînă la caz nu l-a cunoscut, relații nu au avut. În primăvara anului 2013, data, luna, nu ține minte, pe seară, se afla în serviciu în satul xxxNUMExxxx. A fost stopat un automobil de model xxxNUMExxxx de model „SEAT MARBELLA,, cu număr de înmatriculare CH AI..... și a fost stabilit că era condus de către inculpatul xxxNUMExxxx. Inculpatul xxxNUMExxxx, avea semne evidente că se afla în stare de ebrietate alcoolică și a fost supus examinării medicale și alcotestului în acest sens, și s-a constatat că era în stare de ebrietate avansată.

Martorul xxxNUMExxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul xxxNUMExxxx, pînă la caz nu l-a cunoscut, relații nu au avut. În luna mai 2013, data, nu ține minte, pe seară, se afla în serviciu în satul xxxNUMExxxx. A fost stopat automobilul de model xxxNUMExxxx de model „SEAT MARBELLA,, cu număr de înmatriculare CH AI, care se deplasa neregular și era condus de către inculpatul xxxNUMExxxx. Inculpatul xxxNUMExxxx, a fost suspectat de conducere a automobilului în stare de ebrietate alcoolică și a fost supus examinării medicale în acest sens, și s-a constatat că era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx se mai dovedește și prin următoarele probe examinate în cadrul cercetării judecătorești:

- raportul Șefului de post, OOSS al CPR Cantemir, xxxNUMExxxx din 15 mai 2012, prin care se constată că, xxxNUMExxxx deținînd funcția de Șef de post, OOSS al CPR Cantemir, a raportat conducerii CPR Cantemir, despre intențiile inculpatului xxxNUMExxxx, de ai oferi o sumă de 200 euro, în scop de a îndeplini o acțiune contrar obligațiilor de serviciu, adică de ai elibera automobilul și de a emite o decizie favorabilă în ceea ce privește neînceperea urmăririi penale. f/d 2;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 mai 2012, prin care se constată că la data de 16 mai 2013, în biroul nr. 108, de la primul etaj al CPR Cantemir, pe masă au fost depistate suma de 3000 lei MD. Inculpatul xxxNUMExxxx, a declarat că suma de 3000 lei, îi aparține. f/d 7;

- extras din ordinul nr. 30, din 11 mai 2012 „Cu privire la organizarea măsurilor organizatorice de combatere a cazurilor de corupere în incinta sediului CPR Cantemir,, prin care se constată că au fost instalate camere de luat vederi în biroul Secției poliției rutiere, Secției ordine publică, Secției poliție criminală și a Secției urmărire penală din incinta CPR Cantemir, care vor înregistra eventualele cazuri de corupere pasivă sau activă.

f/d 34;

- procesul-verbal de ridicare din 22 mai 2012, prin care se constată că la data de 22 mai 2012, din biroul nr. 108 al CPR Cantemir, a fost ridicat suportul informațional cu înregistrarea din 16 mai 2012. f/d 36;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 mai 2012, prin care se demonstrează că, la examinarea DVD+R „acma,, de culoare albă cu înscrisul de mîină „bir. 108,, ridicat de la Comisarul CPR Cantemir, la data de 22 mai 2012, se constată existența unei înregistrări audio-video, cu durata de 14:32 minute, a interiorului biroului nr. 108 al CPR Cantemir. La ora 08 și 57 minute, în birou intră colaboratorul de poliție xxxNUMExxxx și inculpatul xxxNUMExxxx. Între ei se poartă o discuție referitor la faptul sesizat iar în continuare la ora 09 și 01 minute, inculpatul xxxNUMExxxx, pune pe masă suma menționată de 3000 lei, după care în birou intră Comisarul și alți colaboratori care au depistat suma de bani.

f/d 37;

- extras din ordin nr. 78ef din 01 octombrie 2010, prin care se constată că locotenentul de poliție xxxNUMExxxx, nou primit în bază de contract, Șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Gotești al CPR Cantemir, ce se demonstrează că respectivul la data de 16 mai 2012, era o persoană publică.

f/d 48;

- raportul de expertiză din 25 iunie 2012, prin care se constată că, bancnotele ridicate din biroul nr. 108 al CPR Cantemir, sunt confecționate din hîrtie specială cu inserți de fibre color încorporați în suport, recuzitele executate cu ajutorul formelor de tipar de tip plan-ofest, seria și numărul – tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare. f/d 56-57;

- extras rezultatele alcotestului Drager nr. 6810, din 11 mai 2012, ora 20 și 23 minute.

f/d 78;

- procesul-verbal nr. 85, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a constatat că, inculpatul xxxxNUMExxxx la data de 11 mai 2012, la momentul conducerii automobilului, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

f/d 79-80;

- raportul de expertiză medico-legală nr. 113 „D”, din 05 iunie 2012, prin care se constată că inculpatul xxxxNUMExxxx, la data de 11 mai 2012, momentul conducerii automobilului, avea o concentrație de alcool etilic în sânge de 1.1 %, echivalent a 1.1 g/l.

f/d 82;

-raportul de constatare medico-legală nr. 868, din 16 mai 2012, prin care se constată că, în sângele inculpatului xxxxNUMExxxx, a fost depistat alcool etilic în cantitate de 1.1 %, echivalent a 1.1 g/l.

f/d 83;

- informațiile SEET Cahul și BEET Cantemir, prin care se constată că inculpatul xxxxNUMExxxx, nu este posesor de permis de conducere și nu este în lista celor privați.

f/d 102-103.

Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatului xxxxNUMExxxx referitor la recunoașterea parțială a vinovăției, de săvârșirea infracțiunii de corupere activă, considerându-le ca fiind nesincere, făcute cu scopul de a duce instanța în eroare și a atenua răspunderea penală.

Inculpatul xxxxNUMExxxx fiind audiat în cadrul urmăririi penale, în calitate de învinuit, a declarat că a oferit polițistului xxxxNUMExxxx suma de 3000 lei, pentru ca ultimul să-i elibereze automobilul reținut și să emită o decizie favorabilă privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat. Tot odată a indicat că, dacă i se spunea să nu aducă banii a doua zi, el nici nu se ruga la polițist. În atare circumstanțe instanța de judecată constată în declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx o recunoaștere a vinovăției or, oferirea și darea, personal, unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin, în scopul ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu și este componentă de infracțiune de corupere activă.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, reieșind din punctul de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată

săvârșirea cu intenție de către inculpatul xxxxNUMExxxx, a acțiunilor prejudiciabile care întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de alin. (4) art. 264¹ Cod Penal, conform indicilor: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere și alin. (1) art. 325 Cod penal, conform indicilor: promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin, în scopul ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, călăuzindu-se de art. 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea inculpatului, că se caracterizează pozitiv, că anterior a fost condamnat și antecedentul nu este stins, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Ca circumstanțe atenuante, instanța reține faptul că, inculpatul xxxxNUMExxxx, și-a recunoscut vina.

Circumstanțe agravante conform rechizitorului nu au fost constatate.

Circumstanțele cauzei în ansamblu și pornind de la scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, conving instanța de judecată de faptul că, reeducarea și corectarea inculpatului xxxxNUMExxxx, e posibilă numai în condițiile izolării de societate, stabilindu-i pedeapsa în baza alin. (4) art. 264¹ Cod penal, sub formă de amendă coborâtă la limita minimă prevăzută de sancțiunea alin. (4) art. 264¹ Cod penal, iar în baza alin. (1) art. 325 Cod penal, sub formă de închisoare coborâtă spre limita minimă prevăzută de sancțiunea alin. (1) art. 325 Cod penal, cu amendă, iar pedeapsa stabilită cu închisoare, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează să o execute în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată a constatat că, deși inculpatul xxxxNUMExxxx în mod expres nu a recunoscut integral vinovăția, de săvârșire a infracțiunii de corupere activă, totuși conștientizează cele întâmplate și îi pare rău.

Tot odată ținând cont de faptul că, inculpatul xxxxNUMExxxx, a săvârșit două infracțiuni, instanța de judecată, în conformitate cu art. 84 alin. (2) și (3), Cod penal, îi va stabili pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor cu amendă, principală și complementară, cu executarea de sine stătător.

În același timp, ținând cont de faptul că, inculpatul xxxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea în perioada termenului de probă de suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoare de 01 (unu) an și 06 (șase) luni, stabilit prin sentința Judecătorei Cahul din 14 octombrie 2011, instanța de judecată în conformitate cu art. 85 Cod penal, va stabili pedeapsa definitivă prin cumul de sentințe, adăugare parțială la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Cahul din 14 octombrie 2011, iar pedeapsa stabilită conform art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează să o execute în penitenciar de tip semiînchis.

În baza celor expuse conducându-se de art. 340, 384-385, 389, 392-395, 396 și 397, CPP, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

xxxxNUMExxxx se declară vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (1) art. 264¹ și alin. (1) art. 325 Cod penal, condamându-l în baza:

- alin. (1) art. 264¹ Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 14000 (paisprezece mii) lei.

- alin. (1) art. 325 Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 02 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei.

În corespundere cu art. 84 alin. (2) și (3), Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor cu amendă, principală și complementară, aplicate, a-i stabili inculpatului xxxNUMExxxx, pedeapsa de 02 (doi) ani închisoare cu amendă în mărime de 1005 (una mie cinci) unități convenționale, echivalentul a 20100 (douăzeci mii una sută) lei.

În corespundere cu art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, adăugare parțială la pedeapsa aplicată prin noua sentință, pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Cahul, din 14 octombrie 2011, a-i stabili inculpatului xxxNUMExxxx, pedeapsa definitivă de 02 (doi) ani 01 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1005 (una mie cinci) unități convenționale, echivalentul a 20100 (douăzeci mii una sută) lei, cu executarea pedepselor de sine stătător.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilit inculpatului xxxNUMExxxx, de calculat din momentul reținerii și îndreptării în locul de executare a pedepsei.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătorei Cantemir.

Președintele ședinței

Judecător

Tudor Berdilă