

SENTINȚĂ

în numele Legii

04 decembrie 2015

or.Rezina.

Judecătoria Rezina

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Tudor Leahu

Grefier Natalia Catarău

Cu participarea:

Procurorul XXXXXXXXXXX

Avocatului XXXXXXXXXXX

Judecând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX Nicolae, născut la XX originar și locuitor al din satul XX, studii superioare, supus militar, căsătorit, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale:

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată (de la XXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXX),

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța, -

CONSTATĂ:

Inculpatul XXXXXXXXXXX se învinuiește de că către organul de urmărire penală în aceia că a comis trafic de influență, - a pretins, acceptat și primit mijloace bănești în sumă de 1500 (o mie cinci sute) lei, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Penitenciarului XX, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost su nu săvârșite, în următoarele circumstanțe:

În perioada 10 decembrie 2014 – 06 ianuarie 2015 XXXXXXXXXXX, activînd în calitate de medic stomatolog în cadrul Penitenciarul XX, în scopul realizării intenției sale infracționale, în cadrul unor discuții i-a comunicat cet.XX, concubina condamnatului XXXXXXXXXXX, deținut al IP XX, că deține influență asupra asupraveghetorilor din cadrul penitenciarului, în scopul de a-i influența în vederea introducerii obiectelor interzise în penitenciar și anume, a banilor în sumă de 1000 lei, destinați condamnatului XX, pentru ce urma a fi remunerat cu suma de 500 lei. La XXXXXXXXXXX aproximativ la ora 14⁰⁰ XXXXXXXXXXX s-a întâlnit cu cet.XX pe teritoriul auto-gării din orașul Rezina, unde a primit personal de la ultima suma de 1500 (o mie cinci sute) lei, moment în care a fost reținut de către angajații Centrului Național Anticorupție.

Inculpatul XXXXXXXXXXX atît la etapa urmăririi penale, cît și în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că, în perioada anilor 2009 - 2015 a activat în calitate de medic stomatolog la IP nr.17 Rezina. Deținutul XX, fiind de mai multe ori la el la primire, l-l ruga să-i aducă țigări, cărți de jucat, chiar și un telefon mobil, însă de fiecare dată i-a refuzat. Totuș, la rugămintile insistente ale acestuia, mai tîrziu a acceptat să se întâlnească cu concubina ultimului, -XX ca să primească de la bani, pentru a-i transmite lui XX. La 06 ianuarie 2015 s-a întâlnit cu XX la auto-gara din orașul Rezina, unde ultima i-a transmis suma de 1500 lei, dintre care 1000 lei urma să-i transmită lui A.Ostafii, iar 500 lei, să-i rămînă lui pentru serviciu. Imediat după transmiterea banilor a fost reținut de către angajații Centrului Național Anticorupție. A menționat că nu i-a comunicat lui A.Ostafii că ar avea influență asupra unor persoane publice din cadrul IP XX, care urmau să favorizeze introducerea în penitenciar a obiectelor interzise și nici nu a avut intenția de a influența pe cineva din angajații IP 17 Rezina în acest scop, deoarece personal putea să transmită banii deținutului XX. Recunoaște că nu a procedat corect, acceptînd propunerea condamnatului XX de a-i aduce în penitenciar obiecte interzise și că nu a anunțat administrația IP XX despre solicitările deținutului XX

Întru confirmarea vinovăției inculpatului XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.326 alin.(1) Cod Penal, acuzatorul de stat, în ședința de judecată a prezentat ca probe: declarațiile martorilor, audiați în ședința de judecată și alte documente din dosar, care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, **martorul XX**, în ședința de judecată, a declarat că, concubinel său XX, ce se deținea în IP 17 Rezina, în una din scrisori, iar apoi și la întrevedere, i-a comunicat că este posibilitate de a-i transmite prin intermediul medicului dentist XXXXXXXXXXX, ce activează în penitenciar a unui telefon mobil, și că ultimul o v-a telefona. La finele anului 2014 a fost telefonată de către XXXXXXXXXXX, căruia urma să-i transmită telefonul mobil și bani în sumă de aproximativ 1000 lei pentru serviciile de introducere a obiectului interzis în penitenciar, însă nu dispunea de bani, comunicîndu-i că personal l-l v-a contacta îndată ce v-a face rost de bani. Imediat după ce a fost telefonată de XXXXXXXXXXX a apelat la Centrul Național Anticorupție. Ulterior, contactînd-o telefonic XXXXXXXXXXX i-a comunicat că v-a fi posibil de transmis lui XX în penitenciar doar banii, nu și telefonul mobil. În luna la 06 ianuarie 2015, în urma înțelegerii prealabile, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX la gara-auto din orașul Rezina, unde i-a transmis ultimului suma de 1500 lei dintre care 1000 lei XXXXXXXXXXX urma să-i transmită concubinului său, iar 500 lei să-i

rămână lui ca recompensă pentru serviciu. Bani transmisii lui XXXXXXXXXXXX, i-a primit de la angajații Centrului Național Anticorupție. Din discuția cu XXXXXXXXXXXX, a înțeles că banii transmisii lui, personal i-i v-a introduce în penitenciar, iar la întrebarea sa, dacă mai are pe cineva din angajații IP XX care să favorizeze introducerea în penitenciar a banilor, XXXXXXXXXXXX a răspuns afirmativ.

Martorul Ostafii Anatolie, în ședința de judecată, a declarat că, cu medicul stomatolog din cadrul IP XX, XXXXXXXXXXXX se cunoaște din luna octombrie 2013. În perioada când i-și trata dinții, la rugămintea sa, XXXXXXXXXXXX i-a transmis cărți de joc și înțelegând că ultimul este dispus să-i aducă în penitenciar și alte obiecte, prin scrisoare a informat-o pe concubina XX să-i transmită prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX bani pentru a-și procura un telefon mobil. XXXXXXXXXXXX i-a dat un număr de telefon, pe care l-a transmis concubinei. Potrivit înțelegerii XXXXXXXXXXXX a acceptat să-i aducă în penitenciar un telefon mobil, iar pentru acest serviciu urma să fie mulțumit cu 1000 lei. Ulterior, însă XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că deoarece toți angajații IP-17 sunt percheziționați la intrare, nu are posibilitate să-i transmită telefonul mobil, însă au rămas la înțelegerea că să-i aducă bani în suma de 1000 lei, iar pentru serviciu să i se achite o recompensă de 500 lei. În discuțiile sale cu XXXXXXXXXXXX, acesta nu i-a comunicat nimic referitor la faptul că v-a influența pe cineva din angajații penitenciarului pentru a introduce obiectele interzise, înțelegând că XXXXXXXXXXXX personal v-a introduce banii în penitenciar.

În ședința de judecată au fost cercetate documentele din dosar prezentate de procuror ca probe:

- **Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din XXXXXXXXXXXX** – prin care ofițerul superior de investigații al DIS a DGT Nord,-XX în apropierea de gara-auto din orașul XXI-a transmis cet.XX suma de 500 lei, (f.d.20);

- **Procesul-verbal privind livrarea controlată din XXXXXXXXXXXX**, prin care ofițerul superior de investigații al DIS a DGT Nord,-XX, în apropiere de gara-auto din orașul Rezina, i-a transmis cet.XX suma de 1000 lei, care ulterior aproximativ la ora 14⁰⁶ sub controlul angajaților CNA, i-a transmis cet.XXXXXXXXXX (f.d.24);

- **Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării** cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din XXXXXXXXXXXX și anexele la acesta, prin care se confirmă conținutul discuțiilor telefonice dintre N.Boldișor și XXXXXXXXXXXX, referitor la transmiterea banilor(f.d.31-34);

- **Răspunsul nr.07 din XXXXXXXXXXXX a filialei nr.4 FinComBank**, prin care Centrul național Anticorupție, a fost informat că bancnotele prezentate spre examinare în număr de 30, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar, (f.d.54);

- **procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX** – prin care XXXXXXXXXXXX a predat benevol mijloacele bănești în sumă de 1500 lei, primite de la cet.Boldișor Natalia, (f.d.58);

- **procesul-verbal de examinare a obiectelor din XXXXXXXXXXXX**, prin care a fost examinată camera de luat vederi de model „SONY” cu care au fost înregistrate acțiunile de urmărire penală din XXXXXXXXXXXX, (f.d.66).

Instanța, auzind inculpatul XXXXXXXXXXXX, martorii, examinând materialele dosarului, consideră că învinuirea imputată lui XXXXXXXXXXXX nu s-a confirmat în ședința de judecată.

Din depozitiile marturilor acuzării și celelalte probe examinate în ședința de judecată, în opinia instanței, nu se poate conchide despre vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii de trafic de influență.

Astfel, atît în cadrul urmăririi penale, cît și la judecarea cauzei, inculpatul XXXXXXXXXXXX a negat vinovăția sa în comiterea infracțiunii ce i-a fost incriminată, menționînd că, acceptînd să-i transmită condamnatului XX bani în penitenciar, nu a susținut că are influență asupra cuiva, nu a influențat și nici nu avea scopul să influențeze pe cineva dintre angalații IP-XX întru a facilita transmiterea banilor, urmînd ca banii, personal, să-i introducă în penitenciar și să-i transmită condamnatului XX

Și martorii di partea acuzării XX, confirmînd faptul că, XXXXXXXXXXXX a acceptat să introducă în IP XX obiecte interzise contra unei recompense bănești, au indicat în declarațiile lor de la urmărirea penală și din ședința de judecată că, din cîte au înțeles din discuțiile cu XXXXXXXXXXXX, acesta intenționa, personal, să introducă obiectele interzise în penitenciar și nu le-a spus că ar avea influență asupra cuiva, care-l v-a ajuta în aciasta.

Instanța de judecată nu dispune de temeiuri pentru a pune la îndoială depozitiile inculpatului și marturilor, dat fiind că ele sunt succesive și nu se contrazic.

Deși acuzarea incriminează inculpatului XXXXXXXXXXXX comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP și anume traficul de influență,- exprimat prin pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei alte persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, probe, care cu certitudine ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, în ședința de judecată nu au fost administrate de către procuror. În special partea acuzării nu a prezentat probe ce ar dovedi faptul că XXXXXXXXXXXX a pretins bani pentru a influența asupra unei persoane publice din cadrul IP XX pentru ca aceasta să favorizeze introducerea în penitenciar a obiectelor interzise.

Potrivit dispozițiilor alin.(1) art.389 CPP, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților.

În conformitate cu art.8 alin.2-3) CPP, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Dreptul persoanei de a fi prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită,este garantat și de art.6(2) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin prisma probelor administrate și normelor de drept menționate, instanța de judecată concluzionează că, în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX lipsesc elementele infracțiunii imputate lui în baza art.326 alin.(1) Cod Penal, or de către partea acuzării în ședința de judecată nu au fost prezentate probe plauzibile, pertinente și concludente care să demonstreze faptul traficului de influență din partea lui XXXXXXXXXXXX. Totodată, instanța reține că, în ședința de judecată s-a stabilit, că inculpatul XXXXXXXXXXXX activînd în calitate de medic dentist la IP X XX a acceptat la rugămintea condamnatului XX să introducă în penitenciar obiectele interzise, aducîndu-i cărți de joc, iar ulterior, a convenit cu condamnatul XX și concubina acestuia XX să introducă în penitenciar pentru primul bani în numerar în sumă de 1000 lei, a primit de la XX la gara auto din or.Rezina aciastă sumă de bani, destinată condamnatului XX, iar acțiunile ulterioare de introducere a obiectelor interzise în penitenciar nu și-au produs efectul, dat fiind, că îndată după ce i-au fost transmiși banii, XXXXXXXXXXXX a fost reținut.

Raportînd la caz circumstanțele de drept și de fapt elucidate, instanța de judecată conchide că, deși în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX lipsesc elementele infracțiunii, prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal, în acțiunile ultimului sînt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art.343 Cod Contravențional – transmiterea sau tentativa de a transmite către deținuți a obiectelor interzise.

Conform art.275 pct.1) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care nu există faptele infracțiunii.

Potrivit art.332 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova.

Cît privește atragerea lui XXXXXXXXXXXX la răspundere contravențională instanța reține, că el nu poate fi sancționat contravențional, întrucît, la momentul examinării cauzei a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, prevăzut de art.30 alin.(2) Cod Contravențional, care este de 3 luni și curge de la data săvîrșirii contravenției.

Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 1500 lei care au fost ridicati de la cet.XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX și anume 30 bancnote cu nominalul de 50 lei, care se păstrează la dosar, la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi transmiși în contul statului.

În concluzie, în conformitate cu dispozițiile art.art. art.332 alin.(1), (2), 340, 384-385, 391 alin.1 p.1,392-394, 396, 397 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal de învinuire a **lui XXXXXXXXXXXX Nicolae** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal, din motiv că fapta comisă de aceasta constituie o contravenție.

XXXXXXXXXX Nicolae se recunoaște culpabil de comiterea contravenției prevăzută de art.343 Cod Contravențional.

Procedura contravențională în privința lui **XXXXXXXXXX** se încetează din cauza intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale .

Corpurile delictive: – mijloacele bănești în sumă de 1500 lei care au fost ridicati de la cet.XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXXXX și anume 30 bancnote cu nominalul de 50 lei cu seria și numerele menționate, după cum urmează: E.0176, nr.120315; E.0076, nr.977953; E.0091, nr.822510; E.0024, nr.227520; E.0100, nr. 227520; E.0174, nr.082842; E.0018, nr.957179; E.0107, nr.134790; E.0196, nr.143483; E.0115, nr.939401; E.0080, nr.500660; E.0085, nr.121500; E.0114, nr.583760; E.0124, nr.827972; E.0129, nr.077487; E.0160, nr.117490; E.0110, nr.667672; E.0128, nr.018206; E.0084, nr.073069; E.0072, nr.145713;E.0123, nr.545809; E.0074, nr.835692; E.0080, nr.800487; E.0083, nr.341618; E.0135, nr.180680; E.0072, nr.776916; E.0073, nr.959338; E.0038, nr.432881; E.0130, nr.411325; E.0115, nr.822757, care se păstrează la dosar, la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi transmiși în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Rezina.

Președinte de ședință, judecătorul

Tudor Leahu.

Copia corespunde originalului:

Președinte de ședință, judecătorul

Tudor Leahu.