

Dosarul nr. 1-3320/2020
1-20154828-12-1-08122020

SENTINȚĂ
În numele Legii

30 aprilie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Eugeniu Beșelea

Grefier:

Lupașcu Cristina

Cu participarea:

Procurorului

Greco Dumitru

Apărătorului

Leșanu Andrei

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Voțian Eugeniu *****, născut la ***** , n/i ***** , de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** angajat la SRL „*****” în calitate de lăcătuș, supus militar, concubinează, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 08.12.2020 – 30.04.2021.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Voțian Eugeniu *****, la 18.09.2020, în jurul orelor 21:00 min., aflându-se vizibil în stare de ebrietate alcoolică, fără un motiv întemeiat, s-a apropiat și a împiedicat activitatea angajaților Inspectoratului național de securitate publică al IGP, Evghenii Pilipenco și Iurie Platon, care la acel moment se aflau în exercițiul funcției și desfășurau acțiuni de prevenire și constatare a contravențiilor pe bd. Decebal din mun. Chișinău.

Drept urmare, cet. Eujeniu Vozian a fost condus la Inspectoratul de poliție Botanica al DP mun. Chișinău, unde urma a-i fi aplicată sancțiunea pentru contravenția prevăzută de art. 349 alin.(1) din Codul contravențional, și anume, împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exercițiul funcțiunii.

Aflându-se deja în incinta Inspectoratului de poliție Botanica de pe str. Cuza Vodă 9/3 din mun. Chișinău, Eujeniu Vozian conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale ilegale, aproximativ la ora 21:15 min., a plasat o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDA, în buzunarul stâng de la pantalonii uniformei de serviciu a ofițerului de patrulare Iurie Platon, pentru a nu-i fi întocmit procesul - verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 349 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Vozian Eujeniu *******, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Leșanu Andrei și procurorul Grecu Dumitru au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea sa de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul **Vozian Eujeniu *******, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția în fapta incriminată acestuia. Comunicând că la data de 18 septembrie 2020, în jurul orei 21:25 în timp ce se afla în IP Botanica, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Platon Iurie, 100 lei pe care i-a pus în buzunarul stâng al pantalonului acestuia, pentru ca el să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Recunoaște vina pe deplin, îi pare rău de cele comise, niciodată nu a avut probleme cu legea și că nici nu va mai avea.

3. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului **Vozian Eujeniu ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- **Declarațiile martorului Iurie Platon**, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare. La 18.09.2020, a fost implicat în serviciu de monitorizare al traficului rutier și asigurarea securității circulației rutiere împreună cu colegul său, Evghenii Pilipenco. Aflându-se pe bd. Decebal 23/3 din mun. Chișinău, desfășurând acțiuni de prevenire și constatare a contravențiilor și anume, neadmiterea parcării neregulamentare în stație, în timp ce discuta cu șoferul unei unități de transport, de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate alcoolică, care împiedica activitatea legitimă pe care o desfășurau în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Astfel, la cererea de a nu împiedica activitatea poliției, ultimul a folosit cuvinte necenzurate în adresa lor și nu se liniștea. Văzând că persoana are un comportament agresiv și nu se calmează a fost condusă la IP Botanica de pe str. Cuza Vodă 9/3 din mun. Chișinău, pentru a fi identificată și a-i fi întocmit proces-verbal conform art. 349 alin. (1) din Codul contravențional. Fiind verificat pe baza de date, a fost identificat ca Voizian Eujeniu ***** a.n. *****. La ora 21:25 în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, ultimul s-a apropiat și i-a introdus mâna în buzunarul stâng și i-a spus să nu-i întocmească procesul - verbal cu privire la contravenție. El (Iurie Platon) punând mâna în buzunar, a depistat o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria F.0149 nr.202648, care i-a fost pusă de contravenientul Eujeniu Voizian. (f.d.19-20)
- **Declarațiile martorului Evghenii Pilipenco**, care în esență a dat declarații analogice cu ale lui Platon Iurie. (f.d.21-22)
- **Procesul-verbal de ridicare din 18.09.2020**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, de la ofițerul de patrulare Iurie Platon a fost efectuată ridicarea unei bancnote cu nominalul 100 lei BNRM cu seria F.0149 și numărul 202648. (f.d. 25)
- **Raportul de expertiză judiciară cu nr.34/12/I-C-4403 din 27.11.2020**, conform căruia, bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0149 202648, anul de emisie 2015, este confecționată cu folosirea formei de tipar de tip plat-off, seria și numărul - tipar înalt la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. (f.d.33-36)
- **Corp delict** - bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0149 nr.202648, recunoscută prin ordonanța din 30.11.2020 și transmisă spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat, conform procedurii stabilite. (f.d.38)
- **Procesul-verbal de cercetare din 23.11.2020**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate materialele dosarului contravențional pornit în privința cet. Eujeniu Voizian. Astfel, s-a stabilit că, prin procesul -

verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05094032, la 18.09.2020, în privința cet. Voizian Eugeniu *****, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de către agentul constatator Platon Iurie, a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în sumă de 30 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) din Codul contravențional. Locul săvârșirii faptei mun. Chișinău, bd. Decebal 23/3. Procesul verbal a fost încheiat la ora 21:22 min. (f.d.52)

- **Document - copia autenticată a materialelor dosarului contravențional** pornit în privința cet. Eugeniu Voizian, parvenit de la Secția supraveghere contravențională al DP „Centru” a INSP al IGP, prin scrisoarea nr.34/17/1-3773 din 12.11.2020, au fost anexate în calitate de mijloc material de probă, la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23.11.2020. (f.d.49-51)
- **Procesul-verbal de cercetare din 23.11.2020**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, au fost examinate documentele parvenite de la Direcția Patrulare „Centru” a Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului Național General al Poliției. Astfel, conform ordinului cu nr.3 ef. din 30.03.2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajatului Inspectoratului Național General al Poliției și subdiviziunile subordonate acestuia, emis de șeful-adjunct al IGP, Sergiu Paiu, se confirmă în funcție de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI, inspectorul Iurie Platon. Fiind examinată copia fișei de post cu nr.252 al ofițerului de patrulare Iurie Platon, aprobată la 12.06.2018 de către șeful INP, Liviu Baziuc, s-a stabilit că scopul general al funcției constă în „asigurarea legalității ordinii și liniștii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, proprietății publice și private, precum și combaterea, descoperirea infracțiunilor și contravențiilor. ”Circumstanțe similare sunt expuse și în fișa de post al subofițerului de patrulare Evghenii Pilipenco. Totodată, în cadrul cercetării a fost supus examinării tabelul repartizării forțelor și mijloacelor al Serviciului nr.2 al secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI din 18.09.2020 s-a stabilit că sub indicele 9719 (patrula auto), sunt repartizați ofițerii de patrulare Iurie Platon și Evghenii Pilipenco. Raza de acțiune a patrulei este bd. Gagarin, bd. Negruzzi, str. Albișoara bd. Decebal și bd. Cantemir. (f.d.73-74)
- **Documentele - parvenite la 20.11.2020, de la Direcția Patrulare „Centru”** a Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului Național General al Poliției, au fost anexate în calitate de mijloc material

de probă, la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23.11.2020. (f.d.75)

- **Procesul - verbal de ridicare din 23.10.2020**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, de la martorul Platon Iurie a fost efectuată ridicarea unui suport optic DVD- R pe care sunt stocate înregistrări video din 18.09.2020, cu implicarea cet. Eujeniu Vozian. (f.d.41-42)
- **Procesul - verbal de cercetare din 30.11.2020**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, au fost examinate înregistrările video expuse supra, astfel din primul fișier se relevă o înregistrare video fixată de camera de bord a patrulei auto. Din imagini se observă cum doi angajați ai poliției, care după semnalmente par fi ofițerii de patrulare Iurie Platon și Evghenii Pilipenco, aflându-se lângă un automobil cu n/î *****, discută cu două persoane, una din care după semnalmente pare a fi Eujeniu Vozian. În partea de sus a imaginii este indicată ora 21:00 min. Următoarea înregistrare, realizată cu telefonul mobil fixează deja procedura de identificare a persoanei în procesul de aplicare a contravenției. Contravenientul comunică agentului constatator Iurie Platon, datele sale de identitate. În continuare, se observă cum persoana care se prezintă ca Vozian Eujeniu, scoate din buzunarul cămeșii sale o bancnotă și o plasează în buzunarul de la pantaloni. Acțiunile descrise au loc în incinta IP Botanica. Următoarea înregistrare fixează momentul în care Vozian Eujeniu se apropie de agentul constatator și plasează ceva în buzunarul ofițerului, acțiuni însoțite de fraza „Ai rupt tot... nu-mi trebuie întrebări cu voi”. Fiind întrebat ce a pus în buzunar acesta declară, citez „A să te uiți singur.. ”. Ulterior, acesta neagă că a pus ceva în buzunar. Următoarea înregistrare video, fixează acțiunile urmate, persoanele aflându-se deja în afara incintei IP Botanica, din care se relevă că cet. Vozian Eujeniu recunoaște faptul transmiterii sumei de 100 lei, fiind indignat de acțiunile ofițerului, arătându-se predispus să-i mai ofere suma de 100 lei, la fel acesta menționează că suma transmisă, poate fi catalogată ca un împrumut și prin urmare nu poate fi probată ca fiind mită. (f.d.44-45)
- **Înregistrările video - ridicate de la martorul Platon Iurie**, au fost anexate în calitate de mijloc material de probă, la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30.11.2020. (f.d.43)

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Voizian Eujeniu ******* au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Circumstanțele în cauză sunt pe deplin demonstrate prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut vina pe deplin, precum și prin cele ale martorilor, care confirmă aceleași circumstanțe. La fel, din conținutul probelor materiale rezultă cert derularea evenimentelor așa cum au fost ele descrise de inculpat și de martori.

5. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Voizian Eujeniu ******* nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Voizian Eujeniu ******* nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilește următoarele pedepse:

- închisoare de până la 6 ani;
- cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale,

Conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederile precitate, limitele pedepselor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- închisoare de la 3 luni la 4 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).
- cu amendă în mărime de la 1500 până la 3000 unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei de închisoare pe un termen de 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1) Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei din contul inculpatului. Corpul delict - bancnota de 100 lei urmează a fi confiscată în folosul statului.

Apărătorul a susținut solicitările procurorului, iar inculpatul a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde având în vedere faptul că a comis o infracțiune pentru prima dată, are un salariu de aproximativ 5000 lei, cu care își întreține familia și părinții bătrâni.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este gravă, că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei de închisoare pe un termen de 3 luni cu amendă, în mărime de 1500 unități convenționale.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului **Vozian Eujeniu *******, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele

comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că el este la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui **Vožian Eujeniu ******* nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui **Vožian Eujeniu *******, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Vožian Eujeniu ******* se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

6. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, pagubă materială nu este cauzată, nu sunt bunuri sechestrate, precum și în privința inculpatului măsură preventivă nu a fost aplicată, nefiind necesară aplicarea unei alte măsuri preventive, având în vedere pedeapsa stabilită.

6.1. Cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză, în sumă de 2100 lei, în conformitate cu art. art. 227, 229 Cod de procedură penală, urmează a fi încasate de la inculpat.

6.2. Corpurile delict - bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0149 nr.202648, recunoscută prin ordonanța din 30.11.2020 și transmisă spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 38), în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) pct. 1) Cod penal, urmează a fi supuse confiscării speciale.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-394, 395, 396 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ :

Vožian Eujeniu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 (trei) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În baza art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Vožian Eujeniu ******* se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de domiciliul a inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Corpurile delictelor - bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0149 nr.202648, recunoscută prin ordonanța din 30.11.2020 și transmisă spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat (f.d. 38), în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) pct. 1) Cod penal, urmează a fi supuse confiscării speciale.

Se încasează de la **Vožian Eujeniu ******* cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
 judecător
Beșelea

Eugeniu