

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

16 iulie 2018
municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sednă Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean

grefier Rotari Irina

Cu participarea:

Procurorului Cazacov Elena

Apărătorului Roșca Ivan

Inculpatului Donciu Ștefan Ion

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Donciu Ștefan Ion, născut la xxxx, IDNP xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxxx, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate seria xxx nr.xxxx, eliberat la xxxx, anterior judecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Donciu Ștefan Ion a parvenit în instanța de judecată la data de 04 aprilie 2018, primită în procedură la 05 aprilie 2018, sentința integrală pronunțată la 16 iulie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Donciu Ștefan Ion, având scopul semnării procesul-verbal de recepție finală în lipsa actelor permise, a obiectivelor "Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral xxxxxx cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit.A1, A2, A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral xxxxxx din mun. Chișinău, xxxxx, în perioada lunii decembrie 2017 a săvârșit corupere activă în următoarele.

În perioada XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX, Donciu Ștefan Ion, aflându-se în biroul de serviciu al lui Gălațanu Ludmila și Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău, strxxxxxx, a oferit și dat lui Gălațanu Ludmila și Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 50 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituiau 1 050 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești pentru ca să-l influențeze pe expertul tehnic, Dohmilă Iurie să semneze și să aplice ștampila în locul expertului tehnic Pruteanu Nicolae pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor "Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral xxxx cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit. A1, A2, A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral xxxxxx din mun. Chișinău, strxxx, beneficiar SRL "Trans World Entertainment".

Ca rezultat, la XXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 11:53 min., Coșcodan Ivan îi transmite lui Gălațanu Ludmila banii în sumă de 50 euro primiți de la Donciu Ștefan Ion și procesul-verbal al obiectivelor menționate în patru exemplare, ca aceasta din urmă să-i transmită lui Dohmilă Iurie.

În aceeași zi, la XXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 12:18 min., Gălațanu Ludmila îi dă lui Dohmilă Iurie banii în sumă de 50 euro, iar ultimul acceptă și primește aceste mijloace bănești, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor continute în Cartea tehnică a construcției. ceea ce este contrar Hotărârii Guvernului nr.285 din XXXXXXXXXXX cu privire la aprobarea Regulamentului de

recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Mai mult, pe procesul-verbal de recepție finală semnat și stampilat de expertul tehnic, Dohmilă Iurie figurează numele expertului tehnic Pruteanu Nicolae, însă Gălățanu Ludmila l-a asigurat pe Dohmilă Iurie că aceasta nu va fi o problemă și că acesta va fi acceptat la înregistrare.

Potrivit Regulamentului cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.329 din XXXXXXXXXX, responsabili tehnici, proiectanții și experții tehnici, fiind atestați de către Organul național de dirijare în construcții, sunt persoane autorizate sau investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, iar conform art.123 alin.(2) din Codul penal - "*prin persoană publică se înțelege ... persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public*".

Astfel, inculpatului Donciu Ștefan Ion i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promiterea, oferirea și darea personal sau prin mijlocitor a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată inculpatul Donciu Ștefan Ion a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Cazacov Elena, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Donciu Ștefan Ion vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și în baza acestui articol a-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis și amendă în mărime de 1 500 unități convenționale. Conform art.90 Codul Penal, dat fiind personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, consideră că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa sub formă de închisoare, motiv din care solicită de suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an. Totodată, solicită încasarea din contul inculpatului Donciu Ștefan Ion în contul statului a sumei de 6 799,40 lei în calitate de cheltuieli judiciare.

Apărătorul inculpatului, avocatul Roșca Ivan a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei să ia în considerație circumstanțele atenuante, și anume: vârsta acestuia, soția sa este pensionară de mai mulți ani, starea sănătății este precară. Totodată, solicită aplicarea unei amenzi minime cu eșalonarea acesteia până la 2 ani.

Inculpatul Donciu Ștefan Ion a solicitat instanței aplicarea unei pedepse minime cu eșalonarea plății acesteia, declarând că se căiește sincer de cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de miltatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Donciu Ștefan Ion a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la începutul lui decembrie 2017 s-a confruntat cu o problemă legată de semnarea unui proces-verbal de către expertul tehnic în construcții. Nicolae Pruteanu, expert tehnic indicat în procesul-verbal i-a refuzat să semneze, spunând că obiectul nu este al lui și nu are timp să vină să-l examineze. Venind spre sediul unde se afla, str.xxxxxx, la un colț de clădire unui grup de persoane le-a spus că a primit un refuz de la un fost coleg de-al său de pe băncile studentești. Drept urmare, a fost liniștit de d-na Ludmila, o doamnă aflată într-un birou de alături care i-a spus că problema se rezolvă și să pregătească 50 euro. Indică că a acceptat, ca profesionist știind că nu este nimic grav, deoarece în procesul-verbal erau indicate niște replanificări a unor pereți îngrăditori, neporanți și amenajări și a considerat că semnătura expertului tehnic este o simplă constatare. Peste câteva timp, peste 2-3 zile a primit procesul-verbal semnat de un oarecare expert. După care procesul-verbal au fost prezentate la oficiul cadastral și obiectivul cu replanificări și amenajare a fost înregistrat de OCT. Inculpatul a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește de cele comise, referitor la amendă solicită un termen de achitare de 2 ani.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile învinuitei Gălățanu Ludmila, care fiind audiată la etapa urmăririi penale a comunicat că până în perioada anului 2005 a activat în calitate de șef la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.10, ulterior nu a activat nicăieri. În perioada anului 2016, data și luna precis nu mai ține minte, a făcut cunoștință cu domnul Coșcodan Ivan în legătură cu privatizarea unui apartament, despre ce apartament mergea vorba nu-și amintește. Până în perioada lunii aprilie anul 2017, cu Coșcodan Ivan se întâlneau periodic. În luna aprilie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la o întâlnire cu cet. Coșcodan Ivan, ultimul i-a comunicat că împreună cu un proiectant pe nume Iurii, dorește să închirieze o încăpere de la "Mold Lotto", situată în ograda Primăriei mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10 și tot atunci i-a propus și ei să închirieze. Menționează faptul că inițial scopul locațiunii comune a încăperii era personal pentru fiecare, de a achita mai puțin pentru chirie, nu aveau o activitate comună, fiecare se ocupa cu chestiile personale. Deja la acel moment Coșcodan Ivan se ocupa cu perfectarea cărorva acte, personal se ocupa cu manufactura și lucrările sale le realiza la piața din apropiere. De la începutul lunii septembrie anul 2017, a venit în biroul din str. Veronica Micle 10, mun. Chișinău, care deja era mobilat și își desfășurau activitatea Coșcodan Ivan și proiectantul Vavilin Iurie. Între timp a înțeles despre faptul că Coșcodan Ivan se ocupa perfectarea diferitor documente referitor la imobile și construcții ce țin de Primărie, Direcția Comerț, Pretură, Agenția de Privatizare ș.a. Între timp a atras atenția că multe persoane care veneau la Coșcodan Ivan, aveau nevoie de procese-verbale de recepție finală a obiectelor și obiectivelor și a înțeles că ar fi bine ca să se ocupe cu tipărirea acestor procese-verbale. În acest scop și-a adus un laptop în care și-a scos informația cu referire la blanchetele proceselor verbale de recepție. Începând cu perioada lunii octombrie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la rugămintea lui Coșcodan Ivan, care nu cunoștea calculatorul, tipărea diferite documente și anume cereri, procese-verbale de recepție finală, diferite texte, etc., iar Coșcodan Ivan discuta cu beneficiarii care se adresau cu scopul de a perfecta careva documente ce țin de construcții și imobile. Menționează faptul că toate datele din documentele tipărite de ea, le prezenta Coșcodan Ivan. Ceva timp aceste documente le pregătea pur colegial, fără a primi careva mijloace bănești. Pe parcurs apăreau persoane noi care doreau să le fie tipărite procese-verbale de recepție finală pentru ce primea careva mulțumiri.

Cu referire la procesul-verbal de recepție finală al obiectivului "Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral xxxxx cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit.A1, A2, A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral xxxxx din mun. Chișinău, xx, beneficiarxxxSRL "Trans World Entertainment", comunică că pe Donciu Ștefan nu-l cunoaște și careva discuții cu dumnealui referitor la perfectarea procesului-verbal nu a avut. Cu semnarea procesului-verbal s-a ocupat tot ea. La începutul lunii decembrie 2017, aflându-se în biroul său situat mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, Coșcodan Ivan i-a transmis prezentul proces-verbal tot cu bani ca să-l transmită pentru semnare lui Dohmilă Iurie și a plecat undeva, între timp în birou la ei a venit Dohmilă Iurie care a semnat procesul-verbal de recepție și a luat banii în sumă de 50 euro, iar procesul-verbal deja semnat a rămas pe masa lui Coșcodan Ivan, care ulterior și l-a transmis beneficiarilor (f.d.34-39);

2. Declarațiile învinuitului Coșcodan Ivan, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că în perioada XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXX, aflându-se în

biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a primit de la Donciu Ștefan Ion mijloace bănești în sumă de 50 euro care conform cursului oficial al BNM constituiau 1 050 lei, pentru ca să-l influențeze pe expertul tehnic, Dohmilă Iurie să semneze și să aplice ștampila în locul expertului tehnic Pruteanu Nicolae pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor "Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral xxxxxx cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit. A1, A2, A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral xxxxxx din mun. Chișinău, xxxxxx beneficiar SRL "Trans World Entertainment", declară și confirmă că în perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX la el a venit Donciu Ștefan Ion, care i-a explicat că are un proces-verbal de recepție finală a unui obiectiv din mun. Chișinău, xxxxxx, care este avizat de toți membrii comisiei, mai puțin de către Pruteanu Nicolae (expert tehnic), care refuză să semneze din motiv că nu cunoaște obiectivul și nu-i aparține. În acest sens, Donciu Ștefan i-a solicitat să-l determine pe cunoscutul său Dohmilă Iurie (expert tehnic) să semneze pe respectivul proces-verbal, transmijându-i pentru aceasta 50 euro. El i-a luat și l-a chemat în birou pe Dohmilă Iurie să semneze acest proces-verbal. Acesta a spus că vine mai târziu, iar el, având alte chestii personale, a rugat-o pe Gălațanu Ludmila să transmită procesul-verbal menționat și bani în sumă de 50 euro. Respectiv, Dohmilă Iurie a semnat și ștampilat acest proces-verbal, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției și a primit 50 euro (f.d.40-42);

3. Declarațiile învinutului Dohmilă Iurie, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că din perioada anului 2014, deține calitatea de expert tehnic atestat în domeniul construcției în baza certificatului nr.070 din XXXXXXXXXXXX. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu efectuarea expertizelor tehnice în construcție, totodată ca expert tehnic face parte din membrii comisiei de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente în baza Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr.285 din XXXXXXXXXXXX.

Referitor la procesul-verbal de recepție finală al construcțiilor și instalațiilor comunică că conform modificărilor în vigoare la Regulament, procesul-verbal de recepție finală este întocmit de către beneficiar, care totodată este și președintele comisiei de recepție. În dependență de construcție comisia de recepție poate fi compusă din 2-4 specialiști atestați în construcție și anume proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, care în mod obligatoriu trebuie să fie atestați. La procesul-verbal de recepție finală în mod obligatoriu trebuie să fie anexat certificatul de urbanism, autorizația de construcție, cartea tehnică și măsurările cadastrale, în cazul construcțiilor majore în dependență de construcție trebuie să fie și avizele comisiilor specializate. Referitor la modalitatea de semnare a proceselor-verbale de recepție comunică că conform regulamentului, până la semnarea procesului-verbal de recepție în mod obligatoriu era necesar de examinat construcția de către specialiștii atestați și de verificat prezența actelor permise (certificat de urbanism, autorizația de construcție, măsurările cadastrale ș.a.).

Pe cet. Coșcodan Ivan îl cunoaște aproximativ din primăvara anului 2017, dumnealui l-a telefonat în legătură cu expertizarea unei construcții. La momentul când a făcut cunoștință, dumnealui nu s-a prezentat unde lucrează și ce funcție îndeplinește, totodată reieșind din faptul că oficiul său era amplasat în ograda Primăriei mun. Chișinău, din str. Veronica Micle, a presupus că este angajat al Primăriei mun. Chișinău. În toamna anului 2017, prin intermediul lui Coșcodan Ivan a făcut cunoștință cu cet. Gălațanu Ludmila, dumnealui de asemenea nu i-a comunicat despre faptul dacă este sau nu angajată a primăriei, dar personal credea că da, dat fiind faptul că dumnealui activau în același birou. În primăvara anului 2017 a fost telefonat de către Coșcodan Ivan, care i-a comunicat că are nevoie de o expertiză tehnică pentru darea în exploatare a unei construcții. În baza documentelor prezentate de beneficiar și în urma examinării construcției a efectuat raportul de expertiză. După efectuarea expertizei a semnat și procesul-verbal de recepție finală fiind ca membru al comisiei de recepție. Menționează faptul că atunci pentru semnarea procesului-verbal nu a primit careva mijloace bănești de la Coșcodan Ivan. Pe parcurs au mai fost câteva cazuri când după ce efectua expertiza în construcție semna și procesul-verbal de recepție ca membru al comisiei de recepție, fără a primi careva mijloace financiare. Menționează faptul că până în toamna anului 2017, aproximativ luna septembrie, data precis nu mai ține minte, nici de la Coșcodan Ivan și nici de la Gălațanu Ludmila nu a cerut și nici nu a primit careva mijloace financiare pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a construcțiilor.

În toamna anului 2017, invocând că sunt rude apropiate, la rugămintea lui Coșcodan Ivan a semnat 3-4 procese verbale de recepție finală a unor construcții fără a examina construcția și prezenta tot pachetul de documente obligatorii, menționează că a semnat aceste procese-verbale dat fiind faptul că Ivan invoca că toate actele sunt în regulă. Despre ce obiective mergea vorba nu-și amintește, dat fiind faptul că nu le-a examinat la fața locului, totodată din motiv că Coșcodan Ivan invoca că beneficiarii îi sunt rude apropiate, nu a pretins și nici nu a primit careva mijloace bănești pentru semnarea lor.

Tot din toamna anului 2017, dat fiind faptul că atât Coșcodan Ivan, cât și Gălațanu Ludmila, periodic îl telefonau și îl rugau ca să treacă pe la birou să semneze procese-verbale de recepție, ca recompensă îi achitau în dependență de caz de la 400 lei până la 1 000 lei, admite că au fost și cazuri când i s-a achitat în valută euro, însă precis nu-și amintește. Când privește recompensa i se achita pentru cheltuielile suportate pentru combustibil în legătură cu deplasările cu automobilul personal și semnarea proceselor-verbale fără verificarea prezenței tuturor actelor necesare și cercetarea construcțiilor. De obicei, ce privește replanificările minore nu se deplasa la fața locului pentru examinare, considerându-le ca replanificări minore, necăutând la faptul că conform regulamentului de recepție, ieșirea la fața locului este obligatorie în fiecare caz.

În ce privește procesele-verbale de recepție expuse în ordonanța de punere sub învinuire, referitor la obiectivele situate mxxxxxxxxxxxx, într-adevăr au fost semnate de către el în biroul lui Coșcodan Ivan și Gălațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, fără a examina construcția vizuală și analiza tuturor documentelor, după cum este prevăzut în Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor, iar pentru aceasta, în dependență cine îi prezenta procesul-verbal spre semnare, primea de la Coșcodan Ivan sau de la Gălațanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 1 000 lei sau 50 euro. Modalitatea de semnare a proceselor-verbale de recepție și primirea mijloacelor bănești era unică și anume, era telefonat de către Coșcodan Ivan sau Gălațanu Ludmila, care-i spuneau să treacă la biroul lor că trebuie de semnat ceva, ajungând la birou i se prezenta spre semnare procesul-verbal de recepție, după ce îi transmiteau banii fără ca să-i ceară sau să-i numere (f.d.43-44);

4. Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al lui Gălațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia, - mapa "Stepan Ivanovici TransWorld" conține fișierele (Recl_0291_DT.avi), (Recl_0300_DT.avi) și (Recl_0307_DT.avi);, în care sunt relevante imagini și convorbiri potrivit cărora în perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, persoana pe nume Stepan Ivanovici, aflându-se în biroul de serviciu al lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a transmis lui Coșcodan Ivan 50 de euro, pentru ca ultimul să-l influențeze pe expertul tehnic Iurie Dohmilă să semneze în locul expertului tehnic Nicolae Pruteanu, procesul-verbal de recepție finală la obiectivul "Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral xxxx cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit.A1, A2, A3, replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral xxxxx, din mun. Chișinău, xxxxxx, ce aparține "Trans World Entertainment" SRL.

Fișierul Recl_0291_DT (XXXXXXXXXX, orele 13:40:35) redă imagini prin care Liudmila Gălațanu discută cu o persoană pe nume Stepan Ivanovici, referitor la perfectarea procesului-verbal de recepție finală la întreprinderea cu capital străin "Trans World Entertainment".

Conținutul discuției din 01.12.17 orele 13:40:35 (Recl_0027_DI) redă următoarele:

Stepan Ivanovici - „S”

Gălațanu Liudmila - „L”

L - 4mo za SRL COM? De unde s-o luat COM?

S - Cum de unde?

L - D-apoi ce SRL e aici?

S - Domax, Domax.

L - Da при чем тут Domax?

S - Domascom-Prim.

L - Dacă-i Trans World.

S - fi подрячик

L - Da naftic подрячик trebuieste?

S - La organizarea lucrărilor trebuie

L - Da naftic trebuiește la terminarea lucrărilor, ce asta-i clădire cu 5 etaje sau ce?

S - Da, я фигура

L - Tac asta-i una. Al doilea: cu astfii intrați până la Țurcan, el le semnează.

S - Nu le semnează el.

L - Da le semnează, o fost dimineața Nicu și o semnat la dînsul fix așa hîrtie. Anume Țurcan le semnează.

S - D-apoi deamu gata pînă la două să fie.

L - Auzi dumnealui poate să se ducă și la 12 și la unu și la 2 și la 3 și la 4 și la 5. Și numai aicea pe foaia asta undei pusă, undei certificatul de demolare, iaca aici. Вытери карандаши max.

S - Autoritatea Publică?

L-Da.

S - Azi o semnat precis?

L - O semnat, o semnat precis.

S - Că eu am fost la dînsul, eu am fost

L - O semnat. Tac responsabil tehnic - Vasile Grozav, tac expert Nicolae Pruteanu S - Asta tot la asta se referă.

L - Tot fi la asta da.

S - Și numai aicea în locul ista, da?

L-Da

S - Da aicea cei? Ptichile estea?

L - Asta c-o fost demolată anume astfii. Expert tehnic Nicolae Pruteanu. Cum fi administratorul de la „Tran World Entertainment”?

S - Borea, Boris L - Familia?

S - Nu-i acolo, nu-i?

L - Nu-i pe nicăieri. Вы только скажите как называется?

S - Jos.

L - Boris Gonciaruc.

Fișierul Recl_0300_DT (05.12.17 orele 09:45:31) redă imagini prin care Nicolae Pruteanu, membru al comisiei de recepție a refuzat să semneze procesul-verbal. Ludmila Gălașanu și Coșcodan Ivan au propus persoanei pe nume Stepan Ivanovici ca să-l influențeze pe expertul tehnic Dohmilă Iurie și să semneze procesul-verbal de recepție finală la întreprinderea cu capital străin "Trans World Entertainment", fapt pentru care trebuie să-i transmită expertului 50 de euro.

Conținutul discuției din 05.12.17 orele 09:45:31 (Recl_0300_DT) redă următoarele:

Stepan Ivanovici - „S”

Gălașanu Ludmila - „L”

Coșcodan Ivan - „I”

S - S-o cazlit Pruteanu L - И что?

S - Și eu nu știu ce-i de făcut! Яка красиво все стаум. Și-ți pun un iașcic de coniac numai semnează. Nu o zis, că nu-i obiectul meu și gata.

L - Nu ș-apoi ce?

S - Băieții ceia de la resistemizare cer expert.

L - Expert, da. Iasni ficus picus, ce noi nu știm că cere expert sau ce.

S - Я емас переговоры с Бубуюком, Ион Бубук și ar să trebuiască как то забелить L - Не забелить, не знаю.

I - Ion Bubuioc îi un om foarte mai normal decât Pruteanu de 1000 de ori blea.

S - Не когдa ужe не буду обращатся к нему. Eu zic roate în ră dispoziție era. Ei m-am zaibit niște vorbe așa. De dimineața îl sun: Văi как настроеня утром. Штефан настроеня хороше но не подходит.

L - Da blea. Ну знал бы прикут жил бы в Сочи, не вписал вообще его сюда.

S - Я что бесплатно, за синее глаза? Ștefan nu trebuie, eu îți pun un iașcic două de coniac, numai lasă-mă în pace.

L - Dacă-I plătește cheată-I pe Dohmilă și lasă-I se semneze. Și nici nu trebuie nică de prefăcut, nu trebuie de prefăcut. Не надо забеливать, закрашивать, не чего не надо. Ții doar ese равно îți trebuiește Dohmilă.

I - Da dar el ar să zică da de ce aici îi scris Pruteanu dar semnez eu?

L - Eu am avut așa un obiect și el s-o iscălit. O zis: Acolo n-o să observe? Nu. Идем.

I - Dă amuz îl sur pe... Из уважение к вам, сейчас позволю моему эксперту S - Случайно, ошибочно это самое и что бы не забеливать это все.

I - Ну для него 50 евро на дороге не валяются. Noi tot timpu-i plătim câte 50 de euro să îți minte, auzi?

L-A?

I - Noi lui îi dăm 50 de euro doar?

L - Nu conecino eu ieri i-am dat, cînd am iscălit.

I - Eu lui Ștefan Ivanovici îi zic. Эксперт вот он.

L - Ну Прутяку зажрался S - Видимо он зажрался L - Так я и говорю зажрался

I - Ia tăceți oleacă: Buna ziua! Domnul Iurie ce mai faceți? Da prin ce raion sunteți. O iolchi palchi. Da cum ați putea dumneavoastră să intrați pe la noi? Mai în scurt dumneavoastră lăsați asta aici, eu am să vorbesc cu dumnealui și eu cred că noi o să hotărîm întrebarea. Este aicea o chestie de rezolvat cu dumneavoastră împreună. Bine hai vă aștept. Da, da, da. Hai eu aștept sunetul dumneavoastră, eu nu zic chiar amuia, cînd o să puteți. Eu amuia mă duc urgent pînă la inspecție și după asta ne sunăm bine? Vseo merci.

Ștefan Ivanovici lasă materialele lui Coșcodan Iva și iese din birou, după care la 09:49:57 revine și-i transmite lui Coșcodan Ivan 50 de dolar SUA după care:

I - Ало, ало, на, у нас это валюта не в моде.

S - Евро?

I - Так точно, мы зелеными не торгуем.

Fișierul Recl_0307_DT (05.12.17 orele 11:53:16) redă imagini prin care Liudmila Gălațanu discută cu o persoană pe nume Ștefan Ivanovici, referitor la perfectarea procesului verbal de recepție finală la întreprinderea cu capital străin "Trans World Entertainment".

Conținutul discuției din 05.12.17 orele 11:53:16 (Recl_0307_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ivan - „I”

Gălațanu Liudmila - „L”

I - Caroce el vine, dar mai târziu oleacă. Eu ție te rog frumos, te rog Liudmoca frumos выпрчай. Uite documentele estea, mai în scurt aestea el semnează 4 exemplare și aista iaca -i dăi 50 de euro, deam tu știi unde el semnează bun?

L - Aha.

I-Vseo merci.

La 12:18:35 vine Iurie Dohmilă:

D - Unde-i, sau vo lăsat tot ?

L - Dacă-i balamut no жизни, apoi îi balamut no жизни. Noi l-am scris pe Pruteanu D - Aha

L - Dar acolo ni-I primește, semnăți-vă și gata. Где нам надо, там пойдём как надо. D-Da. (f.d.52-56);

5. Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXXX a actelor/obiectelor ridicate de la Mirza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul IP "Agenția Servicii Publice", mun. Chișinău, str. Armenească 42B, conform procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, în rezultatul căreia s-a constatat: 1. Cerere nr. 0101/17/33000 cu nr. cadastral xxxxxx din xxxxxx, în calitate de reprezentant este indicat Donciu Ștefan; 2. Proces-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a obiectivului casa de locuit individuală lit.A (01), anexa lit.A1 (01), lit.A2 (01) și terasa lit.A (01), construite în mun. Chișinău, xxxxx, în care în locul expertului tehnic Pruteanu Nicolae, este ștampila și semnătura lui Dohmilă Iurie (f.d.86-87).

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Donciu Ștefan Ion, având scopul semnării procesul-verbal de recepție finală în lipsa actelor permissive, a obiectivelor "Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral xxxxxx cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit.A1, A2, A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral xxxxxx din mun. xxxxxx, în perioada lunii decembrie 2017 a săvârșit corupere activă în următoarele.

În perioada XXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX, Donciu Ștefan Ion, aflându-se în biroul de serviciu al lui Gălațanu Ludmila și Coșcodan Ivan, amplasat în mxxxxxxx, a oferit și dat lui Gălațanu Ludmila și Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 50 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituiau 1 050 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești pentru ca să-l influențeze pe expertul tehnic, Dohmilă Iurie să semneze și să aplice ștampila în locul expertului tehnic Pruteanu Nicolae pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor "Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral xxxxxx cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit. A1, A2, A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral xxxxx din xxxxxx, beneficiar SRL "Trans World Entertainment".

Ca rezultat, la XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 11:53 min., Coșcodan Ivan îi transmite lui Gălațanu Ludmila banii în sumă de 50 euro primiți de la Donciu Ștefan Ion și procesul-verbal al obiectivelor menționate în patru exemplare ca aceasta din urmă să-i transmită lui Dohmilă Iurie

În aceeași zi, la XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 12:18 min., Gălațanu Ludmila îi dă lui Dohmilă Iurie banii în sumă de 50 euro, iar ultimul acceptă și primește aceste mijloace bănești, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii Guvernului nr.285 din XXXXXXXXXX cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Mai mult, pe procesul-verbal de recepție finală semnat și ștampilat de expertul tehnic, Dohmilă Iurie figurează numele expertului tehnic Pruteanu Nicolae, însă Gălațanu Ludmila l-a asigurat pe Dohmilă Iurie că aceasta nu va fi o problemă și că acesta va fi acceptat la înregistrare.

Potrivit Regulamentului cu privire la atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activități în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.329 din XXXXXXXXXX, responsabilii tehnici, proiectanții și experții tehnici, fiind atestați de către Organul național de dirijare în construcții, sunt persoane autorizate sau investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, iar conform art.123 alin.(2) din Codul penal - "*prin persoană publică se înțelege ... persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public*".

Instanța de judecată concluzionează că Donciu Ștefan Ion prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promiterea, oferirea și darea personal sau prin mijlocitor a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, conlucrarea activă cu organul de urmărire penală.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei conștințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din scopul și motivele infracțiunii, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute norma penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Donciu Ștefan Ion, aplicând și prevederile art.364¹ alin.(8) din CPP al RM, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (un an) cu executarea în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Donciu Ștefan Ion, ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și le regretă, are o vârstă înaintată, luând în considerare și conlucrarea activă a acestuia cu organul de urmărire penală, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Donciu Ștefan Ion nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Donciu Ștefan Ion, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu cea mai strictă obligație de a repara daunele cauzate instanța de judecată, la promiterea

perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Art.64 alin.(3) Cod Penal stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20 000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În ședința de judecată inculpatul Donciu Ștefan Ion a solicitat eșalonarea achitării amenzii stabilite, or având la întreținere soția pensionară, va fi în imposibilitate de a achita amenda stabilită într-o tranșă unică.

Instanța de judecată, având în vedere circumstanțele cauzei, situația familială și financiară a lui Donciu Ștefan Ion, consideră posibilă achitarea amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 2 ani.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată ține să menționeze că inculpatului Donciu Ștefan Ion nu i-a fost aplicată careva măsură preventivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Donciu Ștefan Ion a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Donciu Ștefan Ion măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Donciu Ștefan Ion în contul statului a cheltuielilor judiciare indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, consumabile în sumă totală de 6 799,40 lei, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art.227 alin.(2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din XXXXXXXXXX și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din XXXXXXXXXX, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Donciu Ștefan Mihail cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatorului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Donciu Ștefan în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 6 799,40 lei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Donciu Ștefan Ion, a.n. xxxxx, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Donciu Ștefan Ion prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Donciu Ștefan Ion să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

În temeiul art.64 alin.(3) Cod Penal, se dispune achitarea de către Donciu Ștefan Ion a amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 2 (doi) ani.

Se aplică în privința lui Donciu Ștefan Ion măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Donciu Ștefan Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 6 799,40 lei. Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani). Sentința integrală pronunțată public la 16 iulie 2018.

Președintele ședinței,

**Judecătorul
Vasilisa Muntean**