

Dosarul nr. 1-562/2024
PIGD.NR. 1-24145465-51-1-18122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 mai 2025

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Moscalu Roman
Avocatului Nastas Tatiana

a examinat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale cauza penală de învinuire a lui:

Cociu Gheorghii Gheorghii, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat, 2 copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau de arest, anterior nejudecat,

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 18 decembrie 2024 - 14 mai 2025.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului în Procuratura Ungheni, Moscalu Roman, în debateri judiciare a indicat asupra circumstanței atenuante, și anume căința sinceră a inculpatului. A solicitat de a-l recunoaște pe Cociu Gheorghii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea în baza prevederilor acestei legi a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1195 u.c. A-l recunoaște pe Cociu Gheorghii vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu stabilirea în baza prevederilor acestei legi, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1175 u.c., cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui Cociu Gheorghe o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c. A se aplica măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare. Măsura preventivă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere, aplicat la faza de urmărire penală, de a fi inclusă în termenul pedepsei complimentare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpul delict de a fi confiscat în folosul statului, iar documentele de a fi păstrate la materialele cauzei. A încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare în mărime de 22 lei.

Apărătorul Nastas Tatiana, în interesele inculpatului, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a solicitat a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și a-i suspenda condiționat pedeapsa conform art. 90 Cod penal, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 450 u.c. Dacă să se analizeze circumstanțele în care au avut

loc infracțiunilor, atunci se stabilește că acesta se afla acasă, a vrut să ferească mașina din drum ca să poată trece mașina de poliție, însă a fost sancționat. Acesta are o stare financiară grea, din acest motiv consideră că el nu va avea posibilitate de a achita amenda.

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Cociu Gheorghii, la 19.10.2024 aproximativ ora 01:35, aflându-se în r-l Nisporeni, deplasându-se la volanul automobilului de marca „*****”, modelul „*****”, cu n/î *****, în vederea schimbării locului de parcare a mijlocului de transport din preajma imobilului *****, a fost stopat de către echipajul de patrulare și reacționare operativă (EPRO) al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, în componența ofițerilor Bejan Sergiu și Ciortan Vadim, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu cu automobilul de serviciu de marca „Dacia”, model „Duster”, cu n/î MAI 6141.

Ulterior, din motiv că din interiorul mijlocului de transport menționat supra se simțea miros de alcool, la volanul căruia se afla Cociu Gheorghii, ofițerii de poliție l-au informat că, ultimul urmează a fi supus testării alcoolscopice pentru stabilirea concentrației de vapori de alcool în aerul expirat.

În continuare, Cociu Gheorghii cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocită apropiere de locul unde a fost stopat de către angajații de poliție, urmărind scopul evitării răspunderii pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor echipajului de patrulare și reacționarea operativă (EPRO) al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu și Ciortan Vadim, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, care se aflau lângă portbagaj cu portiera deschisă a automobilului de serviciu cu n/î MAI 6141, din proprie inițiativă, a oferit și a dat, prin plasarea în portbagajul automobilului nominalizat supra, mijloace bănești în sumă de 600 MDL, pentru a-i determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l documenteze pentru încălcările depistate.

Tot el, la 19.10.2024 aproximativ ora 06:00, posedând permis de conducere pentru mijlocul de transport pe care îl conducea, cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova, conducătorului vehiculului îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, conducând automobilul de model „***** *****”, cu n/î *****, pe o stradă din *****, a fost stopat de către angajații SP al IP Nisporeni, fiind suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind astfel supus testării la alcoolemie.

Conform rezultatului alcooltestului „Dräger Alcotest 6820”, din 19.10.2024 ora 06:05, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Cociu Gheorghii, constituia 0,64 mg/l, care potrivit prevederilor art. 134¹² din Codul penal și Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 08.04.2025, a fost dispusă conexarea într-un singur dosar, cauza penală nr. 1-78/2025, 1-25031638-51-1-11032025 de învinuire a lui Cociu

Gheorghii în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal cu cauza penală nr. 1-562/2024, 1-24145465-51-1-18122024 de învinuire a lui Cociu Gheorghii în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, oferindu-i nr. 1-562/2024, 1-24145465-51-1-18122024.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Cociu Gheorghii și-a recunoscut vinovăția pe ambele capete de acuzare și faptele indicate în rechizitorii, nu a solicitat administrarea de probe noi și a declarat că regretă faptele comise, nu va mai încălca legea. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate, indică asupra faptului că nu va avea posibilitate să achite amenda așa de mare. Menționează că, anterior nu a fost judecat. Permisul de conducere l-a pierdut. Bani care i-a transmis poliției erau banii lui personali.

Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza urmăririi penale, și anume:

Episodul art. 325 alin. (1) Cod penal:

Declarațiile martorului Bejan Sergiu, care a declarat că în jurul orelor 01:35, patrulând în *****, *****, a observat un automobil de model „***** *****”, cu n/î *****, care staționa în mijlocul drumului. Pornind girofarul la automobilul de serviciu și îndreptându-se în direcția aceluși automobil, șoferul a început deplasarea. Fiindu-i semnalizat să oprească, ultimul s-a conformat și a oprit automobilul pe partea stângă a direcției de deplasare. Apropiindu-se de acesta, s-a prezentat și a solicitat actele pentru verificare. Șoferul conform actului de identitate și permisul de conducere prezentat, s-a dovedit a fi Cociu Gheorghii, dom. *****. Din discuția cu acesta din cavitatea lui bucală s-a simțit un miros puternic de alcool. I-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Dräger”, acesta refuzând categoric. Ulterior, i-a comunicat că urmează să se deplaseze la Spitalul raional Nisporeni, pentru prelevarea probelor biologice de sânge, la ce ultimul a refuzat. L-a prevenit despre răspunderea ce o poartă în conformitate cu art. 264¹ Cod penal, pentru refuzul de la testarea alcoolscopică și/sau examenul medical cu prelevarea probelor biologice de sânge. Atunci, Cociu Gheorghii în timp ce se aflau în spatele automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 6141, a scos o sumă de bani, comunicând că sunt 600 lei MDL pentru a nu fi documentat. Numitul a lăsat suma de bani în portbagajul automobilului de serviciu. El l-a prevenit pe Cociu despre răspunderea ce o poartă conform prevederilor art. 325 din Codul penal, pentru coruperea ofițerilor de poliție, însă numitul a insistat să lase suma de bani spunând că nu dorește să fie documentat. Astfel, el a telefonat la serviciul unității de gardă al IP Nisporeni și a comunicat despre cele întâmplate și stabilite. Fiind audiat suplimentar a declarat că, înregistrarea audio-video ridicată în cadrul cauzei penale de la el din telefon, a fost efectuată de către colegul său Ciortan Vadim cu telefonul său din dotare, filmare care a făcut-o la solicitarea lui pentru a fixa acțiunile coruptibile din partea persoanei stopate pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În înregistrare sunt reproduse vocea sa, a colegului Ciortan Vadim și a persoanei stopate care a promis, oferit și ulterior a dat suma de 600 lei, pentru a nu fi documentat pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, pe nume Cociu Gheorghii, l-a prevenit și el și colegul despre răspunderea penală pe care o poartă pentru acțiunile de corupere, în momentul când acesta a refuzat să treacă aparatul „Dräger” și le-a promis suma de 200 lei. Ulterior, urmare a acțiunilor de corupere din partea numitului, el i-a solicitat să-l urmeze pe el și coleg la Instituția medicală, pentru a-i fi prelevate probe de sânge. La ce Cociu le-a comunicat lui și colegului că nu dorește

să plece nicăieri și că el recunoaște că a servit și în acel moment a propus suma de 400 lei. În continuare i-a comunicat lui Cociu că acțiunile sale de refuz în trecerea aparatului „Dräger” și prelevarea probelor de sânge cât și acțiunile lui coruptibile fac obiectul unor eventuale cauze penale. Continuându-și acțiunile sale coruptibile, Cociu Gheorghii, i-a rugat insistent să se înțeleagă. În acel moment, el i-a făcut un semn colegului ca să pornească camera de filmat a telefonului, pentru a înregistra faptele coruptibile care erau tot mai insistente din partea numitului, acțiuni care și au fost înregistrate cu telefonul din dotare de către Ciortan Vadim. Astfel, într-un final Cociu a propus suma de 600 lei, pe care în acel moment și le-a plasat în portbagajul automobilului de serviciu (f.d. 33-35, 37-39 vol. I);

Declarațiile martorului Ciortan Vadim, care fiind audiat, a făcut declarații similare cu cele ale martorului Bejan Sergiu (f.d. 41-43, 45-47 vol. I);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.10.2024, potrivit căruia obiectul cercetării a constituit automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 6141, cu care se aflau în serviciu subofițerii din cadrul echipajului de patrulare și reacționare operativă al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu și Ciortan Vadim. În portbagajul automobilului menționat au fost depistate și ridicate 3 bancnote cu nominalul a câte 200 MDL fiecare, cu seriile: G 0155 701809, G 0200 008943, G 0149 942455. Pe proces fiind prezentă și semnătura lui Cociu Gheorghii (f.d. 14-19);

Procesul-verbal de examinare a actelor din 28.11.2024, potrivit căruia obiectul cercetării au constituit actele care au fost prezentate de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni prin scrisoarea de răspuns din 25.11.2024, cu nr. 34/42-11062. Au fost cercetate, inclusiv, fișele de post a subofițerilor Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu și Ciortan Vadim, care erau în graficul de serviciu cu automobilul de marca/model „Dacia Duster” cu n/î MAI 6141, tabelul de dislocare a resurselor de patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ, deservit de IP Nisporeni, pentru data de 18.10.2024-19.10.2024, actele în copii din cauza penală nr. 2024240302, pornită în baza art. 264¹ din Codul penal etc (f.d. 80-82 vol. I);

Procesul-verbal din 27.11.2024 de examinare a înregistrării audio-video, efectuată cu telefonul mobil din dotare de către subofițerul din cadrul echipajului de patrulare și reacționare operativă al IP Nisporeni, Ciortan Vadim, în cadrul serviciului efectuat conform graficului din 18.10.2024- 19.10.2024.

Stenograma comunicărilor lui Cociu Gheorghii cu ofițerii Bejan Sergiu și Ciortan Vadim:

C.V. – Să declari, declarații aistea.

B.S. – Declarații, nu-i ștraf, nu-i nica.

C.G. – Mmmm, tre să fac cunoștință cu, dară ...

B.S. – Dap și normal, îl scriu împreună, tu cum ni spui așa și scrii, nu cî sî scrii ceva în plus sau șeva.... și-l citești.

C.G. – Dă ti rog frumos mașină în ogradă.

C.V. – Nu, nu sî dă voie.

C.G. – Eu caroce propun 600 lei.

B.S. – Las, lăsa mașină (f.d. 52-53 vol. I);

Raportul de constatare tehnico-științifică Nr. CNA_AA 000270 din 21 noiembrie 2024, prin care s-a constatat că mijloacele bănești ce constituie 3 bancnote cu valoarea nominală a câte

200 MDL, fiecare, cu numerele 701809 seria G0155, 008943 seria G0200, 942455 seria G0149, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 24-27 vol. I):

Înregistrarea video ridicată prin procesul-verbal din 19.10.2024, de la subofițerul din cadrul echipajului de patrulare și reacționare operativă al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu, anume înregistrarea video (fișier de tip „Videoclip MP4”, cu denumirea: „Video_2024-10-21_11-01-34”), în cadrul documentării conducătorului auto Cociu Gheorghii, a mijlocului de transport de model „*****”, modelul „*****”, cu n/î ***** , care a fost stocat pe purtătorul material de informații, de tip DVD-R, de model Omega. Recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 28.11.2024 (f.d. 50-51, 54-55 vol. I);

Actele parvenite prin scrisoarea de răspuns nr. 34/42-11062 din 25.11.2024 de la Inspectoratul de Poliție Nisporeni. Recunoscute în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 28.11.2024 (f.d. 63-79, 83-84 vol. I).

Episodul art. 264¹ alin. (1) Cod penal:

Declarațiile martorului Bejan Sergiu, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SSP al SP al IP Nisporeni. La data de 18.10.2024, activa conform graficului împreună cu colegul de serviciu Ciortan Vadim în serviciul EPRO. Ulterior, la data de 19.10.2024, în jurul orei 01:00, a stopat automobilul de model „***** *****”, cu n/î ***** în ***** . În cadrul discuției cu conducătorul auto, acestuia i-a fost cerut să prezinte actele mașinii și permisul de conducere. Conducătorul auto s-a prezentat ca Cociu Gheorghe a.n ***** domiciliat în ***** . Astfel, numitul când i-a prezentat actele mașinii din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit un miros puternic de alcool. Ulterior, Bejan Sergiu l-a întrebat pe Cociu Gheorghe dacă în decursul a 24 h a consumat careva băuturi alcoolice, la care numitul i-a comunicat că a servit băuturi alcoolice. În acel moment i-a fost propus să efectueze o suflare în aparatul „Dräger 6820” pentru a-i fi stabilit gradul de alcoolemie în aerul expirat. În acel moment, Cociu Gheorghe a refuzat de testul „Dräger”. Adaugă că, Cociu Gheorghe a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „***** *****”, cu n/î ***** , deoarece numitul se afla în preajma domiciliului său, comunicând că se va deplasa pe jos acasă. În acel moment, colaboratorii poliției l-au luat pe Cociu Gheorghe și l-au dus la IP Nisporeni. Ulterior, Bejan Sergiu i-a comunicat că refuzul de la testarea alcoolscopice se pedepsește conform Codului penal. Astfel, numitul a acceptat să efectueze o suflare în aparatul „Dräger”, rezultatul fiind de 0,64 mg/l. Cu rezultatul dat Cociu Gheorghe a fost de acord, fapt pentru care a refuzat de a merge la SR Nisporeni, pentru a-i fi prelevate probe biologice de sânge. Toate acțiunile au fost filmate cu telefonul mobil de către colegul său Ciortan Vadim, ulterior plasate pe un CD și prezentate ofițerului de urmărire penală (f.d. 15-17 vol. II);

Declarațiile martorului Ciortan Vadim, care fiind audiat, a făcut declarații similare cu cele ale martorului Bejan Sergiu (f.d. 18-20 vol. II);

Procesul-verbal de examinare din 23.10.2024, prin care a fost examinat tichetul „Dräger” cu nr. 1643 din 19.10.2024. Ca urmare, s-a constatat că fiind supus examinării alcoolscopice, Cociu Gheorghii avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0,64 mg/l (f.d. 27 vol. II);

Procesul-verbal de examinare din 28.10.2024, prin care a fost examinat un CD, pe care se află 1 înregistrare video cu procedura de testare alcoolscopice a lui Cociu Gheorghii (f.d. 23 vol. II).

Aprecierea instanței:

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din care instanța a reținut starea de fapt mai sus descrisă, se constată că în cauză a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului Cociu Gheorghii, care se face vinovat de comiterea faptelor reținute în sarcina sa „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*” - infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și „*coruperea activă, adică, oferirea personal unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*” - infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiind întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

În drept, fapta inculpatului Cociu Gheorghii, constă în aceea că, la 19.10.2024 aproximativ ora 01:35, aflându-se în r-l Nisporeni, deplasându-se la volanul automobilului de marca „*****”, modelul „*****”, cu n/î *****, în vederea schimbării locului de parcare a mijlocului de transport din preajma imobilului *****, a fost stopat de către echipajul de patrulare și reacționare operativă (EPRO) al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, în componența ofițerilor Bejan Sergiu și Ciortan Vadim, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu cu automobilul de serviciu de marca „Dacia”, model „Duster”, cu n/î MAI 6141.

Ulterior, din motiv că din interiorul mijlocului de transport menționat supra se simțea miros de alcool, la volanul căruia se afla Cociu Gheorghii, ofițerii de poliție l-au informat că, ultimul urmează a fi supus testării alcoolscopice pentru stabilirea concentrației de vapori de alcool în aerul expirat.

În continuare, Cociu Gheorghii cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocită apropiere de locul unde a fost stopat de către angajații de poliție, urmărind scopul evitării răspunderii pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor echipajului de patrulare și reacționarea operativă (EPRO) al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bejan Sergiu și Ciortan Vadim, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, care se aflau lângă portbagaj cu portiera deschisă a automobilului de serviciu cu n/î MAI 6141, din proprie inițiativă, a oferit și a dat, prin plasarea în portbagajul automobilului nominalizat supra, mijloace bănești în sumă de 600 MDL, pentru a-i determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l documenteze pentru încălcările depistate.

Tot el, la 19.10.2024 aproximativ ora 06:00, posedând permis de conducere pentru mijlocul de transport pe care îl conducea, cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova, conducătorului vehiculului îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, conducând automobilul de model „***** *****”, cu n/î *****, pe o stradă din *****, a fost stopat de către angajații SP al IP Nisporeni, fiind suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind astfel supus testării la alcoolemie.

Conform rezultatului alcooltestului „Dräger Alcotest 6820”, din 19.10.2024 ora 06:05, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Cociu Gheorghii, constituia 0,64 mg/l, care potrivit prevederilor art. 134¹² din Codul penal și Hotărârii Guvernului nr. 296 din

16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Cociu Gheorghii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, care prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare și infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 alin. (2) Cod penal, în privința lui Cociu Gheorghii instanța de judecată a stabilit - căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința lui Cociu Gheorghii, instanța nu a stabilit.

Art. 264¹ alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Art. 325 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Conform art. 80¹ Cod penal, (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a

limitei maxime de pedeapsă prevăzută de lege la infracțiunea stipulată la art. 264¹ alin. (1) Cod penal și 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, pedeapsa pe art. 264¹ alin. (1) Cod penal sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 1500 la 1875 unități convenționale, iar pedeapsa cu închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pedeapsa pe art. 325 alin. (1) Cod penal urmează a fi individualizată în limitele de la 500 la 1125 unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform art. 84 alin. (1¹) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

La individualizarea pedepsei, instanța va lua în calcul personalitatea inculpatului, faptul că anterior nu a fost cercetat penal (f.d. 98 vol. I; 46 vol. II), în perioada 2014-2023 a fost în vizorul organelor de drept, fiind sancționat contravențional pentru săvârșirea a 8 contravenții (f.d. 60 vol. I; 47 vol. II) la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 99, 100 vol. I; 44, 45 vol. II), la locul de trai se caracterizată pozitiv (f.d. 41 vol. II), nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori și se căiește profund pentru cele comise.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Cociu Gheorghe este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare ale pedepsei.

La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni

i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa inculpatului sub formă de amendă este tocmai potrivită la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta fiind unul din principiile aplicării legii penale.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare și mai puțin grave, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13, 13¹ Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; dacă urmează să fie aplicată confiscarea

Soluționând chestiunea corpurilor delictelor, instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.11.2024, au fost recunoscute drept corpuri delictelor - 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 MDL, cu numerele 701809 seria G0155, 008943 seria G0200, 942455 seria G0149 (f.d. 28 vol. I) și, potrivit actului nr. 223 din 27.11.2024, transmise spre păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 32 vol. I); prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.10.2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - înregistrarea video-audio (pe suport CD) (f.d. 26 vol. II); prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.10.2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - tichetul Drager (f.d. 28 vol. II).

Conform art. 394 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Pe cale de consecință, având în vedere că Cociu Gheorghii se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 MDL, cu numerele 701809 seria G0155, 008943 seria G0200, 942455 seria G0149, care i-a oferit și dat ofițerilor echipajului de patrulare și reacționare operativă (EPRO) al Inspectoratului de poliție Nisporeni, Bejan Sergiu și Ciortan Vadim, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor publice deținute, urmează a fi trecute forțat și gratuit din contul lui Cociu Gheorghii în proprietatea statului, ca bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atât timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că înregistrarea video-audio (pe suport CD) și tichetul Drager recunoscute ca mijloace materiale de probă - urmează de păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că în conformitate cu art. 182 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică persoanelor pentru săvârșirea infracțiunilor în domeniul transporturilor, precum și în cazul utilizării mijlocului de transport la săvârșirea infracțiunii.

În cazul unei infracțiuni pentru care se prevede pedeapsa privării de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anulării acestui drept, organul de constatare ridică permisul de conducere până la pronunțarea încheierii judecătorului de instrucție. În acest caz, procurorul care conduce sau efectuează urmărirea penală înaintează, în cel mult 3 zile, judecătorului de instrucție un demers cu privire la aplicarea măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se aplică ca măsură principală sau ca măsură complementară la o altă măsură preventivă și se dispune de către judecătorul de instrucție la demersul motivat al procurorului care conduce sau efectuează urmărirea penală.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ungheni nr. 19-3/2025 din 10.02.2025, în privința lui Cociu Gheorghii a fost aplicată măsura preventivă - ridicarea

provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, pe un termen de 12 luni, începând cu 10.02.2025.

În conformitate cu art. 65¹ alin. (4) Cod penal, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânării definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Reieșind din prevederile art. 182 alin. (6) Cod de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Articolul 175 Cod de procedură penală reglementează noțiunea și categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Totodată, art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

În acest context, instanța relevă că măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri, determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

În scopul asigurării executării sentinței, în partea pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța consideră necesar de a menține în privința

inculpatului Cociu Gheorghii măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, termenul executării măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la 10.02.2025 până la data rămânerei definitive a sentinței, se va include în termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la punerea în executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport se notează că, în conformitate cu art. 184 alin. (1) Cod de executare, executarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea sau își are domiciliul condamnatul.

Potrivit art. 178 Cod de procedură penală, (1) obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuیتului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanța de judecată de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviințarea procurorului sau a instanței, de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală și judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată și de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. (2) Obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuیتului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1). (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin. (1) și (2) nu poate depăși 60 de zile și, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prolungirea se dispune de către procuror sau de către instanța de judecată și fiecare prelungire nu poate depăși 60 de zile.

Instanța notează că prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.12.2024, în privința lui Cociu Gheorghii a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile și aplicat consemnul la frontieră restrictiv la ieșirea din Republica Moldova pe un termen de 60 zile (f.d. 119-120, 121 vol. I) - măsuri care au expirat de drept.

Având în vedere că în privința inculpatului urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea aplicării măsurii preventive - obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 64, 84, 80¹, 106, 264¹ alin. (1), 325 alin. (1) Cod penal și art. 341, 364¹, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Cociu Gheorghii Gheorghii**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, pe art. 325 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Cociu Gheorghii Gheorghii**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, pe art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75.000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui **Cociu Gheorghii Gheorghii**, născut la *****, IDNP *****, originar

și domiciliat în *****, pedeapsa definitivă sub formă de 1800 unități convenționale, echivalentul a 90.000 (nouăzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Cociu Gheorghii Gheorghii** că, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

- 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 MDL, cu numerele 701809 seria G0155, 008943 seria G0200, 942455 seria G0149, transmise temporar spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat - se confiscă în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă:

- înregistrarea video-audio (pe suport CD) - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui;

- tichetul Drager - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere aplicată în privința lui **Cociu Gheorghii Gheorghii** prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 10.02.2025, pe un termen de 12 luni, începând cu 10.02.2025 - se menține până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport aplicată în privința lui **Cociu Gheorghii Gheorghii**, se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu includerea termenului executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport începând cu 10.02.2025 până la data devenirii sentinței definitive.

Măsura preventivă aplicată prin ordonanța organului de urmărire penală în privința lui **Cociu Gheorghii Gheorghii** - obligarea de a nu părăsi țara, a expirat de drept.

Se aplică în privința lui **Cociu Gheorghii Gheorghii**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

***Președintele ședinței,
Judecătorul***

Triboi Petru