

Dosarul nr. 1a-28/25
sediul Buiucani
1-19078048-02-1a-14012025
Natalia Patrașcu

Judecătoria Chișinău,
Judecător

DECIZIE

01 iulie 2026

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Igor

Chiroșca

Judecători:

Andrei Mocanu și Adrian

Clevada

Grefier

Ion Savin

Cu participarea

Procurorului

Cristina Gladcov

Apărătorilor

Tudor Coadă și

Dumitru Marco

A examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelurile inculpatului Arhip *****, apărătorului Coadă Tudor în interesele inculpatului Niculeac Cristin; apărătorului Marco Dumitru în interesele inculpatului Arhip Anatolii, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.12.2024 în cauza penală privind condamnarea lui

Niculeac Cristin *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, fără persoane la întreținere, studii superioare incomplete, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, și

Arhip Anatolii *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în cadrul Serviciului de Patrulare al Inspectoratului de Poliție Ocnita, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit. c) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 17.07.2025 – 01.07.2026.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelurilor,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.12.2024, Niculeac Cristin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.2 lit. c) Cod penal (redacția Legii din 06.12.2017) și condamnat în baza acestei Legi, fiindu-i stabilită pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000 (trei sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Niculeac Cristin a fost obligat, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

S-a aplicat inculpatului Niculeac Cristin măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Arhip Anatolii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. c) Cod penal (redacția Legii din 06.12.2017) și condamnat în baza acestei Legi, fiindu-i stabilită pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000 (trei sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Arhip Anatolii a fost obligat, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

I s-a aplicat inculpatului Arhip Anatolii măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a dispus confiscarea, în mod solidar, din contul inculpaților Niculeac Cristin și Arhip Anatolii în beneficiul statului, echivalentul în lei MD, a sumei de 50 (cincizeci) Euro, conform cursului BNM, la data executării sentinței în această parte.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Niculeac Cristin, deținând în baza ordinului nr. 353-ef din 02 iunie 2016, al șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției, funcția de polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului *****, în grad special - plutonier adjutant de poliție, având calitatea de persoană publică, în virtutea

prevederilor art. 123 alin.2 Cod penal, la 06 decembrie 2017, aproximativ la ora 09 și 00 min. împreună cu colegul său sergent inferior de poliție, Arhip Anatolii, aflându-se pe str. *****, în apropiere de intersecția cu str. ***** din mun. *****, în calitate de membru al echipajului mobil de reacționare operativă *****, împreună cu subofițerul Arhip Anatolii, din motivul încălcării Regulamentului circulației rutiere, a stopat autoturismul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de Cuiban Vasile și personal a extorcat de la Cuiban Vasile, pentru sine și pentru subofițerul Arhip Anatolii, bani ce nu li se cuvin în sumă de 1 000 lei, pentru ca ei să nu solicite intervenția echipajului Inspectoratului Național de Patrulare cu atribuții de agent constatat, care urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Prelungind acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea banilor care nu li se cuvin, Niculeac Cristin, i-a permis lui Cuiban Vasile, să părăsească salonul autoturismului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, să se deplaseze în salonul autoturismului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pentru a aduce banii extorcați.

Astfel, peste puțin timp, Niculeac Cristin care se afla în salonul autoturismului, personal, iar prin intermediul său și sergentul inferior de poliție, Arhip Anatolii care se afla lângă autoturismul de serviciu, au primit de la Cuiban Vasile, valută străină extorcată ce nu li se cuvine, în sumă de 50 euro, ceea ce constituia echivalentul sumei de 1 019 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, în schimbul cărora au restituit permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și i-au permis să părăsească locul stopării fără a informa echipajului Inspectoratului Național de Patrulare cu atribuții de agent constatat, care urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Niculeac Cristin a săvârșit infracțiunea prevăzută de baza art. 324 alin.2 lit. c) Cod penal și anume – coruperea pasivă adică având calitatea de persoană publică, personal a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri.

Arhip Anatolii, deținând în baza ordinului șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției nr.342-ef din 22 mai 2015, funcția de polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului *****, în grad special - sergent inferior de poliție, având calitatea de persoană publică, în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, la 06 decembrie 2017, aproximativ la ora 09 și 00 min, împreună cu colegul său plutonier-adjutant de poliție, Niculeac Cristin, aflându-se pe str. *****, în apropiere de intersecția cu str. ***** din mun. *****, în calitate de membru al echipajului mobil de reacționare operativă *****, din motivul încălcării Regulamentului circulației rutiere, a stopat autoturismul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de Cuiban Vasile, și prin

mijlocitorul, subofițerul Niculeac Cristin, a extorcat de la Cuiban Vasile, bani ce nu li se cuvin în sumă de 1 000 lei, pentru a nu solicita intervenția echipajului Inspectoratului Național de Patrulare cu atribuții de agent constatat, care urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Prelungind acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea banilor care nu li se cuvin, Arhip Anatolii împreună cu plutonier-adjutant de poliție, Niculeac Cristin, i-au permis lui Cuiban Vasile, să părăsească salonul autoturismului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, să se deplaseze în salonul autoturismului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pentru a aduce banii extorcați.

Astfel, peste puțin timp, Arhip Anatolii, aflându-se lângă autoturismul de serviciu, prin mijlocitor, plutonierul-adjutant de poliție, Niculeac Cristin, care se afla în salon, a primit de la Cuiban Vasile, valută străină extorcată ce nu li se cuvine, în sumă de 50 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 019 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, în schimbul cărora au restituit permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și i-au permis să părăsească locul stopării, fără a informa echipajul Inspectoratului Național de Patrulare cu atribuții de agent constatat, care urma să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Arhip Anatolii a săvârșit infracțiunea prevăzută de baza art. 324 alin.2 lit. c) Cod penal și anume – coruperea pasivă adică având calitatea de persoană publică, prin mijlocitor a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni, contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcere de bunuri.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, au declarat apel:

3.1. Inculpatul Arhip Anatolii, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 12.12.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea sa.

În motivarea apelului, a menționat faptul că aveau dreptul de a stopa persoane care comit încălcări, respectiv Cuiban Vasile a creat o situație de accident, pentru care fapt a și fost stopat.

Indică, că fiind audiată partea vătămată, nu a indicat la persoana lui că l-ar fi stopat sau extorcat bani de la el. La fel martorul Cernei Ecaterina, nu a făcut trimiteri la persoana inculpatului Arhip Anatolii.

Specifică, că în urma analizei probelor prezentate și documentele anexate la materialele cauzei, ajunge la concluzia că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute la art.324 alin.2 lit.c) Cod penal, fiind apreciată critic motivarea instanței de judecată cu privire la condamnarea persoanei.

Menționează că, fapta inculpatului, conform modificărilor, ce au intrat în vigoare în data de 07.09.2024 a fost decriminalizată.

Relevă că este greșită motivarea instanței de judecată care a conchis că, în rezultatul modificărilor, fapta inculpatului s-ar cuprinde în prevederile alineatului (4) al art. 324 Cod penal, doar în varianta agravantei „cu extorcarea de bunuri”.

Mai mult ca atât, se atestă faptul că agravanta prevăzută de art. 324 alin.2 lit. b) Cod penal, în vigoare la data comiterii pretinsei faptei, și anume „de două sau mai multe persoane” - a fost de criminalizată, nefiind prevăzută în dispoziția art. 324 Cod penal, în vigoare la data pronunțării prezentei sentințe. Norma de la art. 10 alin.1 Cod penal stabilește că, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi”. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că „legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

Astfel, reține apelantul că, din prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, la examinarea cauzei, instanța de judecată a aplicat în mod eronat dispozițiile legii penale.

Mai precizează că nu a fost dovedită vinovăția sa, învinuirea înaintată se bazează pe presupuneri, nu-și recunoaște vinovăția deoarece nu a comis infracțiunea dată.

3.2. Apărătorul Coadă Tudor în interesele inculpatului Niculeac Cristin, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatului Niculeac Cristian.

În argumentarea apelului a menționat faptul că acuzarea nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția inculpatului. În cadrul examinării cauzei, instanța de fond a omis să ia în considerare faptul că probele anexate de partea acuzării sunt constituite doar din declarațiile părților, fără prezentarea unor probe reale ce ar atesta vinovăția inculpatului Niculeac Cristin.

Indică, că estorcarea sumei de 50 de euro nu poate fi confirmată, întrucât organul de urmărire penală nu a prezentat, în calitate de probă obiectul material al infracțiunii sub formă de remunerație ilicită pretinsă de 50 euro.

Subliniază că, Arhip Anatolii și Niculeac Cristin l-au văzut pe Cuiban Vasile în momentul circulării acestuia, ambii inculpați au ieșit din automobilul de serviciu însă Arhip Anatolii nu ține minte cine din inculpați l-a staționat pe Cuiban Vasile, inculpații dețineau împuterniciri de a stopa persoanele ce comit încălcări. Cuiban Vasile a fost stopat deoarece a comis o încălcare aproape a tamponat o persoană. Arhip Anatolie nu a discutat cu Cuiban Vasile, a discutat cu persoana care era împreună cu el, esența discuției era cu privire la faptul că, prietenul ei să fie mai atent în traficul rutier.

Menționează că, nu pot fi reținute ca dovadă a învinuirii declarațiile martorului Cernei Ecaterina, de vreme ce din declarațiile acesteia nu poate fi demonstrat faptul estorcării sumei de 50 de euro, or martorul nu a confirmat actul transmiterii banilor de

la Cuiban Vasile către Niculeac Cristin, iar declarațiile acestora sunt bazate pe interpretarea acțiunilor de către Cuiban Vasile.

Mai indică, că instanța de judecată nu a luat în considerație pedeapsa prevăzută de lege la momentul comiterii infracțiunii 2017, dar a aplicat prevederile art.324 Cod penal la ziua emiterii sentinței.

3.3. Apărătorul Marco Dumitru în interesele inculpatului Arhip Anatolii, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatului Arhip Anatolii.

În argumentarea apelului a menționat faptul că nu a fost dovedită vinovăția persoanei în săvârșirea faptei, probele administrate în cursul judecării cauzei penale nu dovedesc vinovăția persoanei. Învinuirea înaintată lui Arhip Anatolii este bazată pe multitudinea de presupuneri și de interpretări eronate a faptelor și a normelor de fapt pentru care este necesară pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului.

Indică, că contrar celor enunțate instanța de judecată nu a evaluat probele, nu a analizat obiecțiile părții apărării, limitându-se în a transcrie în sentință conținutul învinuirii.

4. În ședința instanței de apel apărătorii Tudor Coadă și Dumitru Marco au susținut integral argumentele apelurilor declarate și au solicitat admiterea acestora. Procurorul Cristina Gladcov a pledat pentru respingerea apelurilor ca fiind neîntemeiate.

5. Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelurile inculpaților Niculeac Cristin și Arhip Anatolii neîntemeiate și pasibile de a fi respinse, cu menținerea sentinței, din următoarele considerente.

6. Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

7. La caz, Colegiul Penal notează că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpații Niculeac Cristin și Arhip Anatolii au săvârșit infracțiunea imputată, acțiunile acestora corect au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art.324 alin.2 lit.c) Cod penal.

8. În ședința instanței de apel, inculpatul Niculeac Cristin nu s-a prezentat, deși a fost legal citat, potrivit avizului de recepție, acesta a primit citația la data de 03.03.2026. Inculpatul Arhip Anatolii a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. În conformitate cu art. 321 Cod de procedură penală, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpaților, cu participarea apărătorilor în numele acestora.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, Niculeac Cristin, a declarat că, nu recunoaște vina deoarece nu a extorcat bani de la nimeni. Din câte ține minte inculpatul, evenimentele nu au avut loc în modul în care a declarat partea vătămată Cuiban Vasile, la ce și prietena părții vătămate a spus că nu știe nimic și nu a văzut nimic.

La întrebarea avocatului Daniela Sandu, inculpatul Niculeac Cristin, a declarat că, consideră că partea vătămată a depus plângere la poliție pentru ca să dețină dovada faptului din ce motiv a întârziat la serviciu.

La întrebarea procurorului, inculpatul Niculeac Cristin, a declarat că, inculpații nu au întocmit lui Cuiban Vasile proces-verbal cu privire la contravenție deoarece el s-a oprit și ulterior a plecat mai departe. Inculpatul Niculeac Cristin nu ține minte dacă Cuiban Vasile ar fi comis o careva încălcare din motiv că din data respectivă a trecut mult timp. Niculeac Cristin nu a dus careva discuții cu Cuiban Vasile în care acesta să-i fi propus de a-i transmite careva mijloace. Niculeac Cristin nu ține minte unde se afla colegul său de serviciu.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Arhip Anatolii, a declarat că, vina nu o recunoaște. Arhip Anatolii îl ține minte pe Cuiban Vasile, acesta a creat o situație accident. Ulterior Cuiban Vasile a fost stopat, la fel a fost stopat și șoferul celuilalt automobil, care practic a fost tamponat de automobilul condus de Cuiban Vasile, care însă a comunicat că nu are pretenții și ca să-i dea pace să plece. Arhip Anatolii declară că nu au întocmit careva procese-verbale cu privire la contravenție din motiv că inculpații nu dețineau calitatea de agenți constatatori și urmau să cheme serviciul de patrulare din motiv că celălalt șofer a comunicat că nu are careva pretenții. Arhip Anatolii declară că nu a primit și nu a extorcat careva bani de la Cuiban Vasile.

La întrebarea procurorului, inculpatul Arhip Anatolii a declarat că, în cadrul prezentei cauze penale Arhip Anatolii nu a fost reținut. La etapa urmăririi penale Arhip Anatolii a fost audiat în incinta Procuraturii. Arhip Anatolii și Niculeac Cristin l-au văzut pe Cuiban Vasile în momentul circulării acestuia, ambii inculpați au ieșit din automobilul de serviciu însă Arhip Anatolii nu ține minte cine din inculpați l-a staționat pe Cuiban Vasile, inculpații dețineau împuterniciri de a stopa persoanele ce comit încălcări. Cuiban Vasile a fost stopat deoarece a comis o încălcare, acesta aproape a tamponat cu automobilul o persoană. Arhip Anatolie nu a discutat cu Cuiban Vasile, a discutat cu persoana care era împreună cu el, esența discuției era cu privire la faptul că, prietenul ei să fie mai atent în traficul rutier.

9. Așadar, Colegiul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații Niculeac Cristin și Arhip Anatolii au săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume:

- declarațiile părții vătămate Cuiban Vasile, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, îi cunoaște pe ambii inculpați. Fapta a avut loc cu aproximativ trei ani în urmă în decembrie anului 2017, posibil la data de 12 sau 13, el se deplasa cu automobilul personal pe str. Lev Tcacinschi în mun. *****, a vrut să efectueze manevra de depășire la un automobil, șoferul celui alt automobil nu i-a permis depășirea și a accelerat, a fost nevoit să accelereze ca înainte de a ajunge la intersecție să poată să se deplaseze în partea dreaptă, merge vorba de intersecția străzilor Lev Tcacinschi și *****, acolo era echipajul de poliție în care erau inculpații.

Cuiban Vasile a efectuat manevra spre dreapta și se deplasa spre destinația sa pe str. *****, echipajul de poliție a efectuat manevra de întoarcere și s-a pornit după Cuiban Vasile, la intersecția străzilor Docuceav și *****, a fost stopat de către echipajul de poliție din care făceau partea inculpații care sunt astăzi prezenți în ședință, la fel echipajul de poliție a stopat și șoferul automobilului care nu i-a permis depășirea. Echipajul de poliție la început s-a apropiat de acel șofer și au vorbit un timp cu el, Cuiban Vasile în acel moment se afla în automobilul său, motorul era stopat, după care inculpații s-au apropiat de automobilul lui Cuiban Vasile, inculpatul Arhip Anatolii s-a apropiat de Cuiban Vasile, nu a prezentat nici legitimația sau orice alt act, el i-a spus că Cuiban Vasile a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și că a produs o situație de accident, i-au spus că dacă este nevoie, șoferul celui alt automobil care nu i-a permis depășirea poate fi găsit și va depune plângere pe Cuiban Vasile, după care Cuiban Vasile s-a deplasat în automobilul de poliție împreună cu Arhip Anatolii.

Cuiban Vasile s-a așezat pe scaunul din față a pasagerului, pe locul șoferului era Niculeac Cristin, Arhip Anatolie era în afara automobilului. Cuiban Vasile a discutat mai mult cu Niculeac Cristin, Arhip Anatolie se apropia din când în când pentru a verifica situația. Niculeac Cristin la fel i-a spus că Cuiban Vasile a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere și că Niculeac Cristin poate să-i aplice amendă în sumă de 1500 lei, la fel i-a spus că Arhip Anatolie tot îi poate face proces-verbal cu privire la contravenție și poate să-i aplice amendă în mărime de 1500 lei. Inculpatul Niculeac Cristin după ce i-a spus despre procese-verbale a tăcut pe un timp. El nu a extorcat de la Cuiban Vasile bani, dar Cuiban Vasile a propus mită în valoare de 400 lei lui Niculeac Cristin. Cuiban Vasile a venit cu inițiativa de a propune mita. Niculeac Cristin a tăcut, nu a spus nimic, s-a făcut că nici nu a auzit.

În momentul când Cuiban Vasile a urcat în automobilul colaboratorului de poliție, Cuiban Vasile a pornit înregistrarea audio la mobil, a vrut să înregistreze

discuția lor. După ce Niculeac Cristin nu spunea nimic, ei au mai discutat un pic, Cuiban Vasile a propus lui Niculeac Cristin suma de 600 lei, Cuiban Vasile nu a vrut să fie amendat în sumă totală de 3000 lei. Niculeac Cristin ca și la prima propunere a tăcut și s-a făcut că nu a auzit, după care Cuiban Vasile a propus lui Niculeac Cristin suma de 800 lei, Niculeac Cristin a avut aceeași reacție, s-a făcut că nu aude, Cuiban Vasile i-a propus de data această 50 de euro sau 1000 lei la ce Niculeac Cristin a fost de acord, el a spus să aducă banii și să le pună între scaunele automobilului de poliție din față. Cuiban Vasile a ieșit din mașina poliției, s-a apropiat de automobilul propriu, a luat bancnota de 50 euro, după care s-a întors la automobilul poliției și a pus bancnota în partea din față a automobilului între scaune. Ulterior după ce am pus bancnota, atitudinea lui Niculeac Cristin s-a schimbat, a devenit mai prietenos. Tot acest răstimp inculpatul Arhip Anatolie era în afara automobilului de poliție. Niculeac Cristin fiind deja mai prietenos, l-a întrebat pe Cuiban Vasile de unde este originar, Cuiban Vasile a spus că este din raionul Orhei, el la fel a spus că este din Orhei și a spus că îl cheamă Ion, ulterior Niculeac Cristin i-a spus o zi bună și Cuiban Vasile a plecat spre destinația sa inițială.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, șoferul automobilului care nu i-a permis depășirea a plecat pînă ca inculpatul Arhip Anatolie să se apropie de Cuiban Vasile. Acel șofer nu a urcat în automobilul de poliție. Cuiban Vasile în automobilul personal era însoțit de prietena sa, Cernei Ecaterina. În momentul cînd Cuiban Vasile a fost stopat, inculpații nu s-au prezentat, nu i-au arătat nici o legitimație și nu au comunicat unde activează, dar ei erau îmbrăcați în uniforma colaboratorilor de poliție.

Pe automobilul echipajului de poliție care l-a stopat pe Cuiban Vasile, nu era inscripția „INP”, era un automobil de culoare alb-negru, cînd Cuiban Vasile a fost audiat la CNA ținea minte numerele acestui automobil, acum nu-și aduce aminte.

Niculeac Cristin i-a spus lui Cuiban Vasile că conform procedurii și conform legii atît el cît și Arhip Anatolii pot să-i întocmească două procese-verbale în sumă a cîte 1500 lei fiecare.

Inculpații în virtutea atribuțiilor lor de serviciu, în prezența lui Cuiban Vasile nu au întocmit nimic. Cuiban Vasile nu a semnat nimic. La cerința inculpatului Arhip Anatolii, Cuiban Vasile a urcat în automobilul de poliție. Careva din inculpați direct nu au cerut bani de la Cuiban Vasile, partea vătămată nu a observat să fie pretinderi directe de mijloace financiare, Cuiban Vasile a ajuns la concluzia că trebuie să dea bani din atitudinea colaboratorului de poliție, din tăgădnarea de timp din partea lui, din tonalitatea și din spusele precum că pot fi aplicate două amenzi în valoare de 1500 lei fiecare, o dată ce ei nu făceau procesele-verbale, a considerat că ei vreau mită.

Actele lui Cuiban Vasile au rămas la el, Cuiban Vasile doar le-a prezentat colaboratorilor de poliție. Cuiban Vasile a pornit înregistrarea audio cînd s-a urcat în automobilul colaboratorului de poliție deoarece a presupus că va merge discuția despre solicitarea de mită, Cuiban Vasile menționează că el anterior a avut un caz

când ofițerii de patrulare i-au luat actele și apoi le-au solicitat de la el și Cuiban Vasile nu puteam confirma faptul că a transmis actele poliției, astfel, din acest considerent Cuiban Vasile a aprins înregistrarea audio. Cuiban Vasile a presupus că inculpații o să dorească mită din momentul când a fost stopat, a ajuns la concluzia dată din motivul că la noi în țară mulți oameni sunt corupți. Cu înregistrarea audio a fost la CNA, a depus plângere, apoi de pe telefonul lui Cuiban Vasile a fost extrasă această înregistrare.

Suma de 50 euro care a oferit-o colaboratorilor de poliție nu i-a fost restituită. Colaboratorii de poliție i-au spus că Cuiban Vasile a creat o situație de accident și în caz de necesitate, dacă nu colaborează cu ei, se poate de găsit șoferul automobilului care nu i-a permis depășirea și el poate scrie o plângere pe Cuiban Vasile. Prin colaborare, Cuiban Vasile a înțeles să se urce în automobilul de poliție. Nu a purtat discuții despre faptul căruia inculpat îi va fi destinată suma de 50 euro, această suma era pentru a nu fi pedepsit contravențional. Cuiban Vasile a propus suma de 50 euro sau 1000 de lei deoarece știa că are o bancnotă de 50 euro în automobilul personal. După ce a plasat banii în automobilul colaboratorilor de poliție nu cunoaște cine a luat acești bani, a ieșit din automobilul de poliție și în scurt timp a plecat de acolo.

După ce Cuiban Vasile a transmis suma de bani, Niculeac Cristin era mai prietenos cu Cuiban Vasile, Arhip Anatolii nu era în automobil la acel moment și Cuiban Vasile nu poate spune exact ce schimbări a avut. Ambii inculpați i-au urat „o zi bună”. Cuiban Vasile consideră că această urare de bine din partea lui Arhip Anatolii la fel este o consecință a transmiterii sale de bani. Arhip Anatolii era în afara automobilului dar nu era departe. Cuiban Vasile presupune că Arhip Anatolii a văzut că Cuiban Vasile a plasat suma de bani și i-a urat împreună cu Niculeac Cristin „o zi bună”.

A fost subînțeles că dacă au ajuns la numitorul comun de a transmite suma de 50 euro, nu o să mai aibă neplăceri. Prietena lui Cuiban Vasile nu a văzut totul însă ea cunoaște că Cuiban Vasile a transmis suma de 50 euro colaboratorilor de poliție, ea a cunoscut destinația acestor bani. Cuiban Vasile nu a intrat tare mult în detalii cu Ecaterina Cernei. Cuiban Vasile când era în automobilul de poliție a fost telefonat de către Ecaterina Cernei, la acel moment înregistrarea audio a fost stopată, acest sunet a avut loc pînă ca Cuiban Vasile să fi transmis banii. Cuiban Vasile la orele 08:30-08:45 era în automobil împreună cu Ecaterina Cernei, la ea se începe serviciul la ora 09:00. După acest incident Cuiban Vasile nu a avut careva tangențe cu inculpații. Prejudiciul pe care îl pretinde a fi recuperat este de 50 euro pe care le-a transmis și cheltuielile de deplasare, la fel are pretenții și de ordin moral.

La întrebarea procurorului, partea vătămată a declarat că, este sigur că unul din colaboratorii de poliție s-a prezentat ca fiind Ion din raionul Orhei. A declarat că, discuția lui Cuiban Vasile și colaboratorii de poliție a durat aproximativ 20 de minute.

Partea vătămată a declarat că, portmoneul se afla pe o poliță a automobilului personal de la locul șoferului. Cuiban Vasile nu cunoaște soarta banilor săi care le-a

lăsat în automobilul colaboratorilor de poliție. După ce a transmis banii, nu a mai stat mult în acest automobil al poliției. Până a transmite banii a fost telefonat de Ecaterina Cernei deoarece ea întârzia la serviciu.

- declarațiile martorului Cernei Ecaterina, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, fapta a avut loc în luna decembrie a anului 2017, ea dimineața mergea în automobilul lui Cuiban Vasile, el atunci era prietenul ei, la moment nu se află în nici o relație cu el, ea mergeam spre serviciu. În acea dimineață, probabil că a încălcat careva reguli de circulație, pe el l-au stopat colaboratorii de poliție. Martorul a văzut colaboratorii de poliție însă nu ține minte acum pe ei vizual. Martorul era doar în mașină. Cei doi colaboratorii de poliție au vorbit cu Cuiban Vasile, ei vorbeau în afara automobilului în care se afla ea. Apoi Cuiban Vasile a venit în automobilul său și a scos din portofel 50 de euro, la moment nu ține minte a cui erau banii. A luat banii, a ieșit din automobil și s-a dus spre colaboratorii de poliție. La acel moment el nu i-a comunicat pentru ce a luat banii dar era clar că era o mită, amenda în euro nu se achită. Ulterior Cuiban Vasile a urcat în automobil și s-a dus la serviciu. Martorul a declarat că, Cuiban Vasile i-a povestit ce s-a întâmplat. A spus că a discutat cu colaboratorii de poliție în mașina lor. Martorul susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală. A declarat că, i-a fost clar că Cuiban Vasile a luat 50 de euro pentru a oferi mită, Cuiban Vasile nu a concretizat de ce nu a achitat amenda, martorul nu mai țin minte. Martorul nu știe dacă colaboratorii de poliție i-au propus să aleagă lui Cuiban Vasile între mită sau achitarea amenzii. Automobilul colaboratorilor de poliție era alb cu înscricții negre. Nu ține minte dacă Cuiban Vasile i-a comunicat despre faptul dacă de la el s-ar fi cerut mită în mărime de 50 euro. Cuiban Vasile în perioada anului 2017 se deplasa cu automobilul de tip Opel de culoare sură. Colaboratorii de poliție s-au apropiat de automobilul unde erau Cuiban Vasile și Cernei Ecaterina. Martorul se uita în telefonul mobil, unul din colaboratorii de poliție a întrebat ceva, nu mai ține minte ce anume, a fost dusă o discuție fără scop. A făcut poze a automobilului colaboratorii de poliție, a prezentat la dosar această poză. Poza a efectuată pentru a motiva faptul întârzierii sale la serviciu. Nu ține minte dacă a descris la urmărirea penală colaboratorii de poliție care s-au apropiat de automobilul părții vătămate.

Cernei Ecaterina a declarat că, ea a văzut cum Cuiban Vasile a scos din portmoneu suma de 50 euro. A declarat că, posibil l-a telefonat pe Cuiban Vasile în timp ce el discuta cu colaboratorii de poliție, nu ține minte exact.

- declarațiile specialistului Vitcovich Oleg, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, a avut loc o solicitare a colaboratorilor CNA privind stocarea informației GPS pe un suport electronic, pe un CD, multe detalii nu ține minte acum. Informația solicitată a fost prezentată și preluată în baza ordonanței de ridicare. Specialistul a stocat această informație și a înscris-o pe un suport electronic. Informația a fost stocată din aplicația GPS, Direcția de Poliție în care activează specialistul are acces la această informație și la aplicație doar în calitate

de utilizator. A declarat că, administratorul aplicației de monitorizare GPS este SA "Moldcell" iar Direcția de Poliție are drepturi doar de utilizator al acestei aplicații. Specialistul indică că, utilizatorul sistemului dat, în vederea monitorizării automobilelor de serviciu, poate efectua vizualizarea online a echipajului și automobilului de serviciu a Direcției de Poliție a mun. ***** și la solicitare, prin ordonanța de ridicare, să dispună stocarea informației din sistemul dat. În calitate de utilizator al acestui sistem Direcția de Poliție, sistemul permite vizualizarea poziționării automobilului de serviciu în timp și spațiu după o anumită perioadă de timp în urmă.

În baza aplicației date este posibil depistarea vitezei de circulație a automobilelor de serviciu. Pe fișierele aplicației GPS este posibil de vizualizat următoarele: începerea deplasării, accelerarea vitezei și staționarea automobilului. Careva erori în sistemul de monitorizare GPS pot fi admise, dar despre fapta data se poate expune doar specialistul de la compania SA "Moldcell", specialistul în domeniu de momente tehnice. Direcția de Poliție nu poate efectua nici o manipulare cu setările sistemului dat. Sistemul dat permite vizualizarea în format EXCEL, în formă tabelară cum ar fi staționarea și deplasarea din punctul "A" în punctul "B". Specialistului i-au fost arătate datele privind deplasarea a unui echipaj de poliție, datele acestui echipaj au fost tabelate. Specialistul a prezentat tabela efectuată cu privire la itinerarul mașinii de serviciu, analiza acestuia ei nu o efectuează. La momentul prezentării suportului electronic cu informația stocată, înregistrarea dată a fost efectuată personal de specialist, în baza solicitării parvenite din partea CNA. La momentul de față, începând cu anul 2019 nu mai folosesc sistemul dat, pe atunci ea arăta orele și minutele, de secunde nu ține minte. Doar administratorul SA „Moldcell” poate răspunde referitor la erorile de poziționare, dar din practica deținută, erorile de obicei sunt în jur de 1-10 metri.

Specialistul a mai declarat că, sistemul dat se stochează pe un server ce aparține companiei SA „Moldcell”, prin eliberarea parolei de utilizator special pentru Direcția de Poliție a mun. *****, ei au acces doar asupra echipajelor de serviciu a Direcției de Poliție, pe care o monitorizează online și stochează prezenta informație, respectiv la moment a trecut o perioadă de timp dar de facto informația solicitată a stocat-o din sistemul menționat și a prezentat informația la CNA conform ordonanței de ridicare.

- procesul-verbal de primire a plângerii din 06 decembrie 2017, prin care Cuiban Vasile declară circumstanțele în care a transmis suma de 50 euro către colaboratorii de poliție care l-au stopat la data de 06 decembrie 2017 (Vol.I, f.d. 27);
- fototabel a automobilului de serviciu al poliției (Vol.I, f.d. 41);
- procesul-verbal de ridicare din 06 decembrie 2017, potrivit căruia de la cet. Cuiban Vasile a fost ridicat un CD-RW de model „VS” (Vol.I, f.d. 52-53);
- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 07 decembrie 2017, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind purtătorul optic de model CD-RW de model

„VS”, ridicat de la cet. Cuiban Vasile, pe care se conține înregistrarea audio purtată între Cuiban Vasile și colaboratorul de poliție. Cd-ul fiind recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 23 ianuarie 2019. Înregistrarea dată a fost cercetată inclusiv în cadrul ședinței de judecată (Vol.I, f.d. 54-54verso, 55);

- procesul-verbal de ridicare din 14 decembrie 2017, potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, de la cet. Petru Burcă, a fost ridicat tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului s. Centru al BRO al Direcției de Poliție mun. ***** la data de 06 decembrie 2017 și amplasarea zilnică a forțelor în total pe 2 file (Vol.I, f.d. 56-59);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 23 ianuarie 2019, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind:

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului s. Centru al BRO al Direcției de Poliție mun. ***** la data de 06 decembrie 2017 potrivit căruia se observă un tabel cu 5 diviziuni, în care este specificat numărul echipajului, forma de exercitare a serviciului, modul exercitări a serviciului și schimbul. Astfel, sub nr.3 este indicat echipajul, „*****”, forma de exercitare a serviciului „Echipaj mobil de reacționare operativă”, modul exercitări a serviciului „a/p,, iar la diviziune schimbul este specificat,, Schimbul II 08:00-20:00; (s.p.2,3,5,6); Arhip A, Niculeac C. *****”. Acest act fiind semnat pe verso în partea de jos prin aplicarea semnăturii manuale cu cerneală de culoare albastră,, Comandant de pluton, inspector superior V. Crăciun”. Amplasarea zilnică a forțelor în total pe 2 file – din conținutul căruia rezultă străzile deservite de echipaje, numele angajaților și sectorul deservit, la fel se atestă că, Arhip Anatolii și Niculeac Cristin sunt înscrși sub echipajul nr. ***** (Vol.I, f.d. 56-59);

- cartelele transporturilor a automobilului cu n/î MAI***** și ***** cu n/î COV816 (Vol.I, f.d. 66,71);

- procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2018, potrivit căruia de la cet. Nacu Grigore a fost ridicat un purtător de informație electronică CD cu inscripția „Orange 1191/18” ce conține descifrări a convorbirilor telefonice de la nr. ***** din 06.12.2017, orele 07:00-11:00 (Vol.I, f.d. 78, 84);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 07 septembrie 2018, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind purtătorul de informație electronică CD cu inscripția „Orange 1191/18” ce conține descifrări a convorbirilor telefonice de la nr. ***** din 06.12.2017, orele 07:00-11:00. Astfel, purtătorul de informații de tip CD-R, cu inscripția „Orange 1191/18”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, conține mapa „1191_18”, în care se conține fișierele „raport rcp 1191_18” format excel și „scrisoare rcp 1191_18” format XPS. La deschiderea fișierului „raport rcp 1191_18”, s-a constatat că acesta reprezintă lista apelurilor pentru numerele de telefoane ***** și ***** pentru perioada 06 decembrie 2017, orele 07:00-11:00. În cadrul examinării numărului ***** s-a constatat că a fost activ o singură dată și a înregistrat un apel la ieșire, la data de 06.12.2017 orele 09:15:06, către numărul de telefonie mobilă 062190333, durata convorbirii fiind de 27 secunde,

raza de acoperire a stației telefonice fiind „3G IPROKOM”, nr. celulă 33919. Fiind examinate convorbirile numerelor de telefonie mobilă ***** și ***** , s-a constatat că aceste numere nu au fost active și nu au efectuat convorbiri telefonice în rețeaua Orange, la 06 decembrie 2017, orele 07:00-11:00. CD care a fost cercetat inclusiv în cadrul ședinței de judecată (Vol.I, f.d. 79-83);

- procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2018, potrivit căruia de la cet. Sandul Ion a fost ridicat un purtător de informație electronică CD de model Verbatim ce conține descifări a convorbirilor telefonice de la nr. ***** și ***** din 06.12.2017, orele 07:00-11:00 (Vol.I, f.d. 86);

- procesul-verbal de predare a informației din 13 martie 2018, potrivit căruia nu există date privind apeluri de pe nr. ***** , ***** și ***** din 06.12.2017, orele 07:00-11:00 (Vol.I, f.d. 87);

- raportul de analiză operațională nr. 20180264 din 10 septembrie 2018, cu anexe, potrivit concluziilor căruia: numerele de telefon ***** (utilizat de Arhip Anatolii) și ***** (utilizat de Niculeac Cristin), în data de 06.12.2017, în intervalul orelor 07:00-11:00, au avut în total 118 conexiuni telefonice, în raza sectorului ***** a mun. ***** , iar în intervalul orelor 08:45 09:25, în raza antenelor situate pe adresa str. ***** 5, ***** 15 și ***** 55. Informația dată fiind stocată pe CD, care a fost cercetat inclusiv în cadrul ședinței de judecată (Vol.I, f.d. 92-96);

- Extrasul din ordinul șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției nr.342-ef din 22 mai 2015, prin care Arhip Anatolii a fost angajat în funcția de polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului ***** , în grad special - sergent inferior de poliție (Vol.I, f.d. 104);

- Extrasul din ordinul nr.567ef din 12 decembrie 2017, privind numirea prin transfer a angajatului Arhip Anatolii (Vol.I, f.d. 105);

- Fișa postului emise în privința funcției de polițist, polițist-șofer al BRO (Vol.I, f.d. 106-110, 141-143);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 22 februarie 2019, potrivit căruia au fost supuse cercetării următoarele: extras din ordin nr. 342ef din 22 mai 2015, cu privire la angajare a cet. Arhip Anatolii ***** . Conform ordinului de angajare Arhip Anatolii ***** , este angajat în funcția de polițist, polițist-șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. ***** a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special sergent „inferior de poliție” în baza procesului verbal nr.3 din 13.05.2015 al comisiei de concurs nr.2/2015 al DP mun. ***** .

- extras din ordin nr. 567ef din 12 decembrie 2017, cu privire la transferul subofițerului șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. ***** a IGP al MAI, Arhip Anatolii ***** , în serviciu de patrulare al secției securitate publică la IP ***** a IGP al MAI.

- copia fișei de post al angajatului în funcție de polițist, polițist-șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău. Fișa postului sus nominalizată este formată din compartimente în care sunt indicate sarcinile de bază,

atribuțiile de serviciu, responsabilitățile, împuternicirile, ect., astfel la compartimentul „atribuțiile de serviciu”, la subpunctul nr.7 este stipulat că „în scopul curmării contravențiilor și în limitele drepturilor acordate să identifice și să predea poliției persoanele care au comis acțiuni ce contravin legislației în vigoare”. În compartimentul „împuternicirile” în subpunctul 9 este stipulat că, „să sesizeze organele competente, conform legii, cu privire la înlăturarea cauzelor și a condițiilor ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor.” (Vol.I, f.d. 111);

- caracteristica de serviciu eliberată în privința lui Arhip Anatolie, potrivit căreia nu se caracterizează pozitiv la locul de muncă (Vol.I, f.d. 113);

- comunicare din conținutul căreia rezultă că, Arhip Anatolie nu se află la evidența medicului narcolog (Vol.I, f.d. 115);

- caracteristica de serviciu eliberată în privința lui Niculeac Cristin, potrivit căreia nu se caracterizează pozitiv la locul de muncă (Vol.I, f.d. 139);

- extras din ordin nr. 323ef din 02 iunie 2016, cu privire la angajarea cet. Niculeac Cristin în funcția de polițist, polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. ***** a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „Plutonier adjutant de poliție” (Vol.I, f.d. 140);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 22 februarie 2019, potrivit căruia au fost supuse cercetării următoarele:

- extras din ordin nr. 323ef din 02 iunie 2016, cu privire la angajarea cet. Niculeac Cristin în funcția de polițist, polițist șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. ***** a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „Plutonier adjutant de poliție”

- copia fișei de post al angajatului în funcție de polițist, polițist-șofer al Batalionului de reacționare operativă al DP mun. Chișinău. Fișa postului sus nominalizată este formată din compartimente în care sunt indicate sarcinile de bază, atribuțiile de serviciu, responsabilitățile, împuternicirile, etc., astfel la compartimentul „atribuțiile de serviciu”, la subpunctul nr.7 este stipulat că „în scopul curmării contravențiilor și în limitele drepturilor acordate să identifice și să predea poliției persoanele care au comis acțiuni ce contravin legislației în vigoare”. În compartimentul „împuternicirile” în subpunctul 9 este stipulat că, „să sesizeze organele competente, conform legii, cu privire la înlăturarea cauzelor și a condițiilor ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor.” (Vol.I, f.d. 144);

- procesul-verbal de ridicare din 01 februarie 2019, potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, de la specialistul Vitcovschi Oleg a fost ridicat un purtător de informații de tip DVD+R, cu memoria de 4,7 GB, pe care au fost înscrise 2 fișiere video cu informație GPS instalată la automobilul de serviciu al BPRO a DP mun. ***** cu n/î ***** din 06 decembrie 2017, cu intervalul orelor 08:00-12:00 (Vol.I, f.d. 163-164);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 11 februarie 2019, cu anexă tabel fotografic, potrivit căruia au fost supuse cercetării 2 fișiere video cu informație GPS instalată la automobilul de serviciu al BPRO al DP mun. ***** cu n/î ***** din 06 decembrie 2017, cu intervalul orelor 08:00-12:00, care se conține pe un purtător de informații de tip DVD+R, cu memoria de 4,7 GB.

Fiind accesat fișierul „bandicam 2018-10-02 14-00-07-453”, se observă deplasarea echipajului ***** al BPRO al DP mun. ***** , la data de 06.12.2017, în intervalul de timp de la 08:00 până la 10:00, durata fișierului video este de 03 minute și 53 secunde. În această secvență video se observă traseele de deplasare a echipajului ***** , locul de pornire, staționarea și locul finisării traseului. Locul pornirii este din incinta blocurilor de pe strada ***** , străzile principale pe care echipajul ***** s-a deplasat sunt: Șoseaua Hîncești, str. Miorița, str. Grenoble, str. ***** , str. ***** , str. ***** , str. ***** , str. ***** , ulterior repetând traseul nominalizat făcând o oprire care este arătată pe hartă cu litera „P” pe str. ***** , finisând traseul în curtea blocurilor care sunt amplasate în raza str. ***** și str. ***** . În cadrul examinării fișierului video se observă cum echipajul ***** , de pe Șoseaua Hîncești cotește pe str. ***** , ulterior pe str. Valea Dicescu, d***** Lech Kaczynski unde se întorc și din nou continuă deplasare pe ***** intersectând str. ***** , ajungând la intersecția ***** cu str. ***** se întorc din nou pe ***** continuându-și deplasarea pe itinerar.

Fiind accesat fișierul „bandicam 2018-10-02 14-28-42-593”, se observă deplasarea echipajului ***** al BPRO al DP mun. ***** , la data de 06.12.2017, în intervalul de timp de la 10:00 până la 12:00, durata fișierului video este de 02 minute și 01 secunde. În această secvență video se observă traseele de deplasare a echipajului ***** , locul de pornire, staționarea și locul finisării traseului. Locul pornirii este din incinta blocurilor care sunt amplasate în raza str. ***** și str. ***** , străzile pe care echipajul ***** î-și continuă deplasarea sunt: str. ***** , str. ***** , str. Mihail Lomonosov, str. ***** , aici făcând o staționare care este arătată pe hartă cu litera „P”, continuând deplasarea pe str. ***** aici făcând o oprire care este arătată pe hartă cu litera „P”, se declasează în continuare pe str. ***** , str. ***** . În apropierea străzi ***** cu str. ***** echipajul ***** , fac o staționare care este arătată pe hartă cu litera „P”. După staționare echipajul ***** , își continuă deplasare pe străzile ***** și ***** , aici fiind și punctul de finisare a secvenței video. La coperta Volumului nr. I, este anexat CD-ul respectiv, care a fost cercetat în cadrul ședinței de judecată (Vol.I, f.d. 166-177);

- procesul-verbal de ridicare din 20 februarie 2019, potrivit căruia, în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată, au fost ridicate copiile materialelor din prezenta cauză penală (Vol.I, f.d. 178-180).

10. Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia că instanța de fond, în mod

argumentat, a stabilit că fapta inculpatului Niculeac Cristin a fost corect încadrată juridic în baza art. 324 alin.2 lit. c) Cod penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei – 06 decembrie 2017), și anume – corupere pasivă, manifestată prin faptul că, având calitatea de persoană publică, personal a extorcat și a primit, pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuveneau, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrare obligațiilor funcției exercitate, acțiuni săvârșite prin extorcere de bunuri.

Articolul 324 alin.2 lit. b) și c) Cod penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei – 06 decembrie 2017, prevedea răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal ori prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, precum și pentru acceptarea ofertei ori promisiunii acestora, în scopul îndeplinirii, neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar acesteia, dacă acțiunile au fost săvârșite: b) de două sau mai multe persoane; c) cu extorcere de bunuri sau servicii prevăzute la alin. (1).

Potrivit pct. 141 al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), art. 324 Cod penal a fost expus într-o nouă redacție, intrată în vigoare la 07 septembrie 2024.

Analizând modificările legislative menționate, instanța constată că fapta imputată inculpaților se circumscrie, potrivit legii noi, prevederilor art. 324 alin.4 Cod penal, exclusiv sub aspectul agravantei „cu extorcere de bunuri”, sancțiunea prevăzută de această normă fiind mai severă decât cea prevăzută de art. 324 alin.2 Cod penal, în redacția în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

Totodată, agravanta prevăzută de art. 324 alin.2 lit. b) Cod penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei, și anume „de două sau mai multe persoane”, nu se mai regăsește în actuala redacție a art. 324 Cod penal, fiind astfel exclusă de legiuitor.

Conform art. 10 alin.1 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, ușurează pedeapsa ori ameliorează în alt mod situația persoanei are efect retroactiv și se aplică persoanelor care au săvârșit faptele respective anterior intrării sale în vigoare. În același timp, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, legea penală care înăsprește pedeapsa sau agravează situația persoanei nu are efect retroactiv.

Prin urmare, instanța reține că, prin prisma modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la data săvârșirii infracțiunii – 06 decembrie 2017, întrucât aceasta prevede o sancțiune mai blândă și ameliorează situația inculpaților, în timp ce legea nouă agravează situația acestora.

11. Astfel, instanța statuează că într-adevăr, deși inculpații nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, reieșind din probatoriul cercetat, cu respectarea principiului contradictorialității, instanța consideră că vinovăția acestora este dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, fiind confirmată pe deplin prin probe administrate

și examinate în cadrul ședinței de judecată, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale, și anume declarațiile părților vătămate Cuiban Vasile, martorului Cernei Ecaterina.

Astfel, materialele cauzei demonstrează cu certitudine faptul că inculpații, folosind intenționat situația de serviciu, au comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de bunuri.

12. Potrivit construcției legislative a componenței de infracțiune prevăzută în art. 324 Cod penal coruperea pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, în cazul dat a Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere de către funcționarilor publici.

La caz, activitatea persoanelor publice și anume a inculpaților Niculeac Cristin și Arhip Anatolii trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art. 324 alin.1 Cod penal, vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile,

adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În conformitate cu punctele 3 și 4 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, „Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravante de la art. 324 alin.2 lit. c) Cod penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: - punerea victimei în situația care o determină să-I transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei.”

Astfel, potrivit declarațiilor părții vătămate Cuiban Vasile, „...Cuiban Vasile i-a propus lui Niculeac Cristin suma de 600 lei, întrucât nu dorea să fie sancționat cu amendă în cuantum total de 3000 lei. Niculeac Cristin, ca și la prima propunere, a tăcut și s-a prefăcut că nu aude, după care Cuiban Vasile i-a propus suma de 800 lei, însă Niculeac Cristin a avut aceeași reacție. Ulterior, Cuiban Vasile i-a propus suma de 50 euro sau 1000 lei, la care Niculeac Cristin a fost de acord...”.

Totodată, partea vătămată a declarat că „... Cuiban Vasile s-a așezat pe scaunul din față al pasagerului, iar Niculeac Cristin se afla la volanul automobilului, în timp ce Arhip Anatolie se afla în afara automobilului. Discuțiile au fost purtate preponderent cu Niculeac Cristin, iar Arhip Anatolie se apropia periodic pentru a verifica situația...”.

De asemenea, partea vătămată a indicat că „...Niculeac Cristin i-a comunicat că a încălcat Regulamentul circulației rutiere și că îi poate aplica o amendă în sumă de 1500 lei, menționând totodată că și Arhip Anatolie îi poate întocmi proces-verbal cu privire la contravenție și îi poate aplica o amendă în aceeași mărime...”.

Prin urmare, agravanta „cu extorcarea de bunuri” a fost pe deplin demonstrată prin ansamblul probelor administrate. Or, prin acțiunile inculpaților privind stoparea automobilului condus de partea vătămată sub pretextul comiterii unei preinse contravenții și prin neîndeplinirea obligațiilor funcționale de sesizare și documentare a preinsei încălcări, inculpații au creat pentru Cuiban Vasile situația în care transmiterea mijloacelor bănești apărea drept condiția necesară pentru a evita sancționarea contravențională.

Mai mult, extorcarea s-a manifestat inclusiv prin faptul că inculpații au lăsat să se înțeleagă că, în cazul netransmiterii mitei, partea vătămată urma să fie sancționată de ambii colaboratori, fiecare urmând să-i aplice câte o amendă în mărime de 1500 lei.

Referitor la latura subiectivă a infracțiunii, instanța reține că infracțiunea de corupere pasivă poate fi săvârșită doar cu intenție directă, întrucât presupune existența unui scop special, care poate consta în îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea ori grăbirea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de exercitarea funcției sau contrar atribuțiilor de serviciu, în interesul corupătorului ori al persoanelor pe care acesta le reprezintă.

În cauza dată, forma vinovăției a fost pe deplin stabilită, materialele cauzei demonstrând că inculpații Niculeac Cristin și Arhip Anatolii au acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând urmările acestora și dorind producerea lor.

Subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi persoana publică ori persoana publică străină, conform art. 324 alin.1 Cod penal, funcționarul internațional – conform art. 324 alin.2 lit. a) Cod penal, precum și persoana cu funcție de demnitate publică – conform art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În conformitate cu art. 123 alin.2 Cod penal, prin „persoană publică” se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, precum și persoana autorizată ori investită de stat să presteze servicii publice sau să exercite activități de interes public în numele acestuia.

Faptul că inculpații Niculeac Cristin și Arhip Anatolii aveau calitatea de persoane publice rezultă inclusiv din prevederile art. 2 al Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, aceștia exercitând funcția de polițist-șofer în cadrul Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului ***** și având permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor autorității publice.

Totodată, potrivit atribuțiilor funcționale prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f) și g) din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008, inculpații aveau obligația de a exercita atribuțiile de serviciu cu respectarea legii și a interesului public.

Mai mult, conform fișei postului aferente funcției deținute de inculpați, la compartimentul „Atribuțiile de serviciu”, subpct. 7, era prevăzută obligația „de a identifica și preda poliției persoanele care au comis acțiuni ce contravin legislației în vigoare”, iar la compartimentul „Împuterniciri”, subpct. 9, era stipulată obligația de a sesiza organele competente cu privire la cauzele și condițiile care pot genera sau favoriza săvârșirea infracțiunilor ori contravențiilor.

Acțiunea specifică infracțiunii de corupere pasivă se poate manifesta prin pretinderea ori primirea de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, precum și prin acceptarea promisiunii unor asemenea foloase, în legătură cu îndeplinirea sau neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Totodată, nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie exprimată direct sau să fie satisfăcută integral, fiind suficientă acceptarea tacită ori exprimarea acordului privind primirea avantajului patrimonial.

În cauza dată, actele pentru care inculpații au acceptat mijloacele bănești țineau nemijlocit de atribuțiile lor de serviciu, or, aceștia activau în cadrul Batalionului de reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului Chișinău și aveau competența de constatare și documentare a pretinselor încălcări contravenționale.

Prin urmare, se constată că inculpații Arhip Anatolii și Niculeac Cristin întrunesc condițiile speciale ale subiectului infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.2 lit. c) Cod penal, având calitatea de persoane publice în sensul art. 123 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii, precum și intenția directă a inculpaților, sunt demonstrate prin totalitatea probelor administrate și prin circumstanțele constatate în ședința de judecată.

Astfel, potrivit declarațiilor părții vătămate Cuiban Vasile, acesta i-a propus inițial inculpatului Niculeac Cristin suma de 600 lei, întrucât nu dorea să fie sancționat cu amendă în cuantum total de 3000 lei. Niculeac Cristin a evitat să răspundă direct, prefăcându-se că nu aude, iar ulterior, după majorarea succesivă a sumelor propuse la 800 lei și apoi la 50 euro ori 1000 lei, a acceptat remiterea banilor și i-a indicat lui Cuiban Vasile să plaseze suma între scaunele automobilului de serviciu.

Partea vătămată a declarat că, după transmiterea bancnotei de 50 euro, comportamentul lui Niculeac Cristin s-a schimbat vizibil, acesta devenind mai prietenos și permițându-i să-și continue deplasarea fără întocmirea actelor contravenționale.

Totodată, Cuiban Vasile a menționat că inculpații nu au formulat expres o solicitare de bani, însă, prin comportamentul lor, prin tergiversarea examinării pretensei contravenții și prin afirmațiile referitoare la posibilitatea aplicării a două amenzi a câte 1500 lei fiecare, i-au creat convingerea că remiterea banilor era condiția necesară pentru evitarea sancționării.

Partea vătămată a mai indicat că a pornit înregistrarea audio imediat după urcarea în automobilul poliției, întrucât a presupus că discuția va viza remiterea unei mite. Ulterior, această înregistrare a fost prezentată organelor CNA și extrasă de pe telefonul mobil al lui Cuiban Vasile.

Instanța reține că declarațiile părții vătămate sunt confirmate și de declarațiile martorului Cenrei Ecaterina, care a indicat că l-a văzut pe Cuiban Vasile scoțând din portofel suma de 50 euro și deplasându-se spre colaboratorii de poliție, apreciind că banii erau destinați acestora, întrucât „amenda în euro nu se achită”.

Circumstanțele expuse sunt confirmate și prin declarațiile specialistului Vitcovschi Oleg, audiat în faza urmăririi penale, care a explicat modalitatea de stocare și verificare a datelor GPS aferente automobilului de serviciu utilizat de inculpați, inclusiv posibilitatea identificării traseului, vitezei de deplasare și perioadelor de staționare ale automobilului.

13. Prin urmare, infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re, dolus in re ipsa*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpați.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a

pedepsei meritate pentru infracțiunile comise, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptelor infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Subsecvent, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările apelantului și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componentei de infracțiune, apreciind apelul ca fiind declarativ și nefondat, și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

14. Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondate apelurile inculpatului Arhip Valentin, apărătorului Coadă Tudor în interesele inculpatului Niculeac Cristin; apărătorului Marco Dumitru în interesele inculpatului Arhip Anatolii, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.12.2024, urmând a fi respinse, cu menținerea acesteia fără modificări.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate apelurile inculpatului Arhip Valentin, apărătorului Coadă Tudor în interesele inculpatului Niculeac Cristin; apărătorului Marco Dumitru în interesele inculpatului Arhip Anatolii declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12.12.2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Niculeac Cristin și Arhip Anatolii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.2 lit. c) Cod penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător
Chiroșca

Igor

Judecători
Mocanu

Andrei

Clevada

Adrian