

Dosarul penal nr.1-19/2024  
1-24010463-32-1-25012024

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

24 iunie 2024

or.Ialoveni

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni) instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc

Grefier Sabina Mereacre, Tatiana Cotovici

Cu participarea:

Procurorului Dumitru Barbuţa

Avocatului Sergiu Postica

a examinat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui

Reabaia Victoria Piotr, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
dom.mun.\*\*\*\*\*,moldoveancă,cetăţeană  
a Republicii Moldova,celibatară, fără persoane la întreţinere,  
cu catedra militară, studii superioare, activează în calitate de  
medic psihiatru al Centrului Comunitar de Sănătate Mintală  
Ialoveni, anterior nejudecat,

În comiterea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei:-25 ianuarie 2024 – 24 iunie 2024.

Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

**c o n s t a t ă :**

1. Reabaia Victoria la data de 20.04.2022 aproximativ la orele 14:00, aflîndu-se în incinta Instituţiei Medico-Sanitare Publică Centrul Sănătate ialoveni, amplasat or.Ialoveni str.Alexandru cel Bun,7, activînd în calitate de medic psihiatru în cadrul Centrului Comunitar de Sănătate Mintală Ialoveni,fiind numită de către conducătorul IMSP CS ialoveni în baza ordinului de încadrare nr.64-c din 01.11.2021, care conform art.123 al.2 Cod penal, este persoană publică, dîndu-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale intenţionate, prevăzînd consecinţele şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a înscris date vădit false în formularul tipizat cu nr.027/e, Trimitere-extras, eliberat pe numele Polişciuc Tatiana din 20.04.2022, pe care era aplicată ştampila (parafa) Instituţiei Medico-Sanitare Publice Spitalul raional Ialoveni, instituţie, în care,de facto nu activează şi a completat formularul indicat mai sus cu datele personale ale bolnavului Poleşciuc Tatiana, cu descrierea acuzelor pacientei, cu recomandăţiile de tratament şi a efectuat semnătura din numele medicului Rusu Cristina, aplicînd ştampila rotundă cu inscripţia- medic Rusu Cristina, seria ASM000000779 nr.509210010279, care conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1R-1323 din 31.07.2023, înscrisurile

manuscrise, care completează rubricile pe Trimitere-extras formular nr.027/e din 20.04.2022, au fost efectuate de către Victoria Reabaia.

2. În ședința de judecată, inculpata Victoria Reabaia pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Postica Sergiu și procurorul Dumitru Barbuța au susținut cererea înaintată de inculpată.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatei, instanța a admis cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpata Reabaia Victoria, fiind audiată în cadrul examinării cauzei, chestionată sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că activează în calitate de medic psihiatru în cadrul centrului Sănătate Mintală Ialoveni, la 20.04.2022 la ea s-a adresat Polișciuc Tatiana relatîndu-i că a făcut investigații în Transnistria și i s-a depistat o boală cardiacă, a menționat ultima că are niște rude peste hotare și arugat-o să-i elibereze formular 027/e. Ulterior cînd a introdus datele în Trimitere-extras, nu avea parafa și a telefonat pe medicul Rusu Cristina, întrebînd-o dacă are voie să aplice parafa ac esteia, dar nu i-a explicat conținutul înscrisurilor efectuate. Concluziile înscrise nu țineau de competența sa. Î-i pare rău de cele comise.
6. Careva obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală inculpata Reabaia Victoria nu a invocat și nu a prezentat probe noi.
7. În acest sens, vina inculpatei Reabaia Victoria a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile acesteia de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală.
8. Astfel, vinovăția inculpatei Reabaia Victoria confirmată prin următoarele probe:
  - Declarațiile martorului Cristina Rusu, f.d.77,
  - Declarațiile martorului Tatiana Polesciuc, f.d.78-79
  - Declarațiile martorului șargu Dinu, f.d.80
  - Declarațiile martorului Stelian Cucu, f.d.81
  - proces verbal de ridicare din 22.11.2022, conform căruia de la Reabaia Victoria au fost ridicate copie extras nr.2549, eliberat de spitalul Bender, copia examinării ecocardiografiei din 16.02.2029, din 28.11.2021 și din 25.03.2022, f.d.54,
  - proces verbal de examinare a obiectului din 24.11.2022, f.d.60
  - proces verbal de examinare a obiectului din 07.02.2023, f.d.83,
  - proces verbal de examinare a obiectului din 16.01.2023, f.d.96,
  - proces verbal de ridicare din 15.03.2023, f.d.102,
  - raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R1323 din 31.07.2023, prin care s-a constatat că înscrisurile manuscrise, care completează rubricile pe Trimitere-extras formular nr.027/e din 20.04.2022, au fost executate de Reabaia Victoria, f.d.128-131.
9. Drept consecință, vinovăția inculpatei Victoria Reabaia a fost dovedită integral și acțiunile acesteia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 332 alin. 1 Cod penal al RM- fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes personal.

10. În ședința de judecată acuzatorul de stat a pledat pentru încetarea procesului penal intentat în privința lui Reabaia Victoria Victoria în baza art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 6200 lei.
11. În ședința de judecată avocatul a pledat pentru încetarea procesului penal intentat în privința Victoriei Reabaia în baza art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cu respingerea solicitării de încasare a cheltuielilor judiciare.
12. Prin urmare, fiind constatată vinovăția inculpatei Reabaia Victoria, aceasta urmează să fie supusă răspunderii penale și pedepsei penale, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, însă, conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare ( în redacția Codului penal nr.985-XV din 18.04.2002, în vigoare 12.06.2003, pînă la modificările introduse prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024)
11. În cauza dedusă judecătii, inculpata Reabaia Victoria a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.332 alin. (1) Cod penal, la 20.04.2022 și care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.
12. Astfel, la data pronunțării prezentei sentințe, termenul de prescripție a expirat și, respectiv, a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.
13. În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.  
Soluția Instanța asupra cheltuielilor de judecată:
14. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Dumitru Barbuța cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpată a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 6200 lei din următoarele considerente:
15. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
16. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
17. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
18. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite

interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării citorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

19. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei au fost anexate: raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1323 din 31.07.2023, fiind suportate cheltuieli în sumă de 6200 lei (f.d.127-131).
20. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că rapoartul respectiv de expertiză a stat la baza vinovăției inculpatei Reabaia Victoria, fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatei Reabaia Victoria în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 6200 (șase mii două sute) lei, or în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazională efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.
21. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
22. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infracțorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.
23. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpatei Reabaia Victoria în săvârșirea infracțiunii, acesteia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

24. În temeiul celor expuse mai sus și conform art. 60 Cod penal, art. 364/1 , 384, 385, 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Reabaia Victoria se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal și se liberează de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat și se încasează de la Reabaia Victoria în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 6200 (șase mii două sute) lei.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni).

**Președintele ședinței,  
judecătorul:**

**Svetlana Bubuic**