

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

Sentință pronunțată în dispozitiv la 26 mai 2020 or. Florești

Sentință pronunțată integral la 01 iunie 2020 or. Florești

Judecătoria Soroca sediul Florești

În componența

președintele ședinței, judecătorul

Rusu-Parii Rosița

grefier

Cercașev Doina

cu participarea:

procurorului

Dorin Burlacu

apărătorul

Adriana Popescu

examinînd în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

- **Pînzari Alexandru** *****, a.n. ***** originar sat. ***** raionul *****, cu viza de reședință în sat. ***** raionul *****, locuitor sat. ***** raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, cu ***** la întreținere, anterior necondamnat, neangajat în câmpul muncii, posesor a buletinului de identitate ***** din *****, număr de identitate *****, posedă limba de stat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, -

Termenul de examinare a cauzei **28 mai 2019 – 26 mai 2020**

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2250 u.c. ,

Apărătorului inculpatului, avocatul a solicitat numirea pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal,

c o n s t a t ă :

Inculpatul **Pînzari Alexandru**, acționînd intenționat și în interes material, începînd cu 25 august 2018, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. *****, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea viitorilor șoferi și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către cet. Popovici Tatiana ***** a.n. *****, în termen restrîns a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe numele ultimei, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, a pretins de la cet. Popovici Serghei ***** mijloace bănești în sumă de 500 euro.

Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, susținînd în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate și le poate determina să o înregistreze în mod de urgență și ulterior să o aprecieze pozitiv pe Popovici Tatiana la susținerea examenelor

pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, la 26.08.2018 a primit, împreună cu imaginea buletinului de identitate al soției cet. Popovici Serghei, pe nume Popovici Tatiana *****, personal pentru sine și alte persoane, de la Popovici Serghei la stația PECO ”Lukoil”, situată pe str.***** din or ***** suma de 500 euro, ceea ce conform ratei de schimb al cursului oficial stabilit de BNM la momentul primirii mijloacelor bănești, constituia suma de 9682,2 lei.

În ședința de judecată din 18 mai 2020 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Pînzari Alexandru** prin înscris autentic au declarat că recunoscând totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul a înaintat cererea și a susținut-o, fiind de acord ca cauza penală respectivă în privința inculpatului să se desfășoare pe baza probelor administrate la urmărirea penală și indicată în rechizitoriu.

Procurorul, a susținut cererea înaintată de inculpat și a indicat că, nu are obiecții ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu.

În contextul dat prin încheierea instanța de judecată a admis cererea inculpatul **Pînzari Alexandru**, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale. Conform Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești” în pct. (5) se stipulează că: Prevederile art.364/1 CPP impun, cît se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavînd caracter absolut.,,

În ședință de judecată inculpatul a declarat că nu ține minte data, în luna august la stația PECO la ***** s-a întîlnit cu Sergiu și i-a transmis 500 de euro pentru a ajuta soția ca să-și facă mai repede permis. pe urma nu s-au mai întîlnit. el nu cunoștea pe nimeni la secția de înmatriculare. de cele întîmplate îi pare rău. Pe Popovici Sergiu nu îl cunoștea, l-a văzut pentru prima dată în august 2018. Se gîndea să găsească pe cineva dar nu a găsit pe nimeni ca să facă permisul. are ***** la întreținere, soția nu este angajată în cîmpul muncii. suma de 500 de euro nu a întors-o înapoi. Amenda nu am de unde să achit, iar să fie privat de libertate nu dorește.

Vinovăția inculpatului *Pînzari Alexandru*, cu certitudine s-a confirmat și prin:

-Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit, privind comiterea infracțiunii: prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, cet. Pînzari Alexandru *****, vina a recunoscut parțial, declarînd că, în luna august anului 2018, data nu mai țîn minte, pe la începutul lunii, cînd se afla la ***** de el s-a apropiat un cunoscut, identitatea cărui exactă nu cunoaște, deoarece nu menține cu el relații strânse, care l-a rugat să ajute o rudă de a lui în

susținerea examenelor pentru permis de categoria "B", mergea vorba de o rudă, și a nume de doamnă, care a încercat personal să susțină examenele la SEET și CCA din *****, însă a fost respinsă. Acesta s-a adresat la el deoarece periodic lucrează pe o rută, și are mai multe cunoștințe. În nădejdea că o va ajuta, dar nu știa cum anume, a promis cunoscutului că va ajuta, și urma ca acesta să-l contacteze. Ca rezultat, într-o zi de la sfârșitul lunii august 2018 la telefonul lui mobil nr.***** a fost sunat de un bărbat care s-a prezentat ca Sergiu, care i-a explicat de ce îl sună și că era din partea cunoscutului respectiv. În câteva zile s-au înțeles să se întâlnească la stația PECO la intrare în *****, unde s-au întâlnit cu Sergiu, acesta i-a explicat că soția a încercat să susțină examenele de câteva ori însă nu s-a primit, dar și faptul că la ei nu se primește de înregistrat on-line pentru susținerea examenelor. Deoarece nu avea cum ajuta doamna respectivă, doar a fotografiat buletinul acesteia cu telefonul lui mobil și a primit de la Sergiu bani în sumă de 500 euro. De fapt nu putea și nici nu voia să-i ajute, deoarece careva influență asupra persoanelor publice din cadrul SEET și CCA ***** nu a avut, dar și spera că doamna singură va susține examenul. Nu a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul SEET și CCA *****, ci doar a spus că va ajuta în obținerea permisului. Perioada ulterioară a fost sunat de Sergiu de mai multe ori, cât la telefon așa și la aplicația Viber, însă el doar promitea ajutor (f.d. 78, 88-89);

La 10.05.2019 **Pînzari Alexandru** a fost recunoscut în calitate de învinuit și în cadrul audierii a declarat că vina și-o recunoaște integral și anume recunoaște fapta incriminată, dar susținut în întregime declarațiile depuse în calitate de bănuit și suplimentar nu are ce declara (f.d. 119);

Martorul **Popovici Serghei** ***** care a declarat că, soția lui Popovici Tatiana, finisând studiile în cadrul școlii auto, s-a prezentat la SEET *****, pentru a susține examenul extern în vederea obținerii permisului de conducere, însă a fost respinsă. Apoi el fiind permanent la serviciu, l-a întrebat pe colegul de serviciu *****, dacă nu cunoaște pe cineva, care să o ajute pe soția lui în programarea și susținerea examenelor în timp mai restrâns. Ultimul prin cunoștințele sale, a găsit o persoană pe numele Pînzari Alexandru, locuitor al sat. ***** r-nul *****. La data de 25 august 2018 el a făcut legătură telefonică cu Pînzari Alexandru la numărul de telefon nr.*****, care i-a zis că poate să-l ajute, însă este nevoie de mijloace bănești în sumă de 500 euro. El a fost de acord ca să-l ajute, astfel convenind a se întâlni a doua zi la stația de alimentare cu petrol "Lukoil" din or. *****. La data de 26.08.2018 de unul singur a mers în or. *****, unde la locul convenit s-au întâlnit cu cet. Pînzari Alexandru. Din discuție cu acesta, ultimul i-a comunicat precum că are careva cunoștințe la SEET *****, și care o vor ajuta pe soția lui, la programarea la susținerea examenelor, adică s-a discutat ca acesta să influențeze careva persoane publice din cadrul SEET mun. ***** ca soția să fie inclusă în lista persoanelor pentru susținerea examenelor, în mod de urgență, și ca să nu fie respinsă, din motivul că programarea pe care o făcea prin intermediul rețelei internet de acasă, de fiecare dată eșua, soția fiind respinsă. El aflându-se în salonul unui microbuz de rută "*****_*****", de model "*****" la stația LUKOIL, personal, fără careva martori, i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 500 euro, iar ultimul la rândul său i-a spus că îl va telefona, la ce dată să se prezinte soția pentru susținerea examenului. Chiar în momentul când i-a transmis banii,

acesta cu telefonul lui personal a fotografiat buletinul de identitate a soției și atât, declarând că de alte documente nu are nevoie. Aproximativ peste două săptămâni de zile, ultimul l-a telefonat comunicându-i precum că ar fi careva controale și trebuie de mai așteptat ceva timp. Peste o lună de zile ultimul l-a telefonat zicându-i ca în următoarea zi soția să se prezinte la SEET *****. Mergînd împreună cu soția, a depistat că soția nu ar fi fost programată. L-a apelat pe Pînzari Alexandru pentru a-l întreba de ce nu a fost programată soția lui, însă la ultimul telefonul mobil era deconectat. El a încercat de mai multe ori în acea zi să-l telefoneze pe Alexandru, însă după ceva timp ultimul a ridicat receptorul și i-a comunicat că persoana care o cunoștea ar fiind fost eliberată și trebuie de mai așteptat. Peste o săptămîină de zile, el telefonîndu-l pe Pînzari Alexandru pentru a vedea ce se întîmplă, la ce ultimul tot î-i zicea că totul are să fie bine, însă mai trebuie ceva timp de așteptat. El i-a zis că nu se primește să-i restituie banii, la ce ultimul deodată a zis că bine. Ulterior cu acesta, a început să discute pe Viber, adică nu la direct, anume Alexandru contactîndu-l primul. Următoarele zile el tot îl telefona pe Pînzari Alexandru, la ce ultimul î-i declara precum că banii au fost deja dați la acea persoană care urma să o ajute pe soția lui, și el nu are de unde să-i restituie acestea. Din considerente că i s-a părut că acesta se eschivează de la el, ultimul sunet pe care l-a făcut cu A. Pînzari la telefon, la linia directă a fost înregistrat de acesta la telefon cu ajutorul programului de înregistrare a vocii, și anume la 13.01.2019 ora 08.45, acesta fiind transcris pe un suport de tip CD-R "Omega", pe care î-l prezintă pentru ridicare și anexare la materialele cauzei penale. Din motivul că acesta nu întorcea banii a fost nevoit să se adreseze la 12.01.2019 cu o plîngere la Inspectoratul de Poliție ***** , în vederea tragerii la răspundere a cet. Pînzari Alexandru, și restituirii mijloacelor bănești transmise. A doua zi după depunerea plîngerii încă a discutat cu A. Pînzari, acesta l-a sunat și a spus să vină, tot la stația ceea ca să-i întoarcă banii, întrebîndu-l dacă precis să vină, i-a comunicat că deja a scris plîngerea la poliție, la ce acesta a reproșat: "Ei dacă ai scris? Ai scris! ". Duminica, la data de 13.01.2019 aproximativ la ora 08.05 A. Pînzari l-a sunat la telefonul mobil și a spus că banii poate să-i întoarcă doar luni pe la ora 11.00, după ce le ridică de la bancă, la ce i-a spus că nu poate în orele de lucru, la ce au convenit să se întîlnească pe la ora 13.00, la ***** , la stația PECO LUKOIL. Marți la 15.01.2019 ora 15.25, acesta i-a transmis un mesaj sms cu următorul text "ce mă suni dacă m-ai dat la poliție!", și chiar atunci și l-a sunat și i-a declarat că "Nu mă mai suna! Lasă poliția să-ți întoarcă banii ". Toate discuțiile petrecute din 13.01.2019 pînă în 15.01.2019, au fost înregistrate de el la telefonul mobil de model ***** cu aplicația "Callrecord", și ulterior transcrise pe un suport de tip CD-R model "Barges", pe care la prezentat pentru ridicare și anexare la materialele cauzei penale. (f.d. 35);

Fiind audiat suplimentar în calitate de martor **Popovici Serghei ******* a declarat că, soția lui Popovici Tatiana ***** a.n.***** , absolvind școala auto începînd cu luna august 2018 a încercat să susțină examenul calificării auto la proba teoretică, avînd 4 tentative, dintre care nereușite - în luna august 2018, luna octombrie 2018, și noiembrie 2018 și a patra reușită în luna ianuarie 2019, datele exacte nu cunoaște. Primele două încercări el personal a fost cu ea la Secția înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, și deoarece, și pentru testarea ei el personal a achitat în casă bani în

sumă de 300 lei de fiecare dată. Achitarea taxei se făcea deoarece ea nu era programată. Ulterior în perioada respectivă, din noiembrie 2018 și până în ianuarie 2019, soția personal, prin intermediul paginii web al Agenției Servicii Publice se programa pentru a fi supusă examinării calificării auto la proba teoretică.

A menționat că, banii preinși și primiți de Alexandru Pînzari, personal de la el, în suma de 500 euro, la data de 26.08.2018, la stația PECO "Lukoil" în or. ***** au fost transmiși ultimului nu doar ca acesta să o programeze on-line, dar și în scopul că Alexandru Pînzari să influențeze persoanele publice din rîndul SEET și CCA ***** , în așa mod ca soția să susțină cu succes examinarea respectivă, din motivul că soția la momentul acela era gravidă și nu a vrut ca ea să fie stresată, dar și din motivul că în cazul în care ea era refuzată, adică nu avea să susțină examenul, examinările puteau fi prelungite și mai mult timp, ceea ce făcea practic imposibil de făcut cu un copil nou-născut.(f.d.56);

Martorul ***** , care a declarat că, în perioada lunii august 2018, colegul lui de serviciu Popovici Serghei, l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva din mun. ***** sau ***** , pentru a o ajuta pe soția sa, să programeze și să susțină examenele în termen mai restrâns, deoarece a fost respinsă odată. El i-a zis că nu cunoaște așa persoane, dar se va interesa. Peste ceva timp discutând cu o rudă de a lui și explicînd problema a obținut un număr de telefon a unei persoane cu numele Pînzari Alexandru, locuitor al sat. ***** r- nul ***** . Tot atunci el a telefonat persoana cu numele Pînzari Alexandru, și l-a întrebat dacă poate să ajute pe colegul lui, pentru programare și susținerea examenelor auto în termen mai restrâns, la ce ultimul i-a zis ca să-i transmită prin mesaj numărul de telefon a lui Popovici Serghei. Următoarele zile cînd s-a întîlnit cu Popovici Serghei, de la ultimul a înțeles precum că s-ar fi întîlnit cu Pînzari Alexandru în or. ***** , căruia i-a transmis mijloace bănești în sumă de 500 euro, pentru ca ultimul să o ajute pe soția sa. Din cîte cunoaște până la moment Pînzari Alexandru pe Popovici Serghei nu l-a ajutat cu nimic, și nici mijloacele bănești nu le-a restituit. Personal cu Pînzari Alexandru nu se cunoaște și nici nu l-a întîlnit, (f.d.53);

Proces-verbal de primire a denunțului din 12.01.2019, în care cet. Popovici Serghei ***** indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale învinuitului Pînzari Alexandru ***** (f.d.6);

Proces-verbal de ridicare din 18.02.2019, prin care de la cet. S. Popovici s-a ridicat un suport de informație de tip CD-R "Barges", cu înregistrările audio a convorbirilor lui cu Pînzari Alexandru (f.d.39);

Proces-verbal de examinare a obiectelor și transcriere din 27.02.2019, prin care s-a examinat înregistrările convorbirilor purtate între A. Pînzari și S. Popovici prin care se probează faptul primirii de către A Pînzari a sumei de 500 euro de la Popovici S. sub pretextul că ar avea influența asupra persoanelor publice din cadrul SÎTCCA ***** a ASP care urmau să aprecieze cunoștințele teoretice și practice ale soției cet.Popovici S. în cadrul susținerii examenelor pentru obținerea permisului de conducere cu categoria „B” de către ultima.(f.d.40);

Planșa fotografică, anexă la proces-verbal de examinare a obiectului din 27.02.2019 (f.d.42-45);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 01.03.2019, prin care s-a examinat suportul de informație de tip CD-R, cu informația transcrisă de pe telefonul lui S Popovici (f.d. 46-50);

Ordonanță privind recunoașterea și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 01.03.2019 (f.d 51-52);

Proces-verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 27.03.2019, prin care de la compania de telecomunicații ÎM "Orange" SA s-a ridicat informația cu privire la apelurile telefonice a nr.***** a cet. A. Pînzari (f.d. 72);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.03.2019, prin care s-a ridicat informația de la compania de telecomunicații ÎM "Orange" SA, cu privire la apelurile telefonice a nr.***** a cet. A. Pînzari (f.d. 73);

Ordonanță privind recunoașterea și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 29.03.2019 (f.d.76);

Corp delict:plicul sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, ce conține: CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări a discuțiilor purtate de S. Popovici cu A, Pînzari; plicul sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA ", ce conține suport de informații Orange Moldova, nr. 2036/19"; plicul cu suport de informație de tip CD-R, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice între S. Popovic și A. Pînzari.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Pînzari Alexandru în comiterea faptelor imputate.

Acțiunile inculpatului **Pînzari Alexandru**, urmînd a fi just calificate pe art.326 alin.(1) Cod Penal după elementele de calificare *trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*

În prezent art. 326 alin. (1) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Alin.(2) art. 61 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 al.(1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului

Circumstanțe atenuante pentru cet. Pînzari Alexandru *****, conform art. 76 alin.(1) Cod penal - nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante pentru cet. Pînzari Alexandru *****, conform art. 77 alin.(1) Cod penal, n-au fost stabilite.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Astfel, Pînzari Alexandru prin acțiunile sale a pretins, acceptat și primit de la cet. Popovici Serghei ***** mijloace bănești în sumă de 500 euro, pentru a influența asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. *****, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea viitorilor șoferi și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către cet. Popovici Tatiana ***** a.n. *****, în termen restrâns a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe numele ultimei, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând

obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerăției ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Pînzari Alexandru se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinera de probe cercetate mai sus. Mai mult decât atât, întru confirmarea suplimentară, nemijlocit Pînzari Alexandru recunoaște faptele imputate, în ședința de judecată cu lux de amănunte expunând instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Infrațiunea specificată la art.326 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerăției ilicite, respectiv în speță fapta comisă de Pînzari Alexandru se consideră consumată din momentul pretinderii, remunerăției ilicite de la cet. Popovici Serghei

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Pînzari Alexandru întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infrațiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infrațiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul Pînzari Alexandru a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretindea bani ce nu i se cuvin.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că Pînzari Alexandru este subiect al infracțiunii de trafic de influență.

Deopotrivă, instanța de judecată notează că infracțiunile prevăzute la art.326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

În conformitate cu art. 364/1 alin. (8) CPP al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM este una mai puțin gravă, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) din CPP al RM coroborat cu art.326 alin.(1) din Cod Penal al RM și anume: 1 500 unități convenționale limita minimă și 2 250 unități convenționale limita maximă.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă

prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Art. 75 alin. (2) Cod penal stabilește că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În aceste circumstanțe instanța a stabilit că inculpatul a avut un comportament care denotă căința sinceră, și-a recunoscut vina și a colaborat cu organul de urmărire penală și instanța de judecată.

Cu toate că ultimul a recunoscut că a comis infracțiunea respectivă și totodată avînd în vedere personalitatea ultimului și că pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului, fac necesară aplicarea pedepsei date, instanța ajunge la concluzia că aplicarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională și aplicarea unei pedepse non privative de libertate ar duce la reeducarea ultimului. Cu toate acestea aplicarea pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța o consideră o pedeapsă care nu va produce efectul de reeducare, și fiind o pedeapsă prea aspră în concordanță cu fapta comisă.

Luând în considerație circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia, că temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului nu există, iar corectarea și reeducarea inculpatului Pînzari Alexandru va fi posibilă prin aplicarea în privința lui pedepsei prevăzute de lege pentru faptul lui imputat și anume amendă în limitele art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, pornind de la limitele minime stabilite de lege.

În aceste circumstanțe instanța stabilește că pedeapsa echitabilă ar fi amendă, în mărime minimă.

Conform, art. 64 Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp

de pînă la 5 ani.

În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 106 alin. (1) Cod Penal 1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Totodată, potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, avînd în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Pînzari Alexandru a primit de la cet. Popovici Serghei în 26 august 2018 suma de 500 Euro, mijloace financiare destinate pentru exercitarea traficului de influență față de persoanele publice din cadrul Secției înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice „Agenția servicii publice” din mun. *****, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea viitorilor șoferi și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia la favorizarea susținerii cu succes de către cet. Popovici Tatiana ***** a.n. *****, în termen restrîns a examenului de calificare auto și eliberarea permisului de conducere auto pentru categoria „B” pe numele ultimei, acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune de confiscat de la inculpat și de trecut în venitul statului contravaloarea în lei MD a sumei de 500 Euro utilizați pentru săvîrșirea infracțiunii.

Instanța a stabilit că prin încheierea din 18 aprilie 2019 a fost dispusă aplicarea sechestrului aplicat pe bunul mobil autoturismul de modelul ***** cu nr. de înmatriculare *****.

Potrivit art. 210 CPP, (1) Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică

sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective.

Astfel, instanța urmează să mențină sechestrul aplicat până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.(2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Reieșind din prevederile art.387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Iar în baza alin.(3) al aceluiași articol este prevăzut, că în cazuri excepționale, când pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă. Prin urmare, în speță, acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța constată că în speță au fost recunoscute corpuri delictive: plicul sigilat cu amprentele ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, ce conține: CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări a discuțiilor purtate de S. Popovici cu A. Pînzari, plicul sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA ", ce conține suport de informații Orange Moldova, nr. 2036/19"; plicul cu suport de informație de tip CD-R, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice între S. Popovic și A. Pînzari, de păstrat la materialele cauzei.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art 61,64, 75, 106, 106/1 Cod penal și art. art.162, 227, 341; 364/1; 384; 385; 389;392-395; 397 Cod Procedură Penală al R.Moldova, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Se recunoaște Pînzari Alexandru, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, și conform prevederilor art.364/1 Cod de Procedură Penală a-i

numi pedepasă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., echivalentul a 75.000 lei.

Se explică lui Pînzari Alexandru, că conform art.64 alin. (31) Cod Penal, În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Pînzari Alexandru, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi se anulează.

Corpurile delictive: plicul sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, ce conține: CD-R de model „Barges” cu inscripția „înregistrări a discuțiilor purtate de S. Popovici cu A, Pînzari, plicul sigilat cu ștampila "pentru pachete DGT Nord a CNA ", ce conține suport de informații Orange Moldova, nr. 2036/19"; plicul cu suport de informație de tip CD-R, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice între S. Popovic și A. Pînzari, de păstrat la materialele cauzei.

Sechestrul aplicat pe bunul mobil autoturismul de modelul ***** cu nr. de înmatriculare *****, de menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se supune confiscării speciale în folosul statului, în temeiul art. 106 Codul Penal, în sumă de 500 euro, rezultați din infracțiune din contul lui Pînzari Alexandru, în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei Soroca Sediul Florești.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Rusu-Parii Rosița