

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

21 decembrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Ion Țurcan

Grefier - Oxana Doicev

Cu participarea

Procurorului - XXXXXXXXXX

Avocatului - Roman Plămădeală

examinând în ședință publică cauza penală parvenită la 28.09.2015, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de învinuire a lui

Leahu Gheorghge Ion, născut la 30 martie 1963,

născut în satul Ivanova Nouă rl. Cimișlia și domiciliat

mun. Chișinău, str. Miorița nr.10,ap. 3, moldovena,
cetățean al R. Moldova, studii medii, căsătorit, fără

penale, supus militar

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Cod Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

1. **Leahu Gheorghge Ion**, fiind angajat în calitate de lăcătuș instalator tehnică sanitară la Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr.11, mun.Chișinău, în cadrul discuțiilor purtate cu Alexandru Arnaut, XXXXXXXXXX a pretins de la Arnaut Alexandru mijloace bănești în sumă de 1000 lei, susținând că are influență asupra persoanelor din cadrul ÎMGFL nr.11, mun.Chișinău care sunt responsabili de întocmirea actelor de constatare privind încălcările stabilite la fața locului și de examinarea a
ă
ța persoanelor cărora li s-a constatat încălcarea și i-ar putea determina pe aceștia să nu întocmească act de constatare final a încălcărilor stabilite care constau în instalarea a mai multor secții de baterii în apartamentul nr. 4 din str. Miorița 5/5.
To
-se în mun.Chișinău str.Miorița 6 în fața magazinului „Linela” a acceptat și primit de la Arnaut Alexandru bani în mărime de 1000 lei, pretinși pentru a interveni față de persoanele publice din cadrul ÎMGFL nr.11, mun.Chișinău, asupra cărora susținea că are influență în scopul determinării acestora să nu întocmească actul final de constatare a încălcărilor stabilite în apartamentul nr. 4 din str. Miorița 5/5.
2. În ședință de judecată, inculpatul Leahu Gheorghge, care, pînă la începerea cercetării judecătorești a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul inculpatului – Roman Plămădeală și procurorul – XXXXXXXXXX au susținut cererea înaintată de către inculpat.
4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul Leahu Gheorghge în ședință de judecată prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume că, la 25.08.2015, pe la orele 11:00 efectuînd un control împreună cu directorul tehnic adjunct, doamna Ala și maistrul Maria Bîrcă în ap. 4 din str. Miorița 5/5, mun. Chișinău în baza cererii depuse la Întreprinderea Municipală pentru Gestionare
a constatat încălcări privind întreținerea sistemului de încălzire și canalizare întocmind un act de constatare a încălcărilor, d
ție proprietarului 5 zile pentru înlăturarea acestora. Ulterior, primind un apel telefonic de la o persoană pe nume Alexandru, care comunicîndu-i că locuiește pe str. Miorița 5/5, ap. 4, și că la recomandarea cuiva, la rugat să-i efectueze lucrul pentru a înlătura încălcările constatate de angajații ÎMGFL nr. 11. La data de 26.08.2015 în urma apelului telefonic primit de la cet. Alexandru s-a propiat la domiciliul ultimului apreciînd valoarea pieselor și lucrului în sumă de 1000 lei. După efe
ărilor de înlăturare a încălcărilor constatate în subsol s-a ridicat în apartament pentru a dezinstala secțiile instalate suplimentar unde dl. Alexandru întrebînd dacă există vreo posibilitate de a lăsa secțiile instalate suplimentar, el comunicîndu-i că va discuta cu persoanele responsabile pentru a le convinge să nu întocmească careva acte de constatare a încălcărilor pe motiv că în apartament ște o persoană de vîrstă înaintată și cu starea sănătății nesatisfăcătoare și le va mulțumi în cazul luării unei decizii în favoarea lui. Deoarece dl. Alexandru i-a comu
ă la acel moment nu dispune de bani au convenit să se întîlnească mai tîrziu pentru a-i transmite suma de 800 lei. La 27.08.2015, aproximativ la orele 15:00-16:00 întîlnindu-se cu domnul Alexandru în fața magazinului Linella, amplasat în mun. Chișinău, str. Miorița 6, pentru ca ultimul să-i transmită suma de 800, după numărarea acestora a constatat că i s-a transmis suma de 1000 lei, ultimul comunicîndu-i

că i-a lăsat bani și pentru o bere, în acel moment apropiindu-se colaboratorii Centrului Național Anticorupție care i-au comunicat despre faptul pornirii dosarului penal pe faptul traficului de influență comis de el. Vina o recunoaște integral, de cele comise se căiește sincer, solicitând aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde .

6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședință de judecată, în raport cu cele depuse la urmărirea penală, instanța reține că acestea corespund cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
7. Vina inculpatului Leahu Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședință de judecată și administrate la urmărirea penală, și anume:

- **depozițiile martorului Alexandru Arnaut**, care fiind audiat a declarat că aproximativ la data 20-21.08.2015 mama sa, Lidia Arnaut, a depus o cerere la Întreprinderea Municipală Gestionarea Fondului Locativ nr. 11 prin care a solicitat să se prezinte la adresa mun. Chișinău, str. Miorița 5/5 pentru a verifica țevile care curg în subsol. La 25.08.2015, în jurul orelor 10:00, la fața locului s-au prezentat două ingineri din cadrul Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 11, una din ele fiind Maria Bircă, în prezența persoanei responsabile de contoare al blocului din str. Miorița 5/5, Liza Soltan, unde la fața locului au constatat careva încălcări. Cu referire la țevile de canalizare acestea au constatat că din cauza lucrărilor de reparație pe care ei le efectuează la moment în apartament, a fost dereglată țeava de canalizare, întocmind un act de constatare pe acest caz.

Ulterior, solicitând să intre în apartament pentru a vedea ce lucrări de construcție se efectuează au constatat că în cameră au fost instalate secții suplimentare la bateria de încălzire, care au fost instalate de către fostul tehnician al Întreprinderii Municipale Gestionarea Fondului Locativ nr. 11, Toma Curcan, menționând că nu a cunoscut că aceasta este ilegal. Doamnele care au efectuat verificare i-au comunicat mamei sale că în cazul întocmirii actului de constatare pot avea neplăceri în cazul depunerii cererii de chemare în judecată de către juriștii Întreprinderii împreună cu SA „Termocom” în privința sa, menționând că nu vor demonstra nimic deoarece nu dispun de careva cecuri care să confirme că anume lucrătorii lor au instalat aceste secții la baterie. La fel, a indicat faptul că angajații ÎMGFL nr. 11 nu au lăsat copii de pe actele întocmite atunci. Astfel, orientativ la orele 16:00 apropiindu-se la sediul ÎMGFL nr. 11 de inginerile care au fost la fața locului, pe adresa str. Miorița 5/5, în timpul discuției, ultimele i-au prezentat actul de constatare comunicându-i că pentru a nu avea careva probleme pe viitor, să-l telefoneze pe tehnicianul cu prenumele „Jora” la numărul de telefon 068393057, pentru a se înțelege cu el. După notarea numărului, întrebând cât și unde trebuie să achite pentru serviciile de reparație a problemelor indicate în act, doamnele i-au răspuns prompt că la moment nu trebuie să achite la nimeni nimic deoarece toată situația o va clarifica cu „Jora” când se vor întâlni. Tot atunci apelându-l pe domnul care i l-a recomandat inginerile ÎMGFL nr. 11 acesta i-a comunicat că la 26.08.2015, orele 08:00 se va apropia la domiciliu pentru a discuta despre posibilitatea ameliorării situației. La 26.08.2015, persoana cu prenumele „Jora” prezentându-se la fața locului, împreună deplasându-se în subsol și văzând problema cu pricina i-a comunicat că pentru procurarea materialelor necesare este nevoie de 200 lei, ulterior, comunicându-i că pentru a vedea care este situația cu bateriile de încălzire, urmează să se ridice în apartament. Ajunși în apartament, începând să-i explice date tehnice pe care el nu le înțelegea i-a comunicat că în cazul întocmirii actului de constatare în care va indica câte secții de baterii sunt instalate în locuință și vor depune cerere în judecată, vor avea foarte mari probleme, riscând să rămână fără apartament în procesul de judecată. Întrebând ce trebuie să facă ca să nu ajungă în așa situație, Leahu Gheorghe i-a comunicat că pentru suma de 1.000 de lei va influența angajații din cadrul ÎMGFL nr. 11 și nu va mai avea probleme cu bateriile de încălzire, mai mult ca atât, în suma asta vor fi incluse și plombele la contoarele de apă. Comunicând că pentru moment nu dispune de suma respectivă, convenind să se întâlnească mai târziu pentru a-i transmite banii. Întru confirmarea cele declarate, a decis să înscrie convorbirile pe care le-a avut cu cet. „Jora” la 26 și 27.08.2015 (f.d.5-7);

- Procesul-verbal de efectuare a percheziției din 27.08.2015 potrivit căruia cet. Gheorghe Leahu a predat benevol suma de 1000 lei (f. d. 12-14);
 - Proces-verbal de examinare a telefonului mobil a cet. Alexandru Arnaut din 03.09.2015, care conține convorbirile telefonice între acesta și cet. Gheorghe Leahu pe care le-a avut la 26 și 27.08.2015, fiind transcrise pe un CD-R de model „Barges” și anexate la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 27.08.2015, potrivit căruia se confirmă cele declarate de martor (f. d. 34-41);
 - Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28.08.2015, prin care au fost consemnate convorbirile în cadrul întrevederii dintre cet. Alexandru Arnaut și cet. Gheorghe Leahu, care a avut loc la 27 august 2015, în intervalul de timp cuprins între orele 15:39:25 – 15:49:25, petrecute în nemijlocita apropiere a magazinului „Linella”, situat pe str. Miorița, 6, mun. Chișinău (f. d. 30-31);
 - Procesul-verbal de examinare a copieii actului cu privire la examinarea la fața locului nr. 13/08/15, prin care au fost constatate rezultatul verificării la adresa mun. Chișinău, str. Miorița 5/5, ap. 4 (f. d. 58);
 - Raportul de expertiză nr. 323 din 01.09.2015, prin care a fost confirmat că banii în sumă de 1.000 lei care au fost preținși de Gheorghe Leahu de la Alexandru Arnaut, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (f. d. 49-51);
 - suportul electronic de tip disc DVD-R de model „Barges” care conține întrevederea dintre cet. Alexandru Arnaut și cet. Gheorghe Leahu, din 27 august 2015, în intervalul de timp cuprins între orele 15:39:25 – 15:49:25, petrecute în nemijlocita apropiere a magazinului „Linella”, situat pe str. Miorița, 6, mun. Chișinău.
 - suportul electronic de tip disc CD-R de model „Barges”, pe care erau transcrise niște înregistrări audio pe care le-a efectuat personal cet. Alexandru Arnaut, în perioada 26-27.08.2015, acesta conținând comunicări dintre cet. Alexandru Arnaut și cet. Gheorghe Leahu, care a avut loc la 26 august 2015, și respectiv 27 august 2015.
 - Copia actului nr.13/08/15 cu privire la examinarea la fața locului din blocul locativ amplasat pe str.Miorița nr.5/5 ap.4 (f.d. 33, 42, 59-60);
8. Instanța de judecată consideră că, acțiunile inculpatului Leahu Gheorghe, corect au fost calificate și încadrate în baza art. 326 alin. (1) CP, Pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
 9. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea.

10. Circumstanțele atenuante în privința inculpatului sunt: comiterea pentru prima dată infracțiunii mai puțin gravă, recunoașterea vinei, căința sinceră, prezența copilului minor în familie.

Circumstanțele agravante în privința inculpatului n-au fost stabilite.

11. Potrivit art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

12. În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

13. În atare circumstanțe, având în vedere circumstanțele cauzei, rolul inculpatului, precum și de faptul că a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, se caracterizează pozitiv la locul de muncă și de domiciliu, recunoaște vina, se căiește sincer în cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, nu prezintă pericol social, lucrează în calitate de lăcătuș la IMGFL-11, mun. Chișinău, are la întreținere un copil minor și mama invalid de gradul II, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului, Gheorghe Leahu, va fi posibilă și fără izolarea acestuia de societate, stabilindu-i o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90 CP, redusă cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

14. Instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu art.162 al.(1) pct. 4 CPP, că corpurile delictive indicate în ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de XXXXXXXXXX și păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Centrului Național Anticorupție, după definitivarea sentinței urmează a fi trecuți în fondul statului.

15. În conformitate cu art.art.364¹, 384-385, 392-395 CPP, instanța de judecată

c o n d a m n ă:

Pe XXXXXXXXXX al recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP și a-i stabili în baza acestei norme o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal a suspenda condițional executarea pedepsei date pe un termen de probă de 1 (un) an și a-l obliga pe XXXXXXXXXX ca în termenul stabilit, să nu săvârșească alte infracțiuni și să nu-și schimbe domiciliul fără învoirea organului de stat specializat care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului.

Corpurile delictive indicate în ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de XXXXXXXXXX și păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Centrului Național Anticorupție, după definitivarea sentinței urmează a fi trecuți în fondul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ion Țurcan