

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

29 octombrie 2020

or.

Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Lucia

Danilișin

Grefier

Marina

Lachii

cu participarea:

procurorului

Victor

Darii

avocatului

Victoria

Mititiuc

Judecând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală acceptate prin încheierea judiciară din 29 octombrie 2020, cauza penală de învinuire a lui

*****, IDNP *****,

a.n.*****, originar și locuitor al satului
Briceni raionul Dondușeni, studii medii speciale,
nesupus serviciului militar, căsătorit, un copil minor
la întreținere, la evidența medicului psihiatru și
narcolog nu se află, fără antecedente penale,
neîncadrat în câmpul muncii, de către primărie se
caracterizează pozitiv, cetățean al R.Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal,

c o n s t a ț ă:

***** la data de 12 noiembrie 2019, aproximativ în jurul orelor 11:00 min., conducând automobilul de model „Mercedes 108 CDI” cu numărul de înmatriculare MZX 237 pe traseul R-12 din direcția orașului Dondușeni, a fost stopat de către ofițerul de patrulare a Regimentului Nord C-2 al Plutonului Drochia-Rîșcani-Dondușeni, a INP al IGP al MAI, *****, pe motiv că în interiorul automobilului de către o doamnă era ținut în brațe un copil minor, astfel, încălcând prevederile pct.82.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009.

Totodată, ofițerul de patrulare ***** i-a solicitat lui ***** actele pentru control în scopul documentării cazului. Astfel, în circumstanțele menționate supra, ***** i-a comunicat ofițerului de patrulare *****, că dorește să fie eliberat de răspunderea contravențională, promițându-i suma de 200 lei, în scopul nedocumentării cazului cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravențional, de către dânsul, la ce ofițerul de patrulare l-a preîntâmpinat, că pentru acțiunea sa poate fi

tras la răspundere penală. În continuare, ***** a oferit personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin, în valută națională în sumă de 300 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 100 lei, plasându-le în buzunarul portierei din față a pasagerului a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9909.

Inculpatul ***** în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii, nu solicită administrarea de noi probe, acceptă și solicită ca judecarea cauzei să se facă în procedură simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care îi sînt cunoscute, le înțelege conținutul, și nu are obiecții asupra lor.

Instanța de judecată luând în considerație cele expuse de inculpat, de asemenea opiniile participanților la proces, care nu au formulat obiecții asupra cererii formulate, verificând materialele dosarului a ajuns la concluzia că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul ***** fiind avertizat asupra răspunderii ce o poartă pentru declarații mincinoase făcute cu bună știință, a declarat, că recunoaște integral vinovăția în săvârșirea infracțiunii încriminate și a mărturisit, că la data de 12 noiembrie 2019 aproximativ în jurul orelor 11:00 min . conducea automobilul de model „Mercedes 108 CDI” cu numărul de înmatriculare MZX 237 pe traseul R-12, din direcția orașului Dondușeni și a fost stopat de către ofițerii de patrulare și i-au depistat, că nu lucra frîna de mîină, iar mai apoi ofițerii de patrulare au văzut că în automobil se află copilul său minor, dar nu are scaun pentru copil, se afla la soția sa în brațe. L-au anunțat că o să i se întocmească proces-verbal. N-a fost de acord cu acest proces-verbal și le-a propus ofițerilor 300 lei. A pus suma de 300 de lei în buzunarul portierei automobilului poliției, la care ofițerii au telefonat la linia verde și au anunțat că li s-a propus mită. Solicită să nu fie pedepsit aspru, roagă să nu-i fie aplicată pedeapsa cu amendă, deoarece lucrează ocazional, are un copil mic și soția nu lucrează, situația materială este dificilă. Suma este mare și nu are de unde plăti amendă.

Avocatul Victoria Mititiuc a susținut declarațiile inculpatului și a solicitat stabilirea unei pedepse fără aplicarea pedepsei, deoarece inculpatul are la întreținere un copil minor și soția care se află în concediu de maternitate, inculpatul nu are loc permanent de muncă, lucrează ocazional, alte surse de întreținere nu are, a recunoscut vina și s-a căit în cele comise.

Vinovăția inculpatului lui ***** în săvârșirea infracțiunii încriminate este confirmată și de probele administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în ședința de judecată, și anume :

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2019*, potrivit căruia, s-a stabilit că, pe porțiunea traseului R 12 km 0, se afla parcat automobilul echipajului de patrulare de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 9909”. Pe partea dreaptă a carosabilului înspre direcția or. Otaci r-nul Ocnița, pe acostament se afla parcat automobilul de model „Mercedes Vito” cu n/î „MZX 237”. În cadrul cercetării, fiind deschisă portiera din față a pasagerului, în buzunarul ușii a fost depistată o bancnotă cu nominalul 200 lei – seria

G0042 nr. 912333 și o bancnotă cu nominalul 100 lei – seria F0094 nr. 676580.(f/d-17-22).

-*Declarațiile martorului ***** Ion*, care fiind audiat, a declarat, că activează în calitate de subofițer de patrulare al Regimentului Nord C - 2 pl. Drochia – Rîșcani - Dondușeni. La data de 12.11.2019 de la orele 08:00, a intrat în exercițiul funcției, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supravegherea circulației rutiere, traseul de patrulare fiind R – 8; R – 9 și R – 12, cu intrare în localități. S-a deplasat împreună cu ofițerul de patrulare Proțic Dragoș cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 9909”. Astfel, în jurul orelor 10:50, se aflau pe traseul R – 12 km 0, la cercul cu sens giratoriu, automobilul de serviciu fiind stopat. Totodată, dinspre direcția or. Dondușeni se deplasa un autoturism de model „Mercedes Vito” cu n/î „MZX 237”, în urma căruia în interiorul salonului au observat un copil minor care era ținut în brațe de către o doamnă. Astfel, automobilul dat a fost stopat. În cadrul stopării s-a stabilit că automobilul în cauză era condus de către cet. ***** a.n. ***** dom. s. Briceni r-nul Dondușeni. Reeșind din încălcarea regulamentului circulației rutiere stabilite, i-a întocmit un proces - verbal cu privire la art. 240 alin. (1) Cod contravențional RM. Ulterior, ***** intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională, a cerut să fie eliberat de răspundere contravențională, propunând suma de 200 lei MD. El i-a făcut observație pentru răspunderea pe care o poartă în cazul propunerii mijloacelor bănești. Astfel, ***** neascultând observația făcută, a pus în buzunarul portierei din față a pasagerului automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 9909”. Refuzând primirea banilor, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar obligațiilor de serviciu.(f/d -14);

-*Declarațiile martorului Proțic Dragoș Valeriu*, care fiind audiat, a declarat, că activează în calitate de ofițer de patrulare al Regimentului Nord C - 2 pl. Drochia – Rîșcani - Dondușeni. La data de 12.11.2019 de la orele 08:00, a intrat în exercițiul funcției, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și supravegherea circulației rutiere, traseul de patrulare fiind R – 8; R – 9 și R – 12, cu intrare în localități. S-a deplasat împreună cu subofițerul de patrulare ***** cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 9909”. Astfel, în jurul orelor 10:50, se aflau pe traseul R – 12 km 0, la cercul cu sens giratoriu, automobilul de serviciu fiind stopat. Totodată, dinspre direcția or. Dondușeni se deplasa un autoturism de model „Mercedes Vito” cu n/î „MZX 237”, în urma căruia în interiorul salonului au observat un copil minor care era ținut în brațe de către o doamnă. Astfel, automobilul dat a fost stopat de către subofițerul de patrulare ***** . În cadrul stopării s-a stabilit că, automobilul în cauză era condus de către cet. ***** a.n. ***** dom. s. Briceni r-nul Dondușeni. Reeșind din încălcarea regulamentului circulației rutiere stabilite, ***** i-a întocmit un proces verbal cu privire la art. 240 alin. (1) Cod contravențional RM. Ulterior, ***** intenționat, urmărind scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională, a cerut să fie eliberat de răspundere contravențională, propunând suma de 200 lei MD. I-a fost făcută observație pentru răspunderea pe care o poartă în cazul propunerii mijloacelor bănești. Astfel, ***** neascultând observația făcută, a pus în buzunarul portierei din față a pasagerului automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î „MAI 9909”, o sumă de bani, la moment nefiind stabiliți câte bancnote sunt. Refuzând primirea banilor, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea acțiunilor contrar obligațiilor de serviciu, a sesizat organul de urmărire penală prin intermediul serviciului 112. Deja în prezența grupei operative s-a

stabilit că, cet. ***** a pus în buzunarul portierei din față a pasagerului automobilului de serviciu suma de 300 lei MD, fiind o bancnotă cu nominalul 200 lei și altă bancnotă cu nominalul 100 lei MD.(f/d 14-15);

- *Declarațiile martorului Babalici Marina Veaceslav*, care fiind audiată, a declarat, că locuiește împreună cu soțul ei și copilul minor *****a a.n. 25.09.2018. La data de 12 noiembrie 2019, ea împreună cu soțul și copilul minor au fost la Spitalul Raional din or. Dondușeni. Erau cu automobilul personal de model „Mercedes Vito” cu n/î „MZX 237”, la volanul căruia se afla soțul Gabriel. În jurul orelor 10:30 – 11:00, se deplasau spre direcția s. Briceni r-nul Dondușeni. La cercul cu sens giratoriu din marginea s. Corbu r-nul Dondușeni, au fost stopați de către angajații poliției, unde soțul s-a parcat pe partea dreaptă a traseului. Ea în acel moment se afla pe bancheta din spate a microbusului și ținea copilul minor în brațe. De la angajații poliției a înțeles că s-a adresat soțului din ce considerent copilul minor nu este echipat în scaunul special pentru copii. Soțul a încercat să explice că, a făcut o comandă online de scaun special, însă nu a ajuns comanda dată și din considerentul că copilul s-a îmbolnăvit a fost nevoit să se deplaseze la IMSP SR Dondușeni. Inițial soțul s-a aflat la volanul microbusului ce-i aparține, ulterior unul din polițiști l-a chemat la automobilul de serviciu și toți au trecut de partea cealaltă a traseului. Apoi cei doi polițiști s-au urcat în automobilul de serviciu, iar soțul stătea în picioare la ușa pasagerului, care era deschisă, din câte a înțeles îi întocmea un proces – verbal cu privire la contravenție. Confirmă faptul că soțul nu s-a urcat în automobilul de serviciu al polițiștilor, atât numai cât s-a aflat la ușa acesteia. Trecând o perioadă de timp ea s-a coborât din automobil și-a întrebat din ce considerent sunt stopați atâta timp. Soțul i-a zis ceva de mită și ea s-a dus înapoi în automobil. Ulterior, s-au mai apropiat câteva echipaje ale poliției și soțul a fost documentat penal pentru corupere activă. Deja după ce a fost documentat, soțul i-a comunicat că în timpul întocmirii procesului – verbal, polițiștii îl tot întrebau hai ce acolo și el a considerat că trebuie să-i mulțumească, astfel a scos niște bani din buzunar și unul din polițiști i-a zis să-i pună în buzunarul de la ușa automobilului de serviciu, ceea ce soțul a și făcut. Aceste circumstanțe sunt comunicate deja din declarațiile soțului. Ea consideră că cazul dat este o provocare și nicidecum o corupere activă, după cum a fost documentat soțul, însă deja urmează să se expună instanța de judecată

Ca urmare a audierii inculpatului, studierii minuțioase a materialelor cauzei penale și evaluării în ansamblu a probelor administrate în faza de urmărire penală, prezentate de partea acuzării, pe care le consideră pertinente, concludente, utile și veridice, coroborând între ele, instanța constată vinovăția lui *****, iar acțiunile săvârșite se încadrează în prevederile art. 325 alin.(1) Cod penal, caracterizată prin semnele: *„corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.61 Cod penal, va ține cont, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, și că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal referitoare la criteriile generale de individualizare a pedepsei, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, precum și de prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală referitoare la individualizarea pedepsei în cazul judecării cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, instanța a constatat, că după caracterul și gradul prejudiciabil, faptele calificate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, se clasifică ca o infracțiune gravă.

Drept circumstanțe atenuante instanța consideră recunoașterea vinei, căința sinceră.

Conform caracteristicii primăriei s.Briceni, raionul Dondușeni nr. 239 din data de 22.08.2020, ***** se caracterizează pozitiv, nu consumă băuturi alcoolice, conflicte cu consătenii nu are, plîngerii nu au fost adresate primăriei, nu au fost depistat să dea dovadă de comportamente antisociale.

Conform adevărîței eliberate de Primăria s. Briceni , raionul Dondușeni nr. 240 din 22.08.2020 ***** are în componența familiei soția Babalici Marina și copilul minor *****a , născută în anul 2018.

Circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.

Inculpatul ***** și avocatul Victoria Mititiuc în ședința de judecată au solicitat aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79 Cod Penal, adică să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară obligatorie – amenda.

Articolul 79 alin.(1) Cod Penal al RM stipulează, că ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie”.

În Hotărîrea Plenului CSJ nr.8 din 11.11.2013 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, (pct.11) este statuat că, ” În spiritul normei penale a art.79 CP RM, se înțelege că trebuie să existe ori împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale”, astfel că, ”ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră)”, prin urmare, în cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP., (pct. 12) La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP, instanța urmează să identifice circumstanțe(ță)

excepționale(ă) pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blândă.

Astfel, în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a identificat un cumul de circumstanțe ale cauzei care le consideră excepționale și anume: ***** se caracterizează în exclusivitate pozitiv de către autoritatea publică locală, este singurul întreținător al familiei, are la întreținere un copil minor în vîrstă de 2 ani, soția sa se află în concediu de maternitate, anterior nu a săvîrșit contravenții și nu are antecedente penale, a recunoscut integral vina și s-a căit în cele comise, are o vîrstă tînă.

Toate aceste circumstanțe în corelație cu personalitatea inculpatului servesc drept temei de aplicare în privința inculpatului a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal - neaplicarea pedepsei cu privire la amendă.

Astfel, ținând cont de cele expuse, analizând în ansamblul circumstanțele cauzei, faptul, că pedeapsă penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, instanța de judecată consideră că corectarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, totodată considerînd posibil de a-i acorda inculpatului o șansă de corectare în condiții de libertate, aplicînd în privința sa suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probă, în limitele prevăzute de art. 90 Cod Penal prin prisma prevederilor art. 364/1 alin.(8) CPP, fără aplicarea pedepsei cu amendă.

În privința corpurilor delictive, instanța de judecată consideră oportun în temeiul art. 106 Cod penal, de a confisca, cu trecerea forțată și gratuită în folosința în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 300 lei, din care: O bancnotă cu nominalul 200 lei – seria G0042 nr. 912333 și o bancnotă cu nominalul 100 lei – seria F0094 nr. 676580 care sunt împachetate într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA.

În conformitate cu art.art.384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

***** Ruslan se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal i se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an de zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui ***** Ruslan dacă el, în termenul de probă de 1 (unu) an, nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 106 Cod penal, se confiscă, cu trecerea forțată și gratuită în folosința în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 300 lei, din care: O bancnotă cu nominalul 200 lei – seria G0042 nr. 912333 și o bancnotă cu nominalul 100 lei – seria F0094 nr. 676580 care care sunt împachetate într-un plic sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” al DGT Nord a CNA.

Sentița poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Edineț sediul Dondușeni.

Președinte de ședință
Judecător
Danilișin

Lucia