

Дело № 1-78/2022
PIGD 1-22047307-23-1-05042022

ПРИГОВОР
Именем Закона

23 августа 2022 года

мун. *****

Суд *****офис *****

в составе:

председательствующего, судьи Рэу *****

секретаря Шиловой *****

с участием:

прокурора Гумба *****Н.,

адвоката Топал Д*****,

подсудимого Радов В*****,

рассмотрев в период **05 апреля 2022 года по 23 августа 2022 года** в открытом судебном заседании уголовное по упрощенной процедуре по ст. **364¹ УПК РМ** на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования уголовное дело в отношении

Радов Виктор *****, (Radov Victor *****) ***** года рождения, ***** , гражданина РМ, уроженца и жителя ***** ***** ,***** района, ул. ***** , трудоустроенного в ИП ***** в должности ***** военнoобязанного, женатого, имеющего на иждивении 2 несовершеннолетних детей, с высшим юридическим образованием, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, по национальности гагауза, владеющего русским языком на котором ведется судопроизводство, не депутата, специальных званий классных чинов и государственных наград не имеющего, по данному делу как задержанного и арестованного не проходившего, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ,

исследовав материалы дела, заслушав речи в прениях прокурора, адвоката, подсудимого

У С Т А Н О В И Л:

Радов Виктор *****, занимая должность ***** Инспектората полиции ***** , являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст. *****ч.(2) УК РМ, публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, в период с ***** года по ***** год, точная дата не

установлена, осуществляя проверку по осведомлению директора *****, Пейкова А***** об незаконной порубки деревьев в лесном массиве урочища ***** и хищении деревьев, действуя из иных личных интересов, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, умышленно внес заведомо ложные сведения, а равно сфальсифицировал официальные документы, влекущие юридические последствия, а именно в рамках материала проверки, зарегистрированного в ЖУИ-2 ИП ***** за №*****от ***** года, осуществив процессуальные действия в виде допросов в качестве свидетелей Лозова Анатолия *****, проживающего в *****, ул. ***** и Милитан Софьи *****, проживающей в *****, ул. *****, согласно которым было установлено лицо, осуществившее незаконную порубку и хищение деревьев в лесном массиве урочища *****, получив от сотрудников ***** копию объяснения Кара К*****, проживающего в *****, ул. *****, согласно которому также было установлено лицо, осуществившее незаконную порубку и хищение деревьев, акты изъятия фрагментов комлевой части древесины, акт сличения комлевой части древесины из домовладений вышеуказанных свидетелей, четыре пня с комлевой части, сохраненные расписки от Лозова А*****и Милитан ***** согласно которым последние обязались сохранить обнаруженную у них в домовладении Радовым В***** и сотрудниками ***** незаконно срубленную и, впоследствии похищенную леспродукцию, то есть доказательства по вышеуказанному материалу проверки к причастности к расследуемому им преступлению лесника Бургуджи И*****не приобщил вышеуказанные документы и вещественные доказательства к материалам проверки.

Таким образом, своими умышленными действиями Радов Виктор ***** совершил преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ - внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Дело поступило в суд по общей процедуре, а в судебном заседании, при проведении предварительного заседания, подсудимый подал соответствующее заявление, в котором указал, что признает инкриминируемые ему в обвинительном заключении все деяния и требует о рассмотрении уголовного дела **по упрощенной процедуре**, в соответствии со ст. 364¹ УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, заявленных прокурором в соответствующем списке, с которыми он ознакомлен и не желает представления новых доказательств.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями

статьи 364¹ УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре в соответствии со ст. 364¹ УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого, который был допрошен по правилам допроса свидетеля.

Подсудимый Радов Виктор в судебном заседании вину признал (л*****145), и показал, что в начале 2020 года он занимал должность старшего офицера сектора №1 ИП *****, обслуживал участок *****. На рассмотрении у него находился материал по факту незаконной рубки деревьев и хищение древесины, лесное урочище *****. В ходе данной проверки им были допрошены гр. Лозов Анатолий житель *****, Милитан Софья *****, у которой в домовладении находилась похищенная древесина. От сотрудников ГПЛХ Комрат, им были предоставлены копии объяснений Кара Константина, который осуществлял незаконную рубку деревьев и в данном объяснении указывались лица, которым была осуществлена незаконная рубка деревьев. В ходе разбирательства по данному материалу собранные им доказательства не были приобщены к основному материалу, то есть им было совершено сокрытие преступления, в частности, совершения Бургуджи Иваном незаконной порубки деревьев и хищение древесины. Он в совершенном раскаивается. От сотрудников ГПЛХ ***** ему также выдались акты сличения и изъятия и 4 пня на хранение комлевой части древесины. Бургуджи ему за это ничего не платил и никаких денежных средств он от него не получал.

Исследовав материалы дела, и выслушав показания подсудимого, суд пришел к выводу, что его вина подтверждается представленными прокурором и принятыми подсудимым доказательствами, а именно, признательными показаниями подсудимого в суде, протоколами допросов свидетелей Лозов А., Милитан *****, Радов ***** Муткогло ***** Шуканов ***** Миткогло В., Кара К. (л***** 65-68, 71-82).

Так, свидетель Лозов А. на стадии уголовного преследования показал (л***** 65-66), что ему известен Бургуджи Иван ***** как его односельчанин и как лесник. Приблизительно ***** он с супругой связались с лесником Бургуджи И***** с целью приобретения дров на зиму. Он сообщил, что как будут дрова он им сообщит. Приблизительно через неделю с ними связался Бургуджи И. и сказал, что привезут дрова. Они договорились, что первоначально заплатят 1000 лей, а остальную сумму потом. Дрова домой им привезли на тракторе марки «*****», принадлежащий Бургуджи И***** житель села Кара Константин ***** и какой-то парень, но он его не помнит. Привезли примерно 4-5 складометров,

порублены по метру, и как уже потом понял породы дуб. Он тогда был после операции, и его жена заплатила сразу им 1000 леев, а через несколько дней остывшую сумму отнесла и отдала Бургуджи И*****за каждый складометр по 600-700 леев, уже точно не помнит. Через 2-3 недели после того, как привезли дрова к нему домой пришли сотрудники лесного хозяйства с участковым инспектором Радовым Виктором, который является его зятем. Они спросили, откуда у него дрова во дворе, на что он им рассказал, что он договорился лесником Бургуджи И*****а дрова привез дрова Кара К***** Они сфотографировали дрова и с его разрешением взяли около двух прей, сказали, что им надо их сравнить. Также они составили акт изъятия, в котором он расписался. А также он составил сохранный расписку, согласно которой он должен был сохранить дрова, но учитывая, что время истекло он их использовал на топку печки. Сотрудник полиции Радов Виктор его допросил, составил протокол допроса, в котором он расписался. В протоколе он указал, что он договорился с лесником Бургуджи И***** купить дрова, а привез дрова Кара К***** Откуда привезли дрова и откуда они из взяли ему неизвестно. Также ему не было известно, что дрова породы «Дуб» и что вырублены незаконно. Он понял, что дрова породы «Дуб» тогда, когда он начал топить печку ими. Все подписанные им документы остались у сотрудников лесничества и Радова Виктора. Он не знал, что дрова незаконно спилены, он был уверен, что все законно, т.к. договорился с лесником Бургуджи И*****

Свидетель Милитан ***** на стадии уголовного преследования показала (л***** 67-68), что ей известен Бургуджи Иван *****как лесник. В связи с этим, приблизительно ***** он с супругой связались с лесником Бургуджи И***** с целью приобретения дров на зиму и попросила привести 5 складометров дров, примерно по 700 леев за один складометр. Точно не помнит деньги дала лично Бургуджи И***** или через кого-то. Приблизительно в указанное время ей позвонил Бургуджи И***** и спросил дома ли она, потому что привезут дрова. В тот же день на тракторе привезли дрова. Дрова привез житель *****Железогло Григорий. Как ей известно, трактор на котором привезли дрова принадлежит леснику Бургуджи И***** Дрова были породы дуб. Через пару дней, точно не помнит, к ней домой пришли сотрудники лесничества и ***** инспектор Радов Виктор, который является родственником ее покойного мужа. Они тогда расспрашивали откуда ей привезли дрова, на что она им сказала, что договорилась с местным лесником Бургуджи И*****за дрова заплатила ему деньги. Тогда сотрудники лесничества сказали ей, что дрова были незаконно срублены. До этого она ничего об этом не знала. Сотрудники лесничества и ***** инспектор сфотографировали дрова, также они взяли несколько пней, сколько точно она

не помнит. Они спросили у нее разрешение, сказав, что вернут обратно, но так и не вернули. Тогда она написала расписку, что обязуется сохранить завезенные ей дрова, но после того, как прошло время, они их сожгли. Также в тот день ***** Радов Виктор допросил ее, и она подробно рассказала о договоренности с лесником Бургуджи И***** и что дрова ей привез Железогло Г. на тракторе лесника. Сотрудники лесничества сказали ей, что пеньки берут для сравнения с чем-то, а с чем она не поняла.

Свидетель Радов Г. на стадии уголовного преследования показал (л***** 71-74), что в начале ***** года, он являлся главным лесничим ***** . Точную дату не помнит, во время проведения рейда по борьбе с браконьерством и незаконными рубками, совместно с начальником инспекции по защите окружающей среды ***** , Шевченко Е***** , и егеря ***** Митиогло Валерия в урочище***** , ***** , ***** , были обнаружены свежеспиленные деревья, породы «Дуб» и «Клен», в количестве как припоминает 53 штук. Как было установлено, все пни были свежеспиленные, не более месяца и на всех пнях отсутствовало клеймо, свидетельствующих о назначении данных деревьев к рубке, согласно требованиям Постановления Правительства №740 от 17.06.2003 года. Также отсутствовали деланочные столбы и визири. Пни от свежеспиленных деревьев находились в хаотичном порядке на территории всего выдела, что может означать, что деревья выбирались. Также было установлено, что некоторые из пней были накрыты опавшей листвой, что свидетельствовало о желании скрыть факт рубки. На месте были обнаружены свежие следы от трактора с прицепом, которые были как в направлении ***** , так и г. ***** . Указанные обстоятельства были зафиксированы в соответствующем протоколе осмотра места происшествия, который составил Шевченко Е***** , и он с Митиогло В. в том числе его подписали. О выявленной незаконной вырубке и хищения древесины Шевченко Е***** сообщил директору ***** . Учитывая вышеуказанное, директором ***** , Пейковым А***** был издан приказ о проведении служебного расследования в обходе ***** лесничества по выявленной незаконной рубке в урочище***** Ответственными лицами в урочище***** числились лесником - Бургуджи И***** мастер - Златовчен В.***** Также различного рода ревизии на данном участке осуществлялись Душа Ф***** , Златовчен ***** лесничим Чебан М***** по лесным ресурсам - Аврамовым П***** ***** по лесовосстановлению - Басс В***** Как он припоминает, согласно приказа, лесника - Бургуджи И***** отстранили от занимаемой должности на период проверки. Во время служебного расследования был проведен комплекс мероприятий, направленные на установление обстоятельств незаконной вырубки. Для определения в вышеуказанных выделах наличие рубок ухода

или главного пользования были изучены материалы отводов лесосек. Были проверены материалы результатов проведенных оперативных и плановых контрольных ревизий за 2019 ***** были опрошены и взяты объяснительные у вышеупомянутых лиц. В ходе проверки, изучением материалов отвода, которые хранятся в книгах лесоустройства, им было установлено, что последняя санитарно-выборочная рубка проводилась в *****годах. С целью определения точных объемов незаконной рубки был проведен оперативный контроль в ***** и ***** , ур.*****. Оперативный контроль осуществлялся в ***** года с участием сотрудников ГГГ ПЛХ ***** в лице Радова Георгия ***** , Митиогло В***** Шуканов Н.*****Муткогло Г***** , а также с ними был начальник инспекции по защите окружающей среды ***** , Шевченко Е***** Как он припоминает выезжали туда несколько дней. Так, в результате произведённого обследования места незаконной рубки, в ***** , ***** (на площади 32.8 га) и ***** (на площадь 9.4 га), в разных местах, были обнаружены свежие пни от незаконных рубок породы «дуб» и «клён татарский», в количестве в ***** ***** , 231 свежих пней - 48,028 м3, из которых 176 пней породы «дуб», и 55 пней породы «клён татарский», а также 124 старых пней породы «дуб» 47,186 м3. В ***** ***** - 48 свежих пней от незаконной рубки, из которых 40 пней породы «дуб» и 8 пней породы «клён татарский», всего 16,054 м3. Предположительно было установлено, что незаконная рубка осуществлялась приблизительно с ***** ***** так как вокруг пней были видны свежие кучки опилки, местами возле пней наблюдались подпилы. Пни частично прикрыты были ветками и опавшей листвой или землей, в попытке сокрытия факта незаконной рубки. По результатам обследования рядом со всеми свежеспиленными пнями, а также рядом пнями, частично прикрытыми, были видны следы раскряжевки стволов по всей его длине, то есть это означает, что пилили на месте как деловой сортимент, а также на древесину. Ими были составлены соответствующие акты ревизии, для подсчета объема незаконно срубленной древесины, после чего был сделан расчет ущерба, который составил около 85000 лей, которая состоит из стоимости древесины и непосредственно самого ущерба, согласно приложения Лесного кодекса. Старые пни в количестве 124 штук породы «дуб», предположительно рубились в ***** , так как вокруг наблюдалась поросль, высота которых варьировала от 10 см до 50 см. Во всех случаях на пнях отсутствовали клеймо, свидетельствующие о назначении данных деревьев к рубке или о том, что был проведен оперативный контроль по ним. Тогда же было обращено внимание, что при сравнении пней от незаконной рубки и пней, оставшихся при проведении плановой санитарно-выборочной рубки в ***** г.***** характерные признаки спила в обоих случаях идентичны. В свою очередь, в ходе

проведения оперативного контроля на старых почерневших пнях в количестве 3-х штук, диаметром от 24 см. до 32 см. наблюдалось клеймо за № AS - 013, которое числится за лесовосстановления Басс В*****, который по приказу в октябре Басс В*****, проводил плановую ревизию. Весеннюю плановую ревизию в обходе № 5, лесник Бургуджи И***** проводил мастер леса, Комратского лесничества - Златовчен В*****. (приказ №30 от *****). Контрольную ревизию проводил инженер по лесовосстановлению Басс В*****. Осеннюю ревизию проводил мастер леса Комратского лесничества, Душа Ф***** (приказ. №94 от *****). Контрольную ревизию проводил инженер по лесным ресурсам, Аврамов П*****. То есть, фактически вышеупомянутые ревизии проводились недоброкачественно, так как вышесказанные лица, должны были выявить старые пни в количестве 124 штук. В ходе проведения расследования, вышеуказанные должностные лица были опрошены и с них были взяты объяснительные. В своих объяснениях они утверждали, что не видели незаконную рубку. Также было опрошено непосредственно и руководство лесничества, в лице лесничего, Чебан М***** и мастер леса Златовчена В.С, которые утверждали, что не один раз бывали в *****, при выполнении своих служебных обязанностей (отводы, оперативные контроли, техприемка, а также контроль качества подготовки почвы). Из объяснительной мастера лес, Златовчена В.*****, на обнаруженные им пни в *****, (во время передвижения к месту проведения отводов по *****), был получен ответ, что это пни от санитарно-выборочной рубки 2018 года. Из объяснительной лесника, Бургуджи И. Д., следовало, что он знал о незаконной рубке, но никому из руководства лесничества лесник Бургуджи И***** не сообщил. Более того, Бургуджи И. Д с целью сокрытия данного факта попытался скрыть пни, образованные от незаконной рубки, для чего он частично произвел понижение пней до уровня земли и прикрыл их землей, Так же были прикрыты и пни которые не были понижены, а один пень был сожжен. Также в ходе проведенных мероприятий, при проведении обследования домовладений в ***** была обнаружена свежеспиленная древесина породы «дуб». Из пояснения хозяев данных домовладений следовало, что древесину им завез Бургуджи И*****. Учитывая, что они не могли к указанным жителям пройти в дома, они вызвали местного участкового Радова Виктора *****, который непосредственно в их присутствии допрашивал указанных жителей села, которые и указывали, что им древесину завез лесник Бургуджи И***** и ему за это заплатили они деньги. Тогда же в ***** года ими, комиссией в составе Шуканова Н.***** Муткогло Г*****, а также участкового ***** Радова Виктора были изъяты фрагменты комлевой части древесины из данных домовладений, с

составлением соответствующих актов. Впоследствии они поехали на места, где производилась незаконная вырубка и тогда на месте было проведено сличение данных фрагментов пней и фрагменты совпали с пнями от незаконной рубки в *****, о чем также был составлен соответствующий акт. Тогда же ***** Радов В., составил протокол осмотра места происшествия, в котором они расписались. Также участковым Радовым Виктором были написаны сохранные расписки, подписанные хозяевами домов, которые обязались хранить дрова, завезенные им Бургуджи И*****. Оригиналы актов изъятия комлевых частей древесины, акт сличения, образцы фрагментов комлевых частей, изъятых у жителей *****, они передали участковому Радову Виктору, в подтверждении чего он написал рапорт, который представил им, а у него он сохранился в оригинале. Одним из жителей, где были обнаружены дрова, как они поняли, оказалась теща Радова Виктора, кажется фамилия Лозова, она же им рассказала, что дрова им привез тракторист по фамилии Кара, к которому они впоследствии поехали и взяли также объяснение, которое у него сохранилась в оригинале. Также им жительница по фамилии Мелетан, у которой тогда обнаружили дрова, сказала, что дрова привез некий гражданин Железогло Григорий, но его не опрашивали. Как и ранее он отметил, допрос Мелетан и Лозовой осуществлял ***** Радов Виктор и он нам оставил копии соответствующих протоколов допроса свидетелей Лозовой и Мелетан. Также они себе сделали копии актов изъятия фрагментов комлевой части древесины из домовладений Лозовой и Мелетан, и акта сличения. После проведенных мероприятий им результаты работы были отмечены в акте служебного расследования, который прилагаю к своим показаниям, вместе с копиями актов изъятия фрагментов комлевой части древесины из домовладений Лозовой и Мелетан, и акта сличения фрагментов пней, которые в оригинале они представили участковому Радову Виктору. Согласно результатам проверки, было установлено, что незаконную вырубку осуществил лесник Бургуджи И***** Ему не известно, были ли результаты проверки направлены в правоохранительные органы, но руководство как - то сообщила, что полиция не обнаружила виновных в незаконной вырубке деревьев в *****.

Свидетель Муткогло Г. на стадии уголовного преследования показал (л***** 75-76), что в начале ***** года, он, как и на сегодняшний день являлся мастером леса *****. Директором *****, Пейковым А***** был издан приказ о проведении служебного расследования в обходе ***** лесничества по выявленной незаконной рубке в урочище*****, кв.***** по осведомлению начальника инспекции по защите окружающей среды *****, Шевченко Е***** Кто именно был ответственным в урочище***** и числился там, он не знает, так как это было не их

лесничество. Во время служебного расследования и с целью определения точных объемов незаконной рубки был проведен оперативный контроль в ***** и ***** , ур.*****. Оперативный контроль осуществлялся в ***** года с участием сотрудников ***** в лице Радова Г***** Митиогло В***** его и Шуканов Н.*****а также с ним был начальник инспекции по защите окружающей среды ***** , Шевченко Е***** Как он припоминит, выезжали в ***** несколько дней. Так, в результате произведённого обследования места незаконной рубки, в ***** , ***** (на площади 32.8 га) и ***** (на площадь 9.4 га), в разных местах, были обнаружены свежие пни от незаконных рубок породы «дуб» и «клён татарский», в количестве в ***** ***** , точное количество не помню, около 200 свежих пней, из которых большая часть составляла пни породы «дуб», а остальная часть пни породы «клён татарский», а также около 100 старых пней породы «дуб». Более точная информация о количестве пней и породы деревьев, отражено было в актах ревизии, которые нами были составлены на месте выявленной незаконной рубки. В ***** *****- также были обнаружены свежие пни от незаконной рубки породы «дуб» и породы «клён татарский». Предположительно было установлено, что незаконная рубка осуществлялась приблизительно с ***** ***** так как вокруг пней были видны свежие кучки опилки, местами возле пней наблюдались подпилы. Пни частично прикрыты были ветками и опавшей листвой или землей, в попытке сокрытия факта незаконной рубки. По результатам обследования рядом на всех свежеспиленных пнях, а также рядом с пнями, частично прикрытыми, были видны следы раскряжевки стволов по всей его длине, то есть это означает, что пилили на месте как деловой сортимент, а также на древесину. Ими были составлены соответствующие акты ревизии, для подсчета объема незаконно срубленной древесины, после чего был сделан расчет ущерба, который как я припоминаю, составил около 85000 лей, которая состоит из стоимости древесины и непосредственно самого ущерба, согласно приложения Лесного кодекса. Старые пни в точном количестве не помнит, породы «дуб», предположительно рубились в ***** , так как вокруг наблюдалась поросль, высота которых варьировала от 10 см до 50 см. Во всех случаях на пнях отсутствовали клеймо, свидетельствующие о назначении данных деревьев к рубке или о том, что был проведен оперативный контроль по ним. Тогда же было обращено внимание, что при сравнении пней от незаконной рубки и пней, оставшихся при проведении плановой санитарно-выборочной рубки в ***** г.***** характерные признаки спила в обоих случаях идентичны. Также в ходе проведенных мероприятий, при проведении обследования домовладений в ***** была обнаружена свежеспиленная древесина породы «дуб». Из пояснения хозяев данных

домовладений следовало, что древесину им завез лесник *****Бургуджи И***** Учитывая, что они не могли к указанным жителям пройти в дома, они вызвали местного участкового имени, и фамилии которого не помнит, который непосредственно в ихнем присутствии допрашивал указанных жителей села, которые и указывали, что им древесину завез лесник Бургуджи И***** и ему за это заплатили они деньги. Тогда же в ***** года ими комиссией в составе его, Шуканова Н.*****а также участкового ***** , главного лесничего Радова Г.***** были изъяты фрагменты комлевой части древесины из данных домовладений, с составлением соответствующих актов. Как припоминает, впоследствии они поехали на места, где производилась незаконная вырубка и тогда на месте было проведено сличение данных фрагментов пней и фрагменты совпали с пнями от незаконной рубки в ***** , о чем также был составлен соответствующий акт. Акты, были им написаны. Представленные ему на обозрение копии актов изъятия фрагментов комлевой части древесины и акт сличение, сохранные расписки ему знакомы, так как они были составлены Шукановым Н.*****а оригиналы передали местном участковому. Также как он припоминает, были написаны сохранные расписки, подписанные хозяевами домов, которые обязались хранить дрова, завезенные им Бургуджи И*****брал у одного из хозяина дома. Оригиналы актов изъятия комлевых частей древесины, акт сличения, образцы фрагментов комлевых частей, изъятых у жителей ***** , они передали участковому ***** , в подтверждении чего он написал рапорт, который представил Радову Г.***** , так как он был старшим и ответственным по служебной проверке. Одна из жительниц, где были обнаружены дрова, породы «дуб», как они поняли, оказалась теща участкового, фамилию не помнит, она же им рассказала, что дрова им привез тракторист, фамилию которого не запомнил, но якобы он работал у лесника Бургуджи И*****к которому они впоследствии поехали и взяли также объяснение. Также им другой житель, у которого нашли дрова, фамилию не запомнил, сказал, что дрова привез Бургуджи И***** за наличные средства. Сам допрос жителей, у которых нашли дрова, осуществлял ***** Радов Виктор и он им оставил копии соответствующих протоколов допроса свидетелей. Они изъятые комлевые части древесины из домовладений вышеуказанных лиц, оставили у участкового в кабинете, о чем им он оставил расписку. На обнаруженной древесине у жителей ***** , не имелась мастерского клейма, которое позволяло бы указывать, на то что рубка было осуществлена по закону, также не было у лиц накладных на дрова. Зимой осуществляется рубка только санитарная, а дуб вообще запрещено рубить, кроме сухих, больных. Чем закончилась проверка ему неизвестно, но проверка указывала, что незаконную вырубку осуществил лесник Бургуджи

И****так как он якобы реализовал древесину. Ему неизвестно, были ли результаты проверки направлены в правоохранительные органы.

Свидетель Шуканов Н. на стадии уголовного преследования показал (л**** 77-78), в начале **** года, он являлся мастером леса ****. Директором ****, Пейковым А**** был издан приказ о проведении служебного расследования в обходе **** лесничества по выявленной незаконной рубке в урочище****, кв.****, по осведомлению начальника инспекции по защите окружающей среды ****, Шевченко Е**** Кто именно был ответственным в урочище**** и числился там, он не знает, так как это было не их лесничество. Во время служебного расследования и с целью определения точных объемов незаконной рубки был проведен оперативный контроль в **** выдел- А и ****, ур.****. Оперативный контроль осуществлялся, как припоминает в **** года с участием сотрудников **** в лице Радова Георгия ****, Митиогло В**** его и Муткогло Г****, а также с ними был начальник инспекции по защите окружающей среды ****, Шевченко Е**** Как он припоминает, выезжали в **** несколько дней. Так, в результате произведённого обследования места незаконной рубки, в ****, **** (на площади 32.8 га) и **** (на площадь 9.4 га), в разных местах, были обнаружены свежие пни от незаконных рубок породы «дуб» и «клён татарский», в количестве в **** ****, точное количество не помнит, около 200 свежих пней, из которых большая часть составляла пни породы «дуб», а остальная часть пни породы «клён татарский», а также около 100 старых пней породы «дуб». Более точная информация о количестве пней и породы деревьев, отражено было в актах ревизии, которые нами были составлены на месте выявленной незаконной рубки. В **** ****- также были обнаружены свежие пни от незаконной рубки породы «дуб» и породы «клён татарский». Предположительно было установлено, что незаконная рубка осуществлялась приблизительно с **** **** так как вокруг пней были видны свежие кучки опилки, местами возле пней наблюдались подпилы. Пни частично прикрыты были ветками и опавшей листвой или землей, в попытке сокрытия факта незаконной рубки. По результатам обследования рядом на всех свежеспиленных пнях, а также рядом с пнями, частично прикрытыми, были видны следы раскряжевки стволов по всей его длине, то есть это означает, что пилили на месте как деловой ассортимент, а также на древесину. Ими были составлены соответствующие акты ревизии, для подсчета объема незаконно срубленной древесины, после чего был сделан расчет ущерба, который как он припоминает, составил около 85000 лей, которая состоит из стоимости древесины и непосредственно самого ущерба, согласно приложения Лесного кодекса. Старые пни в точном количестве не помню,

породы «дуб», предположительно рубились в *****, так как вокруг наблюдалась поросль, высота которых варьировала от 10 см до 50 см. Во всех случаях на пнях отсутствовали клеймо, свидетельствующие о назначении данных деревьев к рубке или о том, что был проведен оперативный контроль по ним. Тогда же было обращено внимание, что при сравнении пней от незаконной рубки и пней, оставшихся при проведении плановой санитарно-выборочной рубки в ***** г.***** характерные признаки спила в обоих случаях идентичны. Также в ходе проведенных мероприятий, при проведении обследования домовладений в ***** была обнаружена свежеспиленная древесина породы «дуб». Из пояснения хозяев данных домовладений следовало, что древесину им завез лесник *****Бургуджи И***** Учитывая, что они не могли к указанным жителям пройти в дома, они вызвали местного участкового имени, и фамилии которого не помнит, который непосредственно в их присутствии допрашивал указанных жителей села, которые и указывали, что им древесину завез лесник Бургуджи И***** и ему за это заплатили они деньги. Тогда же в ***** года ими комиссией в составе его, Муткогло Г*****, а также участкового *****, главного лесничего Радова Г.***** были изъяты фрагменты комлевой части древесины из данных домовладений, с составлением соответствующих актов. Как припоминает, впоследствии они поехали на места, где производилась незаконная вырубка и тогда на месте было проведено сличение данных фрагментов пней и фрагменты совпали с пнями от незаконной рубки в ***** *****, о чем также был составлен соответствующий акт. Акты были им написаны. Представленные ему на обозрение копии актов изъятия фрагментов комлевой части древесины и акт сличения ему знакомы, так как им были составлены, а оригиналы передали местному участковому. Также были написаны сохранные расписки, подписанные хозяевами домов, которые обязались хранить дрова, завезенные им Бургуджи И*****. Он брал у одного из хозяина дома. Оригиналы актов изъятия комлевых частей древесины, акт сличения, образцы фрагментов комлевых частей, изъятых у жителей *****, они передали участковому *****, в подтверждении чего он написал рапорт, который представил Радову Г.*****, так как он был старшим и ответственным по служебной проверке. Одним из жителей, где были обнаружены дрова, породы «дуб», как они поняли, оказалась теща участкового, фамилию не помнит, она же им рассказала, что дрова им привез тракторист, фамилию которого не запомнил, но якобы он работал у лесника Бургуджи И*****к которому они впоследствии поехали и взяли также объяснение. Также им другой житель, у которого нашли дрова, фамилию не запомнил, сказал, что дрова привез Бургуджи И***** за наличные средства. Сам допрос жителей, у которых нашли дрова, осуществлял ***** Радов

Виктор и он им оставил копии соответствующих протоколов допроса свидетелей. Они изъяты комлевые части древесины из домовладений вышеуказанных лиц, оставили у участкового в кабинете, о чем им он оставил расписку. На обнаруженной древесине у жителей *****, не имела мастерского клейма, которое позволяло бы указывать, на то что рубка было осуществлена по закону, также не было у лиц накладных на дрова. Зимой осуществляется рубка только санитарная, а дуб вообще запрещено рубить, кроме сухих, больных. Чем закончилась проверка ему неизвестно, но проверка указывала, что незаконную вырубку осуществил лесник Бургуджи И*****так как он якобы реализовал древесину. Ему неизвестно, были ли результаты проверки направлены в правоохранительные органы.

Свидетель Миткогло В. на стадии уголовного преследования показал (л***** 79-80), что в начале ***** года, он являлся главным лесничим *****. Точную дату не помнит, во время проведения рейда по борьбе с браконьерством и незаконными рубками, совместно с начальником инспекции по защите окружающей среды *****, Шевченко Е*****, и главным лесничем Радовым Г.***** в урочище*****, *****, *****, были обнаружены свежеспиленные деревья, породы «Дуб» и «Клен», точное количество не помнит. Как было установлено, все пни были свежеспиленные, не более месяца и на всех пнях отсутствовало клеймо, свидетельствующих о назначении данных деревьев к рубке, согласно требованиям согласно требованиям Постановления Правительства №740 от 17.06.2003 года. Также отсутствовали деляночные столбы и визири. Пни от свежеспиленных деревьев находились в хаотичном порядке на территории всего выдела, что может означать, что деревья выбирались. Также установлено, что некоторые из пней были накрыты опавшей листвой, что свидетельствовало о желании скрыть факт рубки. На месте были обнаружены свежие следы от трактора с прицепом, которые были как в направлении *****, так и г. *****. Указанные обстоятельства были зафиксированы в соответствующем протоколе осмотра места происшествия, который составил Шевченко Е*****, и он с Радовым Г.***** в том числе его подписали. О выявленной незаконной вырубке и хищения древесины Шевченко Е***** сообщил директору *****. Учитывая вышеуказанное, директором *****, Пейковым А***** был издан приказ о проведении ревизии в обходе ***** лесничества, куда входит часть территории *****. Также было дано поручение провести служебное расследование по выявленной незаконной рубке в урочище***** Кто именно был ответственным в урочище***** и числился там, я не знаю, так как это было не наше лесничество. Во время служебного расследования и с целью определения точных объемов незаконной рубки был проведен оперативный контроль в ***** и *****, ур.*****. Оперативный

контроль осуществлялся, как припоминаю в ***** года с участием сотрудников ***** в лице Радова Георгия *****, Шуканов Н.*****его и Муткогло Г*****, а также с ними был начальник инспекции по защите окружающей среды *****, Шевченко Е***** Как он припоминает, выезжали в ***** несколько дней. Так, в результате произведённого обследования места незаконной рубки, в *****, ***** (на площади 32.8 га) и ***** (на площадь 9.4 га), в разных местах, были обнаружены свежие пни от незаконных рубок породы «дуб» и «клён татарский», в количестве в ***** *****, точное количество не помню, около 200 свежих пней, из которых большая часть составляла пни породы «дуб», а остальная часть пни породы «клён татарский», а также около 100 старых пней породы «дуб». Более точная информация о количестве пней и породы деревьев, отражено было в актах ревизии, которые нами были составлены на месте выявленной незаконной рубки. В ***** *****- также были обнаружены свежие пни от незаконной рубки породы «дуб» и породы «клён татарский». Предположительно было установлено, что незаконная рубка осуществлялась приблизительно с ***** ***** так как вокруг пней были видны свежие кучки опилки, местами возле пней наблюдались подпилы. Пни частично прикрыты были ветками и опавшей листвой или землей, в попытке сокрытия факта незаконной рубки. По результатам обследования рядом на всех свежеспиленных пнях, а также рядом с пнями, частично прикрытыми, были видны следы раскряжевки стволов по всей его длине, то есть это означает, что пилили на месте как деловой ассортимент, а также на древесину. Ими были составлены соответствующие акты ревизии, для подсчета объема незаконно срубленной древесины, после чего был сделан расчет ущерба, суммы не помню, которая состоит из стоимости древесины и непосредственно самого ущерба, согласно приложения Лесного кодекса. Старые пни в точном количестве не помнит, породы «дуб», предположительно рубились в *****, так как вокруг наблюдалась поросль, высота которых варьировала от 10 см до 50 см. Во всех случаях на пнях отсутствовали клеймо, свидетельствующие о назначении данных деревьев к рубке или о том, что был проведен оперативный контроль по ним. Тогда же было обращено внимание, что при сравнении пней от незаконной рубки и пней, оставшихся при проведении плановой санитарно-выборочной рубки в ***** г.***** характерные признаки спила в обоих случаях идентичны. Также ему от своих коллег стало известно, что в ходе проведенных мероприятий, при проведении обследования домовладений в ***** Кириет - Лунга была обнаружена свежеспиленная древесина породы «дуб». Из пояснения хозяев данных домовладений следовало, что древесину им завез лесник села Кириет - Лунга Бургуджи И*****но он в тот день не был с

коллегами. Уже на следующий день он вместе с коллегами, один изъятый фрагмент комлевой части древесины из данных домовладений, который коллеги не могли найти, чтобы сличить, взяли и снова выехали на место вырубki, чтобы найти соответствующий пень и нашли его, о чем был составлен соответствующий акт. Не может точно сказать, был ли с нами *****, но в один из дней, ***** местный, имени и фамилии не помнит, с нами ходил, по крайней мере, когда он был с коллегами. Со слов коллег, ему стало известно, что одна из жительниц, где были обнаружены дрова, породы «дуб», оказалась теща участкового, и якобы дрова привез лесник Бургуджи И***** Кто именно составлял акты, он не припоминает. Как он припоминает, оригиналы актов изъятия комлевых частей древесины, акт сличения, образцы фрагментов комлевых частей, изъятых у жителей *****, они передали участковому ***** ***** , в подтверждении чего он написал Шуканову Н*****кажется расписку. Он знает, что был осуществлен допрос жителей, у которых нашли дрова, но кто его осуществлял, ему не известно. Они изъятые комлевые части древесины из домовладений вышеуказанных лиц, оставили у участкового в кабинете, о чем им он оставил расписку. На обнаруженной древесине у жителей *****, не имелось мастерского клейма, которое позволяло бы указывать, на то, что рубка было осуществлена по закону, также не было у лиц накладных на дрова. Зимой осуществляется рубка только санитарная, а дуб вообще запрещено рубить, кроме сухих, больных. Чем закончилась проверка ему неизвестно, но проверка указывала, что незаконную вырубку осуществил лесник Бургуджи И*****так как он якобы реализовал древесину.

Свидетель Кара К. на стадии уголовного преследования показал (л***** 81-82), что в начале ***** года, точную дату не помнит действительно по просьбе лесника - Бургуджи И*****он является жителем их села, попросил его на его тракторе отвезти одному из жителей ***** дрова, так как он сам не может забрать виду того, что у него был поломан его трактор. Уже впоследствии, уже по приезду к указанному жителю, им оказался Лозов Анатолий. Привез ему приблизительно около 3,4 складометров, не больше, так как прицеп был не большой. Привез на своем тракторе *****, а прицеп был Бургуджи И***** С ним если он не ошибается был Гюмюшлю Андрей, сын Гюмюшлю Василия, которые являются родственниками Бургуджи И***** Дрова, которые привез Лозову Анатолию, он забрал с территории, бригады, принадлежащей Бургуджи И*****которая расположена на окраине ***** . Какой породы были дрова, он не знает, так как не разбираюсь в них. Откуда были эти дрова и где их взял Бургуджи И*****и кто привез на территорию бригады Бургуджи И*****он не знает. Он когда приехал в бригаду, прицеп был уже загружен. На территории

бригады еще были дрова, в большом количестве, но сколько, назвать не может, но более двадцати складометров. С территории бригады Бургуджи И***** он отвез только один рей***** Для Бургуджи И***** в счет дров, он оказывал ему услуги по перевозке дров, в том числе забирал с делянок и возил их в бригаду Бургуджи И***** . Действительно, примерно в период с декабря 2019 года по январь 2020 года он привозил с делянок дрова для Бургуджи И***** . Делянка располагалась в районе ихнего озера «андрика», то есть с северо-восточной стороны *****Кириет-Лунга. На делянке пилил деревья сам Бургуджи И***** и помогал ему его сын Иван, и родственники Гюмюшлю Андрей и Гюмюшлю Василия. Он с делянки сделал тогда несколько рейсов, но сколько конкретно, не помнит. Лозову Анатолию дрова разгрузили во двор, так как он не мог таскать их, по причине поломанной ноги. Лозов А. дал ему денег, но точно не помнит какую сумму за дрова для передаче их Бургуджи И***** что он впоследствии и сделал, а именно деньги передал Бургуджи И***** . Деревья были попилены по метру каждая. О том, что привезенные Лозову А. дрова были незаконно срублены и являлись породой дуб, ему об этом ничего не было известно. Учитывая, что Бургуджи И***** являлся их лесником и продавал дрова по селу, он даже не предположил, что деревья могли быть не законно спилеными. О том, что в период с декабря 2019 года по январь 2020 год в урочище***** была осуществлена незаконная рубка дуба и клена, он узнал в интернете, но то, что незаконную рубку осуществил Бургуджи И***** и часть из них он отвез Лозову А., он не знал. Припоминает, что приблизительно в конце ***** года, через пару дней как отвез дрова Лозову А., к нему домой пришли как он понял сотрудники лесхоза и с ними был их ***** Радов Виктор и интересовались, действительно ли он привозил дрова Лозову А. и откуда он их забрал. Тогда он и рассказал, что дрова, привезенные им Лозову А., он забрал с бригады Бургуджи И***** по просьбе последнего. Тогда же написал им объяснение, а именно лесникам, имен которых не запомнил. Предоставленное ему на обозрение объяснение ему действительно знакомо и подпись в нем стоит его, это то самое объяснение, которое у него отбирал лесник в присутствии участкового Радова Виктора.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами:

- Результатами осмотра документов, отраженными в **протоколе осмотра документов от 17 января 2022 года**, согласно которого были осмотрены изъятые у свидетеля Радова Г.***** на основании постановления и протокола о выемке от *****года, которые имеют значение для уголовного дела, приобщенные к материалам дела постановлением от ***** года (л***** 50-59),

- Результатами осмотра документов, отраженными в **протоколе осмотра документов от ***** года, с приложенными документами** согласно которого были осмотрены материалы уголовного дела №*****, начатого ОУП ИП ***** по элементам преступления, предусмотренного п.б) ч.(2) ст.186 УК РМ, которые имеют значение для уголовного дела, приобщенные к материалам дела постановлением от***** года (л***** 61-63).

Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается следующее.

Судом установлено, что вина подсудимого **Радов Виктор** в предъявленном обвинении полностью подтверждается не только признательными показаниями подсудимого на судебном заседании, но и показаниями вышеуказанных свидетелей Лозов А., Милитан *****, Радов ***** Муткогло ***** Шуканов ***** Миткогло В., Кара К., которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленным письменным доказательствам по делу.

Так, тот факт, что подсудимый, занимая должность ***** Инспектора полиции *****, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст. *****ч.(2) УК РМ, публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, в период с ***** года по ***** год, точная дата не установлена, осуществляя проверку по осведомлению директора *****, Пейкова А***** об незаконной порубки деревьев в лесном массиве урочища ***** и хищении деревьев, действуя из иных личных интересов, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, умышленно внес заведомо ложные сведения, а равно сфальсифицировал официальные документы, влекущие юридические последствия, а именно в рамках материала проверки, зарегистрированного в ЖУИ-2 ИП ***** за №*****от ***** года, осуществив процессуальные действия в виде допросов в качестве свидетелей Лозова А., проживающего в *****, ул. ***** и Милитан *****, проживающей в *****, ул. *****, согласно которым было установлено лицо, осуществившее незаконную порубку и хищение деревьев в лесном массиве урочища ***** , получив от сотрудников ***** копию объяснения Кара К., проживающего в *****, ул.***** , согласно которому также было установлено лицо, осуществившее незаконную порубку и хищение деревьев, акты изъятия фрагментов комлевой части древесины, акт сличения комлевой части древесины из домовладений вышеуказанных свидетелей, четыре пня с комлевой части, сохраненные расписки от Лозова А. и Милитан *****, согласно которым последние обязались сохранить обнаруженную у них в

домовладении Радовым В. и сотрудниками ***** незаконно срубленную и, впоследствии похищенную леспродукцию, то есть доказательства по вышеуказанному материалу проверки к причастности к расследуемому им преступлению лесника Бургуджи И., не приобщил вышеуказанные документы и вещественные доказательства к материалам проверки, подтверждается как показаниями подсудимого, так и показаниями свидетелей. Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминируемый ему преступления, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Радов В. совершил инкриминируемый ему преступления, предусмотренный ст.332 ч.(1) УК.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.332 УК, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций, а также интересы государственной службы.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.332 УК РМ, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

1) внесение заведомо ложных сведений в официальные документы, то есть материальный подлог (внесение в него различных исправлений, подчисток, пометок другим числом, вытравливание подлинного текста и замена его на другой и т*****),

2) фальсификация таких документов, то есть интеллектуальный подлог (изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Сущность материального подлога заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т*****) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделки. Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме.

К материальному виду относятся случаи, когда подлинный документ подвергается изменениям либо исправлениям путем подделки и подчистки. Подделка документов состоит в изготовлении полностью подложного документа (например, чек на оплату) либо во внесении искажений в подлинный документ (например, содержание документа изменяется

внесением новых данных путем дописок, замены чисел и букв, переклейки фотокарточек, марок). Способы этого вида подделки многообразны, поэтому не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень. Во всех случаях подлог выражается либо в подделке истинных, либо в изготовлении или выдаче фиктивных документов.

При интеллектуальном подлоге подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог - формальный состав преступления и признается оконченным с момента внесения в документ заведомо ложных сведений или каких-либо исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанцию или иное его использование лежит за пределами признаков состава данного преступления

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога является определенные мотивы - из корыстных или иных личных интересов.

Корыстная заинтересованность имеет место во всех случаях, когда должностное лицо стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), не прибегая, однако к безвозмездному обращению чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц.

Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера

Субъектом преступления, предусмотренного ст.332 УК РМ, может быть только публичное лицо (ст.****УК).

По результатам оценки всех исследованных в судебном заседании доказательств, судебная инстанция делает вывод о том, что действия подсудимого Радов В. были верно квалифицированы стороной государственного обвинения по ст.332 ч. (1) УК РМ.

Анализ предъявленного подсудимому Радов В. обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, дает основания суду сделать вывод о том, что подсудимым был совершен служебный/интеллектуальный подлог (посредством изготовления изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Ответственный за осуществления проверки по осведомлению директора

*****, Пейкова А. об незаконной порубки деревьев в лесном массиве урочища ***** и хищении деревьев, действуя из иных личных интересов, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке является Радов В.

Факт того, что подсудимый Радов В. обладал специальным статусом, то есть являлась публичным лицом, не вызывает сомнений, поскольку последний занимает должность ***** Инспектората полиции *****, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст. *****ч.(2) УК РМ, публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированных ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

На стадии проведения прений судебного заседания 22 июня 2022 года прокурор, подсудимый и адвокат просили о прекращении уголовного судопроизводства по данному делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности указав, что преступление, в котором его обвиняют, является, исходя из ч.(2) ст.16 УК РМ - незначительным преступлением (л*** 148).**

Вместе с тем, судебная инстанция пришла к выводу о том, что ходатайство сторон о прекращении уголовного дела по обвинению подсудимой Радов В. в совершении преступлений, предусмотренных ст.332 ч.(1) УК РМ обосновано и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст.332 ч.(1) УПК РМ, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

В соответствии с п.а) ч. (1) ст.60 УК РМ, регламентирующей истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения незначительного преступления (в период с ***** года по ***** год, точная дата не установлена) истекли 2 года, в том числе с учётом периодов времени с 17.03.2020 года по 15.05.2020 года, с 01.04.2021 года по 27.04.2021 года, с 02.03.2022 года по 04.04.2022 года, в период которых срок давности

привлечения к уголовной ответственности приостанавливался.

За период времени с даты инкриминируемого ему деяния по настоящее время он не совершал каких-либо противоправных деяний, которые бы могли прервать течение срока давности привлечения к уголовной ответственности по вменяемому ему в вину преступлению, предусмотренному ч. (1) ст.332 УК РМ. (л***** 91).

В соответствии с п.4) ст.275 УПК РМ истечение срока давности является обстоятельством, исключающим уголовную ответственность.

В соответствии с ч.(1) ст.332 УК РМ в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)-9) статьи 275, частью (2) статьи 285 УПК РМ, а также в случаях, предусмотренных статьями 53-60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу. Согласно ч. (5) ст.332 УПК РМ в случае, предусмотренном пунктом 4) статьи 275, прекращение производства по делу без согласия подсудимого не допускается.

В соответствии с положениями п.6) ч. (1) ст.391 УПК РМ приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, когда существуют другие обстоятельства, исключающие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

На основании вышеизложенного прокурор считает возможным просить судебную инстанцию о вынесении приговора о прекращении производства по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественное доказательство по делу CD-диск хранить в материалах уголовного дела.

Изучив материалы дела, и заслушав мнение участников процесса, суд пришёл к выводу, что заявление подсудимого о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности обосновано и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст. 332 УПК РМ в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5) – 9) статьи 275, пунктами 1), 2), 4), 5) части (1) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53 – 60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным **приговором прекращает производство по соответствующему делу.**

В соответствии с ч. (5) ст. 332 УПК РМ в случае, предусмотренном пунктом 4) статьи 275, прекращение производства по делу без согласия

подсудимого не допускается. В этом случае **процедура продолжается в обычном порядке.**

В соответствии с ч. (2) ст. 285 УПК РМ прекращение уголовного преследования осуществляется в случаях не реабилитации лица, предусмотренных **пунктами 4)–9) статьи 275**, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в статье **53 Уголовного кодекса.**

В соответствии с п. г) ст. 53 УК РМ лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела **в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.**

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч. (2) ст. 16 УК РМ незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказания в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

Подсудимому Радов В. было предъявлено обвинение в совершении им в период с ***** года по ***** год, точная дата не установлена, преступления, предусмотренного **ч. (1) ст. 332 УК РМ.**

Санкция ч. (1) ст. 332 УК РМ предусматривает наказывается *штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок до 2 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.*

В данном случае со дня совершения преступления *период с ***** года по ***** год, точная дата не установлена* и до вынесения приговора **23 августа 2022 года** истёк срок давности привлечения Радова В. к уголовной ответственности за деяние, предусмотренное ч. (1) ст. 332 УК РМ, поскольку истекло более двух лет после совершения незначительного преступления, даже с учётом периодов чрезвычайного положения на территории Республики Молдова с 17.03.2020 года по 15.05.2020 года, с 01.04.2021 года по 27.04.2021 года, с 02.03.2022 года по 04.04.2022 года.

При этом судебная инстанция при вынесении приговора учитывает, что в соответствии с Законом РМ о Чрезвычайном и осадном положении», а также в соответствии с Приложением к Распоряжению № 1 от 18 марта 2020 года Комиссии Республики Молдова по чрезвычайным ситуациям, течение срока давности по уголовным делам приостанавливается на весь период чрезвычайного положения, установленного Постановлением Парламента РМ

№ 55 от 17.03.2020 года, а уголовные дела, находящиеся в процессе рассмотрения судами, приостанавливаются по праву.

Также учитываются сроки приостановления уголовного судопроизводства с 01.04.2021 г. по 27.04.2021 г. на основании Постановления, вынесенного Комиссией Республики Молдова по чрезвычайным ситуациям.

Также учитываются сроки приостановления уголовного судопроизводства с 02.03.2022 г. по 04.04.2022 г. на основании Постановления, вынесенного Комиссией Республики Молдова по чрезвычайным ситуациям

В соответствии с ч. (4) ст. 60 УК РМ течение давности прерывается, если до истечения указанных в части (1) сроков лицо совершит преступление, за которое, согласно настоящему кодексу, может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Исчисление срока давности в этом случае начинается с момента совершения нового преступления.

Меру процессуального принуждения в виде обязательство о явке, избранную ранее *** года в отношении подсудимого Радов В., считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п. 1) ч. (5) ст. 195 УПК РМ (л***** 109).**

Гражданский иск и судебные издержки по делу не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии с ч. (2) ст. 16, п. г) ст. 53, п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ, руководствуясь ст. 285, ст. 350, 332, ст. ст. 338, 364¹, 382, 384-385, 391-394, 396, 397, 437 и 439 УПК РМ, суд

Р Е Ш И Л :

Радов Виктор *****, (Radov Victor *****) ***** года рождения, ***** , признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч. (1) УК РМ.

Освободить **Радов Виктор *******, (Radov Victor *****) ***** года рождения, ***** , от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.332 ч. (1) УК РМ, и прекратить производство по уголовному делу в совершении указанного преступления, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательство о явке, избранную ранее *** года в отношении подсудимого Радов В., считать прекращенной по правовым основаниям по истечении срока, предусмотренного законом, на основании п. 1) ч. (5) ст. 195 УПК РМ.**

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Апелляционную палату **** через суд Комрат, офис **** в течение 15 дней со дня вынесения приговора.

Председательствующий, судья:

Рэу Станислав