

Dosarul nr. 1-17/2026
(nr. electronic: 1-26004125-48-1-15012026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

02 martie 2026
Călărași

orașul

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință, judecător
Grefieri

Igor Sîma
Cristina Gavrilița,

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatei, avocatul
Inculpatei

Radu Procopciuc
Silvia Secui
Viorica Moroșan

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 15 ianuarie 2026 – 2 martie 2026, cauza penală privind învinuirea lui

Moroșan Viorica ***** *născută în data de *****, IDNP: *****,
cetățean al Republicii Moldova, originară din s. *****, raionul
*****, domiciliată în raionul *****, str. ***** nr. *****
moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de
specialitate, nesupusă militar, căsătorită, un copil la întreținere,
angajată în câmpul muncii, anterior nu a fost judecată, în stare
de reținere și arest nu s-a aflat în prezenta cauză*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin. (1¹) Cod penal, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. **Moroșan Viorica ******* fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 18 iulie 2025, aproximativ la ora 10:38 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. *****, str. *****, cunoscând cu certitudine că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „Agenției Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod

penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să îi aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a promis oferirea mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, în scopul ca aceasta din urmă să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor astfel încât să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”.

2. În continuarea acțiunilor sale ilegale, urmărind cu orice preț ducerea la bun-sfârșit a intenției infracționale, la 29 iulie 2025, aproximativ la ora 11:52 minute, în timp ce se afla în incinta școlii auto sus-numite, a oferit și a dat, personal aceleași persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane suma de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9875,45 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să determine persoanele publice din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „*admis*” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „*B*”.
3. Prin acțiunile sale intenționate, Moroșan Viorica*****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1¹) din Codul penal, *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
4. În ședința de judecată din 20 ianuarie 2026, Moroșan Viorica a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de ea, și de apărătorul său avocatul Silvia Secui, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
Totodată, inculpata a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.
În aceeași cerere Moroșan Viorica a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.
5. Prin încheierea protocolară din data de 20 ianuarie 2026, instanța de judecată a admis cererea inculpatei Moroșan Viorica, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpata Moroșan Viorica a recunoscut integral vina în comiterea

infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

7. *În ședință de judecată inculpata Moroșan Viorica*, a declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. Este angajată în câmpul muncii, în vara anului 2025 a avut intenția de a face școala auto la Georgeta Maxian „Auto Conduct” cu scopul de a obține permisul de conducere. A mers la ea și a discutat cu ea. Aceasta i-a comunicat graficul, a achitat 25 ore practice. A achitat în jur de 8000 lei, teoria o avea din anul *****, la o altă școală. A făcut ore practice și ea i-a eliberat o confirmare că a făcut ore practice, în timp de o lună s-a programat la ASP la Ungheni. Acolo a susținut proba teoretică din prima. După, s-a programat la proba practică, dar nu a susținut. După aceasta a mers la Georgeta Maxian ca să o întrebe dacă poate să facă cu cineva ore practice pentru a cunoaște traseul, ea i-a comunicat că o să o anunțe. a găsit printr-o colegă. A făcut cinci ore cu instructorul, a crezut că o să reușească, dar nu a reușit. A înțeles din alte surse că o poate ajuta cu proba practică. Asta i-au comunicat colegii cu care a făcut orele, dar nu poate să dea numele. Georgeta Maxian i-a comunicat în față că o poate ajuta cu proba practică, dar este contra cost. Ea a venit singură cu propunereacă în cazul în care nu reușește, ea va putea să o ajute contra cost. A mers la Georgeta Maxian și i-a comunicat că nu reușește. Nu s-a gândit și a plecat la Georgeta Maxian cu suma de 500 Euro pentru a obține proba practică.
8. *La întrebările apărătorului inculpatei, avocatul Silvia Secui*, inculpata a declarat că de trei ori a încercat să susțină proba practică. Până la percheziții nu a obținut permisul de conducere. Îi pare rău de fapta comisă. Recunoaște că a acționat pe negândite. Solicită să fie pedepsită mai blând. Suma de 500 trebuia să ajungă la Ungheni, dar unde concret nu cunoaște. Georgeta Maxian îi spunea că are un cunoscut la ASP și o să facă ceva dar nu cunoaște cine este. Nu are bani ca să achite amenda. Solicită să îi fie acordat un termen de probă. La moment are luat un credit în bancă.
9. *La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, procurorul Procopciuc Radu*, inculpata a declarat că Georgeta Maxian i-a comunicat despre suma de 500 Euro. Ea i-a arătat cu mîna ridicată și cinci degete, apoi a pronunțat 500 Euro. Suma de 500 Euro era pentru a obține proba practică la ASP Ungheni. Nu cunoaște cu trebuia dată suma de 500 Euro. Colegii de la școala auto i-au comunicat că Georgeta Maxian poate să îi ajute cu proba practică. Georgeta Maxian i-a sugerat că poate să pună cuvânt la ASP ca să obțină proba practică. Nu i-a comunicat numele la nici o persoană.
10. *La întrebările adresate de către instanța de judecată*, inculpata Moroșan Viorica a declarat că discuția dintre ea și Georgeta Maxian a avut loc la ultima în cabinet. Discuția a durat 10 minute, în cabinet mai era și Ana, care este contabil la Georgeta Maxian. Nu a discutat cu nimeni pe telefon pentru a obține permis de conducere. Suma de 500 Euro i-a dus persoana lui Georgeta Maxian. Georgeta Maxian i-a comunicat că suma de 500 Euro trebuie să o aducă până a merge la ASP Ungheni. Suma de 500 euro i-a pus într-o foaie A4, banii i-a dat la ea în cabinet unde era și contabilă de față. i-a dat 5 bancnote a câte

100 Euro. Când i-a dat banii deja avea programarea la ASP. A mers la ASP de trei ori, dar nu a susținut. Ea dădea vina pe ea (Moroșan Viorica) că avea emoții. A mers la Georgeta Maxian și i-a comunicat că se pierde la examen. A mers la Georgeta Maxian ca să o ajute să se programeze din nou la ASP prin aplicația din telefon și atunci a fost discuția că nu reușește să susțină, da nu a întrebat din ce motiv nu reușește să susțină dacă a dat suma de 500 Euro. Mai are de întors suma de 9000 lei pentru credit. La poliție nu s-a adresat pentru a spune ce a făcut.

11. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.

12. **Acuzatorul de stat, procurorul Radu Procopciuc**, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția Vioricăi Moroșan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹). Acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatei, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de faptul inculpata a recunoscut vinovăția.

În opinia acuzării, ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, constatate de organul de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin.(2) Cod penal, a-i stabili Vioricăi Moroșan o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 1 (un) ani și 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul transporturilor.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa penală stabilită Vioricăi Moroșan sub formă de închisoare a o suspenda condiționat pentru un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu aplicarea următoarelor obligațiuni:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de către acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să participe la programe probaționale.

13. Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Vioricăi Moroșan și anume:

- Adeverința medicală nr. ***** din 7 mai 2025, eliberată de IMSP SR Călărași, pe numele Moroșan Viorica, IDNP ***** cu concluzia medicală „Aptă”, pentru a obține permisul de conducere, pe partea pe *verso*, fiind mai multe ștampile ale medicilor de specialitate pe 1 (una) filă în copie autenticată;
- Anexa la formularul nr. ***** din 13 iunie 2025, pentru proba teoretică, subcategoria B, DECA Ungheni, eliberat pe numele Moroșan Viorica, cu calificativul „Admis”, examinator Cireș Victor, fiind prezentă și semnătura olografă a acesteia, pe 1 (una) filă, în copie autenticată;

- Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculului seria ***** pe numele Moroșan Viorica, pe *verso*, Certificat de absolvire eliberat de SRL „COMAUTOVIT”, licența ***** data absolvirii *****, director Său Tihon, pe 1 (una) filă, în copie autenticată;
- Certificat de absolvire seria ***** data absolvirii 19.05.2025, pe numele Moroșan Viorica, eliberat de SRL „AutoCondu”, în persoana directorului Georgeta Maxian, cu semnătura olografă a acesteia și prezența ștampilei cu impresiunea SRL „AutoCondu”, IDNO *****, cu mențiunea susținerii examenului intern pe data de 19.05.2025, pe 1 (una) filă, în copie autenticat;
- Recomandarea medicului de familie Bodrug Galina, eliberată în data de 05.05.2025, pe numele Moroșan Viorica, cu privire la consultarea specialiștilor medicali pentru permisul de conducere, fiind prezentă semnătura olografă și ștampila medicului de familie Bodrug Galina, pe 1 (una) filă, în copie autenticată;
- Certificatul nr. ***** privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții pe numele Moroșan Viorica, eliberat la 05.05.2025, de către președintele comisiei speciale din cadrul IMSP Călărași, cu calificativul „Admis”, anexa – bon fiscal din 05.05.2025, pe suma de 552 MDL, pe 2 (două) file în copie autenticată;
- Concluzia consultativă narcologică, nr. ***** eliberată de IMSP Călărași pe numele Moroșan Viorica, la 13.05.2025, cu concluzia că la momentul examinării medicale semne de alcoolism cronic sau narcomanie nu au fost depistate, pe 1 (una) filă în copie autenticată;
- Chestionar borderou nr. *****, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 11.07.2025, de către Moroșan Viorica, cu rezultatul examenului „Respinsă”, pentru obținerea în cadrul examinării a 55 puncte, examinator Cireș Victor, pe 2 (două) file, în copie autenticată;
- Chestionar borderou nr. ***** pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 06.08.2025, de către Pușcă Daniela, a.n. ***** cu rezultatul examenului „Respinsă”, pentru obținerea în cadrul examinării a 29 puncte, examinator Solomco Ion, pe ambele file la rubrica semnătura candidatului fiind semnătura olografă Moroșan, pe 2 (două) file, în copie autenticată;
- Chestionar borderou nr. ***** pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 26.09.2025, de către candidata Moroșan Viorica, cu rezultatul examenului „Respinsă”, pentru obținerea în cadrul examinării a 26 puncte, examinator Cojocari Ivan, pe 2 (două) file, în copie autenticată;
- Chestionar borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 05.09.2025, de către candidata Moroșan Viorica, cu rezultatul examenului „Respinsă”, pentru obținerea în cadrul examinării a 34 puncte, examinator Cojocar Ivan, pe 2 (două) file, în copie autenticată;
- Cererea formulată de către Moroșan Viorica, către șeful DECA Ungheni, pentru admiterea la examenul, pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, categoria

„B” din 13.06.2025, semnată de către Moroșan, pe 1 (una) filă, în copie autenticată, recunoscute și anexate în calitate de *mijloace materiale de probă* prin ordonanța din 20.10.2025;

- Suport optic de tip CD, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul Georgetei Maxian, recunoscut și anexat în calitate de *mijloc material de probă* prin ordonanța din 20.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, a se păstra la dosar pe tot termenul de păstrare al acestuia.

14. **Apărătorul inculpatei Moroșan Viorica, avocatul Silvia Secui**, a solicitat la stabilirea pedepsei inculpatei să fie luat în considerație faptul că aceasta a recunoscut vina incriminată, este la prima abatere de ordin penal, anterior nefiind judecată, se caracterizează pozitiv în societate, este angajată oficial în câmpul muncii, are la întreținere copii minori. Astfel, apărătorul inculpatei a solicitat aplicarea în privința Vioricăi Moroșan, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării pe un termen de probă de 1 an.
15. **Inculpata Moroșan Viorica**, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde cu aplicarea unui termen de probă. La fel Moroșan Viorica a reiterat regretul său pentru fapta comisă.
16. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
17. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
18. Pe lângă faptul că Moroșan Viorica și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către aceasta în ședința de judecată, vinovăția ultimei se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redată în cele ce urmează.
19. **Conținutul procesului-verbal de percheziție din 15 octombrie 2025**, în cadrul acțiunii procesuale la domiciliul Vioricăi Moroșan, conform adresei or. *****, str. ***** a fost depistat și ridicat un set de acte întocmite pe numele Vioricăi Moroșan, aferente procedurii de obținere a permisului de conducere.
20. **Conținutul procesului-verbal privind cercetarea/examinarea din 20.10.2025**, potrivit căruia au fost supuse examinării actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Vioricăi Moroșan și anume;

- *Adeverința medicală nr. ***** din 7 mai 2025, eliberată de IMSP SR ******, pe numele Moroșan Viorica, IDNP ***** cu concluzia medicală „Aptă”, pentru a obține permisul de conducere, pe partea pe *verso*, fiind mai multe ștampile ale medicilor de specialitate pe 1 (una) filă în copie autenticată;
- *Anexa la formularul nr. ***** din 13 iunie 2025*, pentru proba teoretică, subcategoria B, DECA Ungheni, eliberat pe numele Moroșan Viorica, cu calificativul „Admis”, examinator Cireș Victor, fiind prezentă și semnătura olografă a acesteia, pe 1 (una) filă, în copie autenticată;
- *Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculului seria ****** pe numele Moroșan Viorica, pe *verso*, Certificat de absolvire eliberat de SRL „COMAUTOVIT”, licența ***** data absolvirii *****, director Său Tihon, pe 1 (una) filă, în copie autenticată;
- *Certificat de absolvire seria ***** data absolvirii 19.05.2025*, pe numele Moroșan Viorica, eliberat de SRL „AutoCondu”, în persoana directorului Georgeta Maxian, cu semnătura olografă a acesteia și prezența ștampilei cu impresiunea SRL „AutoCondu”, IDNO ***** cu mențiunea susținerii examenului intern pe data de 19.05.2025, pe 1 (una) filă, în copie autenticat;
- *Recomandarea medicului de familie Bodrug Galina, eliberată în data de 05.05.2025*, pe numele Moroșan Viorica, cu privire la consultarea specialiștilor medicali pentru permisul de conducere, fiind prezentă semnătura olografă și ștampila medicului de familie Bodrug Galina, pe 1 (una) filă, în copie autenticată;
- *Certificatul nr. ***** privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții* pe numele Moroșan Viorica, eliberat la 05.05.2025, de către președintele comisiei speciale din cadrul IMSP ***** cu calificativul „Admis”, anexa – bon fiscal din 05.05.2025, pe suma de 552 MDL, pe 2 (două) file în copie autenticată;
- *Concluzia consultativă narcologică, nr. ***** eliberată de IMSP Călărași* pe numele Moroșan Viorica, la 13.05.2025, cu concluzia că la momentul examinării medicale semne de alcoolism cronic sau narcomanie nu au fost depistate, pe 1 (una) filă în copie autenticată;
- *Chestionar borderou nr. ******, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 11.07.2025, de către Moroșan Viorica, cu rezultatul examenului „Respinsă”, pentru obținerea în cadrul examinării a 55 puncte, examinator Cireș Victor, pe 2 (două) file, în copie autenticată;
- *Chestionar borderou nr. ****** pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 06.08.2025, de către Pușcă Daniela, a.n. ***** cu rezultatul examenului „Respinsă”, pentru obținerea în cadrul examinării a 29 puncte, examinator Solomco Ion, pe ambele file la rubrica semnătura candidatului fiind semnătura olografă Moroșan, pe 2 (două) file, în copie autenticată;
- *Chestionar borderou nr. ****** pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 26.09.2025, de către candidata Moroșan

Viorica, cu rezultatul examenului „*Respinsă*”, pentru obținerea în cadrul examinării a 26 puncte, examinator Cojocari Ivan, pe 2 (două) file, în copie autenticată;

- *Chestionar borderou nr. ****** pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 05.09.2025, de către candidata Moroșan Viorica, cu rezultatul examenului „*Respinsă*”, pentru obținerea în cadrul examinării a 34 puncte, examinator Cojocar Ivan, pe 2 (două) file, în copie autenticată;
- *Cererea formulată de către Moroșan Viorica*, către șeful DECA Ungheni, *pentru admiterea la examenul*, pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, categoria „B” din 13.06.2025, semnată de către Moroșan, pe 1 (una) filă, în copie autenticată.

21. ***Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor***, acțiune procesuală efectuată la 10 noiembrie 2025, din care urmează că a fost supus cercetării purtătorul de informații de tip „Hard” de model „KINGSTO”, ce conține datele extrase din telefonul mobil de model „Samsung SM-A145F”, ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în urma căruia au fost depistate 12 apeluri telefonice dintre Moroșan Viorica de la nr. ***** cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă cu nr. ***** inclusiv și la 06.08.2025, (data când a avut loc proba practică la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere)

Din telefonul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a fost extrasă și informația privind lista persoanelor care au transmis mijloace bănești către Georgeta Maxian, în vederea influențării de către aceasta a persoanelor publice din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, pentru a aplica calificativul „Admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”.

Prin lista persoanelor care au transmis bani se numără și Moroșan Viorica, cu inscripția „nu” adică nu a susținut proba practică.

22. ***Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 28.08.2025***, „*cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio/video în biroul de serviciu al Georgetei Maxian, situat pe adresa or. *****, str. *****, biroul ***** nr. ***** cu anexe stenograme și CD cu înregistrări*”.

Potrivit conținutului procesului-verbal, măsura specială de investigații a fost dispusă prin ordonanța din 21 mai 2025, cu autorizarea judecătorului de instrucție [nr. 13-3823/2025 din 21 mai 2025] și prelungită prin ordonanța ofițerului de urmărire penală de caz din 17 iunie 2025, 15 iulie 2025, precum și încheierile/mandatele judecătorești nr. 13-4609/2025, din 18 iunie 2025, nr. 13-5340/2025 din 15 iulie 2025.

Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 1 septembrie 2025, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CAN 156/2025.

Conform procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații mapa „Moroșan Viorica” conține două fișiere cu privire la acțiunile lui Moroșan Viorica și Maxian Georgeta și anume:

- Fișierul „Rec1_20250718_103401” în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care la 18 iulie 2025, ora 10:34:01-10:39:27, directoarea școlii auto SRL „AutoCondu” Georgeta Maxian împreună cu Trifan Ana, aflându-se în biroul de serviciu, poartă discuții cu Moroșan Viorica, în cadrul căreia Moroșan Viorica îi comunică lui Maxian Georgeta că are nevoie de ajutorul acesteia pentru susținerea probei practice.

În scopul de a nu denatura conținutul întâlnirii și discuției din 18 iulie 2025, a fost realizată stenograma din care rezultă că acele cuvine pronunțate de către Maxian Georgeta sunt marcate convențional „MG”, persoana identificată de organul de urmărire penală „TA” și Moroșan Viorica „VM” [*Anexa 71 la procesul-verbal de consemnare a MSI din 28 august 2025*]

Stenograma Comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 18.07.2025, în intervalul orelor 10:34:01-10:39:27minute, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, situat pe adresa orașul *****, str. *****, biroul ***** amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă cu o persoană identificată de către organul de urmărire penală și cu Viorica Moroșan, fișierul video se conține în Rec1_20250718_103401.

Cuvintele pronunțate de Viorica Moroșan sunt convențional marcate în stenogramă cu „VM”.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”

Cuvintele pronunțate de persoana identificată de către organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”

[...] VM – Ce faceți ?

GM – muncim

VM – Am venit să facem o delă,

GM – (rîd)

VM – Sî mă reprogomez, am fost odată la Ungheni, șîî...nu vrau să mă mai duc de multe ori

GM – Mh, Da va-ți programat?

VM – Nu. Vrau să văd amu, că vinerea trecută am fost, eaca acum o săptămână...la examen și...

TA – Mh. Și cum te-ai descurcat...vojdenea? Ai făcut vreo oră Viorica Acolo?

VM – Da, am făcut două ore, cu unuuu Veaceslav.

TA – M, cu Slavic

VM – Daa, da cum nai da, întri în panică. Eram programată la unsprîși și m-o luat la unu șiî. Da la nouă eram deja acolo. Și obosită, și flămândă și oleacă șiî...îs emoții,

GM – El la lucrurile astea nu și uită.

VM – Da. Aestate da. Da nu vreu mai mult șiî...niși nu am posibilitatea...

GM – Mai în scurt a-ți fost pe data de optsprîșii, ați fost

VM – nu...

GM – nu pi unsprîși a-ți fost.. Pi unsprîși a-ți fost, vineri îi unsprîși. Da?

VM – Pi unsprîși a-ți fost...Pri unsprîși a-ți fost, vineri îi unsprîși. Da?

VM – Pi unsprîși, corect. Da.

GM – Tac, 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10

VM – Da

GM – După Doușdouă. Doușdouă, Douștrei încolo. Dacă este...loc, înșercați să vă programați.

TA – Dă telefonul șiî te ajut.

GM – Da documentele le ai ?

VM – Aaa, nu le am, blin... Blin, Da vrei să-mi dai telefonul tău să te caut pe vaiber și si. N-am luat... N-am luat așelea cu mine's acasă.

TA – Da hai eu sun Băietu...

GM – da. Tu ești la sud ... Da ai buletin cu tine ?

VM – Da, am buletinul cu mine

GM – Ian amuș căutăm.

TA – Cum vă zîși dumneavoastră ?

VM – Moroșan Viorica. Eu în Moroșanu. Cum să caut ?

GM – Moroșanu ?

VM - Moroșanu.

GM – Îh

VM – Viorica

GM – mh

VM – Nu... Nu vrau...vrau mai...trebu mai repede. Nu c n-am timp, căni vine greu.

Persoană necunoscută – Da telefonul meu nu l-ați văzut pe aici ?

TA – Nu..

GM – Nu ..nui...aitîia...

TA – Scaoateți buletinul

VM – Îni vine greu, nu am... navem mașini și ... cun nai da îni vine greu, și s mai ...

TA – Eș ti așazi. Matină soțu la tine nu are permis, așai?

VM Nu, n-are, că eu am mai vorbit șiî... Mai mai întreat șiî, Lui îi vine greu cu teoria

TA – Mh

VM – Îi vine foarte greu cu teoria

TA – Da. Dacă nu dai teoria

VM – Eu am dat din prima teoria. Ei niș nu m-am așteptat (se râde)

GM – poate mh..upă alerjirile estea or pune al șef de secție și om putea fași seva
VM – Eu am să mai întreb am să mai...
GM – Tere multă lume este care nu pot face teoria...
VM – Fratele meu tot cu teoria nu... Eaca mașina o învârtește o răscolește, dar teoria...
TA – La examen norma nu la urgență
VM – Nu la urgență
TA – Îi pi șăsî august
VM – Narmalina, că eu pe unsprîși îni eu.. Și zî îi ?
TA – Îi miercuri, este și opt august îi vineri
VM – Aăă, nu, hai mai bine miercuri
TA – Pe șăsî august
VM – Augu..pe șăsî. Da
TA – Ian dă..
VM – Două sute... și îți trebu codu personal ?
TA- Mh
VM – Eu îl știu, două sute, cinci sute unu, eu nil știu pidirost
TA – A șase sute trei, unu, unu, opt tei ?
VM – Mmm. Da șase sute trei, unspreze, unu, optzeci și trei.
TA – Aistai. Așa...
VM – Eu mai ghini cu domnu Marin, parcă aș mai lua o oră aișea, oleacă. Da acolo
îni vine greu, măduc dimineăța, până șiî
TA - Și număr ai telefon
VM – *****
TA – Mh
VM – *****
TA – Tac, Viorica idn și an ești ?
VM – 83, mărișoară mmm
TA – Din și lună
VM – douușdouă a șasa
TA – Iunie
VM – Iunie, Da
TA – 22, 83. Tac serviciu practic, categoria de trafic (nedeslușit), pe data de șăsî
august
VM – Mh (nedeslușit). Dacă mă hotărâsc, că eu mai am numărullui Veaceslav aista,
pot să mai sun din timp și si mai fac o zî, un ceas, două trii. Da nu pre pot că sînt zî de
zî la lucru
GM – Mh
VM – Zî di zî la lucru îni vine greu si...
GM – Să te duci și acolo și în coace. Da poate în zîua cînd te duci laa, laa astaea la ce
oră îi programat ?

TA – Eu am pus nouă.

GM – O pus la ora nouă. Da dacă te duși acolo, și ai ajuns dimineața, și faci o oră, până la asta că, nu-i nimica. Înțelegeți cu Slavic.

VM – Mă pune pe unsprîși, mai ghini (se rîde) Da.

TA – Da, oricum trebu să vină dimineața

VM – Da, oricum eu măstăru

GM – Dimineața te duși și dai documentele. Așa ?

VM – Mh. Da.

GM - Și ti dușu în... cu treaba ta.

VM - Și acum cîți doamna Geta?

GM – Îi cinci,

VM – Ok

GM – Îi cinci. Da. Mie aduci pînă la întîi

VM – Ok. Aha.

GM – pînă la întîi. Cî întîi îi vineri, și apoi eu duminică mă întîlnesc cu dînsul și li dau...

VM – Dămi o foiță, eu sămi scriu șeva, o delă sămi scriu, Căpu eu să nu..sî poate, da ?

GM – Scrieți o delă, na (râde)

VM – Eu îmi scriu pe două sî cinci. Vseo

GM – Vedeți, cînd puteți, pînă la întîi

VM – Da

GM – Că eu duminică, mă întîlnesc pe data de trii și tu deamu pi șăsî ti duși. Bine.

VM – Vseo, Doamne ajută. Mulțumesc din suflet (nedeslușit) Vă las deschis ?

GM – Da, da.

[Anexa 72 la procesul-verbal de consemnare a MSI din 28 august 2025]

Stenograma Comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 29.07.2025, în intervalul orelor 11:51:49-11:55:19 minute, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, situat pe adresa orașul *****, str. *****, biroul ***** amplasat în incinta încăperii comerciale cu nr. cadastral 2501213.126.01, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă cu o persoană identificată de către organul de urmărire penală și cu Viorica Moroșan, fișierul video se conține în Rec1_20250729_115149.

Cuvintele pronunțate de Viorica Moroșan sunt convențional marcate în stenogramă cu „**VM**”.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GM**”

Cuvintele pronunțate de persoana identificată de către organul de urmărire penală sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TM**”

TA- Bună ziua

VM – S poate la dumneavoastră ?

TA – S-a dus iac de acasă la...

GM – Mh

VM - Și mai Faceți ?

GM – Munșim, Da și avem de făcut ?

VM – S vă servesc cu un borcan de miere

GM – O da și îi asta ?

VM – Miere

TA – Da, și Viorica aie miere acasă ?

VM – Fratele meu are

TA – Da, mulțumim foarte frumos

GM – Badaprosti. Mulțumesc. Badaprosti

VM – Priniți. Azi îi sărbătoare. Azi îi sărbătoare, azi îi ziua mamei mele.

TA – Să fie de sănătatea ii, mulți ani înainte

VM – Da, da. Asta e.

GM – Moroșan Viorica (nedeslușit) Badaprosti Viorica. Da pe cînd sunteți programată ?

VM – Pi șasî, mercuria viitoare daă nu mă greșesc

GM – Mh

VM – Miercuri

GM – Tac, zeo șasî, zero opt. Și și număr la telefon aveți ?

VM – *****

GM – Da

VM – *****

GM – Eu știu că l-am mai scris, da îi la mine acasă

VM – Nu-i niș o problem ... Niș o problemă

TA – Aveț, aveț scris ... datele lui Viorica

GM – Îl am, îl am. Că eu am pusu acolo că este, da, da,

VM – Esti, esti, da, da

GM – Da bine Viorica, te ducși pi data de di șasî

VM – Da

GM – Da nu vrei să te duși cu o oră înainte dii

VM – Aăă. Tare îni vine greu, că trebu să stau la popucă cu mâna întinsă. Să am mașînî, m-aș duși. A. Cu o oră mai devreme ?

TA – Nu.

GM – Nu, am în vedere. La și oră ești programată ?

VM – Eu am fost atunșia cînd. Dar eu, am mai fost odată la dînșii și am făcut cu domnu Veaceslav, îmi pare că.

GM – Ei bine, dacă ați făcut o oră, știți deamu, cunoașteți oleaccă acolo.

VM – Două ore, chiar am făcut.

GM – Da

VM – Daa

GM – La ce oră ești programată ?

VM – La zece

GM – La zece și vă dușiți, nu, nu mai fașim schimbări nimic.

VM – Eu am făcut cu dînsu odată. Da...

GM – Spunemi Viorica, numai atît cî, numa atîta cî...niș nu știu cum săți vorbesc că, acolo dacă îs numai doi care primesc din Ungheni,

VM – Mh

GM – Ceilalți îs din Chișinău, diindcă unu (nedeslușit) Antoci, s-a rupt gîtu, o sîrit în lac

VM – Mh

GM – S-o rut Gîtu, sî cu gîtu în ghips, unui în concediu și o rămas doi.

VM – Mh

GM – Aieștea doi știu unu di altu

VM – Știu

GM – Dacp nimerești la unu din trînșii, treși. dacă nimerești la unu din Chișinău, noi cu dînșii nu putem vorbi, că ei vin pe două trei săptămîni

VM – Aha. Și rămîne pe altă dată ?

GM – Treși.

VM – Ok.

GM - Și rămîne pe altă dată și treși. Poți sî treși, da poți sî nu treși. Sî nu ti stresezî să nu te astăea.

VM – Hm

GM – Bine ?

VM – Apu astîea. Da măcar cum arată aeștia ? (rîde)

GM - Șini, aeștia de la Chișinău ?

VM – Da

TA– Nișî noi nui știum

GM – Da niș eu nu știu cum arată, că ei vin două trei săptămîni și îi schimbă repede, repede îi schimbă și niș nui știm.

VM – Aa, mă, mă focuses pe chestia că tăt o să șibă frumos

GM – Aeștea de la Chiș..., aeștea de la Călărași, îs normal

TA – Îs de-ai noștri.

GM – Îs de ai noștri, îs aeasta ea... șii el dacă știi că o luat el alt fel sî poartă, și tu deodată ai să simți

VM – Da

GM – Că îi de-al nostrum sau nui a nostru

VM – Căi a nostrum. Ok. Ok.

GM – Ca să nu tii.... Bini ?
VM – Dacă nui, eu vin și mă apropii și povestesc și treaba
TA – Da, da, și a sî fașim altă programare
VM - Da
GM – Fașim altă programare
VM – Bine, bine
GM - Și poate altă dată
VM – Eu știu că a să șibă frumos, din prima
GM – Trebu să fie
TA – Dă Doamne
GM – Noi am să ținem pumnii
VM – Dap cum ei și vorghiț ?
GM – Noi am să ținem pumnii să dai din prima
VM – Da
TA – Atunci băietul când a făcut și o dat prin prima : N-o Dat?
VM – Din prima
TA – S-o primit ?
VM – Nu. Nu el o fost din prima dată.
TA – Singur
VM -Șapu o venit la nevoastră
TA - Și deatîta
VM - Și deatîta tot so prinit frumos
GM – So prinit ghini, so prinit
VM – Și pi mine chestia asta oleacă mo încurajat
GM – Mh
VM – Șiî...
GM – A sî fașim, a sî fașim schimbări
TA – Asî fașim schimbări
GM – A sî fașim amu so mai făcut schimbările estea. Das î fașem
VM – Bine doamna Geta, eu măcar îs înștiințată de faptu căă, dacă az o să șibă mine
GM – Da, da, da.
VM – Într-un fel
GM – Să nu retrăiți
VM – Bine, eu am să... eu să mă apropii și am să povestesc
GM – Bine.
VM – Toate bune. Cele bune, dacă puteți săi numărați Dacă ?
GM – Succesî. Ei hai, fiți serioasă și ai să mă amăjești sau și
VM – Toate bune. Mersi
TA – O zi bună. Mulțumim și no de miere
GM – Mulțumim

VM – Cu mare darg

23. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatei Vioricăi Moroșan, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. art.326 alin.(1¹) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
24. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de trafic de influență îl constituie constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.
25. **Obiectul material** al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) Cod penal îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice.
În cauza dedusă judecării, obiectul material este reprezentat de suma de bani efectiv remisă de către inculpate Moroșan Viorica, și anume: 500 (cinci sute) Euro.
26. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatului a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de dare a banilor în sumă de 500 Euro. Inculpatul a dat suma de 500 euro.
Latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului este întrunită, date fiind probele administrate de la faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și față de care acesta din urmă nu a avut obiecții.
27. Astfel, instanța relevă că prin probele administrate este demonstrat faptul că inculpatul Moroșan Viorica urmărea scopul de a obține permis de conducere auto, ca urmare a cursurilor ce le-a urmat în cadrul școlii auto. Probele din dosar denotă că inculpatul a transmis suma de 500 Euro în condițiile în care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă pretindea că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS „Registru”.
28. Inculpatul a acționat cu scopul ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să determine aceste persoane publice să efectueze acte contrar obligațiilor lor de serviciu, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică.
29. Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia darea reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.

30. La fel instanța de judecată notează că prin avantaje necuvenite se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.
31. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de trafic de influență care are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.
32. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directei.
- Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a lui Moroșan Viorica, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.
- Scopul* este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constat în dorința inculpatului de a cumpăra influența și anume ca persoana publică să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.
33. **Subiectul infracțiunii** prevăzute la 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
34. Faptul că inculpatul Moroșan Viorica este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
35. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina Viorica Moroșan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, *trafic de influență*, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
36. Astfel, instanța de judecată a constatat că, Moroșan Viorica ***** fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 18 iulie 2025, aproximativ la ora 10:38 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24 al școlii sus numite, amplasată pe adresa or. *****, str. *****, cunoscând cu certitudine că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „Agenției Servicii Publice” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să îi aplice calificativul „*admis*”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a promis oferirea mijloacelor bănești în sumă de 500 euro,

- în scopul ca aceasta din urmă să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor astfel încât să-i aplica calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.
37. În continuarea acțiunilor sale ilegale, urmărind cu orice preț ducerea la bun-sfârșit a intenției infracționale, la 29 iulie 2025, aproximativ la ora 11:52 minute, în timp ce se afla în incinta școlii auto sus-numite, a oferit și a dat, personal aceleiași persoane în privința căreia cauza penală a fost disjungată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane suma de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9875,45 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să determine persoanele publice din cadrul IP „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.
38. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția Vioricăi Moroșan în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați și trasați la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326, alin. (1¹) Cod penal.
39. Cât privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia*.
40. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
41. Cu referire la prezența **circumstanțelor atenuante**, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
- Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, în privința Vioricăi Moroșan instanța de judecată nu a stabilit.
42. Instanța de judecată nu a stabilit **circumstanțe care agravează** răspunderea

inculpatului, conform art. 77 din Codul penal.

43. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința Vioricăi Moroșan, instanța de judecată nu a stabilit.
44. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* care indică asupra faptului că anterior Viorica Moroșan nu a fost supusă răspunderii penale. (f.d. 152 Volumul II)
45. Potrivit *răspunsului oferit de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Călărași, nr. 358-25 din 17.11.2025*, Moroșan Viorica nu se află sub supraveghere dispanserică. (f.d.123 Volumul II)
46. Potrivit *răspunsului oferit de Instituției Medico-Sanitară Călărași, nr. 01-25/881 din 11 noiembrie 2025*, Viorica Moroșan nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d.125 Volumul II)
47. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora „*Infrațiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv*”.
48. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma penală incriminată, instanța de judecată notează că de către Viorica Moroșan a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă.
49. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
50. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
51. Art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice: ***amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.***
52. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Or, din

sensul articolului nominalizat anterior *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

53. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod **în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.***
54. Cu referire la mărimea pedepsei ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
55. Instanța atestă că de către inculpată a fost săvârșită o infracțiune mai puțin gravă, iar anterior aceasta nu a mai fost în conflict cu Legea penală, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, are la întreținere un copil minor, fapt confirmat prin copia de pe certificatul de naștere anexate la materialele cauzei, dar și faptul că mai are un copil care își face studiile universitare, iar la achitarea prețului pentru studiile respective contribuie Moroșan Viorica.
56. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364¹ Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 326 alin. (1¹) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea inculpatei Moroșan Viorica a unei pedepse principale sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (unul) an și 6 (șase) luni închisoare.**
57. Or, în condițiile particulare cazului dedus judecătii, aplicarea unei pedepse pecuniare nu ar putea asigura atingerea scopului prevăzut de lege pentru sancțiunea penală, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și reeducarea inculpatului. O astfel de măsură ar fi lipsită de eficiență și ar compromite funcția coercitivă și educativă a pedepsei.
58. În conformitate cu prevederile art.72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip*

semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Având în vedere faptul că inculpatul Moroșan Viorica a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1¹) Cod penal, care potrivit art.16 alin. (3) Cod penal, se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

59. Conform prevederilor reglementate la art. 90 alin. (1) și (2) din Codul penal *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*
60. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Moroșan Viorica, ținând cont de faptul că aceasta a recunoscut vina integral, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, reieșind din faptul că are la întreținere un copil, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este rațională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că, corectarea sa este posibilă fără punerea în executare a pedepsei.
61. Prin urmare potrivit prevederilor 90 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Moroșan Viorica pe o perioadă de **probațiune de 2 (doi) ani**, cu acordarea posibilității ca în perioada de probațiune, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.
62. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin. (6) pct. a) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Moroșan Viorica, ca în perioada de probațiune fixată, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;.
63. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a

vinovaților și a plasării acestora în mediul penitenciar.

64. Cu referire la solicitarea acuzării de obligarea inculpatei să participe la programe probaționale, instanța de judecată notează că această nu a fost argumentată și nici individualizată prin prisma programelor probaționale, considerente pentru care instanța o apreciază ca fiind neântemeiată.
 65. În raport cu solicitarea părții acuzării judecată de aplicare a unei pedepse complementare cu privarea inculpatului de dreptul de a exercita activități în domeniul transporturilor, instanța de judecată menționează că articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal, prevede pedeapsa cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate doar când subiect al infracțiunii este persoana juridică, nu și în cazul unei persoane fizice.
 66. Potrivit informației, anexă la rechizitoriu **corpurile delictu nu sunt**.
 67. Cât privește *mijloacele materiale de probă*, instanța de judecată notează că potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 20 noiembrie 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă purtătorul de informație de tip DVD-RW, ce conține informațiile expuse în procesul-verbal de cercetare din 10 noiembrie 2025.
 68. Astfel, documentele ridicate în cadrul percheziției din 15 octombrie 2025, urmează să rămână la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare.
 69. **Acțiune civilă**, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.
 70. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a **cheltuielilor judiciare**.
 71. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.
 72. Din materialele cauzei urmează că prin ordonanța procurorului din 10 decembrie 2025, în privința Vioricăi Moroșan a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (*f.d.174 – 175 Volumul II*)
 73. Prin urmare, ținând cont de pedeapsa ce urmează a fi executată de inculpată, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice Vioricăi Moroșan, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.
- În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Moroșan Viorica*****se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal și, în baza acestei legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă **1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de *tip semiînchis, pentru femei*.

În temeiul art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită Vioricăi Moroșan sub formă de închisoare a o suspenda condiționat pe un termen de probă **de 2 (doi) ani**.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care a fixat-o instanța, Moroșan Viorica*****nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) și b) Cod penal se obligă Moroșan Viorica să se prezinte la Biroul de Probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Moroșan Viorica în perioada de probațiune și executării de către aceasta a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința Vioricăi Moroșan măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

Mijloacele materiale de probă (conform listei expuse infra): urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia după cum urmează:

- Adeverința medicală nr. ***** din 7 mai 2025, eliberată de IMSP SR Călărași, pe numele Moroșan Viorica, IDNP ***** cu concluzia medicală „Aptă”, pentru a obține permisul de conducere, pe partea pe *verso*, fiind mai multe ștampile ale medicilor de specialitate pe 1 (una) filă în copie autenticată;
- Anexa la formularul nr. *****din 13 iunie 2025, pentru proba teoretică, subcategoria B, DECA Ungheni, eliberat pe numele Moroșan Viorica, cu calificativul „Admis”, examinator Cireș Victor, fiind prezentă și semnătura olografă a acesteia, pe 1 (una) filă, în copie autenticată;
- Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculului seria ***** pe numele Moroșan Viorica, pe *verso*, Certificat de absolvire eliberat de SRL „COMAUTOVIT”, licența ***** data absolvirii *****, director Său Tihon, pe 1 (una) filă, în copie autenticată;
- Certificat de absolvire seria ***** data absolvirii 19.05.2025, pe numele Moroșan Viorica, eliberat de SRL „AutoCondu”, în persoana directorului Georgeta Maxian, cu semnătura olografă a acesteia și prezența ștampilei cu impresiunea SRL „AutoCondu”, IDNO *****, cu mențiunea susținerii examenului intern pe data de 19.05.2025, pe 1 (una) filă, în copie autenticat;
- Recomandarea medicului de familie Bodrug Galina, eliberată în data de 05.05.2025, pe numele Moroșan Viorica, cu privire la consultarea specialiștilor medicali pentru permisul de conducere, fiind prezentă semnătura olografă și ștampila medicului de familie Bodrug Galina, pe 1 (una) filă, în copie autenticată;
- Certificatul nr. ***** privind apărutudinea de a deține și a folosi arme și muniții pe numele Moroșan Viorica, eliberat la 05.05.2025, de către președintele comisiei speciale din cadrul IMSP Călărași, cu calificativul „Admis”, anexa – bon fiscal din 05.05.2025, pe suma de 552 MDL, pe 2 (două) file în copie autenticată;

- Concluzia consultativă narcologică, nr. ***** eliberată de IMSP ***** pe numele Moroșan Viorica, la 13.05.2025, cu concluzia că la momentul examinării medicale semne de alcoolism cronic sau narcomanie nu au fost depistate, pe 1 (una) filă în copie autenticată;
- Chestionar borderou nr. *****, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 11.07.2025, de către Moroșan Viorica, cu rezultatul examenului „Respinsă”, pentru obținerea în cadrul examinării a 55 puncte, examinator Cireș Victor, pe 2 (două) file, în copie autenticată;
- Chestionar borderou nr. ***** pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 06.08.2025, de către Pușcă Daniela, a.n. ***** cu rezultatul examenului „Respinsă”, pentru obținerea în cadrul examinării a 29 puncte, examinator Solomco Ion, pe ambele file la rubrica semnătura candidatului fiind semnătura olografă Moroșan, pe 2 (două) file, în copie autenticată;
- Chestionar borderou nr. ***** pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 26.09.2025, de către candidata Moroșan Viorica, cu rezultatul examenului „Respinsă”, pentru obținerea în cadrul examinării a 26 puncte, examinator Cojocari Ivan, pe 2(două) file, în copie autenticată;
- Chestionar borderou nr.***** pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul DECA Ungheni, la 05.09.2025, de către candidata Moroșan Viorica, cu rezultatul examenului „Respinsă”, pentru obținerea în cadrul examinării a 34 puncte, examinator Cojocar Ivan, pe 2 (două) file, în copie autenticată;
- Cererea formulată de către Moroșan Viorica, către șeful DECA Ungheni, pentru admiterea la examenul, pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, categoria „B” din 13.06.2025, semnată de către Moroșan, pe 1 (una) filă, în copie autenticată;
- Suport optic de tip CD, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul Georgetei Maxian.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței integrale, prin intermediul Judecătorei Strășeni, sediul Călărași.

Sentița a fost pronunțată în ședință publică la 02 martie 2026.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA