

Prima instanță, judecător

Tertea Maria

Dosarul nr.1a-1657/19
nr. 1-17084019-02-1a-21082019

DECIZIE

21 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

grefier
cu participarea:
procurorului
avocatului

Pleșca Ion
Vrabii Silvia
Spoială Alexandru
Țigănașu Adelina

Harti Vladislav
Conoval Igor

a judecat, în ședință publică, apelul inculpatului Braga Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr.1-86/2017 din 26 martie 2018, cauza penală de învinuire a lui

Braga Andrei Simion, născut la *****, IDNP: *****, locuitor r-lui *****, moldovean, supus militar, studii medii speciale, căsătorit, nu are copii minori la întreținere, anterior nu a fost judecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.1 Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 23 martie 2017 - 26 martie 2018, în instanța de apel: 03 mai 2018 - 12 septembrie 2018, în instanța de recurs: 15 ianuarie 2019 – 25 iunie 2019, în instanța de apel: 21 august 2019 – 21 ianuarie 2020

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului declarat inculpat.

Inculpatul și apărătorul său solicită admiterea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 26 martie 2018, Braga Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.1 Codul penal și s-a încetat procesul penal, intentat în privința lui Braga Andrei în baza art.332 alin.1 Codul penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripției.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, de către organul de urmărire penală, Braga Andrei a fost învinuit pentru faptul că, activând în calitate de

consilier al Consiliului Primăriei satului Cîrnăţenii Noi al raionului Căuşeni, pentru a obţine profituri personale, înţelegând şi conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale ilegale, în perioada de timp dintre anii 2004-2006, având statut de persoană publică, ignorând atribuţiile sale de serviciu, cunoscând cu certitudine că Primăria Cîrnăţenii Noi, nu dispunea la moment de computer, a falsificat decizia consiliului sătesc Cîrnăţenii Noi, raionul Căuşeni nr. 1/11 din 16.03.2004, introducându-se în partea decisivă a deciziei nr. 1/11 din pct.2, ca reprezentat al Asociaţiei Obşteşti „Traian”, în locul lui Valentina Bostan. După care împreună şi în urma înţelegerii prealabile cu secretara Consiliului Primăriei satului Cîrnăţenii Noi al raionului Căuşeni Ciumac Eugenia, a semnat şi a aplicat sigiliu pe decizia vădit falsă a consiliului sătesc Cîrnăţenii Noi, raionul Căuşeni nr. 1/11 din 16.03.2005 fără ca decizia să fie contra semnată de către preşedintele şedinţei Olga Balaban, fapt confirmat prin raportul de expertiză grafoscopică nr.34/12/1-R-5723/5724 din 10.10.2016, la compartimentul concluzii punctul doi, unde este stipulat că consecutivitatea aplicării impresiunii de şampilă în raport cu semnătura din decizia nr. 1/11 din 16.03.2005, a fost aplicată în primul rând impresiunea de şampilă apoi a falsificat semnătura, preşedintelui şedinţei Olga Balaban. Acţiunile lui Braga Andrei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art. 332 alin.1 Codul penal, cu semnele calificative: falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum şi falsificarea unor astfel de documente, acţiuni săvârşite din interes personal.

3. Nefiind de-acord cu sentinţa în cauză, inculpatul Braga Andrei, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând: solicitat admiterea apelului, casarea sentinţei contestate şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care să dispună achitarea lui Braga Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 Codul penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de ultimul. În motivarea cereri inculpatul a invocat că, la urmărirea penală i-au fost încălcate drepturile de a fi reprezentat sau asistat de un apărător, a mai indicat că a fost încălcat şi termenul de prescripţie fiind pornită urmărirea penală peste 8 ani. Instanţa nu s-a expus asupra tuturor probelor, plus a solicitat audierea martorilor Naşcu Mihai, Popov Ion, Iordan Mihai şi Voronco Lidia, prin care instanţa nici nu s-a expus asupra demersului înaintat şi nici nu s-au audiat martorii sus indicaţi. La demersul de audiere a martorilor a fost anexată ca probă şi procesul- verbal al adunării de constituire a asociaţiei nr. 1 din 20.02.2005, adeverinţa nr. AA 183594 privind fabricarea ştampei pentru OO „Traian” şi extrasul din registru Primăriei Cîrnăţenii Noi nr. 02/1-24-200 din 01.07.2013. În sentinţa de condamnare din 26 martie 2018 emisă în privinţa sa de către Judecătoria Căuşeni, sediul Central, nu este indicată nicio probă, doar declaraţiile aşa numitor martori din partea acuzării care nu au declarat nimic clar, au spus că nu ţin minte ce a fost, nu ştiu cine şi când a emis decizia presupusă falsificată. Instanţa de judecată a nominalizat nişte martori care au fost audiaţi în cadrul urmăririi penale, însă nu au fost chestionaţi, audiaţi în instanţa de judecată, doar au fost indicaţi în sentinţă ca martori. În raportul de expertiză grafoscopică nr. 34/12/1 -R-5723/5724 din 10.10.2016, (f.d. 237 - 241) este indicat: „De stabilit a fost oare semnătura la rubrica „Preşedintele şedinţei” din decizia nr. 1/11 din

16.03.2005.... eliberată de consiliul sătesc Cîrnăţenii Noi, executată de cet. Olga Balaban, Eugenia Ciumac, Braga Andrei, nu este posibil. ”. Instanţa de fond a indicat în sentinţa de condamnare precum că raportul de expertiză grafoscopică este o probă pentru condamnarea sa Braga Andrei. Instanţa de fond a emis o sentinţă de condamnare ilegală, scrisă cu nişte fraze generale, declarative, bazată pe nişte presupuneri, pe nişte declaraţii a aşa numitor martori care nu spun nimic clar, declaraţii fără a fi confirmate prin ansamblul de probe. În cadrul urmăririi penale nu au avut loc nici o confruntare cu aşa numiţii martori a acuzării, însă declaraţiilor lor au fost admise de instanţa fără audiere.

4. În cadrul şedinţei instanţei de apel, procurorul Harti Vladislav a solicitat respingerea apelului declarat. Inculpatul Braga Andrei şi apărătorul Conoval Igor au solicitat admiterea apelului depus, ca fiind unul motivat şi întemeiat.

5. Colegiul penal, audiind participanţii prezenţi, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul inculpatului şi a casa sentinţă în partea temeiului încetării procesului penal, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru primă instanţă, din următoarele considerente.

6. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă; 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţionarea justă a cauzei.*

7. Colegiul penal menţionează că, în şedinţa instanţei de apel, inculpatul nu a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii imputate. Prima instanţă s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele, cum ar fi:

- declaraţiile martorilor Iordan Mihail, Naşcu Mihail, Ciumac Eugenia, Zop Vitalie, Savca Victor, Balaban Olga, Vartic Elena, Antonciuc Parascovia, Voronca Lidia;
- procesul verbal de ridicare din 08 februarie 2016 (f. d. 186, Vol.I);
- ordonanţa de ridicare din 26.05.2016 şi procesul-verbal de ridicare din 26.05.2016 (f.d. 234-235, Vol.I);
- raportul de expertiză grafoscopică nr. 34/12/1-R-5723/5724 din 10 octombrie 2016 (f.d. 18 Vol.II);
- răspunsul Serviciului Arhiva a Consiliului Raional Căuşeni nr. 354 din 04.04.2014 (f.d. 44, Vol.I);
- răspunsul Serviciului Arhiva a Consiliului Raional Căuşeni nr. 1149 din 20 noiembrie 2015 (f. d. 45, Vol.I);

- răspunsul Serviciului Arhiva a Consiliului Raional Căușeni nr. 1124 din 10 noiembrie 2016 (f. d. 55, Vol.II).

8. Colegiul penal reține următoarele circumstanțe de fapt relevante cauzei: că cauza penală nr. 2016180055 a fost intentată la 28 ianuarie 2016, în care inculpatul Braga Andrei se învinuiește de faptul că activând în calitate de consilier al Consiliului Primăriei satului Cîrnățenii Noi al raionului Căușeni, pentru a obține profituri personale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, în perioada de timp dintre anii 2004-2006, având statut de persoană publică, ignorând atribuțiile sale de serviciu, cunoscând cu certitudine că Primăria Cîrnățenii Noi, nu dispunea la moment de computer, a falsificat decizia consiliului sătesc Cîrnățenii Noi, raionul Căușeni nr. 1/11 din 16.03.2004, introducându-se în partea decisivă a deciziei nr. 1/11 din pct.2, ca reprezentat al Asociației Obștești „Traian”, în locul lui Valentina Bostan. După care împreună și în urma înțelegerii prealabile cu secretara Consiliului Primăriei satului Cîrnățenii Noi al raionului Căușeni Ciurac Eugenia, a semnat și a aplicat sigiliu pe decizia vădit falsă a consiliului sătesc Cîrnățenii Noi, raionul Căușeni nr. 1/11 din 16.03.2005 fără ca decizia să fie contra semnată de către președintele ședinței Olga Balaban, fapt confirmat prin raportul de expertiză grafoscopică nr.34/12/I-R-5723/5724 din 10.10.2016, la compartimentul concluzii punctul doi, unde este stipulat că consecutivitatea aplicării impresiunii de ștampilă în raport cu semnătura din decizia nr. 1/11 din 16.03.2005, a fost aplicată în primul rând impresiunea de ștampilă apoi a falsificat semnătura, președintelui ședinței Olga Balaban. Acțiunile lui Braga Andrei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art.332 alin.1 Codul penal, cu semnele calificative: falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din interes personal.

9. Colegiul penal reține că, infracțiunea prevăzută la art.332 alin.1 Codul penal, prevede pedeapsa maximă sub formă de închisoare pînă la 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Conform art. 60 alin.1 lit. a) Codul penal, termenul de prescripție este de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Potrivit rechizitoriului inculpatul a fost învinuit precum că în perioada 2004 - 2006, a falsificat decizia Consiliului sătesc Cîrnățenii Noi, r-nul Căușeni nr. 1/11 din 16.03.2004.

10. În conformitate cu art.332 alin.1 Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

11. Conform art. 275 pct. 4) Codul de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia, iar conform art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de*

constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

12. Astfel, reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal constată că, urmărirea penală în privința lui Braga Andrei a fost pornită după expirarea termenului de prescripție stabilit prin lege, și anume peste 8 ani, însă instanța de fond a ignorat să se expună asupra acestui fapt, or, potrivit art. 391 alin.1 pct. 6) Codul de procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

13. Respectiv, Colegiul penal constată că urmărirea penală în cauza dată nu putea fi pornită din motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a lui Braga Andrei chiar pînă la momentul intentării cauzei penale. Intervenirea termenului de prescripție pînă la data intentării cauzei penale reprezintă o circumstanță care exclude pornirea urmăririi penale. Din aceste motive, Colegiul penal va dispune încetarea procesului penal în privința în privința lui Braga Andrei Simion, în baza art.332 alin.1 Codul penal, din motivul existenței unor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

14. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se admite apelul inculpatului Braga Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr.1-86/2017 din 26 martie 2018, casează integral această sentință și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Procesul penal în privința lui Braga Andrei Simion, în baza art.332 alin.1 Codul penal, se încetează din motivul existenței unor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 19 februarie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Pleșca Ion

judcător

Vrabii Silvia

judcător

Spoială Alexandru