

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Irina Păduraru
Dosarul nr. 1a-1305/19
02-1a-14784-05072019

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

18 februarie 2020
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:

mun. Chișinău

Președintele ședinței
Judecători

Stelian Teleucă
Sergiu Furdui și Silvia

Gîrbu

Grefier

Elisei Dobîndă

Cu participarea:

Procurorilor

Devder Djulieta

Avocatului

Dorin Cojocar

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatei Dementieva Tatiana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2019, în cauza penală privind condamnarea:

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, originară din Ucraina, regiunea Vinița, domiciliul de facto mun. Chișinău, *****, activează în baza contractului în ”Misiunea creștină a bapțiștilor” în calitate de manager, nesupusă militar, văduvă, fără persoane la întreținere, anterior condamnată prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2017, în baza art. 42 alin.(5) și art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal a RM, fiindu-i sabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, conform art. 90 Cod penal pedeapsa fiind suspendată pe un termen de 1 an,

învinuită de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 06.06.2018-27.02.2019;

Instanța de apel: 05.07.2019 - 18.02.2020.

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, În conformitate cu art. 415, alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

D E C I D E:

Se respinge apelul inculpatei Dementieva Tatiana și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2019.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 17 martie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Stelian Teleucă

Judecători:

Sergiu Furdui

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Irina Păduraru
Dosarul nr. 1a-1305/19
02-1a-14784-05072019

DECIZIE
În numele Legii

18 februarie 2020
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:

Președintele ședinței
Judecători

Gîrbu

Grefier

Cu participarea:

Procurorilor

Avocatului

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatei Dementieva Tatiana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2019, în cauza penală privind condamnarea:

*****, ***** anul nașterii, IDNP *****, originară din Ucraina, regiunea Vinița, domiciliul de facto mun. Chișinău, *****, activează în baza contractului în ”Misiunea creștină a bapțiștilor” în calitate de manager, nesupusă militar, văduvă, fără persoane la întreținere, anterior condamnată prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2017, în baza art. 42 alin.(5) și art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal a RM, fiindu-i sabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, conform art. 90 Cod penal pedeapsa fiind suspendată pe un termen de 1 an,

învinuită de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM.

mun. Chișinău

Stelian Teleucă
Sergiu Furdui și Silvia

Elisei Dobîndă

Devder Djulieta
Dorin Cojocar

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 06.06.2018-27.02.2019;

Instanța de apel: 05.07.2019 - 18.02.2020.

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2019, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedură prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpata *****, a fost recunoscută vinovată, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 326 alin. (1¹) Cod Penal și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct. (8) Cod procedură penală i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. (două mii) ceia ce constituie 100 000 (o sută mii) lei.*

S-a explicat Tatianeii Dementieva, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3)¹ Cod Penal - este în drept să achite jumătate de amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În corespundere cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod Penal coroborat cu prevederile art. 87 alin. (2) Cod Penal s-a dispus executarea separată a pedepsei aplicate prin prezenta sentință de pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2017 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018.

S-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea procurorului în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov privind încasarea din contul Tatianeii Dementieva a cheltuielilor de judecată în sumă de 6 799,4 lei formate din salariul procurorului în mărime de 6 748,25 lei și consumabile 51,15 lei.

Corpurile delictelor recunoscute prin: Ordonanțele de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictelor la cauza penală din 30 mai 2018, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, *****, asumându-și obligațiunea de legalizare a unei construcții neautorizate la apartamentul din str. Uzinelor, ce aparținea cet. Corciaghina Tamara pentru a avea posibilitatea ulterioară de privatizare a acestuia, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe:*

3. În luna octombrie 2017, Dementieva Tatiana urmărind scopul legalizării construcției neautorizate din mun. Chișinău, din str. Uzinelor, aflându-se

în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis și ulterior la 06.12.2017 a dat lui Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 10500 lei, deoarece aceasta susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale și Agenției Servicii Publice pe care îi poate influența ca acestea să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să perfecteze un proces-verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu adică să perfecteze planul în lipsa actelor permissive ale construcției și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din mun. Chișinău, str. Uzinelor.

4. În vederea realizării intențiilor sale criminale Coșcodan Ivan a întocmit procesul-verbal de recepție finală în care a inclus comisia de recepție formată din specialiștii atestați Maidan Mihail (proiectant) și Pleșcan Victor (responsabil tehnic), cărora le-a transmis câte 50 euro, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar HG nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care aceștia l-au efectuat.

5. În continuarea intențiilor sale criminale îndreptate spre realizarea actului promis lui Dementieva Tatiana, Coșcodan Ivan, din suma de 500 euro primită de la Dementieva Tatiana, transmite 300 Euro registratorului SCT Chișinău, Țopa Victor, pentru ca acesta din urmă să urgenteze și să înregistreze fără impedimente procesul-verbal de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Uzinelor.

6. Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod Penal – după indicii calificativi, trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

Solicitările apelantei:

7. Nefiind de acord cu sentința în cauză inculpata Dementieva Tatiana, a depus apel în termen, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței primei instanțe, în partea individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și adoptarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă mai mică, cu aplicarea art. 78 coroborat cu art. 79 CP al RM.

8. În motivarea apelului inculpata Dementieva Tatiana a indicat că, în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, prin înscris autentic, expres și

neechivoc, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată potrivit art. 364¹, astfel ultima a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul UP și nu dorește administrarea unor noi probe, fapt confirmat și de apărare.

9. Analizând probatoriul prezentat de către acuzare deduce că, vinovăția este demonstrată, însă consideră pedeapsa aplicată prea aspră.

10. Menționează că, la stabilirea acesteia instanța de judecată nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de circumstanțele care atenuază răspunderea penală precum, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, inculpata nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

11. Individualizarea pedepsei își are fundamentul juridic în dispozițiile capitolului VIII al Părții Generale a CP. La aceste dispoziții se mai adaugă și dispozițiile din CPP privind individualizarea pedepsei penale a inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364¹ alin. (8) CPP).

12. Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

13. Susține că, Codul Penal al RM stabilește criterii generale și criterii speciale de individualizare a pedepsei. Criteriile generale de individualizare a pedepsei penale sunt prevăzute în art. 75 CP. Conform acestor criterii, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepse, la alegerea categoriei și termenului pedepsei, la stabilirea atât a pedepsei principale, cât și a celei complementare.

14. Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu. Neglijarea unuia dintre aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale și constituie temei pentru casarea sentinței.

15. Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege.

16. Susține că a solicitat aplicarea pedepsei conform efectelor circumstanțelor atenuante potrivit art.78 CP alin. (1), alin. (5), inclusiv aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege conform art. 79 alin.(1), toate acestea în strictă coroborare cu art. 364¹ alin.(8) CPP.

17. Prevederile art. 75 alin. (1) CP cer ca pedeapsa aplicată să fie nu numai echitabilă și legală, ci și individualizată. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale, iar individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1) CP de a ține cont la stabilirea categoriei și termenului (mărimii) pedepsei de următorii factori: gravitatea infracțiunii săvârșite; motivul infracțiunii; persoana celui vinovat; circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea; influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului etc.

18. Prin urmare la judecarea cauzei, susține că instanța de judecată urma să ia în considerație principalele elemente legate de personalitatea infractorului la individualizarea pedepsei se referă la: datele despre starea psihico-fizică a infractorului (vârsta, starea sănătății psihice și fizice a infractorului, caracteristica lui psihologică și morală); caracteristica socială a infractorului până la săvârșirea infracțiunii (starea materială și familială, ocupația și modul de viață, nivelul intelectual și de pregătire profesională, atitudinea față de alți membri ai societății, antecedentele penale nestinse etc.); caracteristica infractorului după comiterea infracțiunii și atitudinea acestuia față de fapta săvârșită (recunoașterea vinovăției și sincera căință, contribuirea la aflarea adevărului în cauză și la descoperirea altor participanți la infracțiune, repararea prejudiciului material etc.).

19. Susține, că se caracterizează pozitiv persoana și urma a fi recunoscute și ca circumstanțe ce atenuază pedeapsa, chiar și în cazul în care ele nu sunt prevăzute ca atare în art. 76 CP., iar potrivit materialelor cauzei motivul comiterii prezentei infracțiuni de către dînsa a constat în faptul că și-a dorit mult să ajute o prietenă, mai mult ca atât pentru a ajunge la rezultatul scontat, o parte din banii transmiși erau personal a ei, prin urmare ultima nu a avut scopul de a obține profit. Că a comis o ilegalitate ultima a înțeles abia la organul de UP, iar în cadrul audierii recunoscând că a greșit.

20. Potrivit argumentelor enunțate *supra*, consideră rațional ca instanța de apel, contrar celei de fond, să acorde o deplină eficiență normei stipulate la art.78 și art. 79 alin. (1) Cod penal.

21. Cu toate că, la nivel legislativ nu este dată noțiunea de *circumstanțe excepționale ale cauzei*. Însă, reieșind din textul normei prevăzute la alin. (1) art.79 CP, rezultă că la ele se atribuie așa circumstanță sau un cumul de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul

social al persoanei vinovatului.

22. Anume din aceste considerente, instanța de judecată trebuia să țină cont de circumstanțele cauzei, la care se referă atât circumstanțele atenuante, prevăzute la art. 76 alin. (1) și (2) CP, cât și oricare alte circumstanțe, inclusiv cele legate, de criteriile generale ale individualizării pedepsei, însă care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

23. Prin urmare amenda aplicată în mărime de 100 000 lei o consideră una excesivă.

Argumentele părților.

24. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat Devder Djulieta, a pledat pentru respingerea apelului declarat de către inculpata Dementieva Tatiana, ca fiind nefondat.

25. Avocatul Dorin Cojocaru, în interesele inculpatei Dementieva Tatiana a susținut integral apelul declarat de către inculpată pe motivele de fapt și de drept invocate.

26. Inculpata Dementieva Tatiana fiind citată legal, fapt confirmat atât prin telefonogramele efectuate de către greșierul Cușții de Apel, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, ulterior fiind dispusă aducerea silită, însă ultima nu a fost executată. Colegiul penal, în conformitate cu art. 412 al.(5) Cod de procedură penală dispunând examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de apel.

27. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul declarat de către inculpata Dementieva Tatiana, neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

28. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

29. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

30. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatei Dementieva Tatiana a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, potrivit elementelor constitutive, trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele

acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor.

31. Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ CPP.

32. Astfel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

33. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale inculpata Dementieva Tatiana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

34. De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

35. Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către partea apărării numai în partea individualizării pedepsei penale, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privative de libertate, însă ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

36. Cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

37. La determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care este una mai puțin gravă conform art. 16 Cod penal. Instanța de judecată corect a reținut la individualizarea pedepsei faptul că, Dementieva Tatiana anterior a mai fost condamnată pentru infracțiuni similare, în calitate de circumstanță agravantă în temeiul prevederilor art. 77 Cod penal

38. În temeiul prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității, și de

o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

39. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

40. Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpata Dementieva Tatiana, prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal este atribuită, conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

41. Astfel, la stabilirea limitei pedepsei instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (1¹) Cod penal care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod penal, din care reiese că inculpatei i se va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1500 până la 2 250 unități convenționale sau închisoare de la 3 luni pînă la 2 ani.

42. Din argumentele expuse supra, instanța de fond corect a aplicat inculpatei Dementieva Tatiana pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, deoarece potrivit art.326 al.(1¹) în coroborare cu prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod penal noile limite ale noii pedepse cu amendă sunt de la 1500 până la 2 250 unități convenționale – pedeapsă, pe care Colegiul penal o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, astfel în acest sens nu reține ca plauzibile argumentele invocate de către ultima în apelul declarat cu privire la faptul că sentința este neîntemeiată în partea ce ține de aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 100 000 lei, pe care o consideră excesivă.

43. Mai mult, potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnată a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. Astfel, instanța de fond întemeiat a stabilit că, potrivit art. 87 alin. (2) CP, celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

44. Deci, instanța de apel consideră că, prima instanță a aplicat o pedeapsă legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei iar argumentele invocate de către inculpata Dementieva Tatiana a unei pedepse mai blânde sunt

doar declarative, fără temei legal, nefiind confirmate de probe pertinente ce ar servi temei de intervenire în soluția primei instanțe.

45. Totodată, în ceea ce privește argumentul invocat de apelant cu privire la faptul că consideră necesar aplicarea la speța dată a prevederilor art.78 colaborat cu art. 79 Cod penal, Colegiul penal nu-l reține, deoarece instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale. Ori mai mult, prevederile art. 79 Cod penal și numirea pedepsei mai blânde în privința Tatianeii Dementieva nu este aplicabilă la caz pe motiv că, în cadrul examinării cauzei penale nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale.

46. De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța de apel ține cont de prevederile art. 61 Codul penal că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Astfel, prima instanța corect și întemeiat a considerat că inculpata Tatiana Dementieva poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei amenzi, deoarece fapta comisă de ea prezintă un pericol sporit pentru cetățeni, cât și personalitatea inculpatei, care fiind anterior condamnată pentru infracțiuni similare, careva concluzii pozitive nu și-a făcut.

47. În acest sens, Colegiul Penal consideră că, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod Penal adică, de pericolul social al crimei comise de Tatiana Dementieva, de gravitatea infracțiunii comise, faptul că anterior aceasta a mai avut abateri de la lege, fiind condamnată anterior pentru infracțiuni similare, fapta a fost comisă cu intenție, de comportamentul inculpatei după finisarea urmăririi penale și pe parcursul examinării cauzei, considerând că aceasta poate fi corectată și reeducată fiindu-i aplicată amenda.

48. În aceeași ordine de idei, Colegiul nu reține ca plauzibil argumentul invocat de apelantă precum că, la adoptarea sentinței de către instanța de fond nu au fost luate în considerație faptul că inculpata a recunoscut vinovăția, a depus cerere de examinare a cauzei penale în procedură specială, ceea ce duce la reducerea semnificativă a impactului social, a gravității și consecințelor faptei, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, or, acestea nu pot fi reținute de Colegiul penal, deoarece instanța de fond a ținut cont de acestea în vederea aplicării dispozițiilor prevederilor art. 364/1 alin. (8) CPP al RM, fiind redusă cu o treime limitele de pedeapsă prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

49. Prin urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond legal și întemeiat a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 u.c., pedeapsă care are drept scop corectarea și reeducarea inculpatei, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatei cât și din partea celorlalte persoane.

50. Așadar, luând în considerare cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul declarat de inculpata Dementieva Tatiana urmează a fi respins ca nefondat și menținută fără modificări sentința primei instanțe.

51. În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

52. În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit. c), art.417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge apelul inculpatei Dementieva Tatiana și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 februarie 2019.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică a 17 martie 2020, ora 14.00.

Pronunțarea publică a deciziei integrale amânată pentru 02.04.2020 ora 14.00.

Președintele ședinței:

Stelian Teleucă

Judecători:

Sergiu Furdui

Silvia Gîrbu