

S E N T I N Ţ A

ÎN NUMELE LEGII

13 septembrie 2017

or. Briceni

Judecătoria Edineţ, cu sediul Briceni, Republica Moldova

Instanţa de judecată, în componenţă :

preşedintele şedinţei, judecătorul Tverdohleb Elena

grefier Bandalac Stela

cu participarea : procurorului XXXXXXXXXXXX

avocatului Guzun Iurie,

examinînd în şedinţă publică cauza penală după învinuirea lui XXXXXXXXXXXX, născută la 30.10.1981, codul personal 0990604079817, moldovean, originală şi domiciliată în s. Drepcăuţi, raionul Briceni, studii superioare, nesupusă militar, divorţată, secretar al Consiliului local s. XXXXXXXXXXXX, fără antecedente penale, cetăţeană a Republicii Moldova, în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 27, 328 alin. (1) Cod Penal,

A C O N S T A T A T :

Chiţac XXXXXXXXXXXX Ivan activînd în calitate de secretar al consiliului sătesc Drepcăuţi, numită în funcţia respectivă prin Decizia Consiliului sătesc XXXXXXXXXXXX nr. 05/2 din 15.12.2011, iar conform dispoziţiei primarului Ioxa Ghenadie nr. 30 din 21.03.2016 exercitînd temporar atribuţiile primarului pe perioada absentării de la serviciu a ultimului, fiindu-i acordat astfel temporar anumite atribuţii, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice şi a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorico – economice şi de conducere executivă a instituţiei publice, prevăzute de art. 29 din Legea Republicii Moldova privind administraţia publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006, prin urmare, în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal, fiind persoană publică, acţionînd intenţionat, a depăşit în mod vădit limitele atribuţiilor de serviciu acordate prin lege, unde contrar prevederilor lit. n) art. 14 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, prin care Consiliul sătesc i-i revine atribuţia de a aproba bugetul local, modul de utilizare a fondului de rezervă, precum şi a fondurilor speciale, la fel, aprobarea împrumuturilor şi contului de încheiere a exerciţiului bugetar, precum şi operarea modificărilor în bugetul local, la fel contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) al Legii menţionate supra prin care primarului i-i revine atribuţia asigurării executării deciziilor Consiliului local şi tot odată, contrar prevederilor art. 31 al Legii nr. 397 privind finanţele publice locale, care stabileşte responsabilităţile executorului bugetului, şi anume pct. a) elaborarea proiectului de buget şi pct. c) oportunitatea şi legalitatea angajării şi utilizării alocaţiilor bugetare în limita şi cu destinaţia aprobate în buget, fără acordul şi decizia Consiliului local XXXXXXXXXXXX, la data de 18.08.2016 neîntemeiat a încheiat contractele de asistenţă juridică cu cabinetul avocatului „Ion Stegărescu” în sumă totală de 112.550,17 lei.

Astfel, la data de 18.08.2016 a încheiat contractul nr. 165/47 din 18.08.2016 privind acordarea asistenţei juridice pe cauza civilă cu caracter patrimonial, privind încasarea datoriei, clauzelor penale, cît şi dobînda de întîrziere, ceea ce reiese din contractele de arendă, încheiate între Primăria s. Drepcăuţi şi S.R.L. „Drebozaci” în mărime de 65.240,64 lei.

Tot ea, la data de 18.08.2016 a încheiat contractul nr. 166/48 din 18.08.2016 privind acordarea asistenţei juridice pe cauza civilă cu caracter patrimonial, privind încasarea datoriei, clauzelor penale, cît şi dobînda de întîrziere, ceea ce reiese din contractele de arendă, încheiate între Primăria s. Drepcăuţi şi S.R.L. „Cariopsa” în mărime de 26.339,70 lei.

Tot ea, la data de 18.08.2016 a încheiat contractul nr. 167/49 din 18.08.2016 privind acordarea asistenţei juridice pe cauza civilă cu caracter patrimonial, privind încasarea datoriei, clauzelor penale, cît şi dobînda de întîrziere, ceea ce reiese din contractele de arendă, încheiate între Primăria s. Drepcăuţi şi S.R.L. „Zalucea” în mărime de 20.969,83 lei.

Astfel, prin acţiunile ilegale ale lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, intereselor publice i-au fost cauzate daune în proporţii considerabile în mărimea sumelor pe care au fost încheiate contracte de asistenţă juridică, acţiuni care din cauze independente de voinţa făntuitorului nu si-au produs efectul. Întru-cît Consiliul local Drepcăuţi nu au făcut rectificări în buget si respectiv suma menţionată de

bani nu a fost pînă la moment transferată pe contul avocatului.

În ședința de judecată inculpata XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a încheiat cu acuzatorul de stat – procurorul Pasat Igor acordul de recunoaștere a vinovăției (f.d. 172-174, v. 6).

Inculpata XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, fiind interogată în ședința de judecată vina a recunoscut-o pe deplin pe faptul semnării de către dînsa a trei contracte de asistență juridică, în timp ce a exercitat interimatul mandatului primarului s. XXXXXXXXXXX, raionul Briceni, cu avocatul Stegărescu Ion. Contractele de asistență juridică: nr. 165/47, nr. 166/47 și nr. 167/47 din 18.08.2016, au fost semnate pentru acordarea asistenței juridice pe cauzele civile: 1) privind încasarea datoriei de la S.R.L. „Drebozaci”, 2) privind încasarea datoriei de la S.R.L. „Cariopsa” și 3) privind încasarea datoriei de la S.R.L. „Zalucia”. Contractele în cauză ea a semnat cu avocatul Stegărescu Ion după ce ultimul i-a fost recomandat de către niște persoane cunoscute, identitatea cărora nu a dorit să o divulge. Tot odată, contractele de asistență juridică au fost încheiate fără decizia Consiliului local Drepcăuți. A menționat, că anterior Consiliului sătesc Drepcăuți i-a fost propusă spre aprobarea întrebarea privind încheierea contractelor de asistență juridică, însă, Consiliul local a refuzat să adopte vreo decizie în acest sens. Concomitent, a mai declarat, că contractele de asistență juridică a semnat în urma controlului Curții de Conturi, care a depistat careva creanțe în buget și pentru a evita veniturile ratate a decis a încheia contractele menționate. A acționat numai în interesele Primăriei Drepcăuți. Suplimentar întrebarea privind încheierea contractelor de asistență juridică către Consiliul local nu a fost înaintată și respectiv, în ordinea de zi nu a fost inclusă. La fel, Primăria atunci trebuia să se încadreze în termenii propuși de către Curtea de Conturi pentru eliminarea neajunsurilor. Proiectele contractelor de asistență juridică au fost pregătite de către avocatul Stegărescu Ion. Informațiile cu privire la suma restantă a datoriilor acumulate de către întreprinderile: S.R.L. „Drebozaci”, S.R.L. „Cariopsa” și S.R.L. „Zalucia” au fost pregătite de dînsa. Penalitatea și dobîndă de întîrziere au fost calculate de avocatul Stegărescu Ion. Anterior scrisorile de preîntîmpinare către agenții economici au fost semnate de către primarul Ghenadii Ioxa. Ține minte, ca în adresa agenților economici au fost emise cîte două scrisori. Pînă la încheierea contractelor în cauză, ea a coordonat cu primarul Ghenadii Ioxa necesitatea chemării în judecată a agenților indicați, care atunci au înregistrat datorii față de primărie. Respectiv, însăși încheierea contractelor de asistență juridică primarului Ghenadii Ioxa nu a raportat și personal a decis să acționeze debitorii în instanțe de judecată. Tot odată, a menționat, că contractele de asistență juridică a semnat în biroul său, amplasat în sediul Primăriei Drepcăuți.

Martorii Boițu Ivan Boris, Stahii Elena, Duca Tamara, Duluță Grigore, Proca Vasile, Rusnac Vladimir în cadrul urmăririi penale au declarat (f.d. 45-56, vol. 1; f.d. 39-40, vol. 2), că sunt consilieri locali Drepcăuți din anul 2007 și au semnat plîngere colectivă adresată către Procuror-șef al Procuraturii Anticorupție în luna noiembrie 2016, însă, plîngerea în cauză ei personal nu au completat-o, numai au semnat. În acelaș timp, ei ca consilier locali cunosc următoarele : primarul satului XXXXXXXXXXX Ioxa Ghenadii a eliberat un certificat privind deținerea terenurilor agricole de către S.R.L. „Capital - Plant”, eliberarea de către primarul satului Drepcăuți Ioxa Ghenadii a unui bilanț de pămînt cu date false privind deținerea terenurilor de către S.R.L. „PlantNord”, la fel încheierea unui contract de acordare a serviciilor juridice de către avocatul Ion Stegărescu, în interesele primăriei XXXXXXXXXXX fără decizia Consiliului sătesc XXXXXXXXXXX privind alocarea mijloacelor bănești pentru asemenea servicii și fără imputernicirea avocatului în cauză. Deja despre existența contractului încheiat cu avocatul Ion Stegărescu au aflat în cadrul unei ședințe la Curtea de Apel Bălți, cînd avocatul în cauză s-a prezentat în instanța de judecată ca persoană imputernicită din partea Primăriei Drepcăuți. Ei s-au adresat la secretara Consiliului local Drepcăuți, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care la întrebarea ce ține de încheierea contractelor de asistență juridică, a refuzat să ofere careva declarații și la ședința comisiei de etică și disciplină, Chițac Djemilia nu a oferit nici un răspuns. Întrebarea în cauză pînă în prezent nu este inclusă în ordinea de zi a ședințelor Consiliului sătesc XXXXXXXXXXX, inclusiv nu a fost examinată și nici la ședințele comisiei specializate. La sfîrșitul lunii septembrie 2016 au participat la ședința comisiei specializate în cadrul căreia s-a discutat întrebarea privind încheierea contractelor de asistență juridică cu avocatul Stegărescu Ion, unde s-a constatat lipsa deciziei Consiliului sătesc XXXXXXXXXXX în acest sens. Consiliul local s-a adresat către Primăria satului în vederea obținerii informației, dacă din bugetul acesteia au fost alocați careva mijloace bănești, la ce factorii de decizie din cadrul Primăriei Drepcăuți nu au oferit nici un răspuns. La fel, Consiliul local nu a primit nici un răspuns, dacă corect au fost calculate și achitate sumele datoriilor și dacă în final suma înaintată spre instanța de judecată este una corectă. În afară de această, ei cunosc despre faptul, că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a mai depus o cerere în instanța de judecată privind intentarea procesului de insolabilitate a S.R.L. „Drebozaci”, cunosc faptul, că tot XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a retras cererea de intentare a procesului de insolabilitate a S.R.L. „Drebozaci” și avocatul Stegărescu Ion a participat la ședințele judiciare fără nici un drept în acest sens.

Tot odată, fiind recunoscuți și audiați în calitate de reprezentanți a-i părții vătămate în baza deciziei Consiliului sătesc Drepcăuți, au mai declarat, că în baza deciziei Consiliului sătesc Drepcăuți nr. 13/5 din 10.10.2016 ei au fost desemnați reprezentanți a-i Consiliului local Drepcăuți pe dosarele inițiate în privință primarului Ghenadii Ioxa și secretarului Consiliului local XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Din materialele dosarului civil, examinate la Curtea de Apel Bălți la începutul lunii septembrie 2016, ei cunosc faptul, că fără acordul și decizia Consiliului sătesc Drepcăuți, secretarul Consiliului sătesc, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a semnat 3 contracte de asistență juridică cu avocatul Ion Stegărescu. Tot odată, întrebarea privind încheierea contractelor de asistență juridică inițial a fost ridicată de primarul Ghenadii Ioxa la o ședință a Consiliului local Drepcăuți în vara anului 2016, însă, Consiliul local i-a respins lui Ioxa Ghenadie propunerea înaintată, respectiv, Consiliul local nu a modificat bugetul local în acest sens. Tot odată, la multiple adresări ale Consiliului local, Ioxa Ghenadie nu i-a prezentat Consiliului local contractele de asistență juridică și nici sumele contractate cu avocatul Ion Stegărescu. Ioxa Ghenadie a dat explicații, precum, că Primăria Drepcăuți a acționat cu 3 agenți economici: S.R.L. „Drebozaci”, S.R.L. „Cariopsa” și S.R.L. „Zalucia” în instanța de judecată reieșind din faptul, că întreprinderile în cauză au înregistrat datoriile față de Primăria Drepcăuți. Luînd în considerație faptul, că persoanele publice din cadrul Primăriei Drepcăuți, fără acordul și fără decizia Consiliului sătesc au încheiat și au semnat 3 contracte de asistență juridică cu avocatul Ion Stegărescu, au cauzat prejudiciu material bugetului local în proporții considerabile și au solicitat tragerea a răspunderea a persoanelor vinovate, cu atît mai mult, Consiliul local anterior, aflînd despre încheierea contractelor, l-a obligat pe primarul satului Ioxa Ghenadie și secretarul Consiliului local XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX să retragă orice cerere din instanțele judecătorești. Concomitent, despre existența contractelor de asistență juridică consilierii locali au aflat în urma vizitei administratorului provizoriu Igor Cernei la S.R.L. „Drebozaci” în vederea

preuam conducem a S.R.L. „Drebozaci”. La lei, nimeni din cadrul primăriei Drepcăuți nu a fost abuzat să depună cerea în instanța judecătorești.

Martorul Palamarciuc Anatolie în cadrul urmăririi penale a declarat (f.d. 57-58, vol. 1, f.d. 14, v. 5), că din anul 2012 activează în calitate de contabil - șef al S.R.L. „Zalucia”. În vara anului 2016, Primăria Drepcăuți, raionul Briceni, în persoană primarului Ghenadii Ioxa, a expediat în adresa întreprinderii avizul cu notă de plată în vederea necesității achitării datoriei formate în sumă de peste de 102 mii lei. El a fost întrebat de directorul S.R.L. „Zalucia” Cojocari Vasile Moisei, dacă întreprinderea „Zalucia” are datorii stabilite de primar. El i-a explicat directorului Cojocarii Vasile, că S.R.L. „Zalucia” și-a asumat obligațiunea să achite plățile conform contractelor de arendă și tot odată, achită regulat numai sumele stabilite în contract. Respectiv, atunci sumele invocate de primăria Drepcăuți nu au fost luate în considerație, nu au fost plătite și ca urmare a dezacordului S.R.L. „Zalucia” cerințele Primăriei au fost respinse. Este răspunsul oficial al S.R.L. „Zalucia” către Primăria Drepcăuți. Tot odată, el personal la careva ședințe de judecată nu a participat, la fel, nu a pregătit nici o informație și nu cunoaște faptul, dacă directorul Cojocarii Vasile a participat la careva ședințe în acest sens.

Martorul Cojocari Vasile Moisei în cadrul urmăririi penale a declarat (f.d. 59-60, vol. 1 și f.d. 77-78, v. 6), că este directorul S.R.L. „Zalucia” din s. XXXXXXXXXX, raionul Briceni. În vara anului 2016, Primăria Drepcăuți, raionul Briceni, în persoană primarului Ghenadii Ioxa, a expediat în adresa întreprinderii avizul cu notă de plată în vederea necesității achitării datoriei formate în sumă de peste de 102 mii lei. Sumele invocate de primăria Drepcăuți nu au fost luate în considerație, nu au fost plătite și ca urmare a dezacordului S.R.L. „Zalucia” cerințele Primăriei au fost respinse. S.R.L. „Zalucia” și-a asumat obligațiunea să achite plățile conform contractelor de arendă și tot odată, achită regulat numai sumele stabilite în contract. El nu a participat la careva ședințe de judecată.

Martorii Vacarița Victor, Lemni Vitalie, Ceban Larisa în cadrul urmăririi penale au declarat (f.d. 61-66 vol. 1), că sunt consilieri locali a-i Consiliului Drepcăuți, și tot odată, sunt membri a-i comisiei specializate finanțe și buget, economie. Au participat la ședință comisiei în cauză pe data de 23.09.2016, care s-a discutat și întrebarea privind situația legată de înaintarea cererilor de chemare în judecată privind încasarea datoriilor de către Primăria Drepcăuți către S.R.L. „Drebozaci”. În urma dezbaterilor, comisia specializată a decis de a înainta către Consiliul local în ordinea de zi întrebarea privind obligarea primarului Ghenadii Ioxa, și după caz, primarului-interimar XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX să retragă cererile de chemare în judecată. Întrebarea în cauză nu a fost examinată definitiv la ședință Consiliului local, deoarece secretarul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a refuzat să aplice ștampilă pe procesul-verbal al ședinței Consiliului local în cauză. În procesul-verbal nr. 01 din 23.09.2016 lipsește semnătura lor din cauză, că procesul-verbal a fost perfectat pe urmă și secretarul comisiei a uitat să prezinte la semnătura. Nici comisia lor de profil și nici Consiliul local nu au votat niciodată chestiuni legate de rectificarea a bugetului și chiar planificarea în acesta a unor sume financiare pentru consultații juridice. Primarul Ioxa Ghenadii la o ședință a Consiliului local a încercat să introducă întrebarea în cauză în ordine de zi, însă, din start a fost refuzat. Consiliul local niciodată nu l-a obligat pe Ioxa Ghenadii sau pe funcționarii din cadrul Primăriei satului să pună careva cereri în judecată privind încasarea datoriilor sau inițierea procesului de insolvență.

Martorul Bobuțac Valeriu în cadrul urmăririi penale a declarat (f.d. 67-68, vol. 1), că în luna iulie 2016 întreprindere S.R.L. „Cariopsa” a primit de la Primăria Drepcăuți o somație cu notă de plată în sumă de peste 146 mii lei, calculată la Primăria Drepcăuți. Ne fiind de acord cu pretențiile înaintate, având contractele de arendă, el a expediat în adresa Primăriei Drepcăuți un răspuns, solicitând argumentarea sumelor invocate. Apoi, el împreună cu fiul său, Daniel Bobuțac, s-au prezentat la primarul Ioxa Ghenadii pentru a clarifica situația. La rândul său, Ioxa Ghenadii în luna octombrie 2016 i-a informat, că el deja a angajat un avocat și firma lor este acționată în judecată în vederea încasării datoriilor. În afară de aceasta, Ioxa Ghenadii a mai argumentat acțiunea sa prin faptul, că există actul Curții de Conturi și ca el să nu aibă probleme, a acționat firma condusă de el în instanța de judecată. Deja despre acțiunea civilă în sumă de peste 400 mii lei, el a aflat din informația parvenită de la instanța de judecată Briceni, în care au fost incluse penalități, prejudiciu, serviciile avocatului. La ședințele în instanța de judecată Briceni, el nu a participat nici odată, însă, cunoaște faptul, că cererea Primăriei de asigurare a acțiunii a fost respinsă la prima instanță și a 2-a instanță de judecată. Pe parcursul anului 2016, S.R.L. „Cariopsa” a primit 3 somații din partea Primăriei Drepcăuți și deja după a treia somație, el a expediat în adresa Primăriei Drepcăuți răspunsul lui cu dezacord-ul, solicitând argumentarea calculelor efectuate, în caz contrar, firma lui va achita plata de arendă conform contractelor de arendă.

Martorul Gavriluc Silvia Nicolae în cadrul urmăririi penale a declarat (f.d. 69, vol. 1), că în serviciul contabil al Primăriei Drepcăuți nu este înregistrat nici un contract de acordare a asistenței juridice la solicitarea Primăriei Drepcăuți, inclusiv și cu cabinetul avocatului Ion Stegărescu. În contabilitatea Primăriei satului nu au fost prezentate spre plată careva acte privind achitarea serviciilor de asistență juridică. La fel, contabilitatea Primăriei satului nu a achitat mijloacele bănești către cabinetul avocatului Ion Stegărescu. Tot odată, în acest sens nu a avut loc nici rectificarea bugetului local.

Martorul Ioxa Ghenadie în cadrul urmăririi penale a declarat (f.d. 71-72, vol. 1 și f.d. 88, v. 5), că este primarul satului Drepcăuți din vara anului 2015. Referitor la încheierea contractelor de asistență juridică cu avocatul Ion Stegărescu în anul 2016 a declarat, că dat fiind faptul, că în privința lui de către CNA a fost pornită cauza penală în baza art. 326 Cod penal, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, la 21.03.2016 el a emis dispoziția nr. 30, prin care el a desemnat-o pe XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în calitate de primar-interimar al satului, în cazul absenței lui, cu atribuțiile primarului. Respectiv, după ce Consiliul local Drepcăuți, fiind cointeresat, a refuzat să angajeze un avocat în vederea apărării intereselor Primăriei Drepcăuți în urmă constatărilor efectuate de Curtea de Conturi, el cunoscându-l pe avocatul Ion Stegărescu, l-a rugat pe ultimul să reprezinte interesele Primăriei în instanța de judecată în vederea restituirii plăților de arendă neachitate până în prezent. Ion Stegărescu a perfectat 3 contracte de asistență juridică cu calcule privind suma serviciilor, care vor fi prestate în folosul primăriei satului. Consiliul local a refuzat să angajeze un avocat. Specialistul în domeniu, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a semnat trei contracte de asistență juridică din 18.08.2016 cu Ion Stegărescu. Tot odată, conform legislației în vigoare primarul este executorul al creditorilor locale, concomitent, decizia Consiliului local nu este necesară la acest capitol. A menționat, că banii din bugetul local nu i-au fost achitați avocatului Ion Stegărescu nici parțial, deoarece nu este adoptată nici o decizie pe cele 3 dosare. Avocatul Ion Stegărescu din numele primăriei Drepcăuți a inițiat 3 procese civile în privința a 3 agenți economici: S.R.L. „Drebozaci”, S.R.L. „Cariopsa” și S.R.L. „Zalucia”, care au format datorii enorme față de primăria satului. În același timp, el în calitate de primar era obligat să i-a măsuri în vederea recuperării plăților neachitate constatate de Curtea de Conturi. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în calitate de primar-interimar al satului a depus cerere introductivă privind inițierea procedurii de insolvență la Curtea de Apel Bălți, deoarece există o datorie enormă a S.R.L. „Drebozaci” față de Primăria Drepcăuți, reieșind din faptul, că din rapoartele administratorului provizoriu Igor Cernei se constată faptul, că S.R.L. „Drebozaci” nu dispune de numărul necesar de mijloace fixe pentru acoperirea datoriilor respective.

Martorul Iomacinschi Nelea Petru în cadrul urmăririi penale a declarat (f.d. 53-54, vol. 2), că activează în secția bugetară a

Direcției Finanțe a Consiliului raional Briceni. Conform fișei sale de post, ea duce evidența rapoartelor privind executarea bugetului primăriilor din teritoriu. Tot odată, conform evidenței Direcției, în baza informațiilor prezentate de primăria Drepcauți, ultima pe parcursul anului 2016 a avut numai 5 rectificări și anume ce ține de grădinița și gimnaziul din sat, restul la capitolul impozitului funciar, contribuții de asigurări sociale de dat obligatorii, achitarea pentru energie electrică, procurarea produselor alimentare, procurarea materialelor de uz gospodăresc și rechizitelor birotice, procurarea materialelor de construcție, precum și pentru alte necesitățile ale primăriei satului. Însă, ce ține de încheierea contractelor de asistență juridică, careva planificări sau rectificări în acest sens nu au survenit.

Martorul Proca Vasile în cadrul urmăririi penale a declarat (f.d. 68-69, vol. 6), că activează în calitate de agronom - șef al S.R.L. „Drebozaci”. A participat la măsurările efectuate în cadrul controlului comun, în urma constatărilor s-a stabilit, că S.R.L. „Drebozaci”, începând cu anul 2011 dispune de 6 contracte de arendă terenurile agricole, drumurile proiectate între cote de teren, terenurile aferente construcțiilor pentru care în perioada anilor 2011 -2015 și 10 luni ale anului 2016 întreprinderea în cauză regulat a achitat plata de arendă prin transfer și la momentul S.R.L. „Drebozaci” nu are nici o restanță, achitând integral toate sumele necesare. Tot odată, Inspekția Financiară Edineț a constatat, că S.R.L. „Drebozaci” deține 38,11 ha care chipurile au fost prelucrate ilegale, fiind compuse din 34 de loturi (bucăți de pământ). Respectiv, din suprafața stabilită: 6,07 ha sunt contractate în baza contractului de arendă din anul 2014 pentru perioada 2012-2014, cu prelungirea automată pentru 2015-2016, de aceea, suprafața în cauză a fost scoasă de inspecții ca prejudiciu. Apoi, suprafața de 15,56 ha sunt formate din 19 loturi, în care sunt incluse și suprafețele contractate, dintre care 9,46 ha sau 14 loturi, nu au fost prelucrate, deoarece reprezintă mocirlă pe care crește stuh și la prelucrarea tehnică agricolă de fiecare dată a ocolit terenul dat. Tot odată, pe lotul cu suprafață de 13,13 ha este plantat salcîm. Concomitent, suprafața de 2,34 ha reprezintă bucățile de mocirlă prelucrate de S.R.L. „Drebozaci”, adică semănate, arate recoltate, care urmau a fi puse sub achitarea arendei. La fel, suprafața de 1,83 ha reprezintă suprafața constatată de către inspecții financiare, ca total prelucrată urma a fi achitată în sumă de 29.046,99 lei, pe care întreprinderea a achitat-o, iar din partea Primăriei Drepcauți în perioada respectivă nimeni nu a solicitat încheierea contractelor de arendă.

Martorii Palamarciuc Anatolie, Andriaș Ilia, Cojocari Vasile, Bobuțac Valeriu în cadrul urmăririi penale au declarat (f.d. 73-80, vol. 6), că S.R.L. „Drebozaci”, începând cu anul 2011 dispune de 6 contracte de arendă a terenurilor agricole, drumurile proiectate între cote de teren, terenurile aferente construcțiilor pentru care în perioada anilor 2011 -2015 și 10 luni ale anului 2016 întreprinderea în cauză regulat a achitat plata de arendă prin transfer și la momentul S.R.L. „Drebozaci” nu are nici o restanță, achitând integral toate sumele necesare. Suprafața constatată de către inspecții financiare total prelucrată, urma a fi achitată în sumă de 29.046,99 lei, pe care întreprinderea a achitat-o, iar din partea Primăriei Drepcauți în perioada respectivă nimeni nu a solicitat încheierea contractelor de arendă.

În afară de recunoașterea de către XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a vinovăției sale, vina ei este de asemenea dovedită prin depozițiilor martorilor, și prin materialele dosarului și anume:

Volumul I:

-- plîngerea Consiliului Local al s. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni împotriva ordonanței din 04.10.2016 emisă de procurorul în procuratura Anticorupție - Andrei Balan cu privire la respingerea demersului Consiliului local al s. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni (f.d. 11-19);

-- certificatul nr. 1650 din 21.12.2016, eliberat de către primăria s. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni, prin care se adevărește, că într-adevăr de către Primăria XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni, nu au fost efectuate achitățile cu Cabinetul Avocatului „Stegărescu Ion” (f.d. 70);

-- proces – verbal de ridicare din 21.12.2016 din care urmează, că de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost ridicate: 1) copia autenticată a dispoziției primarului nr. 30 din 21.03.2016 pe 1 filă; 2) contractul de asistență juridică nr. 165/47 din 18.08.2016, încheiate cu avocatul Stegărescu Ion, pe 4 file; 3) contractul de asistență juridică nr. 166/48 din 18.08.2016, încheiate între primăria XXXXXXXXXXXX și cabinetul avocatului „Stegărescu Ion”, pe 4 file; 4) contractul de asistență juridică nr. 167/48 din 18.08.2016, încheiate între primăria XXXXXXXXXXXX și cabinetul avocatului „Stegărescu Ion”, pe 4 file; 5) copia dispoziției primarului nr. 81 din 22.08.2016 pe 1 filă; 6) copia procesului – verbal nr. 12 a ședinței extraordinare a Consiliului local XXXXXXXXXXXX din 24.08.2016 pe 14 file; 7) cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Drebozaci” privind încasarea datoriei, clauzei penale și a dobînzii de întîrziere depusă la judecătoria Briceni de către avocatul Ion Stegărescu la data de 02.09.2016 cu anexe în copii pe 12 file; 8) cererea introductivă depusă de Primăria s. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni, către Curtea de Apel Bălți privind inițierea procedurii de insolvență față de S.R.L. „Drebozaci” în original și în copii pe 15 file; 9) copia scrisorii de însoțire din 06.12.2016 a Comisiei specializate din cadrul Consiliului sătesc XXXXXXXXXXXX cu procesul – verbal nr. 01 al ședinței comisiei buget, economie și finanța Consiliului local din 23.09.2016 pe 16 file; 10) copia dispoziției primarului nr. 123-p din 23.09.2016 pe 1 filă; 11) copia cererii privind retragerea cererii introductive din 29.11.2016 pe 1 file (f.d. 77, 78, 79, 80-93, 94-101, 106-108, 110-112, 114-116, 118-119, 133-146, 149, 150);

-- notă informativă din 01.07.2016 privind rezultatele colectării probelor de audit efectuată de Curtea de Conturi (f.d. 122-132);

-- proces – verbal de examinare a documentului din 23.12.2016 din care urmează, că a fost efectuată examinarea obiectelor ridicate la data de 21.12.2016 de la primăria s. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni (f.d. 151-152);

-- decizia nr. 05/2 din 15.12.2011 a Consiliului sătesc XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni, din care urmează, că se desemnează în funcția de secretar al Consiliului sătesc, d-na XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, de la data de 16.12.2011 (f.d. 153);

-- informația nr. 1303/OT6/703 din 29.12.2016 (f.d. 192);

-- proces – verbal de ridicare din 17.12.2017, în baza căruia în incinta S.A. „Orange-Moldova” a fost ridicat CD-R cu apelurile telefonice de la numărul telefonului mobil a abonatului Ghenadie Ioxa (f.d. 200);

-- proces – verbal de examinare a obiectului din 20.02.2017 în baza căruia au fost examinate informațiile parvenite de la S.A. „Orange – Moldova” (f.d. 203, 204-236);

-- informația parvenită de la S.A.„Moldtelecom” privind apelurile telefonice efectuate de la numărul de aparținere primarului s. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni (f.d. 243-244);

-- proces – verbal de examinare a obiectului din 28.03.2017 în baza căruia au fost examinate dosarul civil nr. 2i-443/16 și informațiile primite de la S.A. „Moldtelecom” (f.d. 247-248);

Volumul II :

-- proces – verbal de ridicare din 20.02.2017 din care urmează, că de la Vieru V., a fost ridicat actul de inspecție financiară tematică la primăria XXXXXXXXXXXX din 25.11.2016 (f.d. 2);

--informație și actul de inspecție financiară din 25.11.2016 în baza căruia Inspecția Financiară Edineț a stabilit divergențe în fondul funciar al Primăriei XXXXXXXXXXXX (f.d. 3-9, 10-17);

-- răspunsul Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat din 22.11.2016 (f.d. 19);

-- proces – verbal de ridicare din 13.03.2017 în baza căruia de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX au fost ridicate : registrul de evidență a deplasărilor angajaților primăriei în perioada anilor 2013-2014, inclusiv și pentru anul 2016 (f.d. 42-43, 44-50);

-- proces – verbal de examinare a documentului din 15.03.2017 conform căruia a fost examinat registrul de evidență a deplasărilor (f.d. 51-52);

-- proces – verbal de ridicare din 17.03.2017 în baza căruia au fost ridicate copiile autentificate ale documentelor ce prezintă interes pentru cauza penală din dosarul civil privind inițierea procedurii de insolvență (f.d. 171-172);

-- certificatul din 31.10.2016 privind lipsa datoriilor S.R.L. „Drebozaci” față de bugetul asigurărilor sociale de stat și față de bugetul public național (f.d. 214);

-- proces – verbal de examinare a documentului din 23.03.2017 în baza căruia au fost examinate documentele obținute din instanțele de judecată Briceni și Curtea de Apel Bălți (f.d. 248-251);

Volumul III :

-- informațiile primite de la S.A. „Moldtelecom” ce țin de apelurile telefonice efectuate de la numărul de telefon ce aparține secretarului Consiliului sătesc XXXXXXXXXXXX (f.d. 8-12);

-- proces – verbal de examinare a documentului din 27.03.2017 conform căruia au fost examinate apelurile telefonice efectuate de la numărul de telefon ce aparține secretarului Consiliului (f.d. 13-14);

-- proces – verbal de ridicare din 24.03.2017 conform căruia din incinta S.A. „Orange-Moldova” a fost ridicat CD-R ce conține informația privind apelurile telefonice efectuate de la numărul ce aparține secretarului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX (f.d. 23);

-- informațiile primite de la S.A. „Orange-Moldova” care conțin informația privind apelurile telefonice efectuate de către secretarul Consiliului local XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX (f.d. 24-107);

-- proces – verbal de examinare a documentului din 27.03.2017 în baza căruia au fost examinate informațiile parvenite de la S.A. „Orange-Moldova” (f.d. 108-109);

-- copia notei de plată nr. 176 din 02.08.2016, eliberată de primăria s. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni, privind sumele calculate și sumele achitate, cât și restanța la plată, pentru terenurile folosite de către S.R.L.„Drebozaci” (f.d. 181);

-- răspunsul S.R.L.„Drebozaci” nr. 30 din 22.07.2016 la nota de plată nr. 176 din 02.08.2016, eliberată de primăria s. XXXXXXXXXXXX, raionul Briceni (f.d. 182);

-- și prin alte materiale ale cauzei.

În baza celor expuse, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sunt corect calificate în baza art. 27, 328 alin. (1) Cod Penal - tentativă, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu cu indicii de calificare : Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiuni care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-au produs efectul.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, instanța de judecată, ține cont de faptul, că ea anterior nu a fost condamnată, vina a recunoscut pe deplin și se căiește în cele comise, a încheiat cu acuzatorul de stat acordul de recunoaștere a vinovăției, la locul de trai și serviciu se caracterizează pozitiv (f.d. 91-97, 170 vol. 6), are la întreținere și educație doi copii minori : fiul XXXXXXXXXXXX Vadim, născut la 19.04.2000, și fiica XXXXXXXXXXXX Ruxanda-Maria, năcută 04.08.2003, mama Brega Viorica, născută la 24.02.1942 (f.d. 85, vol. 2 și f.d. 169, v. 6)

Circumstanțe, care agravează răspunderea inculpatului Angheluș Constantin conform art. 77 Cod Penal, nu sunt.

Ținând cont de persoana inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în afară condițiilor privării de libertate, și consideră necesar de a-i aplica o pedeapsă penală, sub formă de amendă.

În baza art. 79 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, acordul de recunoaștere a vinovăției, lipsa prejudiciului material, consider necesar de a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

La data de XXXXXXXXXXXX, ora 13:22, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost reținut fapt confirmat prin procesul - verbal de reținere din XXXXXXXXXXXX (f.d. 89-90, vol. 2).

Prin ordonanța privind eliberarea persoanei reținute din 14.03.2017, a fost eliberată de sub reținere XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pe motivul lipsei temeiurilor justificate de a o priva în continuare de libertate, cu aplicarea în privința lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX măsura preventive non-privativă de libertate (f.d. 107, vol. 2).

Prin ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.03.2017 au fost recunoscute, ca mijloace materiale de probă și atașate la dosar : 1) registrul de evidență a deplasărilor Primăria Drepcăuți pe anul 2013-2016, ridicat la data de XXXXXXXXXXXX de la Primăria Drepcăuți; 2) CD-R cu informația ridicată de la S.A. „Orange – Moldova” privind comunicările efectuate de abonatul 060289823; 3) CD-R cu informația ridicată de la S.A. „Orange – Moldova” privind comunicările efectuate de abonatul 069024529 (f.d. 110, vol. 3).

Instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictelor : registrul de evidență a deplasărilor Primăria Drepcăuți pe anul 2013-2016, ridicat la data de XXXXXXXXXXXX de la Primăria Drepcăuți, de a-l restitui Primăriei Drepcăuți, raionul Briceni.

Instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delictelor : 1) CD-R cu informația ridicată de la S.A. „Orange – Moldova” privind comunicările efectuate de abonatul 060289823; 2) CD-R cu informația ridicată de la S.A. „Orange – Moldova” privind comunicările efectuate de abonatul 069024529, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 2016970832 (f.d. 110, vol. 3), de a le păstra la cauza penală.

Conducându-se de art. 384 – 385, 389, 395, 505-506 CPP al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Pe XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Ivan de a o recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 27, 328 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014), aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale în sumă de 6.000,00 (șase mii) lei, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 64 alin. (3-1) Cod Penal se explică inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Ivan, că ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor :

1) registrul de evidență a deplasărilor Primăria Drepcăuți pe anul 2013-2016, ridicat la data de XXXXXXXXXX de la Primăria Drepcăuți, **de a-l restitui Primăriei Drepcăuți, raionul Briceni;**

Corpurile delictelor :

1) CD-R cu informația ridicată de la S.A. „Orange – Moldova” privind comunicările efectuate de abonatul 060289823;

2) CD-R cu informația ridicată de la S.A. „Orange – Moldova” privind comunicările efectuate de abonatul 069024529, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 2016970832,

-- de a le păstra la cauza penală.

Sentiința poate fi atacată cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

JUDECĂTORUL

TVERDOHLEB E. G.