

Prima instanță: Judecătoria Cahul

Judecător V. S.

Dosarul nr. 05 – 1a – 81 – 23012015

DECIZIE

În numele Legii

24 iunie 2015

xxxxCUSTOM1xxxx

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată G.V.

Judecătorii I. D. T.D.

Grefier I. B.

Cu participarea:

Procurorului M. T.

Avocatului I. D.

Interpretului S. L.

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel cauza penală privind-o pe §
xxxxNUMExxxx, născută la 17 noiembrie 1978, originară și domiciliată în xxxxCUSTOM1xxxx,
str. D. C. ..., fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, §

la apelurile declarate de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție A. C., de inculpată xxxxNUMExxxx și de
către avocatul xxxxNUMExxxx în interesele inculpatei împotriva sentinței Judecătoria Cahul din 08 decembrie 2014.

Cauza penală s-a aflat în procedura Curții de Apel Cahul de la 23 ianuarie 2015 până la 24 iunie 2015.

Procedura de citare a părților a fost legal executată. §

Acuzatorul de stat T. M. în ședința instanței de apel a susținut apelul acuzatorului de stat și a pledat pentru admiterea acestuia
în sensul formulat, cu respingerea apelurilor declarate de inculpată și de avocat în interesele inculpatei. §

Avocatul xxxxNUMExxxx în ședința instanței de apel a susținut apelul propriu și apelul inculpatei și a solicitat admiterea
acestora în sensul formulat, și s-a pronunțat pentru respingerea apelului acuzatorului de stat.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar –

CONSTATĂ:

Prin sentin a Judecătoriei Cahul diş 08 decembrie 2014 xxxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 06 ani închisoare, cu executarea pedepsei în

penitenciar pentru femei de tip semiînchis i cu privarea de dreptul de a ocupa func ii în domeniul administra iei publice locale pe un

termen de 10 ani.

Ac iunea civilă depusă de xxxxCUSTOM1xxxx a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor

cuvenite să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

†

t

t

t

Pentru a pronun a sentin a în sarcinaținculpatei xxxxNUMExxxx s-a re inut că, la data de 31 martie 2005, xxxxNUMExxxx, a

fost angajată temporar, în baza dispoziției nr...în funcția de judecitor în cadrul xxxxCUSTOM1xxxx, ulterior în baza dispoziției din 24

octombrie 2007 nr....., fiind transferată în funcția de jurist în statele de personal al aparatului xxxxCUSTOM1xxxx, iar la 31 mai 2011 în

baza dispoziției nr... a fost încadrată în funcția publică de execuție – jurist al xxxxCUSTOM1xxxx.

ț

La data de 04 august 2011 în adresa xxxxCUSTOM1xxxx a parvenit cita ia Judecătoria Economice de Circumscrip ie, fiind

înregistrată în Registrul de intrări nr. 1260 privind prezentarea xxxxCUSTOM1xxxx în edin a de judecată, fixată pentru 11 august

2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "xxxxCUSTOM1xxxx"SA împotriva xxxxCUSTOM1xxxx cu

privire la încasarea veniturii ratat, dobânzii de întârziere și prejudiciului moral. Cita ia respectivă a fost repartizată pentru examinare și

xxxxCUSTOM1xxxx , care în baza dispoziției nr... din 22 iulie 2011, a fost desemnat în calitate de jurist pentru reprezentarea

intereselor xxxxCUSTOM1xxx în toate instanțele de judecată din Republica Moldova. Însă, în legătură cu petrecerea edinei

xxxxCUSTOM1xxxx , a căruia prezență era obligatorie, xxxxCUSTOM1xxxx prin cererea din 08 august 2011, a solicitat amânarea

edin ei de judecată în cauza respectivă fixată pentru 11 august 2011, pentru o dată ulterioară.

t

t

t

t

t

t

t

Astfel, xxxxNUMExxx, la data de 11 august 2011, a participat la edin a de judecată a Judecătorei Economice de

Circumscrip ie în pricina civilă la şc iunea SC "xxxxCŪSTOM1xxxx" împotriva xxxxCUSTŌM1xxxx cu privire la încasarea veniturii

ratat, dobândii de întârziere și prejudiciului moral, în calitate de jurist al xxxxCUSTOM1xxxx, însă fără a dispune de împuterniciri

privind reprezentarea Consiliul oră enesc C. în instan a de judecată.

ț

La data de 18 august 2011 de către Judecătoria Economică de Circumscrip ie a fost emisă hotărârea în cauza respectivă, prin

care a fost admisă acțiunea și s-a încasat din contul xxxxCUSTOM1xxxx în beneficiul SC "xxxxCUSTOM1xxxx" suma de

La data de 24 august 2011, xxxxNUMExxxx, fără a fi delegată de xxxxCUSTOM1xxxx, a primit copiașhotărârii judecătore ti

din 18 august 2011, i tiind cu ceștitudine că hotărârea respectivă va și çntestată, la data de 09 septembrie 2011, în jurul ărelor 16.00, a prezentat hotărârea i a înregistrat-o cu nr. 1449 la secretarul xxxxCUSTOM1xxxx. Însă, deoarece data de 10 i 11 septembrie 2011,

au fost zile de odihnă (sâmbătă și duminică), primarul a luat cunoștință cu hotărârea, doar la 12 septembrie 2011, după expirarea

termenului de contestare.

ț

ș

ș

ț

ș

Prin urmare, xxxxNUMExxxx prin acțiunile sale și-a depășit atribuțiile sale de serviciu și a favorizat prejudicierea bugetului

La data de 22 decembrie 2014 inculpata xxxNUMExxxx, nefiind de acord cu sentin a primei instan e, a depus cerere de

apel, prin care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri de achitare sa, în baza art.390 alin.(1) pct.3) CPP, de sub

În motivarea apelului inculpată a indicat că, sentința menționată a fost pronunțată în circumstanțele existenței unei ordonanțe

cu privire la neînceperea urmăririi penale, emise de procuror pe marginea aceluiași circumstanțe și acțiuni imputate în prezentul dosar

penal. Mai mult, sentința de condamnare, în cauză, a fost adoptată în lipsa probelor suficiente, se bazează de presupuneri și declarații

contradictorii a martorilor acuzării și aprecierea eronată a probelor administrate.

§ 4

Indică apelantul că, sentința a fost adoptată cu ignoranța poziției procurorului care laedința de judecată, pe data de 22

octombrie 2014, și recunoscut că în cazul dat, lipsesc elementele infracțiunii imputate, nu există prejudiciul material și după părerea lui

avocatul poate solicita încetarea procesului și reîncadrarea acțiunilor conform art. 313 Cod de procedură penală. Instanța de judecată la

adoptarea sentinței a depășit limitele judecării cauzei și a ignorat poziția procurorului. Mai mult, în procesul – verbal al ședinței din

22.10.2014 nu a fost consemnată pe deplin replica procurorului în cuvintele acestuia, citate mai sus. Acest proces – verbal este semnat

de judecător, care consideră că în mod intenționat a admis deformarea conținutului replicii acuzatorului de stat.

La judecarea cauzei și adoptarea sentin ei, cât învinuirea, atât i instan a de judecată nu a invocat nici o normă legală, care ar

sus învinuirea. În primul rând, chestiunile de fapt asupra cărora urma să se pronunțe instanța este: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu și dacă fapta a fost comisă de către inculpată. Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta

prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Afirmă apelanta că, în cadrul examinării cauzei a explicat ce s-a întâmplat. Dânsa în calitate de jurist al primăriei, a avut

procură generală să reprezinte interesele primăriei. A primit prin intermediul cancelăriei șita țe cu viza primarului să participe la eșin a

de judecată pe data de 11.08.2011. Pe data de 15.08.2011, diminea a a intrat la primar, i a prezentat cita ia dată, i a întrebat ce să

facă pentru că nu dânsa a participat pe dosar. Primarul a insistat să se deplaseze la edin ă. A primit deplasarea , fiind scrisă i în

registru de ordine de deplasare. Ța participat la edin a, sus inand pozi ia primăriei prezentată i semnată de xxxxCUSTOM1xxxx,

căre a fost anexată la materialele cauzei. A fost anunțată întreruperea și comunicat că, despre data edin eț va fi comunicat șuplimentar.

Pe data de 24.08.2011 a avut cita ie la Judecătoria Economică cu viza primarului pe altă cauză și tot atunci, a primit hotărârea din data

de 18.08.2011. Pe data de 24.08.2011 înainte de a se deplasa la Judecătoria Economică și Circumscripție a scris cerere și a solicitat

zilele libere pentru că a fost cu copilul la spital. Pe 27-31 august au fost zilele de odihnă și sărbătoare. Când a revenit pe data de

01.09.2011, l-a informat pe primar cã a primit hotãrãrea pe caũza xxxxCUSTOM1xxxx i luãnd în considera ie cã pe dõsarul dat a

participat xxxxCUSTOM1xxxx , a propus să transmită lui hotărârea. Primarul a spus că este ocupat, i zilele următoare când a intrat la

primar, acesta tot era ocupat. Din partea primarului nu a urmat nici o reacție. Atunci, dânsa pe 09 septembrie 2011 a înregistrat

hotărârea în registrul de intrare cu mențiunea că a primit-o pe data de 24.08.2011.

ț

Men ionează apelanta că, xxxxCUSTOM1xxxx urma să depună apel. Când dânsul a primit hotărârea în cauză, este ra ional ca

acesta să o întrebe pe ce dată a primit hotărârea, dânsul cunoștea că a primit-o pe data de 24.08.2011. Au fost încă 4 zile pentru a

depune apel. În prezența sa pe data de 09.09.2011 xxxxCUSTOM1xxxx a întocmit cererea de apel. Mai mult cererea de apel a fost

întocmită din partea xxxxCUSTOM1xxxx , care nici nu este parte la proces, i xxxxCUSTOM1xxxx urma să solicite hotărârea în

cauză din partea xxxxCUSTOM1xxxx și în a a mod să ob ină timp suplimentar pentru depunerea apelului.

Consideră apelanta că, în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunii imputate. Conform art. 123 alin.(1) Cod penal, prin

persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației

publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă permanent sau provizoriu, prin stipularea legiit prin numireș alegere sau în

virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării autorităților publice sau a atribuțiilor administrative de

dispoziie ori organizatorico-economice. Funcia sa de jurist nu presupune exercitarea funciilor autoritilor publice i nu presupune

efectuarea acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Sus in apelanta că, partea acuzării i instan a nu a concretizat în ce constă daunele considerabile intereselor legale publice

(hotărârea Judecătoriai Economice a fost anulată și cauza a fost trimisă la o nouă examinare), prin ce s-a încălcat art. 6, pct.3 CEDO,

art. 281 CPP. Consecințele prejudiciabile sunt un semn obligatoriu al laturii obiective a componenței de infracțiune incriminate, absența

lor indică spre existența infracțiunii.

Men ionează apelanta că, ac iunea civilă înaintată de primărie este neîntemeiată, procedura de executare a fost intentată în anul

2010 i executorul judecătoresc a avut dreptul să aplice sechestrul asigurător în cadrul procedurii de executare. O altă întrebare, de ce

primăria, cunoscând că sunt aplica sechestre organizează licitații ilegale, fiind din start că a a ceva nu este legal. Dauna materială pretinsă cauzată primăriei prin acțiunea formulată de recuperare a daunei materiale, se urmărește scopul soluționării pozitive urmărilor

care au avut loc după acțiunile nelegitime a primăriei și organizarea licitațiilor ilegale din contul altei persoane.

t

'

t

u

'

u

t

u

'

† La data de 23 decembrie 2014, avocatul xxxxNUMExxxx, în interesele inculpatei xxxxNUMExxxx a depus apel împotriva

sentin ei primei instan e, solicitând casarea integrală acesteia, cu pronun area unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima

instan ă, prin care xxxNUMExxx să fie achitată pe art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrune te

elementele infrac iunii.

ț

ș

ț

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, ac ^ț iunile incriminate lui xxxNUMExxx i confirmate de instan ă, au avut loc în

perioada de timp 04 august – 12 septembrie 2011. Deci, ac iunile ultimei urmau a fi calificate conform prevederilor Codului penale la

ăcel timp. ț

ș

ț

Susine apelantul că, învinuirea adusă la faptele incriminate de instanță, nu corespund cu legea penală de la acel moment. Măi

mult că atât, xxxxNUMExxxx, deca func ia de jurist a xxxxCUSTOM1xxxx, nu era la acel moment persoană cu func ie de

răspundere, deoarece dispozițiile arătate în învinuire și sentință (dispoziția nr...din 31.03.2005, dispoziția nr... din 24.10.2007 și

dispozi ia nr...), sunt doar dispozi ii de angajare în func ie, dar nicidecum nu i s-a acordat permanent sau provizoriu prin stipularea legii

prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice sau a

acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

ț

ț

ț

t h e f u n d a m e n t a l a n d a p p l i e d p a r t s o f t h e d e s i g n p r o c e s s

Indică apelantul că, instanța de judecată, la pag. 10^a a sentinței pronunțate, a reținut toate acțiunile lui xxxxNUMExxxx, ca mai apoi la pag. 11 a sentinței, indică „la această instanță reține, că xxxxNUMExxxx, fără a avea împuternicirile respective, a participat la

judecarea cauzei în Judecătoria Economică de Circumscripție în vederea de judecată din 11.08.2011”, instanța se contrazice, deoarece

tot în pag. 10, indică „la data de 04 iulie 2011, prin procura nr..., xxxxNUMExxxx a fost împuternicită să reprezinte interesele

xxxxCUSTOM1xxxx în toate instanțele din Republica Moldova.

t

t

t

t

Instanța face referire la art. 1 din hotărârea nr. 05 din 05.01.2012 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la delegarea

salariile entităților din RM, pe când această hotărâre, nu are nici o atribuție la învinuirea adusă inculpatei, deoarece pentru participarea

în instan a de judecată, este nevoie de procură, unde sunt indicate împuternicirile, dar nu de deplasare.

Men ionează apelantul că, în învinuirea lui xxxxNUMExxxx este indicat cum că şecătând la faptul dat, la data de 11 august

2011, juristul xxxxCUȘTOM1xxxx, xxxxNUMExxxx, depășind atribuțiile sale de serviciu, fără a avea împuterniciri acordate de a

reprezenta interesele xxxxCUSTOM1xxxx oră enesc Cațul în cauza dată, s-a prezentat în edin ă de judecată participând la aceasta.

ş Înţ sentinţă este indicat, în aceste circumstan e, instan a re ine, că xxxxNUMExxxx i-a depă it atribu iile de serviciu

participând la judecarea cauzei civile SC "xxxxCUSTOM1xxxx" SA împotriva xxxxCUSTOM1xxxx, în lipsa delegării respective i

t

t

s

t

† În învinuirea adusă lui xxxxNUMExxxx se indică: fiind persoană publică, responsabilă conform fi ei postului din 01 iulie 2011

de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare și regulamentul de funcționare internă a

autorității publice; de calitatea materialelor elaborate, legalitatea actelor emise și prezentarea lor în termenele stabilite; de depistarea la

timp a lacunelor existente în domeniul de competență și de elaborare a propunerilor pentru depășirea acestora; de examinare în termen

a petițiilor, adresărilor și cererilor ce încheie în domeniul de activitate; de calitatea și veridicitatea informațiilor, în baza cărora se adoptă

décizii, alte cãte administrative; de sporirea cõmpeten ei sale profesionale, ac ionând din inten ie directã, a comis infrac iunea

prevăzută la art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, prin săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor

acordate prin lege care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

٤٠٠

٤

٤٠٠

٤

٤٠٠

٤

ş În scriin ă, la cele constatate, indică apelantul că, nu se regăse te această parte de învinuire, însă în motivare la pag. 11 a

șentinel, se face referire la fișa de post și adăugător instanța indică: or, conform art. 22 alin.(1) lit.d) Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, funcționarul public are obligația de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate

îi promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și să respecte regulamentul intern, care nu se regăsește

Mai indică apelantul că, la materialele dosarului este decizia Curții de Apel Cahul din 05 iulie 2012, prin care Curtea de Apel a

admis apelul declarat de xxxxCUSTOM1xxxx, a casat integral hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție Chi inău din 18 august 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "xxxxCUSTOM1xxxx" SA împotriva

xxxxCUSTOM1xxxx cu privire la încasarea prejudiciului în formă de venit ratat, dobânzii de întârziere în sumă de 63 977 900 lei i

prejudiciul moral în sumă de 1 000 000 lei cu restituirea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Cahul în alt complet de judecători.

Men ionează apelantul că, instan a de judecată nu a stabilit, că careva bunuri ale xxxxCUSTOM1xxxx să fi fost vândute de

executor. † † † † †

Instanța la pag. 11 a sentinței indică: infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu este una de rezultat, se consumă în cazul

în care survin urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice. În învinuirea incriminată

inculpatei xxxNUMExxx, se susține că în rezultatul acțiunilor acestora, administrația publică locală – xxxCUSTOM1xxx, și s-a

cauzat daune în proporții considerabile, soldate cu urmări grave, la acesta, instanța relevă că, prin sensul juridic al noțiunii "urmări

grave” se în aleg fapte, țare au cauzat daune în propor ii deosebit de mari. La caz, instan a re ine, că urmări grave au survenit, un ir de

persoane au depus cereri pentru participare la licitația efectuată de către xxxxCUSTOM1xxxx, au achitat banii din cauza sechestrării

bunurilor acestora, licitația a fost anulată.

t

t s

t t

La materialele dosarului lipsesc careva probe care ar fi dovedit faptul că, a avut loc careva depuneri de bani de către cetățeni i

că ar fi avut loc careva licitații, care au fost anulate. Din care surse de informații și probe, a făcut aceste afirmații instanțele, nu este clar. §

Afirmă apelantul că, conform comentariului la Codul penal, acțiuni soldate cu urmări grave înseamnă: diferă de la caz la caz și

urmează să fie apreciate în raport cu fiecare fapt în parte, inclusiv împrejurările concrete ale cauzei, expresia și valoarea pagubelor,

cauzarea de deces sau vătămări corporale .a. Urzările grave pot fi manifestate prin sistarea activității unși întreprinderi, organizații,

instituții sau prin blocarea circulației aeriene, navale, rutier. În cazul daunelor patrimoniale produse, instanțele de judecată, la stabilirea

acestor trebuie să țină cont de valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența

persoanelor între inute, precum și alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei. Trebuie de avut în

vedere șã prin daune patrimoniale se prezumã nu numai prejudiciu real pricinuit, dar i venitul ratat. Atunci, când urmãrile grave nu au

expresia patrimonială distinctă, aprecierile urmează să fie făcute pornindu-se de la impactul lor asupra situației economice, mediul de

afaceri în treburilor publice, infrastructurii, precum și consecințele generale nefaste.

Consideră apelantul că instanța de judecată greșit a interpretat legea și a apreciat probele dosarului penal, eronat a constatat că

† La data de 23 decembrie 2014, procurorul în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud, a depus apel, împotriva sentinței primite

instan ̄e, prin care a s̄plicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei i pronun ̄area unei noi hot ̄r ̄ari, potrivit modului stabilit pentru prima

instan ă, prin care xxxxNUMExxxx să fie recunoscută vinovată de comiterea infrac iunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.d) cod penal i în baza acestei legi, inând cont de prevederile art. 10 Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă cu 7 ani închisoare, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen

În motivarea apelului a indicat că, instanța de judecată a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cazului dat, și a încadrat

corect ac iunile inculpatei în baza art. 328 alin.(3) lit.d) Cōd penal, bazându-se pe probele prezentate de procuror i aduse în învinuirea

inculpatei, însă măsura de pedeapsă stabilită nu poate fi considerată echitabilă din mai multe motive.

§

†

†

§

La aprecierea pedepsei, instan a de judecată, nu a ținut cont în deajuns de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia la

stabilirea și aplicarea pedepsei se face în seama de gravitatea infracțiunii săvârșite, de împrejurările în care fapta a fost comisă.

Sentin a, în ce prive te individualizarea pedepsei reie îndin prevederile Păr ii generale a Codului penal i stabilirea acesteia,

pedeapsa aplicată inculpatei xxxxNUMExxxx, este blândă în partea condamnării la pedeapsa cu 6 ani închisoare și totodată, la

aplicarea pedepsei complementare obligatorii, consideră că instanța ar urma să-i stabilească un termen privind privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcții în domeniul public, în limitele de la 1 la 5 ani, cu respectarea prevederilor art. 10 Cod penal.

Susine apăsantul că, la pronunarea sentinței, nu s-a luat în considerare faptul că prin acțiunile sale inculpații, prin comiterea

infracțiunii imputate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și a

admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări, fiind prejudiciate considerabil interesele publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legii nominalizate, subminarea imaginii organelor publice și instituțiilor de stat, totodată, este necesar a se menționa, de

asemenea, că fapta a fost comisă în timpul exercitării de inculpată a unei funcții publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul

social-periculos al faptei comise. †

Procedura de citare a păr Ți loșă foșt legal eșecutată. † §

Acuzatorul de stat, T. M. în edin a instan ei de apel a sus inut apelul acuzatorului de stat i a pledat pentru admiterea acestuia în sensul formulat, cu respingerea apelurilor declarate de inculpată i de avocat în interesele inculpatelor. §

Avocatul xxxNUMExxxx i inculpata xxxNUMExxxx în edin a instan ei de apel au sus inut apelurile proprii i au solicitat admiterea acestora în sensul formulat, i s-a pronun ate pentru respingerea apelului acuzatorului de stat. † †

Reprezentantul păr ii vătămăte, xxxCUSTOMIxxxx, xxxCUSTOMIxxxx în edin a instan ei de apel a lăsat solu ionarea apelurilor la discre ia instan Ței de apel. †

Audiind participan ii la proces, studiind materialele dosarului, analizând sentin a contestată prin prisma argumentelor invocate în cererile de apel, Colegiul judiciar conșhide asupra respingerii apelului depus de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorup ie, i admiterea apelului depus de inculpata xxxNUMExxxx i de avocatul xxxNUMExxxx în interesele acesteia, cu casarea integrală a sentin ei primei instan e, i pronun area unei noi hotărâri. †

† † § †
† În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instan a de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apel, casând sentin a par ial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), i pronun ată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instan ă. † §

† † § †
† Conform prevederilor art. 414 alin.(1), (4) CPP, instan a de apel, judecând apelul, verifică legalitatea i temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instan ă, conform materialelor din cauza penală, i în baza oricăror noi probe prezentate instan ei de apel. † †

† În vederea solu ionării apelului, instan a de apel poate da o nouă apreciere probelor. †

† † § †
Verificând probele administrate de instan a de fond, Colegiul judiciar a constatat că, xxxNUMExxxx, a fost angajată temporar în baza Dispozi iei nr... din 31 martie 2005 la xxxCUSTOMIxxxx, în calitate de jușt al xxxCUSTOMIxxxx, la 24 octombrie 2007 prin Dispozi ia nr... aceasta a fost transferată în func ia de jurist în statele de personal al aparatului xxxCUSTOMIxxxx, iar la 31 mai 2011 în temeiul dispozi iei nr... a fost încadrată în func ia publică de execu ie – jurist a xxxCUSTOMIxxxx. †

† † § † † †
Fiind persoană publică, responsabilă conform fi ei postului din 01 iulie 2011 de exercitarea atribu iilor sale de serviciu în ștricșă conformitate cu legisla ia în vigoare șregulamentul de func ionare internă a autorității publice; de șcalitatea materialelor elaborate, legalitatea actelor emiseș i prezentarea lor în termenele stabilite; de depistarea la timp a lacunelor existente în domeniul de competen ăș i de elaborare a propunerilor pentru depă irea acestora; de exarșinare în termen a peti iilor, adreșărilor i cererilor ce in de domeniul de activitate; de calitatea i veridicitatea informa iilor, în baza cărora se adoptă decizii, alte acte administrative; de sporirea competen ei sale profesionale, ac ionând din inten ie directă, a comis infrac iunea în următoarele circumstan e: †

† † § †
La data de 04 august 2011† în Registrul de intrări al xxxCUSTOMIxxxx a fost înregistrată cita ia cu nr. 1260, expediată de Judecătoria Economică de Circumscri ie, privind prezentarea reprezentantului primăriei în edin a de judecată pentru data de 11 august 2011 pentru examinare ac iușș înaintate de SC "xxxCUSTOMIxxxx" SA privind încasarea prejudiciului în formă de venit ratat, a dobândii de întârziere în sumă totală de 63 977 900 lei i a prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei de la xxxCUSTOMIxxxx i Consiliul oră enesc C..

† † § †
† Cita ia men ionată a fost repartizată pentru examinare juristului , xxxCUSTOMIxxxx , care în temeiul Deciziei nr. ...din 22 iulie 2011 a xxxCUSTOMIxxxx a fost desemnat unicul jurist care poate reprezenta interesele xxxCUSTOMIxxxx în toate instan ele de judecată a Republicii Moldova. † †

† † § †
Din motivul imposibilită ii prezentării la edin a stabilită, la 08 august 2011, juristul xxxCUSTOMIxxxx a expediat în adresa Judecătoriei Economice de Circumscri ie, scrisoarea nr.02/1-33-2754 prin care a solicitat amânarea edin ei din 11 august 2011 pentru o altă dată. † †

† † § †
Necătând la faptul dat, la data de 11 august 2011, juristul xxxCUSTOMIxxxx xxxNUMExxxx, depă ind atribu iile sale de serviciu, fără a avea împuterniciri acordate de a reprezenta interesele xxxCUSTOMIxxxx în cauza dată, s-a prezentat în edin a de judecată, participând la aceasta. †

† † § †
La 18 august 2011 Judecătoria Economică de Circumscri ie a emis hotărârea de încasare din contul xxxCUSTOMIxxxx în beneficiul SC "xxxCUSTOMIxxxx" SA a sumei de 53 143 500 lei cu titlu de venit ratat i a taxei de stat în sumă de 5000 lei, hotărârea fiindș cu termen de atac de 20 zile. †

† † § †
Con tientizând faptul că această hotărâre va fi atacată, xxxNUMExxxx, de asemenea fără a fi delegată de persoanele cu func ii de răspundere din cadrul Primăriei or. C., s-a prezentat la 24 august 2011 la Judecătoria Economică de circumscri ie, a ridicat hotărârea judecătorească i doar la 09 septembrie 2011 în jurul orei 16.00 a prezentat această hotărâre la secretariatul Primăriei, înregistrând-o cu nr. ...din 09 septembrie 2011. Deoarece data de 10 i 11 septembrie 2011, au fost zile de odihnă (sâmbătă i duminică), xxxCUSTOMIxxxx a făcut cuno tin ă cu hotărârea dată, doar la 12 septembrie 2011, deja după expirarea termenului de atac al acesteia. †

† Analizând probele administrate de către instanța de fond prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul judiciar



consideră că vina inculpatului în săvârșirea faptei imputate este dovedită în întregime.

A a dar, audiat în § edin a primei instan e, reprezentantul păr ii vătămate xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx a declarat că,

pe xxxNUMExxx e cunoa te deoarece au activat împreună. La 12.09.2011 la volanță la Primăria C., primarul B. P. a întrebat la ce stadiu

se află cauza civilă pornită de SA "xxxxCUSTOM1xxxx" împotriva Primăriei, la ce i-a răspuns că pe 08.08.2011 a fost expediată o

scrișoare cu dispoziția primarului cu rugămintea de a amâna ședința pentru o altă dată. Când s-a întâlnit cu avocatul reclamantului ȘA

”xxxxCUSTOM1xxx”, S. D., a întrebat-o dacă a fost la Chi inău i ce hotărâre a fost luată. Avocatul i-a comunicat că a fost amânată

edin a pentru altă dată ișcă vor fi cita i. După volanță primarul i-a prezentat hotărârea Judecătorei Economice de circumscrip ie,

întrebându-l „ce e cu asta?”. Studiind hotărârea a văzut că este cu număr de intrare din 09.09.2011 și mai este timp de 29 de zile pentru a

o contesta, a pregătit apelul și la data de 20.09.2011 s-a depus la o altă instanță de judecată, a luat să depună cererea la Curtea de Apel. Când

se afla în apropiereașor. Hînce ti, a fost telefonat de către d-șna D. E. de la Cancelaria de Stat, întrebându-l unde se află, i comunicându-i

să facă cunoștință cu ultimele procese-verbale ale edin ei de judecată, deoarece dânsa de ine informa ii, precum că hotărârea a fost ridicată mai înainte i deja este în vigoare. Ajungând la Chi înău, inițial a depus cererea de apel i a luat cunoștință cu ultimele procese-verbale ale edin elor de judecată, unde era indicat că pe 11.08.2011 a participat în proces d-na xxxxCUSTOM1xxxx i la data de 24.08.2011 a primit hotărârea sub semnătură. Întorcându-se la C., a doua zi a raportat primarului i a depus adăugător cerere de repunere în termen a apelului. Declară că, xxxxCUSTOM1xxxx, activa în calitate de jurist conform statelor de personal, pe când singur activa în calitate de jurist prin contract la xxxxCUSTOM1xxxx. Cauza despre care se discută este pornită la acțiunea SA „xxxxCUSTOM1xxxx” cu privire la încasarea prejudiciului de 63 milioane lei, venitul ratat de la xxxxCUSTOM1xxxx. În luna august 2011 cauza se afla la examinare în procedura Judecătorei Economice de Circumscripție, fiind fixată spre examinare pentru data de 11.08.2011, dar în legătură cu faptul că în aceeași zi era preconizată și edin a xxxxCUSTOM1xxxx orășenesc, unde era necesară prezența sa, la data de 08.08.2011 a expediat o cerere de amânare a edin ei cu anexarea dispoziției primarului. Cita ia pentru participarea în edin a de judecată în cauza civilă dată spre executare a primit-o, pentru primirea citației s-a semnat în registrul de înregistrare a xxxxCUSTOM1xxxx. Când a fost primită citația, a fost transmisă primarului, primarul fiind nou în funcție dată, nu cunoștea cui trebuie transmisă citația i a indicat pe citație pe d-na xxxxCUSTOM1xxxx, dar secretara, cunoscând că dânsul este împuternicit să participe pe prezentul dosar ca reprezentant al Primăriei, i-a înmânat citația personal, cu care a mers la primar, comunicându-i că până la acel moment, dânsul, fiind împuternicit, a participat pe acel dosar.

Fiind ca reprezentant al Primăriei pe dosarul civil dat, a întocmit în scris susținerile orale și a expediat în adresa instanței de judecată pentru anexare la dosar înainte de edin a de judecată. Prin hotărârea pronunțată pe dosarul în cauză la 18 august 2011 s-a încasat de la Primăria or. C. 53 milioane de lei ca venit ratat în favoarea SA „xxxxCUSTOM1xxxx”, hotărârea dată fiind ulterior casată rejudecare și în urma rejudecării acțiunea lui SA „xxxxCUSTOM1xxxx” a fost respinsă. Referitor la cauza civilă sus înine că, a participat în edin a de judecată în bază de procură generală. Nu cunoștea dacă xxxxCUSTOM1xxxx, de inea procură de la Primărie s-au a Consiliul orășenesc C.

Cu hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 18 august 2011 a făcut cunoștință la 11.09.2011 la volantă, dar nu înine minte dacă la hotărâre era anexată o scrisoare de însoțire. Luând cunoștință cu procesul-verbal al edin ei de judecată, a stabilit că reprezentantul primăriei nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii judecătorești. Conform hotărârii definitive a fost aplicat sechestrul pe clădiri.

A mai comunicat reprezentantul părții vătămate xxxxCUSTOM1xxxx xxxxCUSTOM1xxxx că, citațiile expediate în adresa Primăriei se transmit primarului pentru avizare, după care ultimul le transmite secretarei i aceasta le împarte persoanelor responsabili după cum au fost avizate. Aflând că, xxxxCUSTOM1xxxx a participat în edin a de judecată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „xxxxCUSTOM1xxxx”, a întrebat-o de ce a mers în locul lui în edin a de judecată, la care ultima ia comunicat „că nu este treaba lui” (f.d.24-27, vol.3).

Audiată în edin a de judecată a instanței de fond martorul M. V. a declarat că, cu doamna xxxxCUSTOM1xxxx sunt foste colege de serviciu. Fiind membru al Comisiei de disciplină a aflat pentru prima dată despre cazul dat la data de 27.09.2011, tot atunci i-a fost transmisă sesizarea primarului ora ului despre cazul dat, în care era stipulat că xxxxCUSTOM1xxxx a prezentat o hotărâre de judecată referitoare la cazul SA „xxxxCUSTOM1xxxx”. Ulterior s-a început cercetarea faptului dat de către comisie. Din explicațiile prezentate, s-a constatat că, xxxxCUSTOM1xxxx a participat la edin a de judecată într-o instanță de judecată din Chi înău, de unde a ridicat o hotărâre judecătorească i cu întârziere a prezentat-o primăriei. A urmat ședința comisiei de disciplină, unde s-a constatat abaterea disciplinară în tergiversarea atribuțiilor lui xxxxCUSTOM1xxxx i a fost luată decizia de aplicarea acesteia sancțiunii disciplinare sub formă de destituire din funcție. În baza hotărârii comisiei de disciplină a fost emisă decizia de destituire din funcție a lui xxxxCUSTOM1xxxx, care ulterior prin hotărârea judecătorească a fost restabilită în funcție. În prezent xxxxCUSTOM1xxxx se află în concediu pentru îngrijirea copilului. Sus înine că, membri ai Comisiei de Disciplină erau P. B. pre edinte, N. L., V.V. consilier orășenesc. Comisia a stabilit doar abaterea disciplinară, nu i termenul neprezentării hotărârii judecătorești la cancelarie. Sus înine că, nu cunoștea dacă se înregistrează hotărârile, dar sus înine că, de obicei corespondența se înregistrează în registru de intrare. În sesizarea primarului era indicat că, xxxxCUSTOM1xxxx nu era împuternicită să participe în procesul SA „xxxxCUSTOM1xxxx”, fapt confirmat în cadrul ședinței comisiei persoanelor care au avut tangențe cu cazul examinat. La comisia xxxxCUSTOM1xxxx a participat i a argumentat faptul că în calitate de jurist a avut dreptul să participe la orice proces de judecată (f.d.32-33).

Martorul N. L. audiată în edin a de judecată a primei instanțe a declarat că, o cunoștea pe xxxxCUSTOM1xxxx, fiind colege de serviciu. Este membru al Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei C. În conformitate cu sesizarea primarului la data de 29.09.2011 a fost convocată edin a comisiei de disciplină, unde s-a discutat cazul lui xxxxCUSTOM1xxxx. La edin a comisiei s-a discutat hotărârea judecătorească emisă pe cazul SA „xxxxCUSTOM1xxxx”, conform căreia de la Primăria or C. în beneficiul SA „xxxxCUSTOM1xxxx” s-a încasat suma de 63 milioane lei. În cadrul edin ei s-a constatat că, citația pe dosarul dat era repartizată juristului xxxxCUSTOM1xxxx pentru participarea în edin a de judecată, dar a participat pe cauza civilă dată xxxxCUSTOM1xxxx fără a fi împuternicită și, primind hotărârea pronunțată pe cauza dată, nu a înregistrat în registru această hotărâre. Prezentă în edin a comisiei de disciplină xxxxCUSTOM1xxxx a explicat că, în acea zi, pentru care xxxxCUSTOM1xxxx a depus cerere de amânare a edin ei de judecată, dânsa a participat în ședința de judecată pe altă cauză - dosarul SA „Z.”, dar neștiind că pe dosarul SA „xxxxCUSTOM1xxxx” xxxxCUSTOM1xxxx a depus cerere de amânare din motiv că a avut loc edin a xxxxCUSTOM1xxxx, din motiv că a fost în acea instanță de judecată, fiind reprezentant al primăriei, a participat în ședința de judecată și pe dosarul SA „xxxxCUSTOM1xxxx”, iar ulterior i-a fost înmânată i hotărâre judecătorească pe dosarul SA „xxxxCUSTOM1xxxx”.

Comisia de disciplină a constatat că xxxxCUSTOM1xxxx a încălcat grav atribuțiile, deoarece Primăria era în pericol de a rămâne fără buget, deoarece s-a omis termenul de atac și s-a creat o situație excepțională în primărie, deoarece în foarte scurt timp a trebuit să fie prezentate documentele în instanța superioară pentru a fi atacată hotărârea judecătorească. Pentru această abatere disciplinară xxxxCUSTOM1xxxx a fost destituită din funcție, însă ulterior a fost restabilită în funcție în baza hotărârii judecătorești. (f.d.34-35, vol.3).

Audiat în calitate de martor A. I., în edin a primei instanțe a declarat că, o cunoștea pe xxxxCUSTOM1xxxx, deoarece au fost colege de serviciu. Când a avut loc volanta la Primărie, primarul P. B. s-a adresat juristului xxxxCUSTOM1xxxx, cu întrebarea privind situația la moment pe dosarul SA „xxxxCUSTOM1xxxx”. Juristul xxxxCUSTOM1xxxx a comunicat că, din motiv că a avut loc edin a xxxxCUSTOM1xxxx a depus o cerere de amânare a edin ei de judecată, atunci primarul a întrebat ce este o hotărârea aceasta. După

care a fost instituită comisi^ă disciplinară, unde i a fost examinată situa ia creată^ă la moment cu judecata pe dosarul SA „xxxxCUSTOM1xxxx”. Nu amintește cine din membrii comisi^{iei} erau prezenți la ș^{edin}ță, ța ș^{edin}ță erau prezenți xxxxNUMExxxx și M. Ș^{..}. Fiind membru al comisi^{iei} a în eles că xxxxNUMExxxx care la acel moment suplinea func ia de jurist al Primăriei C., a participat la o edi^ă de judecată fără a avea procură pe dosarul dat. Nu ine minte ce explica ie a dat xxxxNUMExxxx, dar cunoa te că îl învinuia pe domnul xxxxCUSTOM1xxxx . În urma studierii cazului, comisi^{ei} de disciplină a luat decizia pentru eliberarea pe xxxxNUMExxxx din func ie.

A mai declarat martorul A. I. șa, din câte a în eles hotărârea care a fost emisă pe dosarul SA „xxxxCUSTOM1xxxx” era destul de serioasă pentru bugetul primăriei, deoarece în hotărârea judecătorească mergea vorba despre ni te sume mari, a fost pus sechestru pe terenurile pentru care s-a petrecut licita ia. Sechestru a fost aplicat cu o zi până la petrecerea licita iei i rezultatele licita iei au fost amânate, lucru despre care nu a cunoscut. Nu cunoa te ce daune au fost aduse primăriei prin hotărârea judecătorească, deoarece nu a fost implicat în aceasta (f.d.43-44, vol.3).

Martorul T. T., audiată în eșⁱⁿ a instan ei de fond, a declarat că, pe xxxxNUMExxxx o cunoa te, fiind foste colegi de serviciu. Activează în cadrul xxxxCUSTOM1xxxx în func ie de specialist rela ii publice i în anul 2011 era responsabilă de eviden ă. Hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscrip ie pe cauza civilă SA „xxxxCUSTOM1xxxx” a fost înregistrată în registrul documentelor de intrate persoane juridice cu nr. 1446 la 09.09.2011. Pe cauza dată în calitate de reprezentant al primăriei a fost delegat xxxxCUSTOM1xxxx . Când xxxxNUMExxxx, i-a prezentat hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscrip ie pe cauza respectivă, imediat a înregistrat-o în registru, și l-a solicitarea acesteia, i-a și înmănat-o. Despre discuțiile petrecute la ș^{edin}ța primăriei, nu cunoa te, dar cunoa te că, s-a ridicat această întrebare. În registru de evidență sunt 6 rubrici, în care se indică și numele specialistului. Ulterior, înregistrării hotărârii a apărut în registru mențiunea „am primit hotărârea la 24.08.2011” înscriere care a fost efectuată de către xxxxNUMExxxx, când anume a fost făcută nu cunoaște, dar i-a recunoscut scrisul. Întrebând-o de ce așa a indicat ultima i-a comunicat „că așa trebuie”. La fel și-a susținut declarațiile

făcute în cadrul urmăririi penale în calitate de martor la 02.11.2011, f.d.143-144 (f.d.43-44, vol.3).

Audiat în calitate de martor V. V. în edin a instanței de fond, a declarat că, pe xxxNUMExxxx o cunoaște. În luna august 2011 xxxCUSTOM1xxxx, a venit în edin a xxxCUSTOM1xxxx cu un proiect de decizie cu desemnarea reprezentanților consilierilor în instanța de judecată. În acest proiect se propunea să desemneze reprezentanți pe xxxNUMExxxx și xxxCUSTOM1xxxx. La edin a problemele de drept, culturală și religioasă, asupra candidaturii lui xxxNUMExxxx s-a dat aviz negativ pe motivul nivelului scăzut de credibilitate, pe xxxCUSTOM1xxxx s-a dat aviz pozitiv, xxxCUSTOM1xxxx fiind desemnat ca reprezentant în de judecată.

Ulterior a fost invitat în calitate de membru Comisiei pe disciplină a Primăriei or. C. la ședința acesteia, unde s-a examinat dosarul privind abaterea disciplinară admisă de xxxNUMExxxx. Din materialele prezentate la edin a, raportul primarului și explicațiile persoanelor prezente la ședință, a aflat că, la una din edin ele de finalizare a judecării cauzei la cererea SA "xxxCUSTOM1xxxx" împotriva Consiliului Orașesc și xxxCUSTOM1xxxx privind perceperea venitului ratat, xxxCUSTOM1xxxx reprezentantul xxxCUSTOM1xxxx și al xxxCUSTOM1xxxx, a depus cerere de amânare pe motivul imposibilității de a se prezenta în instanță la acea edin a. La acea edin a s-a prezentat xxxNUMExxxx având procură de reprezentare de la primar. Participând în edin a dată, după cum rezultă din materialele, Consiliul Orașesc C., la demersul SA "xxxCUSTOM1xxxx" a fost exclus ca parte din proces, instanța economică a dat câștig de cauză SA "xxxCUSTOM1xxxx", dispunând perceperea de la Primăria C, în beneficiul reclamantului a sumei de 53 milioane cu titlu de recuperare a venitului ratat. Hotărârea motivată a fost ridicată de la instanța de către xxxNUMExxxx fapt despre care nu a comunicat primarului dar a prezentat-o în anticameră pentru înregistrare la expirarea termenului stabilit pentru a fi atacată cu apel. Ca urmare, hotărârea a intrat în vigoare și SA "xxxCUSTOM1xxxx" a inițiat procedura de executare. La ședința comisiei de disciplină primarul a explicat că, nu a dat dispoziție privind participarea lui xxxNUMExxxx pe această cauză, dânsa s-a prezentat la edin a de judecată din dorință proprie, ducând în eroare că are nevoie să se deplaseze la Chișinău la rude. Asupra acestor circumstanțe comisia a decis eliberarea din funcție a d-nei A. (f.d.50-51, vol.3).

Martorul B. P., fiind audiat în edin a primei instanțe, a declarat că, pe xxxNUMExxxx o cunoaște, deoarece a fost angajată în calitate de jurist al xxxCUSTOM1xxxx. La data de 22 iunie 2011 a fost instituit în funcție de al xxxCUSTOM1xxxx, imediat a purces la organizarea organelor xxxCUSTOM1xxxx. Pe parcurs semnă actele de ieșire și intrare, le examina prin intermediul cancelariei. În adresa Primăriei a parvenit citația de examinare a dosarului la Judecătoria Economică Chișinău cu privire la acțiunea înaintată de SA "xxxCUSTOM1xxxx" către xxxCUSTOM1xxxx cu privire la încasarea prejudiciului. Neavând informația că predecesorul primar a desemnat pe juristul xxxCUSTOM1xxxx să participe în calitate de reprezentant, a adresat citația juristei xxxNUMExxxx. Secretarul cancelariei, cunoscând că xxxCUSTOM1xxxx participă pe acest dosar, i-a înmănat citația ultimului. Citația a fost pentru data de 11.08.2011. Deoarece pentru 11.08.2011 a fost numită edin a xxxCUSTOM1xxxx de constituire a organelor acestuia, juristul xxxCUSTOM1xxxx a expediat o cerere în adresa Judecătoriei Economice de a fi amânată edin a pentru o altă dată, deoarece era obligatorie prezența lui la edin a xxxCUSTOM1xxxx. Necunoscând dacă a avut sau nu loc edin a de judecată pe dosarul nominalizat, nu a solicitat de la juristul xxxCUSTOM1xxxx informația la acest capitol.

La 12 septembrie 2011, la volanță l-a întrebat pe xxxCUSTOM1xxxx care este situația pe dosarul SA "xxxCUSTOM1xxxx", deoarece pe masa primarului a găsit hotărârea Judecătoriei Economice pe acest dosar, solicitând să fie luate măsuri necesare.

După care juristul M. Ș. s-a deplasat la Judecătoria Economică și a solicitat procesul-verbal al edinței de judecată, unde i-a fost prezentată copia cu semnătura juristului xxxNUMExxxx, care a primit hotărârea la data de 24.08.2011, unde s-a și semnat. Cu hotărârea în cauză nu a fost cunoscut, din care motiv nu a putut să întreprindă măsurile de rigoare pentru atac. Imediat după ce a fost informat de către juristul xxxCUSTOM1xxxx că hotărârea a devenit irevocabilă a sesizat organele de drept, Procuratura Raională, Centrul Anticorupție pentru a fi luate măsuri, după care a înaintat cererea în instanța de judecată competentă pentru a fi repunși în termen de depunere a apelului.

A mai declarat martorul B. P. că, xxxNUMExxxx nu a fost împuternicită pentru a participa în dosarul SA "xxxCUSTOM1xxxx". Din neatenție citația a fost repartizată lui xxxNUMExxxx atalei, dar cancelaria a direcționat-o lui xxxCUSTOM1xxxx, și a cum acesta a fost desemnat de a participa în acest proces de fostul primar. xxxNUMExxxx nu l-a informat că merge să participe pe acest dosar, s-au că a primit copia hotărârii Judecătoriei Economice. Despre hotărârea a aflat la data de 12 septembrie 2011, dimineața, găsind-o pe masa de lucru, dar cine a pus-o nu cunoaște. xxxNUMExxxx în calitate de jurist se subordona secretarului xxxCUSTOM1xxxx. xxxNUMExxxx avea procură generală de a participa în calitate de jurist pe alte dosare, dar pe acest dosar nu avea procură. Prin acțiunile lui xxxNUMExxxx a fost prejudiciată imaginea primăriei, a avut de suferit bugetul Primăriei, au fost aplicate sechestre care recent au fost ridicate. Toate hotărârile se înregistrează în registrul la cancelarie, după care o adresează cu număr juristului, iar acesta trebuie în mod obligatoriu să o înregistreze la cancelarie orice hotărâre. Hotărârea în cauză nu a fost înregistrată la cancelarie (f.d.70-74, vol.3).

Vinovă ia inculpatei xxxNUMExxxx în comiterea faptei incriminate mai este dovedită și prin actele cauzei și anume:

- copia de pe procura eliberată de xxxCUSTOM1xxxx din 04.07.2011, valabilă pe un termen de 3 ani, prin care juristul xxxNUMExxxx atalei, a fost împuternicită să prezinte interesele xxxCUSTOM1xxxx în toate instanțele judiciare ale R. Moldova (f.d.5, vol.1);
- copia citației privind citarea xxxCUSTOM1xxxx, pentru participarea la data de 11.08.2011, ora 15:00, în pricina civilă SC „xxxCUSTOM1xxxx”, înregistrată cu nr. 1240, la 04.08.2011, din care urmează că, la data de 05.08.2011, aceasta a fost repartizată pentru executare lui xxxNUMExxxx, ulterior, la 08.08.2011 fiind repartizată, pentru participare lui xxxCUSTOM1xxxx (f.d.36, vol.1);
- cererea adresată Judecătoriei Economice, din 08.08.2011, semnată de către juristul xxxCUSTOM1xxxx, xxxCUSTOM1xxxx prin care a solicitat amânarea examinării cauzei civile SA „xxxCUSTOM1xxxx” către xxxCUSTOM1xxxx, fixată la data de 11.08.2011, ora 15:00, în legătură cu desfășurarea ședinței xxxCUSTOM1xxxx, a cărui prezență este obligatorie (f.d.6, vol.1);
- copia de pe procesul-verbal al ședinței de judecată Judecătoriei Economice de Circumscripție în pricina civilă la cererea de

chemare în judecată depusă de SA „xxxxCUSTOM1xxxx” împotriva xxxxCUSTOM1xxxx cu privire la încasarea prejudiciului, din 11.08.2011, din care se rezultă că, în ședința de judecată a participat reprezentantul xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxNUMExxxx, în bază de procură, a luat cuvânt în susținerile orale conform art. 233 Cod de procedură civilă și în replică. Totodată, fiind în tiin ată despre amânarea pronunțării hotărârii pentru data de 18.08.2011, fapt ce l-a confirmat prin semnătură (f.d.7-11, vol.1);

- copia hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 18 august 2011, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „xxxxCUSTOM1xxxx” împotriva xxxxCUSTOM1xxxx cu privire la încasarea prejudiciului, din care rezultă că a fost înregistrată la Primăria or. C. la 09.09.2011, sub nr. ..(f.d.18-23, vol.1);

- copia cererii xxxxCUSTOM1xxxx din 22.09.2011, adresată Curții de Apel Economice prin care cere repunerea în termenul de apel, așa cum hotărârea integrală a fost primită de către juristul xxxxNUMExxxx la 24.08.2011 și a înregistrat-o la 09.09.2011 (f.d.50, vol.1);

- copia de pe coperta dosarului civil la acțiunea formulată de SA „xxxxCUSTOM1xxxx” împotriva xxxxCUSTOM1xxxx cu privire la recuperarea prejudiciului, potrivit căreia xxxxNUMExxxx a primit copia hotărârii la 24.08.2011(f.d.67, vol.1);

- dispoziția xxxxCUSTOM1xxxx nr... din 31.05.2011 „Cu privire la reîncadrarea în funcia publică”, conform căreia xxxxNUMExxxx a fost încadrată în funcia publică de execuție – jurist al xxxxCUSTOM1xxxx, exercitată înainte de suspendarea raporturilor de serviciu (dispoziția primarului nr... din 10.01.2008) și se consideră reîntoarsă în funcie din concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului începând cu 01 iunie 2011 (f.d.13, vol.1);

- fi a postului pentru funcia de jurist din cadrul xxxxCUSTOM1xxxx, care este funcie publică de execuție, conform căreia în atribuțiile de serviciu a juristului intră reprezentarea intereselor consiliului orănesc și primăriei în fa a organelor de stat, instanțelor de judecată, alte organe cu caracter juridic; întocmirea proiectelor acțiunilor în judecată; propunerea exercitării căilor de atac ordinare și extraordinare, propunerea orice altor măsuri prevăzute de lege pentru soluționarea cazurilor, în care primăria și consiliul orănesc este parte; inerea evidenței operative a tuturor cauzelor aflate în judecată și asigurarea reprezentării în fa a instanțelor. Responsabilitățile funciei de jurist fiind: răspunderea de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strică conformitate cu legislația în vigoare și Regulamentul de funcionare internă și autorității publice; răspunderea de calitatea materialelor elaborate, legalitatea actelor emise și prezentarea lor în termenele stabilite; fiind obligată de depistare la timp a lacunelor existente în domeniul de competență și elaborarea propuneri pentru depășirea acestora; răspunde de examinarea în termen a petițiilor, adresărilor și cererilor ce țin de domeniul de activitate; de sporirea competenței sale profesionale (f.d.14-17, vol.1);

- copia de pe registrul de intrare a corespondenței în xxxxCUSTOM1xxxx, din care urmează că, la data de 09.09.2011, sub nr. 1446, xxxxNUMExxxx a prezentat pentru înregistrare hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție în cauza SA „xxxxCUSTOM1xxxx”, fapt confirmat prin semnătura acesteia. Mai rezultă că, pe rândul în care a fost înregistrată hotărârea, este efectuată mențiunea ”am primit pe 24.08.11” (f.d.123, 146, vol.1);

- copia încheierii executorului judecătoresc din 03 octombrie 2011, potrivit căreia a fost reluată procedura de executare nr. 3, intentată la 19.10.2010, în baza titlului executoriu nr... din 18.08.2011 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea venitului rata de 53 143 500 lei și taxa de stat de 5000 lei de la xxxxCUSTOM1xxxx în beneficiul SA „xxxxCUSTOM1xxxx”, în legătură cu cererea creditorului din 30.09.2011 și că hotărârii din 18 august 2011, este irevocabilă din 08.09.2011(f.d.136, vol.1);

- copia cărții de ordine a xxxxCUSTOM1xxxx, din care rezultă că, la 10.08.2011, a fost întocmit ordinul de deplasare cu nr.

4, privind delegarea xxxxNUMExxxx la Judecătoria Economică de Circumscripție pentru perioada 11-12 august 2011, însă, care nu este semnat de către primarul P. B. , iar la data de 23 august 2011 este întocmit ordinul cu nr. 9 prin care xxxxNUMExxxx este delegată

pentru perioada de 24-25.08.2011 la judecătoria Economică de Circumscripție (f.d.55, vol.2).

În ședința de judecată a primei instanțe, inculpații xxxxNUMExxxx vina în săvârșirea faptei imputate nu a recunoscut și a declarat

că, la începutul lunii aprilie 2011 a depus prin anticamera Primăriei cerere privind reîncadrarea sa în funcție de jurist al

xxxxCUSTOM1xxxx i reîntoarcerea din concediul par ial plătit pentru îngrijirea copilului minor începând cu 01.06.2011. Înaintę de

înregistrarea cererii a intrat la d-nul xxxxCUSTOM1xxxx pentru al preîntâmpina despre intenția sa, deoarece dumnealui era angajat temporar pe durata concediului ei. Ultimul i-a comunicat că are un concediu anual de odihnă nefolosit și până la revenirea sa în funcție o

să aibă timp pentru realizarea lui. Pe data de 31 mai 2011 a fost chemată la serviciu de către secretarul i a xxxxCUSTOM1xxxx, să

efectueze împreună cu xxxxCUSTOM1xxxx primirea - predarea materialelor de serviciu. Primind materialele de la xxxxCUSTOM1xxxx ,

din data de 01.06.2011 a fost reîncadrată în funcție. Când a revenit la serviciu a aflat de la M.V., specialist în resurse umane că cerșerea sa

scrisă încă la începutul lunii aprilie despre reîncadrarea în funcție, ea a primit-o la data de 31.05.2011 și nu a știut despre această cerere.

Prin dispoziția din 25.05.2011 xxxxCUSTOM1xxx i-a fost acordat concediu anual de odihnă. M. V. i-a comunicat că nu cunoaște cum

poate fi rezolvată situația creată, deoarece lui xxxxCUSTOM1xxx urma să fie eliberat din funcție până la întoarcerea sa, în atare situație se

prime te că două persoane sunt angajate în aceeași funcție. Ulterior, aflat că cererea sa privind revenirea în funcție, a fost repartizată lui

xxxxCUSTOM1xxxx i el nu a informat despre acest fapt specialistul în resurse umane. Când l-a întrebat pe xxxxCUSTOM1xxxx de ce a

creat o astfel de situație, ultimul i-a răspuns că "nu este treaba ei", astfel din start între ei s-au stabilit niște relații ostile. În această perioadă au avut loc alegerile locale, ca urmare a fost validat mandatul noului primar, P. B. și între ei s-au stabilit relații normale de lucru. După o

lună s-a întors din concediu xxxxCUSTOM1xxxx , ambiji activau în acela i birou.

Prin intermediul secretariatului a primit cita ia înregistrată sub nr. 1260 din 04.08.2011 cu privire la prezentarea în edin a

Judecătoria Economică pe cazul SA "xxxxCUSTOM1xxxx" către Primăria C. care a fost ȋmpinită pentru data de 11.08.2011, ora 15.00.

Susține că, această cita ie a primit-o de la T. care este responsabilă de înregistrarea coresponden ei. Pe cita ie a fost aplicată viza

primarului – xxxxNUMExxxx, datată cu 05.08.2011 fără careva alte înscrișuri. Doamna îmballist i-a comunicat că pe acest dosar a

participat xxxxCUSTOM1xxxx i el s-a semnat în registrul de evidență a corespondenței i tot el a fost la curent despre numirea edinelor.

Totu i, deoarece cita ia dată i-a fost adresată a considerat că este obligată să informeze primarul despre acest fapt. Personal a intrat la

primar i i-a comunicat că pentru ziua numită, ora 15.00 este fixată edin ă la Judecătoria Economică pe cazul SA "xxxxCUSTOM1xxxx", dar pe acest dosar participă xxxxCUSTOM1xxxx care este ocupat în cadrul edin ei xxxxCUSTOM1xxxx , la care primarul a comunicat că

este o problemă foarte serioasă pentru Primărie, obligând-o să se deplaseze la edîn a dată.

† Participând la edin ă, examnarea cauzei fiind la stadia de finiare, la edin a precedentă cu participarea xxxxCUSTOM1xxxx a

avut loc audierea părților și explicațiile scrise lui xxxxCUSTOM1xxx, au fost anexate la materialele cauzei. Prezentă înedință a susținut explicațiile lui xxxxCUSTOM1xxx și judecătorul a anunțat întreruperea și a comunicat că despre dataedinței va comunica suplimentar.

Ulterior, la data de 06.08.2011, a primit o altă citație cu viza primarului pentru participarea la Judecătoria Economică pentru data de 24.08.2011 pe cauza „Z. C.” către Primărie. Hotărârea Judecătoriei Economice pe dosarul SA ”xxxxCUSTOM1xxxx”, a primit-o la data de 24.08.2011 când se afla la sedința pe cazul ”Z. C.”. La data de 25-26 august nu a fost la serviciu, deoarece a solicitat zile libere din cont

propriu, la data de 27-28 au fost zile de odihnă, data de 29-31 erau zile de sărbătoare, iar data de 01.09.2011 când a revenit la serviciu l-a

informat pe primar despre hotărârea Judecătoriai Economice, propunându-i să discute problema dată împreună cu xxxxCUSTOM1xxx ,

dar din partea primarului nu s'urmat nici o reacție. După câteva zile i-a dat seama că se creează o situație neplăcută, și analizând tot ce s-a

întâmpiat din data de 11.08.2011 când primarul a insistat să se deplaseze la sediul Judecătorei Economice, era interesat de cazul dat și a

avut foarte multe întrebări, și la prezentarea hotărârii, primarul nu a reacționat. Susține că necăzindu-l faptul că hotărârile care juristul le

prime te direct în instanță nu se înregistrează, ea a hotărât să o înregistreze cu data de 09.09.2011 în registrul de intrare a corespondenței

unde a făcut men iunea că a primit-o la data de 24.08.2011, după ce a înregistrat-o a intrat la primar i i-a transmis-o personal, în prezen a

ei primarul l-a chemat pe xxxxCUSTOM1xxx, i i-a transmis-o lui pentru contestare, întorcându-se împreună cu xxxxCUSTOM1xxx în birou, ultimul a întrebat-o când a primit hotărârea, la care i-a comunicat că la data de 24.08.2011, tot în aceea zi în prezența sa

xxxxCUSTOM1xxxx a întocmit cerere de apel și a transmis-o pentru tapare la secretariat. Zilele cașe au urmat sus inee că, nu l-a întrebat pe

xxxxCUSTOM1xxxx dacă a expediat cererea de apel, deoarece era convinsă că tot atunci la 09.09.2011 el a expediat-o. Săptămâna din 20-

23 septembrie a fost în concediu medical și la data de 26.09.2011 s-a întors la serviciu, d-na i-a prezentat dispoziția primarului din
21.09.2011 despre retragerea împuternicirilor care i-au fost atribuite prin procură și tot atunci a aflat că xxxxCUSTOM1xxxx a înregistrat și

nu a expedit pe data de 09.09.2011 și nici la data de 12.09.2011, ce abia la data de 23.09.2011 el a înregistrat cererea de apel și a

contestat hotărârea din partea xxxxCUSTOM1xxxx care nici nu era parte pe cauza dată. În cererea de apel, xxxxCUSTOM1xxxx a indicat că întâmplător la data de 21.09.2011 a luat cunoștință cu hotărârea Judecătorei Economice. Tot pe 23.09.2011 el a înregistrat cererea suplimentară a apelului de repunere în termen. La această cerere s-a anexat originalul citației cu viza primarului xxxxNUMExxxx fără

înscrisuri suplimentare pentru a demonstra că anume xxxxNUMExxxx este vinovată de omitea termenului de contestare, deoarece

xxxxCUSTOM§xxxx era convins că a omis termenul de declarare a apelului. Despre aęeste evenimente care au avut loc din 09.09.2011

până la 26.09.2011 nu a cunoscut, i nici primarul, nici xxxxCUSTOM1xxxx nu i-au ceruș explica ii, to i tăceau. Comunică că, personl a

intrat la primar i a întrebat ce se petrece i din ce cauză în lipsa ei a fost emisă dispoziție de retragere a împuternicirilor sale, la care i s-a

comunicat că totul este normal și o să lucreze așa cum au mai lucrat, fapt care nu a linițit-o. La data de 26.09.2011 a scris cerere și a

solicitat să fie clarificată situația, după care a depistat că de pe masa de lucru i-au dispărut deplasările din 11.08.2011 și din 24.08.2011 la

care era anexată i cita ia pentru data de 11.08.2011. Tot atunci a scris demers pe numele priinarului, deoarece au dispărut aceste

documente, i a solicitat clarificarea situaiei. După cererile i demersurile înaintate, primarul a solicitat convocarea Comisiei disciplinare,

unde a fost învinuită că a primit hotărârea sus menționată și nu a raportat rezultatul. În timpul desfășurării comisiei disciplinare între d-nul

xxxxCUSTOM1xxxx și d-na V. M., care era secretara comisiei a fost un conflict, deoarece nu în elegera obiectul sesizării primarului și

con inutul învinuirii. La data de 07.10.11 a fost emisă dispoziție privind destituirea sa din funcție. Adresându-se în instanța de judecată, a

fost restabilită în funcție. Susține că, în cadrul examinării de Judecătoria Economică a contestației împotriva Primăriei, a susținut poziția,

precum că ea ar fi fost obligată să depună cerere de apel, din motiv că a omis termenul de contestare pentru a confirma poziția dată, anexează citația pentru 11.08.2011 cu viza xxxxCUSTOM1xxxx în original, totodată în cadrul examinării cauzei cu privire la restabilirea sa în funcție, Primăria a avut o altă poziție, prezentând citația cu viza suplimentară unde se indică xxxxCUSTOM1xxxx, declară că, problema cu dosarul SA "xxxxCUSTOM1xxxx", a apărut nu în anul 2011 cum dorește să convingă xxxxCUSTOM1xxxx și primarul, procedura de executare a fost intentată încă în anul 2010, pretențiile reclamantului SA "xxxxCUSTOM1xxxx", sunt bazate pe o altă hotărâre din 25.02.2009, prin care au fost anulate toate actele emise de Primăria Cahul pentru construirea blocului locativ de SA "xxxxCUSTOM1xxxx", anume în acea perioadă a fost angajat xxxxCUSTOM1xxxx în calitate de jurist, ea fiind în concediu pentru îngrijirea copilului. Tot în această perioadă a fost rugată să participe la o edință a Primăriei anume pe problema dată. A fost pusă întrebarea cum poate fi rezolvată problema dată, deoarece complexul locativ a fost construit ca o locuință socială cu acordarea Primăriei o parte din apartamente pentru cetățenii vulnerabili. La reîntoarcerea la serviciu, intervenția sa în dosarul dat și participarea în edință pe cazul SA "xxxxCUSTOM1xxxx", xxxxCUSTOM1xxxx a reacționat foarte ostil. Consideră că, primarul nu a luat la control problema dată, ea fiind în concediu medical, în opinia sa, xxxxCUSTOM1xxxx a omis termenul de contestare, fapt pentru care a considerat potrivit de a o învinui pe ea (f.d.83-88, vol.3).

Analizând ansamblul de probe enunțate mai sus prin prisma prevederilor art. 101 CPP, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concluziile, utilitatea și veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborărilor lor, Colegiul judiciar consideră că în acțiunile inculpatei xxxxCUSTOM1xxxx urmează a fi încadrate în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, ca depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Din probele administrate la dosar, rezultă că, prin dispoziția xxxxCUSTOM1xxxx nr.214-i din 31.05.2011 "Cu privire la reîncadrarea în funcția publică", xxxxCUSTOM1xxxx a fost încadrată în funcția publică de execuție – jurist al primăriei xxxxCUSTOM1xxxx, exercitată înainte de suspendarea raporturilor de serviciu (dispoziția primarului nr...i din 10.01.2008) și se consideră reîntoarsă în funcție din concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului începând cu 01 iunie 2011 (f.d.13, vol.1).

La data de 04 iulie 2011, xxxxCUSTOM1xxxx, prin procură, a fost împuternicită să reprezinte interesele xxxxCUSTOM1xxxx în toate instanțele din Republica Moldova (f.d.109, vol.2).

În conformitate cu art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În acest context, Colegiul judiciar consideră că, xxxxCUSTOM1xxxx este subiect al infracțiunii incriminate, deoarece, prin dispoziția xxxxCUSTOM1xxxx a fost încadrată în funcția publică de execuție – jurist al primăriei, iar potrivit fișei postului pentru funcția de jurist din cadrul xxxxCUSTOM1xxxx, în atribuțiile de serviciu a juristului intră reprezentarea intereselor consiliului orașene și a primăriei în fața organelor de stat, instanțelor de judecată, alte organe cu caracter juridic, inclusiv răspunderea de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strică conformitate cu legislația în vigoare și Regulamentul de funcționare internă a autorității publice (f.d.14-17, vol.1), în legătură cu care, la data de 04 iulie 2011, xxxxCUSTOM1xxxx, prin procură, a împuternicit-o pe xxxxCUSTOM1xxxx să reprezinte interesele acesteia în fața instanței de judecată din Republica Moldova, respectiv, xxxxCUSTOM1xxxx, este persoană publică investită de xxxxCUSTOM1xxxx să presteze în numele acesteia servicii publice.

Urmează a fi respinse argumentele inculpatei și a apărătorului acesteia, în sensul că, la data comiterii infracțiunii, perioada de timp august – septembrie 2011, inculpata xxxxCUSTOM1xxxx, nu era persoană cu funcție de răspundere, conform normei de incriminare în vigoare la acest moment, care prevede săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, deoarece conform actului învinuirii din 11 octombrie 2012, xxxxCUSTOM1xxxx este învinuită că a săvârșit infracțiunea, fiind persoană publică, conform fișei postului din 01 iulie 2011, și nu ca persoană cu funcție de răspundere.

Faptul că, la data săvârșirii infracțiunii, Codul penal, nu prevede noțiunea de persoană publică care, prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare la 03.02.2012, a fost modificat conținutul art. 123 Cod penal, fiind introdus alin.(2), ce prevede noțiunea de "persoană publică", nu poate fi reținut ca un motiv de a considera că inculpata nu este subiect al infracțiunii incriminate, or, conform actului învinuirii, xxxxCUSTOM1xxxx din data de 11 octombrie 2012 deține statut de învinuit, și a fost pusă sub învinuire că, deținând funcția de jurist al xxxxCUSTOM1xxxx și fiind o persoană publică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.d) CP.

Din aceste considerente, urmează a fi respinse, argumentele invocate de apărător că, acțiunile inculpatei urmează a fi calificate conform prevederilor Codului penal în vigoare la acel moment.

Argumentele apărării precum că, xxxxCUSTOM1xxxx ocupând funcția de jurist al primăriei, nu era la acel moment persoană cu funcție de răspundere, deoarece prin dispoziția nr. ...din 31.03.2005, dispoziția nr. ... din 24.10.2007 și dispoziția nr. ..., sunt dispoziții de angajare în funcție, dar nicidecum nu și-a acordat permisul sau provizoriu prin stipularea legii prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico – economice, nu pot fi reținute și necesită să fi respinse, în temeiul faptului că, prin dispoziția nr.214-i din 31.05.2011 emisă de xxxxCUSTOM1xxxx "Cu privire la reîncadrarea în funcția publică", xxxxCUSTOM1xxxx a fost încadrată în funcția publică de execuție – jurist al primăriei xxxxCUSTOM1xxxx, iar atribuțiile acesteia, ca persoană publică, în vederea exercitării funcției publice, sunt reglementate de fișa postului, ce prevede că juristul, ca funcționar public răspunde de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strică conformitate cu legislația în vigoare și Regulamentul de funcționare internă a autorității publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 328 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă

în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmărirea prejudiciabilă, în anumite cazuri – daunele în proporție

considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice sau juridice; 3) legătura causală

dintre fapta prejudiciabilă i urmărire prejudiciabile.

Colegiul judiciar constată că, din materialele dosarului urmează că, "xxxxCUSTOM1xxxx" SA a depus ac iune împotriva xxxxCUSTOM1xxxx cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere i prejudiciului moral, ac iunea se examina de către Judecătoria Economică de Circumscrip ie, care, a expediat în adresa xxxxCUSTOM1xxxx, cita ie pentru participarea reprezentantului acesteia, în edin a de judecată numită pentru data de 11 august 2011, ora 15.00, cita ia fiind înregistrată la xxxxCUSTOM1xxxx, la data de 04 august 2011, cu nr. 1260, i primită de către juristul xxxxCUSTOM1xxxx la 05 august (f.d.52, vol.2).

Potrivit copiei de pe cita ia respectivă, se constată că, de către xxxxCUSTOM1xxxx, la data de 05.08.2011 citația dată a fost avizată pentru juristul xxxxNUMExxxx, iar la 08.08.2011 - pentru juristul xxxxCUSTOM1xxxx, de a participa la edin a de judecată, numită pentru data de 11.08.2011, ora 15.00, la Judecătoria Economică de Circumscrip ie (f.d.121, vol.2).

Prin cererea din 08.08.2011, juristul xxxxCUSTOM1xxxx a solicitat amânarea examinării pricinii civile enun ate sus, invocând faptul că la data de 11.08.2011, se va desfășura edin a consiliului oră enesc C., iar prezen a sa este obligatorie, cerere care a fost înregistrată la Judecătoria Economică de Circumscrip ie, la 10 august 2011 (f.d.25, vol.2).

Din copia procesului - verbal al edin ei de judecată din 11 august 2011 perfectat de Judecătoria Economică de Circumscrip ie în pricina civilă la ac iunea depusă de xxxxCUSTOM1xxxx" SA împotriva xxxxCUSTOM1xxxx cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere i prejudiciului moral, rezultă că, la data de 11 august 2011, în edin a a participat în baza procurii, în calitate de reprezentat al xxxxCUSTOM1xxxx, xxxxNUMExxxx, care s-a expus în sus inerile orale, pronunându-se pentru respingerea ac iunii civile i care a fost în tiin ată despre amânarea pronunării hotărârii pentru data de 18.08.2011, șaceasta, în contextul în care, din procesele-verbale ale edin elor de judecată, rezultă că, ca reprezentat al xxxxCUSTOM1xxxx, în pricina civilă respectivă, până la edin a de judecată din 11.08.2011, a participat xxxxCUSTOM1xxxx, în baza procurii (f.d.12-21, vol.2), i care l-a data de 08 august 2011, a depus cerere de amânare a edin ei de judecată.

Astfel, se re ine că, inculpata xxxxNUMExxxx, participând la edin a de judecată din 11 august 2011, nu a comunicat despre aceasta primarului, șconducătorului entității i nici despre rezultatul edin ei, că pronunarea hotărârii a fost amânată pentru data de 18 august 2011, fapt ce a dus la neprezentarea reprezentantului xxxxCUSTOM1xxxx în edin a din 18 august 2011, i pronunarea hotărârii judecătore ti a avut loc în lipsa acestuia.

La acesta se mai re ine că, xxxxNUMExxxx, cunoscând despre faptul că, nu avea împuterniciri de așparticipa la judecarea pricinii civile la ac iunea depusă de "xxxxCUSTOM1xxxx" împotriva xxxxCUSTOM1xxxx, aceste împuterniciri având juristului xxxxCUSTOM1xxxx, a participat, ca reprezentat al xxxxCUSTOM1xxxx, în baza procurii generale, în edin a de judecată a Judecătoriei Economice de Circumscrip ie din 11 august 2011.

În aceste circumstan e, Colegiul judiciar consideră că, xxxxNUMExxxx i-a depășit atribu iile de serviciu, care se manifestă prin faptul că, s-a prezentat i a participat la edin a de judecată, fără a avea împuterniciri, în acest sens, ulterior, nu a raportat primarului despre faptul participării în edin a de judecată i despre rezultatele acesteia.

Colegiul judiciar men ionează că, nu poate fi re inut ca fiind delegată inculpata pentru a participa la edin a de judecată în pricina civilă la ac iunea formulată de xxxxCUSTOM1xxxx împotriva xxxxCUSTOM1xxxx, invocările inculpatei xxxxNUMExxxx privitor la faptul că în cartea de ordine a xxxxCUSTOM1xxxx este înscris ordinul privitor la deplasarea sa la Judecătoria Economică de Circumscrip ie, deoarece, de i, conform copiei de pe cartea de ordine din cadrul xxxxCUSTOM1xxxx este înscris ordinul de delegare cu nr.4 din 10.08.2011 a lui xxxxNUMExxxx, jurist, pentru perioada 11-12 august 2011 la Judecătoria Economică Chi înău (f.d.55, vol.2), acesta nu a fost confirmat prin semnătura xxxxCUSTOM1xxxx și în acest ordin nu este specificat așumete care cauză urma să participe inculpata xxxxNUMExxxx ca reprezentant al intereselor xxxxCUSTOM1xxxx. Astfel, rezultă că, nu există careva probe precum că, inculpata xxxxNUMExxxx, a fost delegată de către xxxxCUSTOM1xxxx pentru a participa în edin a de judecată din 11.08.2011, la Judecătoria Economică de Circumscrip ie. Afirma ia inculpatei că, ordinul de deplasare a sa la Judecătoria Economică de Circumscrip ie era pe masa sa, care ulterior a dispărut, urmează a fi apreciat critic.

Mai mult ca atât, art. 6 al Hotărârii Guvernului nr.10șdin 05.01.2012 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la delegarea salaria ilor entității lor din Republica Moldova, delegarea salariatului se efectuează de către conducătorul entității sau altă persoană împuternicită prin aprobarea ordinului, cu indicarea scopului i a termenului delegării, precum i a șrii gazdă. Delegarea salariatului pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează în baza ordinului sau a legitima iei de deplasare.

Faptul că, pe cita ie expediată de Judecătoria Economică de Circumscrip ie este avizul primarului pentru xxxxNUMExxxx, efectuat la 05.08.2011, i ulterior, pentru xxxxCUSTOM1xxxx, la 08.08.2011, acesta a fost explicat de către primarul B. P., audiat ca martor, în instan a de fond, care a declarat că, din necuno tină a avizat cita ie pentru xxxxNUMExxxx, iar secretara cunoscând că pe acest dosar participă xxxxCUSTOM1xxxx, a transmis cita ia acestuia, contra semnătură, ceia ce șse confirmă i prin declara iile reprezentantului păr ii vătămăte, xxxxCUSTOM1xxxx, că a primit cita ia, pentru ce s-a semnat în registrul de intrare a primăriei. Când a primit cita ie, primarul fiind nou în func ie, nu cunoștea cui trebuie să o transmită i a avizat cita ie pentru xxxxNUMExxxx, dar secretara cunoscând că dânsul participă pe dosar, i-a înmănat-o lui, cu care personal a mers la primar, comunicându-i că până la acel moment dânsul era împuternicit să participe pe dosarul civil pornit la ac iunea SA șD." împotriva xxxxCUSTOM1xxxx

Urmează a fi apreciate critic argumentele inculpatei precum că în diminea a zilei de 11.08.2011, a intrat cu cita ia la primar i a întrebat ce șă facă, șșntruțcă nu a participat pe acest caz, iar primarul a insistat să se deplaseze, deoarece aceste argumentele sun infirmate prin probe administrate la materialele cauzei, anume prin copia de pe Registrul de intrare a xxxxCUSTOM1xxxx, conform căruia, cita ie pentru edin a din 11.08.2011, a fost transmisă, contra semnătură, lui xxxxCUSTOM1xxxx, la data de 05.08.2011 (f.d.52, vol.2), ci nu a fost transmisă lui xxxxNUMExxxx, pentru a putea aceasta la data de 11.08.2011, să intre la primar cu cita ia, a a cum declară inculpata.



delegarea salariilor entităților din Republica Moldova, nu este aplicabilă în cazul acesta, urmează să fie respinse ca neîntemeiate.

Colegiul judiciar remarcă că, deși inculpatei xxxNUMExxxx i-a fost eliberată procură generală pentru a reprezenta interesele xxxCUSTOM1xxx în instanțele de judecată din Republica Moldova și în alte entități de stat, totuși aceasta nu poate fi interpretată în sensul că, în baza procurii respective, inculpata avea dreptul de a participa la toate cauzele în care participa xxxCUSTOM1xxx, deoarece participarea în calitate de reprezentant ai xxxCUSTOM1xxx, pe un anumit caz în parte, se efectuează la dispoziția primarului, care repartizează cazurile juriților.

Tot, din materialele cauzei rezultă că, inculpata xxxNUMExxxx, la data de 24.08.2011, a primit copia hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 august 2011, în pricina civilă la acțiunea depusă de SA "xxxCUSTOM1xxx" împotriva xxxCUSTOM1xxx, pentru care fapt s-a semnalat, ceea ce se confirmă prin semnătura acesteia, de pe coperta dosarului (f.d.24, vol.2).

Hotărârea în cauză a fost prezentată și înregistrată în Registrul de intrare a xxxCUSTOM1xxx la data de 09.09.2011, cu nr. 1446 (f.d.146, vol.1).

La acest segment, Colegiul judiciar menționează că inculpata primind hotărârea judecătorească la 24 august 2011, și cunoscând că pe dosarul respectiv, participă juristul xxxCUSTOM1xxx, și că hotărârea, fiind pronunțată în defavoarea xxxCUSTOM1xxx, va fi contestată, nu a întreprins acțiuni prompte de a aduce la cunoștință conducătorului entității, xxxCUSTOM1xxx, că i-a fost înmănată, la data de 24 august 2011 hotărârea respectivă, și despre curgerea termenului de contestare a acesteia, iar în caz de necesitate, să propună exercitarea căii de atac ordinare, ci doar la data de 09.09.2011, a prezentat hotărârea judecătorească pentru a fi înregistrată, după expirarea termenului de atac.

Urmează să fie apreciate critic argumentele inculpatei xxxNUMExxxx, că înainte de a se deplasa pe data de 24.08.2011, la Judecătoria Economică de Circumscripție, a solicitat două zile libere, datele de 27-31 au fost zile de odihnă și de sărbătoare, iar când a revenit pe data de 01.09.2011 a intrat la primar, însă acesta a fost ocupat, următoarele zile primarul tot a fost ocupat, iar la data de 09.09.2011, a hotărât să înregistreze hotărârea judecătorească, deoarece între perioada de la 01.09.2011 și până la 09.09.2011 inculpata a avut suficient timp pentru a prezenta și înregistra hotărârea judecătorească, fapt ce nu a fost executat de către aceasta, deși, conform fișei de post, inculpata era obligată să raporteze primarului în termenele stabilite despre hotărârea respectivă, astfel, se constată că, inculpata intenționat nu a adus la cunoștință primarului și nu a înregistrat în termen hotărârea judecătorească. Mai mult, ca atâta, primind hotărârea dată, nu i-a adus nici la cunoștință reprezentantului xxxCUSTOM1xxx, xxxCUSTOM1xxx, care participa pe acest dosar. O astfel de probe în dosar lipsesc.

Un alt fapt care indică că, inculpata a acționat cu intenție și conștientiza că – și depășește atribuțiile de serviciu, este că în registrul de intrare a xxxCUSTOM1xxx s-a efectuat mențiunea, "am primit hotărârea la 24.08.11", în contextul în care, dânsa nu este persoana responsabilă de înregistrarea corespondenței parvenite în adresa xxxCUSTOM1xxx, mai mult această mențiune, a făcut-o în lipsa persoanei responsabile. Audiată înedin a primei instanțe, martorul T. a declarat că, ulterior înregistrării hotărârii, în registrul a apărut mențiunea "am primit hotărârea la 24.08.2011", înscrisoare, care a fost efectuată de către inculpată, când anume a făcut mențiunea, dânsa nu știe, dar i-a recunoscut scrisul. Întrebându-o pe inculpată de a a a indicat, ultima i-a comunicat că "a a trebuie" (f.d.48-49, vol.3).

Se apreciază critic și argumentele inculpatei xxxNUMExxxx precum că, a transmis hotărârea judecătorească personal primarului, în prezența ei, primarul l-a chemat pe xxxCUSTOM1xxx și a transmis-o acestuia pentru contestare, deoarece aceste argumente se combat prin declarațiile primarului P. B., audiat în calitate de martor, care a indicat că, pe data de 12 septembrie 2011, a găsit hotărârea judecătorească pe biroul său, însă cine a pus hotărârea pe masa sa de lucru, nu cunoaște.

La fel, urmează să fie apreciate critic argumentele inculpatei că, la data de 09 septembrie 2011 xxxCUSTOM1xxx a întrebato când a primit copia de pe hotărârea judecătorească, și dânsa i-a spus că a primit copia hotărârii la 24 august 2011, astfel, cunoscând despre faptul că termenul de atac curge, și la aceeași dată a întocmit cererea de apel în prezența sa, deoarece aceste argumente sunt combătute prin declarațiile reprezentantului părții vătămate xxxCUSTOM1xxx, care a declarat că, la data de 20 septembrie 2011 deplasându-se în oraș, și o altă edină de judecată, luând cu dânsul să depună și cererea de apel pe cauza SA „xxxCUSTOM1xxx”, fiind în apropierea orașului, a fost sunat de D. E. de la Cancelaria de Stat care i-a spus să facă cunoștință cu ultimele procese-verbale în edină de judecată, deoarece de în informația că hotărârea a fost ridicată mai devreme și este deja în vigoare, iar când a ajuns la Judecătoria Economică și a făcut cunoștință cu materialele dosarului, a aflat că la 11.08.2011 la edină a participat xxxNUMExxxx și a primit hotărârea la 24.08.2011 (f.d.24-27, vol.3).

Colegiul judiciar notează că, materialele dosarului este anexată copia deciziei Curții de apel Cahul din 05 iulie 2012 pronunțată în pricina civilă la acțiunea formulată de SA "xxxCUSTOM1xxx" împotriva xxxCUSTOM1xxx cu privire la încasarea prejudiciului sub formă de venit ratat, dobândii de întârziere în sumă totală de 63 077 900 lei și a prejudiciului moral în sumă de 1 000 000 lei, prin care s-a admis apelul declarat de xxxCUSTOM1xxx, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 august 2011, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Cahul, în alt complex de judecată.

În decizia din 05 iulie 2012 instanța de apel a constatat că, conform procesului – verbal la edină de judecată a primei instanțe – Judecătoria Economică de Circumscripție, pronunțarea hotărârii a avut loc în lipsa reprezentantului apelantului xxxCUSTOM1xxx, iar instanța de judecată nu a executat prevederile art. 259 CPC, și nu a expediat în adresa xxxCUSTOM1xxx copia de pe hotărârea motivată din 18 august 2011, iar apelul a fost depus de către Primăria orașului C. la 21 septembrie 2011. Cât privește mențiunea de pe coperta dosarului civil în cauză "24.08.2011 am primit copia hotărârii", Colegiul judiciar a considerat că această mențiune nu poate fi considerată ca o probă concludentă pentru a constata că xxxCUSTOM1xxx a primit copia de pe hotărârea judecătorească motivată din 18 august 2011, pe data de 24 august 2011, deoarece din mențiunea dată nu rezultă că copia de pe hotărârea a fost primită anume de reprezentantul xxxCUSTOM1xxx, împuternicit în modul stabilit de lege pentru a reprezenta xxxCUSTOM1xxx în procesul civil, considerând că xxxCUSTOM1xxx a depus apelul în termenul prevăzut de art. 362 alin.(1) CPC și nu necesită să fie soluționată chestiunea privitoare la repunerea în termen a apelului (f.d.108-112, vol.3).

§ §
Colegiul judiciar menționează că, de i instanța de apel în decizia din 05 iulie 2012, a considerat că, xxxxCUSTOM1xxxx a depus apelul în termenul prevăzut de art.362 alin.(1) CPC și nu necesită să fie soluționată chestiunea privind repunerea în termen a apelului, însă, aceasta nu indică faptul că, xxxxCUSTOM1xxxx a depus apelul în termenul stabilit de legislația procesuală civilă în vigoare la acest moment, deoarece instanța de apel și motivează constatarea prin faptul că, menționează de pe coperta dosarului civil "24.08.2011 am primit copia hotărârii", nu poate fi considerată ca o probă concludentă pentru a constata că xxxxCUSTOM1xxxx a primit copia de pe hotărârea judecătorească motivată din 18 august 2011, pe data de 24 august 2011, a a cum din mențiunea dată nu rezultă că copia de pe hotărâre a fost primită anume de reprezentantul xxxxCUSTOM1xxxx, împuternicit în modul stabilit de lege pentru a reprezenta xxxxCUSTOM1xxxx în procesul civil.

§ § § §
Conform actului de învinuire, inculpatul xxxNUMExxxx este învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, adică în depășirea atribuțiilor de serviciu – caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, acțiunile soldate cu urmări grave.

§ § § §
Colegiul judiciar menționează că, de i inculpatul i-a fost incriminat calificativul „acțiuni soldate cu urmări grave”, pe când acuzatorul de stat în actul de învinuire nu a indicat care sunt acele urmări grave survenite în urma acțiunilor intenționate ale inculpatului și care este legătura causală între acțiunile inculpatului și survenirea urmărilor grave.

§ § § §
Prin urmări grave se înțelege, cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, prin sistarea activității unei întreprinderi, organizații, instituții, cauzarea vătămărilor corporale grave sau decesul persoanei.

Astfel, de urmări în acțiunile inculpatului nu au fost reținute sau cel puțin nu au fost incriminate prin actul de învinuire.

§ § § §
Din materialele dosarului se constată că la data de 21.10.2010 a fost intentată procedura de executare nr.3 pentru executarea documentului executoriu nr... din 13.07.2010 eliberat de Judecătoria Economică de Circumscripție privind încasarea de la debitorul xxxxCUSTOM1xxxx venitul ratat în sumă de 53 143 500 lei, dobânda de 9 834 400 lei și taxa de stat de 5000 lei în beneficiul SA "xxxxCUSTOM1xxxx", ulterior hotărârea a fost contestată de xxxxCUSTOM1xxxx.

În temeiul art. 78 alin.(1) lit.f) procedura de executare a fost suspendată până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

§ § § §
La data de 30.09.2011 în adresa executorului judecătoresc a parvenit cererea SA "xxxxCUSTOM1xxxx" privind reluarea procedurii de executare nr.3 din 19.10.2010 în baza titlului executoriu nr... din 18.08.2011 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție.

§ § § §
Prin încheierea din 03 octombrie 2011 executorul judecătoresc a reluat procedura de executare nr.3 din 19.10.2010 în baza titlului executoriu nr... din 18.08.2011 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție (f.d.136, vol.1).

§ § § §
Executorul judecătoresc, prin încheierea din 07 noiembrie 2011, a aplicat sechestrul pe bunurile cu drept de proprietate a Unității Administrativ Teritoriale xxxxCUSTOM1xxxx, și anume pe bunurile cu nr. cadastrale ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., (f.d.207, vol.2).

§ § § §
La materialele dosarului sunt anexate cererile a unor persoane fizice și juridice de participare la licitație și ordine de încasare a numerarului, conform cărora a fost achitată taxa pentru participare la licitație (f.d.128-169, vol.2).

§ § § §
Anularea licitației, ca urmare a aplicării sechestrului pe bunurile xxxxCUSTOM1xxxx, de către executorul judecătoresc, prin încheierea din 07 noiembrie 2011, și restituirea persoanelor fizice și juridice a taxelor depuse pentru participare la licitație, nu poate fi reținută ca acțiuni soldate cu urmări grave, deoarece conform comunicatului informativ, xxxxCUSTOM1xxxx anunță desființarea licitației cu strigare la arendă și vânzarea – cumpărarea bunurilor imobile (f.d.196, vol.2), în privința altor bunuri imobile, decât cele pe care executorul judecătoresc a aplicat sechestrul. Mai mult ca atât, acest fapt nu a dus la sistarea activității xxxxCUSTOM1xxxx.

§ § § §
Iar, faptul, că xxxxCUSTOM1xxxx, în legătură cu anularea licitației, a restituit persoanelor înscrise pentru a participa la licitație taxele de participare la licitație, nu poate fi considerat, că la caz, sunt prezente urmările grave.

§ § § §
Colegiul judiciar notează că, de i, hotărârea judecătorească, a fost prezentată executorului judecătoresc, și în temeiul acesteia a fost reluată procedura de executare, fiind aplicate sechestrul asigurător pe unele bunuri ale xxxxCUSTOM1xxxx, totuși, bugetul xxxxCUSTOM1xxxx și activitatea acesteia, nu au fost afectate, și a cum ulterior, la rejudecare, instanța de judecată a respins acțiunea depusă de SA "xxxxCUSTOM1xxxx" împotriva xxxxCUSTOM1xxxx.

§ § § §
Respectiv, eronat prima instanță a concluzionat asupra faptului că, urmările grave au survenit în legătură cu faptul că un număr de persoane au depus cereri pentru a participa la licitația organizată de către xxxxCUSTOM1xxxx, au achitat bani, și din cauza sechestrului bunurilor acesteia, licitația a fost anulată.

Totodată, se constată că, la calificarea acțiunilor inculpatului în baza art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, s-a reținut atât semnul calificativ prevăzut de alin.(1) – daune considerabile, cât și cel prevăzut de alin.(3) – soldat cu urmări grave, adică a stabilit că prin

acțiunile sale xxxxNUMExxxx a cauzat un prejudiciu material considerabil, în același timp, același prejudiciu a fost apreciat ca urmări

grave, ceea ce este imposibil la o calificare unică a acțiunilor înculpatei pe unul și același episod, pentru una și aceeași faptă.

În acest context, Colegiul judiciar consideră că, acțiunile inculpatei xxxNUMExxxx urmează a fi recalificate din art. 328 alin. (3) lit.d) Cod penal în art. 328 alin.(1) Cod penal, deoarece nu au fost prezentate probe că în urma acțiunilor lui xxxNUMExxxx au survenit urmări grave pentru xxxCUSTOM1xxx.ș

Luând în considerare faptul că,șbuna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice, și că prin acțiunile sale inculpata xxxNUMExxxx a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, manifestate prin favorizarea prejudicierii bugetului xxxCUSTOM1xxx în sumă de \$3 143 500 lei, Colegiul judiciar consideră că, acțiunile inculpatei xxxNUMExxxx urmează a fi încadrate în baza prevederilor art. 328 alin.(1) Cod penal, ca săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Pe aceste rațiuni, sentința contestată urmează a fi casată integral, cuș pronunțarea unei noi hotărâri.

Colegiul judiciar notează că, versiunea înculpatei xxxNUMExxxx și a apărătorului acesteia, în contextul celor constatate mai sus, urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare și de evadare de la răspunderea penală, iar nerecunoașterea vinovăției, în situația în care, din probele anexate la materialele dosarului se demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu constituie un temei de adoptarea în privința lui xxxNUMExxxx a unei sentințe de achitare.

În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Art. 62 alin.(2) Cod penal, statuează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel, se reține că inculpata xxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea care conform art. 16 alin.(3) Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatei sunt prezența copiilor minori la întreprinderi. Circumstanțele agravante nu au fost stabilite.

Analizând circumstanțele atenuante și agravante și luând în considerare personalitatea inculpatei, că este subiect special al infracțiunii și poartă o responsabilitate deosebită comparativ cu alte categorii de infractori, că infracțiunea a fost săvârșită în legătură cu situația de serviciu, în calitate de persoană publică, ce a fost investită cu atribuții de reprezentare a intereselor organului administrației publice locale, prin acțiunile sale a afectat imaginea acestuia și a întregii societăți, iar ca urmare a acțiunilor sale au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, Colegiul judiciar consideră că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă cu aplicarea în privința acesteia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, însă fără izolarea acesteia de societate, suspendându-i condițiile executare pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 02 ani, și a obligației, conform alin.(6) lit.a) art. 90 Cod penal, de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită este una legală, echitabilă, proporțională gravității faptei comise și atitudinii inculpatei față de infracțiunea săvârșită și comportamentul acesteia, în timpul săvârșirii infracțiunii și după aceasta, și care, va fi în măsură să atingă scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, reeducarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatei, cât și a altor persoane.

Sancțiunea art. 328 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa complementară obligatorie, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen până la 5 ani (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).

Luând în considerare faptul că, inculpata, fiind persoană publică, jurist în cadrul xxxCUSTOM1xxx, a săvârșit infracțiunea în legătură cu situația de serviciu, Colegiul judiciar consideră că urmează a fi aplicată inculpatei pedeapsa complementară obligatorie privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele administrației publice pe un termen de 02 ani.

În contextul celor expuse, Colegiul judiciar consideră că argumentele invocate de procuror în sensul blândeții pedepsei aplicate inculpatei, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Potrivit sentinței contestate, acțiunea civilă înaintată de xxxCUSTOM1xxx a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

În cadrul urmăririi penale, la data de 23 ianuarie 2013, xxxCUSTOM1xxx a depus acțiune civilă cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma săvârșirii infracțiunii de către inculpata xxxNUMExxxx, solicitând încasarea din contul inculpatei a sumei de 280 680 lei, ceea ce constituie pentru bugetul primăriei o daună considerabilă (f.d.96, vol2).

Conform art. 225 alin.(3) CPP, dacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor convenite părților civile, apare necesitatea de a amâna judecarea cauzei pentru a administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Colegiul judiciar consideră că, acțiunea civilă depusă de xxxCUSTOM1xxx, urmează a fi admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, solicitând încasarea prejudiciului real adus

după cuantumul despăguzării să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, și, constatând măsurarea prejudiciului în suma
xxxxCUSTOM1xxxx în mărime de 280 680 lei din contul inculpatei, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente privitor la
suportarea prejudiciului invocate.

Elucidând și constatând cele descrise mai sus, călăuzindu-se de prevederile art. art. 415 alin.(1) pct.2), 417 – 418 CPP,
Colegiul judiciar –

D E C I D E :

‡

Se respinge apelul declarat de procurorul în Serviciul Sud și Procuraturii Anticorupție A. C...

Se admite apelurile declarate de inculpata xxxNUMExxxx și de avocatul xxxNUMExxxx în interesele acesteia.

Se casează integral sentința Judecătorei Cahul din 08 decembrie 2014 în cauza penală privind-o pe xxxNUMExxxx în baza
art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal și se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

xxxNUMExxxx se declară vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa
cu închisoarea pe un termen de 02 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele administrației publice pe un termen de 02
ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicată, stabilindu-i un
termen de probă de 02 ani, obligând-o să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Acțiunea civilă înaintată de xxxCUSTOM1xxxx se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se
pronunțe instanța de judecată în ordine civilă.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs în termen de 30 de zile la Curtea Supremă de
Justiție.

Decizia integrală este pronunțată public azi, 27 iulie 2015, ora 14.00.

§ § ‡

Președintele instanței

G. V.

Judecătorii

I. D.

T. D.