

Dosarul nr. 1-2792/2024 (1-1523/2025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15 octombrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Marta Bîzgan

Apărătorilor

- Ion Vîzdogă, Igor Trofimov, Andrei Micu

examinând în ședință publică, cauza penală conexată, depusă în instanța de judecată pe 19 noiembrie 2024 și 13 iunie 2025, de învinuire a inculpatului:

Diaconu Mihail *****, născut la *****, IDNP
*****, originar din *****, deces confirmat prin
certificatul de deces înscris în Registrul de Stat al
Populației din 13 august 2025,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Diaconu Mihail ***** se învinuiește în aceea că, deținând funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.881-VIII din 19 septembrie 2018, fiind potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova și Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20 iulie 1995, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada lunilor septembrie – noiembrie 2023, acționând cu intenție directă de comiterea faptei de corupție, din interes material, urmărind scopul influențării magistraților Curții de Apel Chișinău, în special judecătorul Ion Bulhac, astfel în cât lui Cebotar Marc să-i fie înlocuită măsura preventivă arestul preventiv, cu una mai blândă, a comis infracțiunea de trafic de influență în raport cu Garri Bivol, Valentina Garabagiu și Cebotari Alexandr, care acționau prin coautorat, în următoarele circumstanțe.

Astfel, Mihail Diaconu, la data de 13 septembrie 2023, a avut o întâlnire, în municipiul Chișinău, pe bd. Decebal 82, în automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, cu judecătorul Garri Bivol, pentru ca primul să intervină față de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ion Bulhac, în vederea emiterii unei soluții favorabile învinuitului Cebotar Marc referitoare la măsura preventivă, după care, în continuarea acțiunilor lor ilegale, la data de 15 septembrie 2023, Mihail Diaconu s-a întâlnit cu judecătorul Valentina Garabagiu, în biroul acesteia de serviciu, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 200, urmărind scopul de a face persoana cu funcție de demnitate publică, să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, susținând față de

judecătorul Valentina Garabagiu, care acționa personal, cât și din numele coautorilor săi Garri Bivol și Cebotari Alexandr, în interesul lui Cebotar Marc, căruia la data de 08 septembrie 2023, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, i-a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 zile, contestată în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv asupra judecătorului Ion Bulhac, pe care-i poate determina să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin înlocuirea măsurii preventive – arestul preventiv, dispus de judecătorul de instrucție în privința lui Marc Cebotar și aplicarea măsurii preventive – arestul la domiciliu, sau altă măsura preventivă mai blândă, neprivativă de libertate, urmare a negocierilor, a pretins pentru sine și pentru alte persoane de la Valentina Garabagiu, bani ce nu i se cuvine, în sumă de 3000 Euro, echivalentul a 57894.6 lei MDL, timp în care Mihail Diaconu și Valentina Garabagiu, au discutat și despre modalitatea de realizare a traficului de influență, adică prin intermediul lui Mihail Diaconu sau al avocaților.

Totodată, în cadrul discuțiilor și negocierilor avute la data de 15 septembrie 2023, în biroul de serviciu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, Valentina Garabagiu l-a asigurat pe Mihail Diaconu și s-au înțeles, că în vederea convenirii asupra modului de realizare a traficului de influență, va fi contactat telefonic de către soțul acesteia, Garri Bivol.

În continuarea acțiunilor lor ilegale și în contextul înțelegerii dintre Garabagiu Valentina și Diaconu Mihail avute la data de 15 septembrie 2023, Garri Bivol, la data de 17 septembrie 2023, l-a contactat telefonic pe judecătorul Curții de Apel Chișinău, Mihail Diaconu și prin discuții cifrate, l-a îndemnat să discute cu judecătorul Curții de Apel Chișinău Ion Bulhac și apoi, să-i spună rezultatul, pentru ca Garri Bivol, împreună cu coautorii săi, să poată decide asupra modalității de săvârșire a traficului de influență, în vederea adoptării unei hotărâri favorabile arestatului Cebotar Marc.

Tot **Diaconu Mihail** ***** se învinuiește în aceea că, activând în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău, numit în această funcție prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.881-VIII din 19 septembrie 2018, fiind în acest sens persoană cu funcție de demnitate publică în conformitate cu art. 123 alin. (3) din Codul penal, fiind conștient de acțiunile sale, dându-și seama de caracterul ilegal al acestora și consecințele ce ar putea surveni, acționând cu intenție directă, în perioada lunii august a anului 2023, a susținut față de numitul Anton Maxim Valeriu d.n. 22.12.1992, că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, membri a-i Comisiei de admitere la studii în cadrul Institutului Național al Justiției, pe care i-ar putea determina să faciliteze accesarea soției ultimului, Anton Mihaela, la studii în calitate de candidat la funcția de judecător.

În sensul dat, Diaconu Mihail, pentru a-l convinge pe Anton Maxim că ar putea influența unii membri a-i Comisiei de admitere la studii în cadrul Institutului Național al Justiției, i-a cerut acestuia să-l țină a curent cu orarul examenelor la care urma să participe soția sa Anton Mihaela, iar la data de 08.09.2023 și respectiv 22.09.2023, Anton Maxim, i-a expediat prin aplicația „Whatsapp” mesaje text prin care îl informa despre data când vor avea loc examenele pentru accesarea în calitate de candidat la funcția de judecător al soției sale.

Ulterior, la data de 29.09.2023, în intervalul orei 14:06:18-14:07:48, Diaconu Mihail, la apelat telefonic pe Anton Maxim, asigurându-l că soția acestuia Anton Mihaela a fost admisă la studii în cadrul Institutului Național al Justiției, deși rezultatele examenului de admitere la studii urmau a fi aprobate, la data de 30.10.2023, dându-i de înțeles că urmează să-și materializeze promisiunea prealabilă de oferire a mijloacelor bănești.

În continuare, Diaconu Mihail, urmând scopul realizării intenției sale infracționale de acceptare a mijloacelor bănești necuvenite, la data de 03.10.2023, în intervalul orelor 09:03:09-09:04:53, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta Curții de Apel Chișinău situată în mun. Chișinău, str. Teilor 4, împreună cu Anton Maxim, a acceptat de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă, pentru pretinsa influență exercitată.

În ședința de judecată din 25 septembrie 2025, procurorul a prezentat instanței Extrasul din Registrul de Stat al Populației din care reiese că inculpatul Diaconu Mihail, a decedat, la data de 13.08.2025 fiind eliberat certificatul de deces.

De asemenea, la ședința de judecată din 25 septembrie 2025 s-a prezentat fiul decedatului, Diaconu Bogdan, care a comunicat instanței că dorește ca procesul să înceteze, însă a solicitat termen pentru a se consulta și cu rudele apropiate.

Ulterior, prin cancelarie, pe data de 15 septembrie 2025, rudele apropiate a decedatului Diaconu Mihail, copii și sora, au depus o cerere prin care au solicitat încetarea procesului penal în privința acestuia.

Participanții la proces s-au pronunțat pentru încetarea procesului în privința inculpatului decedat.

Potrivit art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În acest caz, dispozițiile art.332 alin.(6) se aplică în mod corespunzător.

În acest sens, instanța menționează că, potrivit art. 332 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 275 pct. 5) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului.

Totodată, potrivit art. 285 alin. (7) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă.

La fel, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

În acest context, prin *Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5, din 19 iunie 2006*, sau indicat următoarele: „42. *Sentința de încetare a procesului penal în privința făptuitorului decedat poate fi adoptată în cazul existenței certificatului de deces eliberat de organele de înregistrare a actelor civile, dacă nu sînt temeiuri pentru reabilitarea celui decedat și rudele nu solicită reabilitarea persoanei acuzate.*”

Instanța constată că în cadrul prezentei cauze penale cercetarea judecătorească nu a fost începută. Totodată, rudele decedatului și-au manifestat acordul pentru încetarea procesului penal. Prin urmare, instanța urmează să înceteze procesul penal de învinuire a inculpatului Diaconu Mihail ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu faptul că a intervenit decesul acestuia.

Totodată, procurorul a menționat că în privința inculpatului urmează ulterior să fie solicitată confiscarea specială, la o altă etapă. Instanța nu a fost lămurită referitor la această

afirmație a procurorului, cert este că la etapa dată procurorul nu a avut solicitări concrete în acest sens.

Astfel, conform art. 384-385, art. 390-396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal de învinuire a inculpatului **Diaconu Mihail ******* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu faptul că a intervenit decesul acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Sergiu STRATAN