

S E N T I N Ț A

În numele Legii

22 decembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței	Ghenadie Plămădeală
Grefier	Cătălina Petroșevschi
Cu participarea:	
Procurorului	Mariana Leahu
Avocatului	Denis Terioșchin

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

xr, IDNP **x**, născută la **x**, originară și domiciliată în mun. **Cxu**, str. **x nr.x**, studii **x**, **x** în câmpul muncii, xsătorită, **x** militar, anterior necondamnata, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 09.10.2017, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 22.12.2017.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A S T A B I L I T :

x, deținând funcția de consultant principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, fiind responsabilă de domeniul confirmării autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterii și echivalării studiilor efectuate în străinătate, eludând procedura stabilită conform legislației în vigoare, urmărind scopul obținerii de bani, bunuri și avantaje materiale ce nu i se cuvin, a intrat în înțelegere cu **xe**, care acționa în înțelegere prealabilă cu **xși Sxi**, activând sub paravanul unui birou de traduceri.

Cunoscând despre activitatea ilicită de racolare a persoanelor ce aveau nevoie de autentificarea actelor de studii și de extorcarea în acest scop a mijloacelor bănești, **x** regulat recepționa de la **x**, seturile de acte colectate de la cetățenii Republicii Moldova și străini, pentru autentificarea și recunoașterea actelor de studii, și indiferent de existența condițiilor legale și documentelor confirmative pentru eliberarea actelor în regim de urgență, grăbea perfectarea și eliberarea actelor solicitate, în schimbul mijloacelor bănești primite în acest sens de la **x**, care constituiau 200-300 lei pentru fiecare dosar.

Astfel, în perioada martie -august 2017 **xa**, la solicitarea lui **x**, a grăbit perfectarea a circa 15 dosare de autentificate, recunoaștere și echivalare a actelor de studii, acceptând și primind pentru îndeplinirea acestor acțiuni suma totală de 3500 lei.

Astfel, **x**, fiind persoană publică, deținând funcția de consultant principal în cadrul Serviciului de informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, datorită atribuțiilor pe care le deține în exercițiul funcției, în schimbul mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în sumă de 3500 lei, primite de la **x**, care acționa în înțelegere prealabilă cu **x și xi**, îndeplinea și grăbea îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume grăbea perfectarea și eliberarea documentelor aferente confirmării autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterii și echivalării studiilor efectuate în străinătate.

Inculpata **xa** în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integrală în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând, că în luna iulie 2014 a activat în funcția de specialist principal al Serviciului informare, autentificare a actelor de studii și recunoașterea calificării din cadrul Ministerului Educației. În luna martie 2017 a fost transferată în funcția de consultant principal în cadrul aceuiași serviciu. Între timp a făcut cunoștință cu **Nx** care se prezenta prin procură la depunerea actelor.

Ulterior, **x** depunea dosare în lădița poștală a Ministerului Educației, iar numărul dosarelor le transmitea prin mesaj. Indică, că careva înțelegeri prealabile cu **xn** nu a avut, ultimul doar a telefonat-o și a întrebat-o dacă poate urgenta un dosar. Numerele dosarelor s-au intensificat, respectiv a apărut necesitatea urgentării a aproximativ 15 dosare privind autentificarea actelor de studii din RM și recunoașterea calificării actelor de studii din Străinătate, pentru care în total a primit suma de aproximativ 3500 lei. Bani îi primea la eliberarea actelor.

Indică, că autentificarea actelor de studii din RM și recunoașterea calificării actelor de studii din Străinătate este un serviciu gratuit și se face în termen de 30 de zile și respectiv 5 zile în cazul în care persoana justifică necesitatea urgentării. Concretizează, că pe **xu și Sx** nu-i cunoaște. De cele comise sincer se căiește. În cazul în care v-a fi recunoscută vinovată solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Vinovăția inculpatei **xa** în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpată și anume: **Vol.I** – proces-verbal de audiere a martorului din 04.08.2017, conform căruia martorul **Vx**, a comunicat că deoarece a dorit să plece la studii în Italia era necesară recunoașterea diplomei de baccalaureat. La 18.07.2017 la ora 09:40 a mers în incinta Serviciului Informare și Recunoașterea Calificărilor, care se află în clădirea Guvernului RM. La intrare a întrebat care este procedura de a depune actele la autentificarea diplomei de bac, la care o persoană care se afla în rândul de așteptare, i-a spus că este necesar să se înscrie într-o listă fiind al 42 -lea. După care a sesizat că în aceea zi au reușit să depună documentele doar 15 persoane din 42 înscrise în listă, fapt ce l-a indignat, înțelegând că este imposibilă depunerea documentelor în regim normal. În cadrul convorbirilor iscate cu celelalte persoane ce se aflau în preajmă, de ei s-a apropiat un bărbat cu cartele de vizită de la biroul de traduceri, propunând să îi ajute. Totodată, acesta observând indignarea sa referitor la situația creată, l-a îndemnat să se îndepărteze de grupul de persoane pentru a discuta în privat, la ce el a fost de acord. Astfel, în cadrul discuției purtate, bărbatul respectiv l-a întrebat dacă dorește să urgenteze perfectarea documentelor de care are nevoie, și anume i-a spus că poate organiza eliberarea actelor necesare inclusiv confirmarea autenticității, cu traduceri și recunoașterea la amasada statului unde intenționează să plece, într-un termen restrâns. Astfel, au mers pe adresa str. Bănulescu Bodoni, 22, unde au intrat într-un oficiu denumit Biroul de traduceri "Legactus". Tot acolo, bărbatul cu care a venit s-a prezentat ca fiind Timur, care i-a explicat că el și partenerii săi organizează de urgență perfectarea actelor de confirmare a autenticității eliberate de către Ministerul Educației al RM, traducerea actelor de studii și apostilarea lor. Astfel, le-a comunicat că dorește să autentifice diploma de baccalaureat pentru a pleca în Italia, la ce **xur** i-a spus că este necesar de prezentat și certificatul de absolvire a 9 clase cu confirmările eliberate de Liceul absolvit. La 20.07.2017 ora 09:00 iarăși a mers la Ministerul Educației, la Serviciul Informare și Recunoașterea Calificărilor. S-a înscris în lista respectivă sub numărul 32, iar după o oră și jumătate de așteptare, iarăși a constatat că nu reușește să depună documentele. Fiind iarăși revoltat de situația a ieșit afară, unde iarăși se afla în împreună cu un alt bărbat. De rândul a cerut ca să îi arate la ce comisie să meargă împreună la oficiu și să analizeze la cererile lor, pe motiv

unde iarăși se ana xi, împreună cu un alt bărbat. De dansu s-a apropiat colegul lui xi care i-a convins să încalga împreună la viciu și să aplice la serviciile lor, pe moul că nu va reuși nici în acea zi să deună actele. La oficiu, a fost întâmpinat de un domn care s-a prezentat ca fiind directorul Agenției în cauză, care i-a explicat că serviciile lor constau în organizarea perfecării în 5 zile a actelor de confirmare a autenticității de către Ministerul Educației, care potrivit procedurii legale sunt eliberate în termen de 30 zile lucrătoare și gratuit, totodată ei efectuează traducerea și apostilarea actelor respective. La întrebarea lui dacă documentele pregătite de către ei sunt legale, acesta i-a asigurat că actele sunt eliberate de Ministerul Educației, arătându-i ca exemplu un certificat semnat de viceministrul Educației, accentuând faptul că documentele respective sunt perfectate de către persoanele competente din cadrul Ministerului Educației față de care aceștia dețin influență și cu care lucrează în comun, fapt ce le permite perfectarea de urgență a actelor necesare fără rând, iar pentru acest serviciu fiind necesar de achitat câte 50 euro pentru document, iar dacă el are 5 documente de autenticat, tradus și apostilat, aceasta îl va costa 250 euro. Astfel, la moment fiind influențat și convins de insistența persoanei în cauză care i-a promis că v-a finaliza toate procedurile la data de 3-4 august 2017, a achitat suma solicitată de 250 euro, fără ai fi eliberat un act confirmativ de recepționare a banilor, bon de casă sau ordin de încasare. Totodată, a scris o cerere cu solicitarea autenticării documentelor și împreună cu persoana respectivă au mers la notarul din biroul de alături, x, unde deja era pregătită o procură din numele său pe numele unei alte persoane, numele căreia nu i-a observat. Copia procurii nu i-a fost eliberată. Ulterior, a accesat în mod repetat site-ul internet edu.gov.md unde a constatat că există un serviciu de eliberare a actelor respective în 5 zile, care de asemenea era gratuit, astfel înțelegând că acțiunile persoanelor respective sunt ilegale și că aceștia l-au extorcat de mijloace bănești, s-a adresat Procuraturii Anticorupție cu o plângere pe cazul dat. La 04 august 2017 s-a prezentat la oficiul din str. Bănulescu Bodoni, 22, unde dul xr, preventiv l-a avertizat că va avea nevoie și de declarația de valoare a pachetului de acte perfectată la Ambasada Italiei din RM și această procedură este una separată, asigurându-l că este necesar prin intermediul lor să perfecteze și aceste acte pentru a nu avea probleme la Universitatea din Italia. Tot atunci, Timur i-a eliberat actele deja perfectate și anume: actul de confirmare a autenticității actelor de studii cu nr.05/1-16-01449 din 24.07.2017 eliberat de către viceministrul Educației xi, apostila Ministerului Justiției semnată de xu, traducerea în limba italiană efectuată de un traducător autorizat Savițchi Irina, autenticată de notarul Rudco Valeriu, traducerea și apostilarea diplomei de bacalaureat și certificatului de studii gimnaziale. Copiile acestor acte le-a anexat procesul-verbal de audiere. Totodată, x i-a spus că dacă se va decide referitor la autenticarea la Ambasada Italiei să se apropie luni la dînsul și în termen de o lună va asigura perfectarea actelor pentru suma de 100 euro pe care urmează să o transmită acestuia pentru demararea procedurii la Ambasada Italiei. La 07 august 2017 s-a prezentat la oficiu unde a discutat deja cu dl Nicolae, căruia i-a comunicat că va avea nevoie de declarația de valoare de la Ambasada Italiei și dacă este posibilă urgentarea procesului de perfectare a actelor, la care Nicolae i-a răspuns că dispune de persoane cunoscute din cadrul Ambasadei Italiei față de care deține influență și pentru urgentarea perfecării în decurs la 2 săptămâni va fi necesară achitarea suplimentară a sumei de 80 euro. În cadrul convorbirii acesta i-a spus că îi va face o reducere și în total va plăti 160 euro. El a fost de acord și i-a transmis toate actele perfectate de Ministerul Educației și Justiției, pentru a fi transmise Ambasadei Italiei, precum și suma de 1700 lei în avans pentru autenticare. Conform înțelegerii cu xe, următoarea parte din suma de 160 euro urma să o achite în altă zi, dacă va fi nevoie de a grăbi procesul respectiv prin intermediul cunoștințelor de care dispune/f.d.18-23/;

- procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 23.08.2017 prin care au fost examinate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 21.08.2017 în biroul de serviciu al cet.x, amplasat în sediul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, și anume: adeverințe de autenticitate și actele aferente acestora ale persoanelor fizice; cereri și acte aferente ale acestora ale persoanelor fizice, precum și copiile registrului de evidență a adeverințelor de autenticitate pentru anul 2017, în care au fost constatate acte informații pertinente pentru cauza penală/f.46-106/;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 24.08.2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. xe de la postul de telefonie mobilă 069785277, în cadrul căreia au fost constatate discuții cu cet.x și confirmă faptul înțelegerii prealabile existente între aceștia și a legăturilor telefonice în privința perfecării urgente a actelor de studii, transmise cet.Guțu Emilia, transcrise pe suportul tehnic de model "Verbatim"cu nr.inventar al DGACNA 3408/17/f.d.140-178/;

procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28.08.2017 prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de cet. xe de la postul de telefonie mobilă 068448112, în cadrul căreia au fost constatate discuții telefonice cu cet. Sx și se confirmă înțelegerea prealabilă existentă între aceștia și conlucrarea între cet. x și cet. Sx în ceea ce privește perfectarea de urgență a actelor de studii, transcrise pe suportul tehnic de model "Verbatim"cu nr.inventar al DGAO CNA 3372/17/f.d.213-223/;

- procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare global (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 08.08.2017 a cet.xe, prin care s-a consemnat întvederea din 31.07.2017 între cet.xe și cet.xa, în preajma blocului administrativ al Guvernului din str.Piața Marii Adunări Naționale, nr. 1, în urma căreia cet. xa i-a transmis cet. x un set de acte de format A4, care au fost examinate de către cei doi./f.d.192-203/;

Vol.II – procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.08.2017 prin care s-a examinat informația stocată pe telefonul mobil de model Iphone 6 de culoare gri, ce aparține cet.Gx, și anume conversațiile purtate prin intermediul aplicației „Viber” cu cet.xx, în care ultimul expedia cet.xa, numele și prenumele persoanelor care solicitau perfectarea actelor de studii, începând cu luna noiembrie anul 2015. Acest fapt demonstrează înțelegerea prealabilă de a perfecta actele în regim de urgență de către cet. xa la solicitarea cet. Sxe/f.d.29-34/;

- proces-verbal de audiere a învinutului din XXXXXXXXXX conform căruia x, a comunicat că, activează la SRL „Legactus” se ocupă de prestarea serviciilor de consultanță și traduceri, în domeniul perfecării actelor pentru străinătate. Indică, că invocă faptul că are influență asupra persoanelor din Ministerul Educației și ambasadă, în cazul în care era necesar. În cazul în care era necesară urgentarea actelor, apela la xau, x, în dependență de domeniul de care erau responsabile. În perioada activității, la solicitarea lui, xa, a perfectat aproximativ 10 dosare de recunoaștere și autenticare, pentru ce o mulțimea. Referitor la x, comunică că inițial acesta a discutat cu dl Sxei. Astfel, a solicitat suma de 220 euro. Nu ține minte cine a încasat suma de 220 euro. După o săptămână de la eliberarea actelor, Vxi, i-a solicitat legalizarea actelor la ambasadă, pentru ce i-a fost solicitată suma de 80 euro. Pentru perfectarea actelor i-a solicitat ajutor E.Ciutac care la rugămintea sa, urgenta perfectarea la aproximativ 10 dosare lunar/f.d.40-44/;

- proces-verbal de audiere a învinutului din XXXXXXXXXX, conform căruia xiu, a comunicat că cofondatorul SRL „Legactus” xi împreună cu x, prestau servicii de perfectare a actelor. Indică, că gestiona activitatea colegilor săi în ce privește clienții, aplana problemele apărute și încerca să soluționeze conflictele. Recunoaște că împreună cu Sxi și Sx perfectau acte și sollicitau mijloace bănești pentru curierat/f.d.58-62/;

- proces-verbal de audiere a învinutului din XXXXXXXXXX, conform căruia xi, a comunicat că activează în calitate de administrator la SRL „Legactus”, întreprinderea se ocupă de perfectarea autenticității, recunoaștere și echivalare actelor de studii, apostilarea actelor, traduceri. Regulat, împreună cu consultantul xe se aflau în incinta Biroului de Permise al Ministerului Educației. Uneori făceau publicitate la serviciile oferite și propunea urgentarea serviciilor la Ministerul Educației, traducerea la Ministerul Justiției, după care la ambasadă. Pentru serviciile oferite solicita 100-1000 lei pentru un document, după care pentru un set de acte putea fi percepută suma între 5 000-10 000 lei. Recunoaște faptul că perfecta legalizarea documentelor în regim de urgență și invocă faptul că are influență asupra persoanelor competente din cadrul Ministerelor. Se căiește sincer de cele comise/f.d.49-53/.

Audind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatei x și-a găsit deplina confirmare și acțiunile acesteia urmează să fie încadrate juridic în baza art.324 alin.(4) Cod Penal, după semnele calificative „acceptarea și primirea prin mijlocilor de către o persoană publică a bunurilor ce nu i se cuvin pentru sine și a grăbi îndeplinirea unor asemenea acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin perfectarea și eliberarea actelor privind confirmarea autenticității actelor de studii eliberate de instituțiile de învățământ din Republica Moldova, precum și recunoașterea și echivalarea studiilor efectuate în străinătate pentru cetățenii Republicii Moldova și cetățenii străini, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale,..

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75 Cod Penal.

Inculpata xa anterior nu a fost condamnată, a recunoscut vinovăția intergral în fapta incriminată, sincer se căiește în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, necăsătorită, neangajată în câmpul muncii, se caracterizează în plan satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite, care se clasifică ca o infracțiune ușoară conform art.16 alin.(2) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, ținând cont de faptul că pedeansa penală are drept scop restabilirea echității sociale. corectarea condamnatului. precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. atât din partea condamnatului.

cât și a altor persoane, instanța a concluzionat că x. va putea fi corectată și reeducată stabilindu-i o pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de art.324 alin.4 CP sub formă de amendă ținând cont de prevederile art.364/1 CPP al RM, aducând un venit real în bugetul de Stat și cu aplicarea pedepsei complimentare, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat, avocatul și inculpatul în discursurile sale.

Instanța menționează că, sancțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului. Astfel, se va reduce cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 750 unități convenționale și maximă aplicabilă va fi de 1500 unități convenționale.

De asemenea, instanța aduce la cunoștință inculpatei, că conform prevederilor art.64 alin.3¹)Cod Penal - *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Cât privește argumentul avocatului privind liberarea de pedeapsă penală a inculpatei prin prisma art.55 CP cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă administrativă, instanța îl respinge, ca fiind neîntemeiat din motivul că, infracțiune comisă se atribuie la Capitoul XV – *infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică* și numai o pedeapsă penală poate să-și atingă scopul, precum și curma pe viitor comiterea astfel de fapte din partea altor cetățeni.

Totodată, în temeiul art.106 CP – instanța dispune confiscarea specială de la x în beneficiul *Statului* a sumei de 3500 lei, ca sumă/bunuri rezultate din infracțiune.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de procuror /salariul procurorului /inclusiv contribuțiile și primele de asigurare - 3921,06 lei, salariul consultantului procurorului/specialistului /inclusiv contribuțiile și primele de asigurare - 662,6 lei, hârtie, copiator – 153 lei, iar în total suma de 4736,66 lei, acestea urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, or acțiunile procesuale întreprinse de procuror, consultatul procurorului rezultă din obligațiunile de serviciu conform fișei postului/remunerate prin salariu/ și nu din activitatea în urma căreia au fost suportate cheltuieli suplimentare, respectiv nu cad sub incidența prevederilor art.227-228 CPP al RM.

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Corpuri delictive lipsesc. Măsura preventivă – nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.364/1, 384-389 CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

x se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1100**/una mie una sută/unități convenționale, ceea ce constituie **55 000**/cincizeci și cinci mii /lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **2**/doi/ani.

Măsura preventivă – nu a fost aplicată.

În temeiul art.106 alin.2, lit."b"CP se supune confiscării speciale și se încasează din contul lui *xa* în beneficiul *Statului* a sumei de **3500** /trei mii cinci sute/ lei, ca sumă/bunuri rezultate din infracțiune.

Cheltuielile judeciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală- salariul procurorului - 3921,06 lei; salariul consultantului procurorului/specialistului/ inclusiv contribuțiile și primele de asigurare - 662,6 lei; hârtie, copiator – 153 lei, iar în total suma de 4736,66 lei, se resping ca fiind neîntemeiate.

Sentiința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Ghenadie Plămădeală